

મણિલાલની વિચારધારા

શ્રી. મણિલાલ નજીભાઈ દિવેદીનાં
ધર્મ, ગૃહ, રાજ્ય અને સાહિત્ય-વિષયક લખાણોમાંથી
ચૂંટી કાઢેલા પ્રતિનિધિ લેખોનો સંગ્રહ

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

| ગુજરાતી સાહિત્ય વિભાગ |

અનુક્રમાંક ૨૭૧૦૮ વિસ્તાર ૪-૬-૦

ગ્રંથનામ મહાભારત ચિંતન

વર્ગિક ૬-૬

૨૧. હરિવલ્લભદાસ બાળજોવિદદાસ અથમાળા, પૃ. ૧૩

મણિલાલની વિચારધારા

શ્રી. મણિલાલ નલુભાઈ દ્વિવેદીનાં
ધર્મ, ગૃહ, રાજ્ય અને સાહિત્ય-વિષયક લખાણોમાંથી
ચૂંટી કાઢેલા પ્રતિનિધિ લેખોનો સંગ્રહ

•

સંપાદક

અધ્યાપક ધીરુભાઈ ત્રિમશંકર ઠાકર, એમ. એ.

ગુજરાત વિદ્યા સભા : અમદાવાદ

પ્રકાશક :
 જેઠાલાલ શંભુલાલ ગાંધી
 સહાયક મંત્રી
 ગુજરાત વિદ્યાલય, લાદ્ર, અમદાવાદ

પ્રથમ મુદ્રણ

સં. ૨૦૦૫

પ્રત : ૨૧૦૦

સને ૧૯૪૮

કીમત કાચું પેઠું રૂ. ૪-૮-૦
 પાકું પેઠું રૂ. ૫-૮-૦

મુદ્રક :

મણિલાલ પુ. મિસ્ત્રી, બી. એ.
 આદિત્ય મુદ્રણાલય
 ત્રાપખાડ : અમદાવાદ

શ્રેષ્ઠ હરિવલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસ ગ્રંથમાળાનો

પરિચય

સુરતના વતની અને ધંધાએ મુંબઈનિવાસી સ્વર્ગવાસી શ્રેષ્ઠ હરિ-
વલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસે તા. ૧૭ મી સપ્ટેમ્બર સન ૧૮૭૭ને રાજ વિલ
કર્યું હતું, તે અન્વયે પ્રથમ સન ૧૮૭૭માં રૂ. ૨૦૦૦૦ સોસાયટીને મળ્યા;
એવી શરતે કે એના બાળમાંથી સામાજિક સુધારો થાય તેવાં પુસ્તકો
તૈયાર કરી છપાવવાં.

સદરહુ શ્રેષ્ઠ હરિવલ્લભદાસે અમુક પ્રમંચ ગળ્યા પછી બાકી રહેલી
પોતાની તમામ મિલકત, પુસ્તકપ્રચારને માટે સોસાયટીને અર્પણ કરેલી.
એ અન્વયે ઇ. સ. ૧૮૯૪ માં રૂ. ૧૮૦૦૦)ની સરકારી નોટો સોસાયટીને
મળી. આ રીતે કુલ રૂ. ૨૦૦૦૦)ની નોટો પુસ્તક તૈયાર કરાવવા માટે
સદરહુ વિદ્યાવિલાસી, પરાંપકારી, હિદાર ગૃહસ્થ તરફથી મળી. સદરહુ
વિલની રૂબરૂ એમની મિલકતની છેવટની રકમ રૂ. ૫૦૦૦)ની સરકારી
લોનો સને ૧૯૩૩માં સોસાયટીને વધુ મળી, એટલે કુલ વધીને રૂ.
૨૫૦૦૦)નું થયું. બાળ પર્યંત નીચેનાં પુસ્તક શ્રેષ્ઠ હરિવલ્લભદાસ
બાળગોવિંદદાસ ગ્રંથમાળા તરીકે પ્રસિદ્ધ થયાં છે :

નં.	નામ	કીમત	નં.	નામ	કીમત
૧	કથા કથા નાતો કન્યાની અછતથી નાની થતી ગય છે, અને તેનાં કારણો તથા સુધારો કરવાના હિસાબ વિશે નિબંધ	૦—૧૭	૧૧	સદર્શન	૧—૮
૨	માને શિખામણ	૦—૧૦	૧૨	સ્વપંશ (કાવ્ય)	૧—૦
૩	નીતિમંદિર	૦—૧૨	૧૩	જાદવજી દાદાજી ચોધરીનું જીવનચરિત્ર	૦—૨
૪	બાળલક્ષ્મી થતી હાનિ	૦—૬	૧૪	ગુજરાતનો પ્રાચીન ઇતિહાસ	૦—૧૨
૫	પુનર્વિવાહ પક્ષની પૂરેપૂરી સોળ આના ફજેતી	૦—૫	૧૫	ગુ.નો અર્વાચીન ઇતિહાસ	૧—૦
૬	ભોજનવ્યવહાર તથા કન્યાવ્યવહાર	૦—૪	૧૬	નાતિસિદ્ધાંત	૧—૦
૭	ધાર્મિક પુરુષો	૦—૪	૧૭	કાનિસસ એકનનું જીવનચરિત્ર	૧—૦
૮	વિવાહતસ્વસિંધુ	૦—૪	૧૮	શ્રેષ્ઠ હરિવલ્લભદાસ બાળ- ગોવિંદદાસનું જીવનચરિત્ર	૦—૬
૯	એન્ગલિન ફેન્ક્લિન	૧—૬	૧૯	પરાંપકાર	૦—૧૨
૧૦	બોધક ચરિત્ર	૦—૪	૨૦	દોરનું ખાતર	૦—૪
			૨૧	જગતનો અર્વાચીન ઇતિહાસ	૨—૦

નં.	નામ	કીમત	નં.	નામ	કીમત
૨૨	કિંગતાજીનીય કાવ્યનું મૂળ સાથે ભાષાન્તર	૧—૦	૩૯	શિક્ષિત આર્યસંતાનોનું આરોગ્ય	૧—૦
૨૩	વિવિધ પ્રકારના હુમર ઉપયોગી તેજાઓ	૦-૧૨	૪૦	સહકાર પ્રવૃત્તિ	૦-૧૨
૨૪	વાર્નિશ	૧—૦	૪૧	ઇંગ્રેજી જ્ઞાન્યબંધારણ	૧—૦
૨૫	જીવનનો આદર્શ	૦-૧૨	૪૨	ઉદારમતવાદ	૦-૧૨
૨૬	કીર્તિકૌમુદી	૦—૮	૪૩	સચિત શરીરવિદ્યા	૧—૦
૨૭	શિશુપાલવધ કાવ્ય (પૂર્વાર્ધ)	૧—૦	૪૪	હિંદી તરવચાનનો ઇતિહાસ	૧—૦
૨૮	હિન્દુસ્તાનના અંગ્રેજી રાજ્યનો ઉદય	૦—૬	૪૫	હિ. ત. ઇ. ઉત્તરાર્ધ	૧—૦
૨૯	રસાયન શાસ્ત્ર	૦-૧૦	૪૬	અંગાળી સાહિત્યનો ઇતિહાસ	૧—૦
૩૦	ખ્રિસ્તીય હિન્દુસ્તાનનો આર્થિક ઇતિહાસ	૦-૧૨	૪૭	સંરક્ષણવાદ	૧-૧૨
૩૧	ગ્લપાનની કેળવણી પદ્ધતિ	૦-૧૨	૪૮	હિંદી સાહિત્યનો ઇતિહાસ	૧—૦
૩૨	શિશુપાલવધ કાવ્ય (ઉત્તરાર્ધ)	૧—૦	૪૯	ઉપનિષદવિચારણા	૧—૦
૩૩	લેન્ડોરના કાલ્પનિક સંવાદો ભા. ૧	૦-૧૨	૫૦	હિન્દુ રાજ્યવ્યવસ્થા	૧—૦
૩૪	ખજોળવિદ્યા	૦-૧૨	૫૧	મગાળશા આખ્યાન	૧—૦
૩૫	લેન્ડોરના કાલ્પનિક સંવાદો ભા. ૨	૦-૧૨	૫૨	વહાણવટાની પરિભાષા	૦—૮
૩૬	નિકમાંકદેવચરિત્ર	૦-૧૨	૫૩	અપભ્રંશ પાઠવાલી	૩—૦
૩૭	યુગેપી પ્રજ્ઞના આચરણનો ઇતિહાસ	૧—૦	૫૪	અર્વાચીન ગુજરાતનું રેખાદર્શન ખં. ૧	૧—૦
૩૮	માનસશાસ્ત્ર	૧—૦	૫૫	અ. ગુ. રે. ખં. ૨	૧—૦
			૫૬	અ. ગુ. રે. ખં. ૩	૧—૦
			૫૭	જંતુશાસ્ત્રપ્રવેશિકા	૧—૦
			૫૮	આપણા કવિઓ ખં. ૧	૧—૦
			૫૯	દિગ્દર્શન	૧—૦
			૬૦	ગુજરાતી ભાષાનો કાશ ૫ વર્ણ	૧—૪
			૬૧	અર્વાચીન કવિતા	૬—૮
			૬૨	વિચારમાધુરી ભા. ૧	૧—૦

પ્રસ્તુત પુસ્તક આ અંશમાળાનું ૬૩ મું પ્રકાશન છે.

ગુજરાત વિદ્યામંડળ
અમદાવાદ
તા. ૫-૧૧-૧૯૪૮

જેઠાલાલ જીવજીલાલ ગાંધી
સહાયક મંત્રી

ઉપોદ્ધાત

ચાળીશ વર્ષના અદ્ય આયુષ દરમિયાન મણિલાલ નજુભાઈ દિવેદી જથ્થો તેમજ ગુણવત્તા બેઉ પરત્વે ગુજરાતી જ નહિ પરંતુ હરકોઈ દેશનાં ભાષાસાહિત્યને સમૃદ્ધ કરે તેવો સત્ત્વશાળી અક્ષરવારસો આપી ગયા છે. ધર્મ, ગૃહ, રાજ્ય, સમાજ, શિક્ષણ અને સાહિત્ય એમ જીવનનાં સર્વ મુખ્ય ક્ષેત્રોની મીમાંસા કરતી તાત્ત્વિક વિચારશ્રેણિ અને અતુલ બળશાળી શૈલી-વાળા લેખો લખીને તેમણે ગુજરાતી ભાષા અને પ્રગતી અપ્રતિમ સેવા બજાવી છે. મણિલાલની આ સંસ્કારપ્રવૃત્તિનું મુખ્ય વાહન તેમનાં બે માસિક પત્રો ‘સુદર્શન’ અને ‘ત્રિયંવદા’ હતાં. નારીશિક્ષાના શુભાશયથી પ્રેરાઇને તેમણે સૌથી પ્રથમ ઇ. સ. ૧૮૮૫ ના ઓગસ્ટમાં ‘ત્રિયંવદા’ માસિકની શરૂઆત કરી. પાંચ વર્ષ પછી—૧૮૯૦ ના એપ્રિલમાં—‘ત્રિયંવદા’ને ‘સુદર્શન’માં ફેરવી નાખીને મણિલાલે પોતાના સંસ્કારોદ્બોધનના ક્ષેત્રને વિશાળ બનાવ્યું. આ ‘સુદર્શન’ને તેમણે છેક છેલ્લા શ્વાસ પર્યંત—૧૮૯૮ ના એપ્રિલમાં સુધી—અતિ ચીવટ અને ઉત્સાહપૂર્વક અવિરતપણે ચાલુ રાખ્યું હતું. ‘સિદ્ધાંતસાર’, ‘નારીપ્રતિષ્ઠા’ અને ‘પ્રાણુવિનિમય’ જેવી મહત્તર કૃતિઓને બાદ કરતાં મણિલાલનું મોટા ભાગનું ગદ્યપદ્યસાહિત્ય તેમનાં આ માસિકોમાં પ્રગટ થયું હતું. એમાં ધર્મ, સુધારો, શિક્ષણ અને સાહિત્ય પરત્વે આવતા છૂટક લેખો ઉપરાંત ‘ગુલાબસિંહ’ અને ‘શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતા’ જેવી સળંગ કૃતિઓ પણ હપ્તે હપ્તે આવતી હતી. આ કૃતિઓ તેમજ ‘અબે-દોર્મિ’ નામે તેમનાં કાવ્યોનો સંગ્રહ મણિલાલના જીવતાં જ પુસ્તકાકારે પ્રગટ થયાં હતાં. પણ મણિલાલના સમગ્ર અક્ષરજીવનના અર્કરૂપ ગણાય તેવા તેમના ગદ્યલેખો તો લેખકના મૃત્યુ બાદ એક દાયકાથી યે વધુ વખત સુધી ‘સુદર્શન’ અને ‘ત્રિયંવદા’ની ફાઈલોમાં જ દટાઈ રહેવા પામ્યા. છેક ઇ. સ. ૧૯૦૬ માં આ લેખોને હિંમતલાલ છોટાલાલ પંડ્યા અને પ્રાણુશંકર ગૌરીશંકર જેથી નામના મણિલાલના બે ઉત્સાહી પ્રશંસકોએ સ્વ. આચાર્ય આનંદશંકર દ્રુવની સહાયથી ‘સુદર્શન ગદ્યાવલિ’રૂપે સંગ્રહિત કરીને પુસ્તકાકારે પ્રગટ કર્યાં. એમાં ઇ. સ. ૧૮૮૫ થી ઇ. સ. ૧૮૯૮ પર્યંત મણિલાલે લખેલ લગભગ બધા ગદ્યલેખોને એકઠા કરીને વિભાગવાર

વહેંચીને મૂકવામાં આવ્યા હતા. તેની સાથે મણિલાલના માનસ તથા સાહિત્ય ઉપર વેધક પ્રકાશ પાડતા આચાર્ય આનંદજીકરના બે લેખો પણ જોડવામાં આવ્યા હતા. સમય જતાં 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ' અપ્રાપ્ય થઈ ગઈ; અને છેલ્લાં પંદરેક વર્ષથી એની અપ્રાપ્યતાને કારણે ગુજરાતી ભાષા અને સાહિત્યનો ઉચ્ચ અભ્યાસ કરનાર વર્ગને મણિલાલ જેવા પ્રથમ પંક્તિના સાહિત્યકારના લેખોના પરિચયથી વંચિત રહેવું પડ્યું છે.

પ્રસ્તુત લેખસંગ્રહ તૈયાર કરવાનો ઉદ્દેશ અને તેટલે અંશે 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'ની ખોટ પૂરી પાડવાનો છે. 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'ની માફક અહીં મણિલાલના સઘળા નિબંધોને ગ્રંથસ્થ કરવાનો પ્રયત્ન તો અશક્ય છે. પુસ્તકનું કદ અતિ વિપુલ થઈ જાય એ તેનું એક કારણ, તો બીજું સખળ કારણ એ કે એમાંના અનેક લેખોનું મહત્ત્વ આજે સંજોગો બદલાતાં ઓછું થઈ ગયું છે. વળી મણિલાલ જીવતા હતા એ વખતે દેશની સાંસ્કારિક પરિસ્થિતિ એવી હતી કે સંજોગોવશાત અનેકવાર તેમને—અભયત, સ્વધર્મરક્ષા અને લોકસુધારણાની ઉચ્ચ ભાવનાથી પ્રેરાઈને જ—ઉંમ્ર પ્રહારાત્મક વલણ ધારણ કરવું પડ્યું હતું. અનેક વેળાએ તેમને પ્રતિપક્ષીઓ જોડે વાદ્યુદ્ધ કરવું પડ્યું હતું. આજે એ વિવાદો અને ચર્ચામાંના ખંડનાત્મક અંશોને કૌતુકરસને પોષવા કરતાં વિશેષ મહત્ત્વના ભાગ્યે જ ગણી શકાય. આવે ઠેકાણે લેખકનો ઉચ્ચ મનોભાવ પ્રતીત થવાને બદલે ધણીખરું તેને ઝાંખો પાડી દેતી વાકજીનમાં રાચતી તર્કબુદ્ધિનો પ્રભાવ વિશેષ માલૂમ પડે છે. આથી આવા લેખો અને વિવિધ લેખોમાં આવતા એવા ભાગોને ત્યાજ્ય ગણીને, અહીં, મણિલાલનું ઉત્તમ પ્રદાન ગણી શકાય—તેમના માનસના ઉત્તમ પરિપાકરૂપ સમગ્રજ—તેવા લેખોને પસંદ કરવાનું ધોરણ રાખ્યું છે. આ ધોરણને અનુસરીને અહીં સ્વીકારવામાં આવેલ લેખોમાં જ્યાં જ્યાં કાપકૂપ કરવી પડી છે ત્યાં ત્યાં ફૂદડીનાં નિશાન મૂકવામાં આવ્યાં છે. અપવાદરૂપે એટલું સ્પષ્ટ કરવું આવશ્યક છે કે પસંદ થયેલ નિબંધોમાં બીજી રીતે અગ્રસ્થાનના અધિકારી અને તેવા 'અભ્યાસ' તથા 'પૂર્વ' અને પશ્ચિમ' નામના દીર્ઘ લેખોને કેવળ સંગ્રહનું કદ વધી જવાના કારણે જ છોડવા પડ્યા છે.

ઉપર સમજાવેલા ધોરણે પસંદગી પામેલ લેખોને આરાખાર 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'માંથી ઉપાડવાને બદલે, તે તે લેખોને, 'સુદર્શન' તથા 'ત્રિયંવદા'—માંના લેખો જોડે મેળવીને, પાકેર હોય ત્યાં મૂળના પાકને અનુસરીને, રજૂ કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો છે. આમ કરતાં 'સુદર્શન' તથા 'ત્રિયંવદા'ની

દાષભોમાં હજુ દટાઈ રહેલ અને 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'માં સમાવેશ નહિ પામેલ એવા જે મણિલાલના ડઝનેક નવા લેખો મળી આવ્યા છે તે પૈકી 'શાસ્ત્રાર્થ', 'મતાંતર', 'ગોરક્ષા', 'નીતિવ્યવહાર' અને 'જમાનાના ચિહ્ન' એ પાંચને અહીં સ્થાન આપ્યું છે.

મૂળમાંથી અહીં લેવામાં આવેલ બધા જ નિબંધોની ભાષા યથાતથ જળવવાની કાળજી રાખી છે. તેમ છતાં, હાલના વાચક વર્ગને એકધારી શુદ્ધ જોડણી સુગમ થઈ પડે તે હેતુએ અહીંતહીં તરી આવતી અમુક અશુદ્ધ અને ખેદદી જોડણીને, લેખકની વાફ છટા કે શૈલીની વિશિષ્ટતાને હાનિ ન પહોંચે તેવી રીતે, સમારી લેવામાં આવી છે.

મૂળમાં રાખવામાં આવેલ ધર્મ, ગૃહ, રાજ્ય અને સાહિત્યના મુખ્ય ખંડોને અહીં પણ કાયમ રાખ્યા છે. ધર્મશિક્ષણ મણિલાલના જીવનનું પ્રધાન કાર્ય હતું. એટલે ધર્મવિષયક લેખો સંગ્રહનો અર્ધો ભાગ રોકે એ સ્વાભાવિક છે. પ્રત્યેક ખંડ પરત્વે લેખકની વિચારશ્રેણીનો ક્રમિક અને સુવ્યવસ્થિત ખ્યાલ મળે તે દષ્ટિએ, પ્રત્યેક વિભાગના લેખોને વિવિધ પેટાખંડોમાં વહેંચી નાખ્યા છે. આ પેટાખંડોમાં પણ લેખોની ગોઠવણી શક્ય ત્યાં વિચારની પૂર્વાનુપૂર્વી સચવાય તે રીતે કરી છે, ને અને ત્યાં લગી પુનરુક્તિને ટાળવાનો પ્રયાસ કર્યો છે;—જે કે લેખકની વિશિષ્ટ અભેદભક્તિને કારણે આમ પૂરેપૂરું બની શક્યું નથી તે સ્વીકારવું જોઈશે. આ પદ્ધતિએ લેખોની ગોઠવણી કરવા જતાં 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'માં એક ખંડમાં સ્થાન પામેલ અમુક લેખોને અહીં બીજા જ ખંડમાં મૂકવા પડ્યા હોય તેવું પણ બન્યું છે. ઉ. ત. 'ધર્મ', 'જ્ઞાન', 'શ્રદ્ધા' અને 'વાચન' વિશેના લેખો 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'માં 'ધર્મ' વિભાગમાં સ્થાન પામેલ, તેમને અહીં 'ગૃહ' વિભાગમાં મૂક્યા છે; અને 'સુધારો' એ લેખ જે મૂળે નર્મદને નિવાપાંજલિરૂપે લખાયેલો ને 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ'માં 'ગૃહ' વિભાગમાં ઘૂસી ગયેલો, તેને અહીં 'સાહિત્ય' વિભાગમાં સ્થાન આપવામાં આવ્યું છે. આ સિવાય એક ને એક ખંડમાં પણ ઉપર જણાવેલ હેતુસર વિવિધ લેખોના ક્રમ સદંતર બદલી નાખવા પડ્યા છે. વિશદતાને ખાતર અમુક લેખોનાં મથાળાં પણ બદલવાં પડ્યાં છે, જેની નોંધ જે તે ઠેકાણે પાઠીપમાં કરવામાં આવી છે.

લેખો તેમજ સંપાદનનાં ઉદ્દેશ, ધોરણ અને પદ્ધતિ પરત્વે આટલી ચોખવટ કરીને હવે આ લેખસંગ્રહમાં પ્રતીત થતા લેખકના વ્યક્તિત્વના વિવિધ અંશોને સમજવાનો પ્રયત્ન કરીએ.

મણિલાલના વ્યક્તિત્વનું સૌથી વિશેષ સમુજ્જવલ અંગ તેમનું ધર્મચિંતન છે. ધર્મ અને પ્રેમ તેમના જીવનનાં બે મુખ્ય લક્ષ્યસ્થાનો હતાં. જેમ એક તરફ પ્રેમની ખોળે તેમને વ્યવહારમાં સર્વત્ર નિષ્ફળતા અપાવી, તેમ બીજી તરફ ધર્મપ્રવૃત્તિએ તેમને ઉત્તરોત્તર યશ્ન અપાવ્યો છે. જીવનનાં આ બેઉ લક્ષ્યોના અનુભવમાં પરસ્પર વિરુદ્ધ પરિણામો સાંપડ્યાં હતાં, આ 'અભેદમાર્ગ'ના પ્રવાસી'ને મન તો ધર્મ અને પ્રેમનો અવિરોધ જ સમજાયો હતો. વસ્તુતઃ પ્રેમની આર્દ્ર ભૂમિકા ઉપર જ મણિલાલે ધર્મવિષયક વિચારશ્રેણીની માંડણી કરી હતી. એટલે તેમની ધર્મભાવના જડ પરંપરા વડે બંધાવાને બદલે સાચા વેદાન્તીના આત્મચિંતનના પરિપાકરૂપે વિકસવા પામી. ઓગણીસમી સદીના ઉત્તરાર્ધમાં જ્યારે વિદેશી રાજ્યસત્તા અને કેળવણી દ્વારા પાશ્ચાત્ય સંસ્કારોનો પ્રવાહ હિન્દુસ્તાનમાં ચોમેર ફરી વળ્યો, ત્યારે ગુજરાત ખાતે પોતાની શાસ્ત્ર અને યુક્તિથી કસાયેલી વાણી વડે, આ ઈષ્ટ ધર્મભાવનાનો પ્રચાર કરીને, મણિલાલે તે પ્રવાહનો પ્રતીકાર કરવાનો સફળ પુરૂષાર્થ ખેડ્યો હતો. પ્રસ્તુત લેખો તેમના એ યશ્નઃકાર્યના ચિરંજીવ સ્મારક જેવા છે.

મણિલાલના એ સંસ્કારસેવાના કાર્યનું ચથાર્થ મૂલ્યાંકન કરવા સારું સૌથી પ્રથમ તેની 'એતિહાસિક પશ્ચાદ્ભૂમિ'નું આખું અવલોકન કરવું પડશે. ઓગણીસમી સદીના ઉત્તરાર્ધમાં અંગ્રેજી રાજ્યસત્તા હિન્દુસ્તાનમાં દબંધક થઈ તેની સાથે દેશમાં અંગ્રેજી કેળવણીનાં પશુ પગરણ મંડાયાં હતાં એ બહુ જાણીતી વાત છે. અંગ્રેજી શિક્ષણની મૂળે શરૂઆત કરનાર પાઠરીઓ હતા. પછી બીજા પ્રાંતોની માફક ગુજરાત ખાતે પણ સરકાર તરફથી શિક્ષણમંડળો સ્થપાવા લાગી. ઈ. સ. ૧૮૨૦ માં સરકારે 'બાઈએ એન્જુકેશન સોસાયટી' સ્થાપી. તેની મારફત મુંબઈ, સુરત અને ભરૂચમાં અંગ્રેજી શાળાઓ સ્થપાઈ. ૧૮૫૬ માં મુંબઈની એલ્ફિન્સ્ટન ઇન્સ્ટિટ્યૂટના એલ્ફિન્સ્ટન કોલેજ અને એલ્ફિન્સ્ટન હાઈસ્કૂલ એમ બે વિભાગ પડ્યા. ૧૮૫૭માં મુંબઈ, મદ્રાસ અને કલકત્તામાં યુનિવર્સિટીઓ સ્થપાઈ, અને ત્યારપછી થોડા વખતમાં મુંબઈ, વડોદરા, અમદાવાદ, ભાવનગર અને જૂનાગઢમાં કોલેજો નીકળી. અને એમ વખત જતાં અંગ્રેજી શિક્ષણને ફેલાવો દેશભરમાં થઈ ગયો.

અંગ્રેજી કેળવણી દ્વારા હિન્દુ સમાજ અને સંસ્કૃતિ ઉપર વિદેશી ધર્મ અને સંસ્કારે જખરું આક્રમણ કર્યું. શરૂઆતમાં તો પાઠરીઓએ કેવળ

શિક્ષણનો જ પ્રચાર કરવાનો હેતુ બતાવ્યો. પણ પછી ધીમે ધીમે અભ્યાસક્રમ સાથે બાઈબલ બહુ અને થોડા વખતમાં જ ખ્રિસ્તી ધર્મનો પ્રચાર જોરશોરથી શરૂ થયો. આ વખતે હિન્દુ ધર્મનો સ્થિતિ જઠ અને અપ્રાગતિક હતી. એ પરિસ્થિતિનો લાભ લઈને ખ્રિસ્તી ધર્મના ઉપદેશકોએ તત્કાલીન હિન્દુ ધર્મ તથા સમાજનાં છિદ્રોને શોધીશોધીને ખુલ્લાં કરવા માંડ્યાં. હિન્દુ જીવનરીતિમાં ધર ધાલી એકેવ વિવિધ ધાર્મિક અને સામાજિક અનિષ્ટોને આગળ કરીને ફળવાયેલા નવજવાનો સમક્ષ ખ્રિસ્તી પાઠરીઓએ હિન્દુ ધર્મ તથા સમાજની છડેચોક નિંદા શરૂ કરી. આને પરિણામે, ધર્મને નામે થતાં અતાચાર, છેતરપિંડી અને પ્રતિબંધોથી કંટાળી ગયેલ જુવાન વર્ગે ઝડપભેર ખ્રિસ્તી ધર્મ તરફ વળવા માંડ્યું. સને ૧૮૫૨ની આખરે મુંબઈ પ્રાંતમાં આવા ખ્રિસ્તી થઈ ચૂકેલ હિન્દુઓની સંખ્યા ૧,૧૨,૪૧૫ જેટલી થઈ ગઈ હતી.^૧ આમ, અંગ્રેજી ધર્મપ્રચારવાળી ફળવણી સમસ્ત હિન્દુ સંસ્કૃતિને માટે બપરૂપ થઈ પડી. આ પ્રવૃત્તિને પરિણામે હિન્દુ સમાજમાં એક વર્ગ એવો બીબો થયો કે જેને સ્વધર્મ ઉપરથી તદ્દન આરથા ભીડી ગઈ; જ્યારે બીજો વર્ગ એવો રહ્યો કે જે મોટે ભાગે જડ રૂઢિઓનું અનુસરણ કરવામાં અને અંધશ્રદ્ધાથી મૂર્તિપૂજા કરવામાં જ જીવનનું સાર્યકય માનતો હતો. જનતાનો મોટો ભાગ આ બીજા વર્ગનો હતો.

પરંતુ પ્રત્યેક ક્રિયાને પ્રતિક્રિયા હોય છે તેમ, આપણે ત્યાં પણ પર-ધર્મ અને પરસંસ્કારોના હુમલાનો સામનો કરે તેવાં બળો વખત જતાં અનિવાર્યપણે ઉદ્ભવ્યાં છે ને ઉત્તરોત્તર વિકસ્યાં પણ છે. પરદેશીઓની આક્રમક નીતિનો સામનો કરવા સારું સમાજને જાગૃત કરવાની આવશ્યકતા એ વખતે ફેટલાક વિચારવંત લોકોને જણાતાં, કાળક્રમે દેશમાં વિવિધ સાંસ્કારિક બળો ઉત્પન્ન થવા પામ્યાં. ગુજરાત ખાતે આવી સુધારક પ્રવૃત્તિની પહેલ સૂરતના દુર્ગારામ મહેતાજીએ ઇ. સ. ૧૮૪૪ માં સૂરતમાં 'માનવ-ધર્મસભા' સ્થાપીને કરી. ઇ. સ. ૧૮૫૦માં દુર્ગારામનો સૂરતથી રાજકોટ બદલી થઈ ત્યાં લગી સુધારાનું કેન્દ્ર સૂરત રહ્યું. ત્યારબાદ તે કામ નર્મદને કિરે આવતાં સુધારાનું કેન્દ્ર મુંબઈ બન્યું. સુધારાના આ ભડ સેનાનાયકે 'શુદ્ધિવર્ધક સભા'માં બાપણો આપીને, નિર્બંધો લખીને, જાહેર ચર્ચાઓ કરીને અને સ્વાચરણ દ્વારા દાખલો બેસાડીને હિન્દુ ધર્મ અને સમાજનાં અનેકવિધ દૂષણો છતાં કરવાની ઉચ્છેદક પ્રવૃત્તિ જોરશોરથી ઉપાડી. આમ

૧ જીઓ રા. દ્વારકાનાથ ગોવિંદ વૈદ્યકૃત "પ્રાર્થનાસમાજના ઇતિહાસ", પૃ. ૬.

શરૂઆતમાં પરધર્મના ધર્મારાના પૂરને પાછું હઠાવવા માટેના પ્રાથમિક પગલા તરીકે હિન્દુ ધર્મ તથા સમાજની વિકૃતિઓ દૂર કરવાનું સાક્ષરશીલ કામ ચાલ્યું હતું, જે પૂરાં વીસ વર્ષ પર્વત એકધારું ચાલુ રહ્યું.

એ દરમિયાન જેટલાક ડાહ્યા અને સ્વસ્થ બુદ્ધિના શિક્ષિત જનોએ સ્વધર્મનું શુદ્ધ અને સાચું સ્વરૂપ શોધવાના સદ્દેશુથી પ્રેરાઈને નાના પાયા ઉપર સંરક્ષણાત્મક પ્રવૃત્તિની શરૂઆત પણ કરવા માંડી હતી. ઈ. સ. ૧૮૫૮માં આ ઉદ્દેશે બોળાનાથ સારાભાઈ તથા રણછોડલાલ ગીરધરલાલે અમદાવાદમાં 'ધર્મસભા' સ્થાપી. આ સભાએ સદાચાર અને સુનીતિનો પ્રચાર કરીને લોકોને સદ્ધર્મ પ્રત્યે ખેંચવાનો યથાશક્ય પ્રયાસ કર્યો હતો. ૧૮૬૦માં નર્મદાશંકરે આ જ હેતુસર મુંબઈમાં 'તત્ત્વશોધક' સભા સ્થાપી હતી. ત્યાં તે પહેલાં દક્ષિણીઓએ 'પરમદંસ સભા' (૧૮૪૦) અને 'પ્રાર્થના-સભા'ની (૧૮૪૯) પ્રવૃત્તિઓ પણ ચલાવી હતી, જેનું ફળ વર્ષો જતાં, ૧૮૬૭માં, 'પ્રાર્થનાસમાજ' રૂપે આવ્યું. બોળાનાથ સારાભાઈના પ્રયાસથી અમદાવાદમાં પણ ૧૮૭૧ માં 'પ્રાર્થનાસમાજ' સ્થાપાયો. પ્રાર્થનાસમાજીઓ નિરાકાર એકશ્વરની, કશા પણ સાધનની માધ્યસ્થી વિના, અંતઃકરણપૂર્વક ભક્તિ કરવાની હિમાયત કરતા હતા. ગુજરાતના ગામડે ગામડે આનો પ્રચાર કરવા સારુ તેમણે એક 'મિશનરી' પ્રવૃત્તિ પણ ચોજી કાઢી હતી. પરંતુ આ અંગ્રેજી સંસ્કારોથી રંગાયેલા સુધારકો લોકોમાં વિશ્વાસ જગાડી શક્યા નહોતા. એટલે સક્રિય સહકાર અને પૂરતા પોષણને અભાવે આ સંસ્થાનું કાર્ષ દેશહિનકારી ફળ દેખાયું નહિ.

ઈ. સ. ૧૮૭૫માં 'પ્રાર્થના સમાજ'ના કરતાં વધુ તેજસ્વી અને બળશાળી એવા 'આર્યસમાજ'ની સ્થાપના મુંબઈમાં થઈ. તેના સ્થાપક સ્વામી દયાનંદ સરસ્વતીએ હિન્દુ ધર્મમાંથી મૂર્તિપૂજાનો નિષેધ કરીને વેદધર્મની ઉત્કૃષ્ટતા પ્રવર્તાવી. એટલું જ નહિ, હિન્દુઓનું સંગઠન કરીને તેમણે ગુરુકુળો સ્થાપ્યાં અને શુદ્ધીકરણ તથા અંત્યબેદારની પ્રવૃત્તિઓ પણ આરંભી. 'આર્યસમાજ'નું મુખ્ય ક્ષેત્ર પંજાબ હતું. તેમ છતાં, એકંદરે, આ સચેતન પ્રવૃત્તિએ ગુજરાત ખાતે પણ હિન્દુ ધર્મના પુનરુત્થાનને પોષે એવી ઠીકઠીક જગૃતિ આણી હતી એમ કહી શકાય.

આ અરસામાં સમયમૂર્તિ નર્મદની ઉચ્છેદક સુધારાપ્રવૃત્તિનાં વળતાં પાણી હતાં. એક તરફ એને સુધારક વર્ગમાં પ્રવર્તી રહેલાં સ્વાર્થબુદ્ધિ, સંકોચવૃત્તિ, અમર્યાદા, અસત્ય, વ્યભિચાર અને મલપાન જેવાં અનિષ્ટો ભેદીને ઉચ્છૃંખલ સુધારકો પ્રતિ તિરસ્કાર જન્મે છે; અને બીજી તરફ

સાત વર્ષના નિવૃત્તિપ્રવૃત્તિના મંથનને અંતે પ્રાચીન આર્ય ધર્મના નિવૃત્તિ-માર્ગ ઉપર તેની શ્રદ્ધા દૃઢ થાય છે. આને પરિણામે, એને પોતાની નીતિ બદલવાનું મુનાસિબ જણાય છે. ૧૮૭૬-૭૭માં પોતે અમદાદિ ઉપદેશીલા સુધારાઓનો જાહેરમાં વિરોધ કરીને નર્મદે આ નવીન નીતિ સમગ્રવર્તા હિંમતપૂર્વક ઉપાડેછેાગ જાહેર કર્યું કે

“સ્વધર્મનું સંરક્ષણ ને ન્યાયશુદ્ધિનું પાલણ—બ્રાહ્મણશુદ્ધિનું માહાત્મ્ય અને ક્ષાત્રશુદ્ધિનું ઔદાર્ય એ અમારું મત છે.”

નર્મદે જેવા પ્રભાવશાળી નેતાના આ અદ્ભુત પક્ષપરિવર્તનને પારણ્યમે ગુજરાતમાં સુધારક વર્ગની સામે એક ચોક્કસ સંરક્ષક મત જાગૃત થવા લાગ્યો. બરાબર આ જ અરસામાં—એટલે કે ૧૮૭૮માં—ભારતમાં પશ્ચિમના પ્રવાહને અટકાવનારી નાની શિલારૂપે ‘ચિયોસોશી’ નામે એક ખીજી પ્રવૃત્તિ પણ શરૂ થઈ હતી. આ સંસ્થાએ હિન્દુ ધર્મના યોગ તથા અધ્યાત્મવિદ્યાનાં રહસ્યોને સ્ફુટ કરી અતાવીને જુવાન શિક્ષિત વર્ગને હિન્દુ ધર્મ તરફ આકર્ષવાનો સમર્થ પ્રયાસ કર્યો હતો. તેમ છતાં, ગુજરાત ખાતે આ પ્રવૃત્તિની તત્કાળ બહુ જ ઓછી અસર થઈ છે. ૧૮૮૧માં સુધારાની ‘ધાધણે’ સમાજમાં જાગૃતિ આણી છે તેટલું તેને જમે પક્ષે નોંધીને, સંસ્કારરક્ષણનાં વધતાં પાણીને ખાળવાનો મિથ્યા પ્રયાસ નહિ કરતાં, સુધારાનો સેનાની નર્મદે આખરે સુધારાનું ‘માનપૂર્વક વિસર્જન’ કરે છે. પ્રાર્થનાસમાજના અગ્રેસરો ‘ખ્રિસ્તી સાધુના સ્વપ્નરંગમાં’ રમતા હતા, અને ‘આર્યસમાજના અગ્રણી સ્વામી દયાનંદ વેદની સંહિતાને તેમાંથી દ્વિરણ્યગર્ભ સૃષ્ટિની દેવતાઓને કાઢી નાખીને મનાવવા મથતા હતા’ તેથી, ગુજરાતમાં પ્રાચીન હિન્દુ ધર્મના પુનરુત્થાનની શ્રદ્ધાસ્પદ વિચારશ્રેણિ અને રચનાત્મક પ્રવૃત્તિની વ્યવસ્થિત શરૂઆત તે એમાંથી એક સંસ્થા દ્વારા થઈ શકી નહિ. એની ખરી શરૂઆત તો નર્મદેથી જ થઈ છે. લોકોમાં ‘સતશુદ્ધ ધર્મ’નો પ્રસાર કરવાની તેની નેમ હતી; તેને અનુસરીને સક્રિય પ્રવૃત્તિ પણ તેણે તેના શરસ્વજીવાને છાજે તે રીતે લેખો લખીને અને વ્યાખ્યાનો આપીને તત્કાળ આરંભી દીધી હતી. પરંતુ તે પ્રવૃત્તિ મહોરે અને પરિપક્વ ફળ આપે તે પહેલાં જ તેના પુર-સ્કર્તાને કાળે ઉપાડી લીધો.

નર્મદે સુધારાનું વિસર્જન કર્યું તે અરસામાં જ—૧૮૮૧ના માર્ચમાં—મણિલાલ, મુંબઈની સરકારી કન્યાશાળાઓના ડેપુટી એજ્યુકેશનલ

ઈન્સપેક્ટર નિમાતા, મુંબઈ આવીને રહ્યા હતા. મણિલાલ ધીમેધીમે કવિના ધનિષ્ઠ સપર્કમાં આવે છે, અને નર્મદને વખત જતાં મણિલાલમાં પોતાનો સમાનધર્મી સ્પષ્ટપણે પ્રતીત થાય છે. પરિણામે, કવિના મૃત્યુના થોડા જ દિવસ અગાઉ મણિલાલ તેમને મળવા જાય છે, ત્યારે કવિ દેશના ધર્મ-સંરક્ષણનું પોતે ઉપાડેલું કામ મણિલાલને વિશ્વાસપૂર્વક સોંપે છે, અને અઠાવીસ વર્ષના જુવાન મણિલાલ મૂક સંમતિ વડે એ મહાન કાર્યની જવાબદારી સ્વીકારે છે.^૩

અત્યાર લગીમાં, પૂર્વ અને પશ્ચિમની ફિલસૂફીના મુખ્ય મન્થોનો જોડો અભ્યાસ કરીને, મુંબઈના 'ગુજરાતી સોશિયલ યુનિયન'માં વિધવા-વિવાહની સામે 'નારીપ્રતિષ્ઠા'નો ઉચ્ચ આદર્શ તીક્ષ્ણ તર્કબુદ્ધિએ સિદ્ધ કરી બતાવીને અને એ જ યુનિયનના સભ્યો સમક્ષ 'મેસમેરિઝ'મના પ્રયોજો કરીને,^૪ 'થિયોસોફિસ્ટ'માં 'Dabbling in mesmerism' અને 'Saving of a Hindu Soul' નામના બે વિચારપ્રેરક પત્રો પ્રગટ કરીને,^૬ 'થિયોસોફિકલ સોસાયટી'માં 'Logic of Commonsense'

૩. એ આખા પ્રસંગનું બચાન મણિલાલે પોતાની આત્મકથામાં નીચે પ્રમાણે આપ્યું છે :

“કવિ નર્મદાચંદ્ર જે જૂના જમાનામાં સુધારાના મહારથી તે આ વખતે બદલાઈને મારા જેવા જ વિચાર જણાવતા લખતા હતા. અરે, મારી તેમની એટલી બધી એકતા હતી કે તેમણે તેમના મરવાના પ્રસંગે હું તેમને મળેલા તેવામાં મને જે શબ્દો કહેલા તે પરથી જ તે એટલી બધી છે એમ મેં જાણેલું. તેમણે એવી મતલબનું કહ્યું કે ‘હવે આ દેહનો અંત આવે તો ઠીક કે ધરનાં માણસ હંસન થતાં અટકે. અમે તો હવે એકલા પડ્યા. અમારા ભક્તો, અમારા મિત્રો, અમારા કનેક્ટીવો અમને બગડેલા વહેમી ઠરાવી વેગળાં થયાં. પણ ખરી વાત હું હાલ કહું છું તે જ છે. એ મારે દૃઢ જાણે છે. જવાનીઆ સુધારાવાળા મારી ઉપર કરી નજર કરતા હશે પણ હું કહું છું કે તેમના જ મંડળમાં એક જવાન ઉછરે છે જે પરિણામે મારા જ વિચાર તમારે ગળે કુતારશે;—એ માણસ તમે જ. તમારાં સર્વ લખાણ મેં લક્ષપૂર્વક વાંચ્યાં છે, તમારી વાતો સાંભળી છે, ને એમ મારું છે કે તમે જે રહે છો તે જ રહે ચાહ્યા જાશે; એ જ ખરી વાત છે.’”

(જુઓ ‘મણિલાલ નલુભાઈની આત્મકથા’, ‘વસંત’, વર્ષ ૩૦, અંક ૮, પૃ. ૩૦૧-૩૦૨.)

૪. વધુ વીગતો માટે જુઓ ‘વસંત’, વર્ષ ૨૬, અંક ૭, પૃ. ૨૫૦; ‘વસંત’, વર્ષ ૩૦, અંક ૧, પૃ. ૧૬-૨૦, ૨૩-૨૪; ‘વસંત’, વર્ષ ૩૧, અંક ૩, પૃ. ૯૮.

૫. જુઓ ‘વસંત’, વર્ષ ૩૦, અંક ૧, પૃ. ૨૦-૨૧.

૬. જુઓ એજન, પૃ. ૨૦-૨૧.

ઉપર સમર્થ વ્યાખ્યાન આપીને,^૭ ઓફળવણી ઉપર 'રાસ્તગોફતાર' સાથે તાત્ત્વિક ચર્ચા કરીને,^૮ નારીશિક્ષા અર્થે 'પ્રિયંવદા' નામનું માસિક પત્ર કાઢીને,^૯ 'કાન્તા', 'શિક્ષાશતક', 'રાજયોગ', 'પૂર્વદર્શન' ઇત્યાદિ ગ્રંથોના રચયિતા બનીને,^{૧૦} ભાવનગરની શામળદાસ કોલેજના 'નાક'રૂપ સંસ્કૃતના પ્રોફેસર તરીકે પ્રતિષ્ઠા પામીને,^{૧૧} સંસ્કૃત ભાષા અને સાહિત્યના અપૂર્વ વિદ્વાન તરીકે એડવિન ચારનોલ્ડની પ્રશંસા પામીને^{૧૨} અને ૧૮૮૬માં વિથેનામાં બરાનારી ઓરિયેન્ટલ કોન્ફરન્સમાં હાજરી આપવાનું નિમંત્રણ પ્રાપ્ત કરીને,^{૧૩} મણિલાલે ગુજરાત ખાતે આર્થિક ધર્મ તથા સંસ્કૃતિના શિક્ષણ અને સંરક્ષણનું કાર્ય આગળ ધપાવવા માટેની પોતાની યોગ્યતા સિદ્ધ કરી બતાવી હતી. પછી ગુજરાતના ધર્મ-તત્ત્વ-ચિંતનના આસમાનમાં નવીન પણુ રિથર તેજે ભગતા આ દ્યુતિમાન તારક પર નર્મદ જેવા અસ્તાયમાન સમાનધર્મીની શ્રદ્ધા બળે તેમાં શું આશ્ચર્ય ?

ગુજરાતમાં ધર્મ અને સમાજવિષયક 'સુધારા'ને ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ નિહાળીને તેની તાત્ત્વિક ચર્ચા કરવાનું કામ સૌથી પ્રથમ મણિલાલે કર્યું છે. એ જમાનામાં જ્યારે ધર્મ વિશેની સમજણ કાંતો કેવળ મૂર્તિપૂજા અને ખાલ આચારોમાં પરિબદ્ધ હતી, અથવા તો વિરુદ્ધપક્ષે, નાસ્તિકતારૂપે પ્રગટ થતી હતી, ત્યારે મણિલાલે જ સૌથી પ્રથમ 'ધર્મ'ને કેન્દ્રમાં રાખીને જીવનનો ખ્યાલ કરવાનું શીખવાડ્યું. ધર્મવિચાર અનુસાર જીવિતનો હેતુ નક્કી કરવાનું દૃષ્ટિબિન્દુ સૌથી પ્રથમ તેમણે જ લોકો આગળ મૂક્યું:

“ધર્મ એટલે જીવિતનો ચથાર્ય હેતુ જેવો સમગ્રય તે જ પ્રમાણે નીતિ, આચાર, વિચાર, વ્યવહાર, રાજ્ય સર્વે રચાવાનાં. માટે જ ધર્મવિચાર એ સર્વ વિચારનું મૂળ છે.”^{૧૪}

ધર્મ વિશેની આ વિશાળ ભાવના મણિલાલ જીવન વિશેના બીડા મનનને પરિણામે કેળવી શક્યા હતા. કોલેજમાં ભણતા ત્યારથી જ તે પાશ્ચાત્ય ફિલસૂફીની તુલનાએ પ્રાચીન આર્ય ધર્મભાવનાનો વિચાર કરીને જેમાંથી તથ્ય તારવી કાઢવાની મથામણમાં પડ્યા હતા. વળી, સાથે સાથે

૭. જુઓ 'વસંત', વર્ષ ૩૦, અંક ૧, પૃ. ૨૩. ૮. જુઓ એજન, પૃ. ૨૩.

૯. જુઓ 'વસંત', વર્ષ ૩૧, અંક ૩, પૃ. ૧૦૦.

૧૦. જુઓ 'વસંત', વર્ષ ૩૦, અંક ૧, પૃ. ૨૦-૨૧.

૧૧. જુઓ 'વસંત', વર્ષ ૩૧, અંક ૩, પૃ. ૬૮.

૧૨. જુઓ એજન, પૃ. ૮૯.

૧૩. જુઓ એજન, પૃ. ૬૬. ૧૪. જુઓ પૃ. ૪૦.

એ જ અરસામાં પોતાના જીવિતનો ઉદ્દેશ શોધવાનું ચિંતન આત્મી રહ્યું હતું. જે આખરે ધર્મ અને પ્રેમ એ એ લક્ષ્ય ઉપર આવીને સ્થિર થયું. ધણી મનનને અંતે ધર્મ અને પ્રેમની એકતા તેમને પ્રતીત થઇ તે પરમ પ્રેમ-અર્થાત્ વિશાળ જગદ્ગ્યાપી પ્રેમ-એ જ મોક્ષ એવો નિર્ણય ભેદ શાંકરવેદાન્ત ઉપર એમની શ્રદ્ધા દઢ થઇ. આ અદ્વૈતનિષ્ઠા તેમની સમગ્ર વિચારશ્રેણિના પાયારૂપ છે.

આ અભેદની ભૂમિકા એટલે વેદાન્તની પરિપાટીનું અંધ અનુકરણ કે જડ પ્રતિપાદન નહિ, પણ આત્મપ્રતીતિ અને જીવંત વિચારશક્તિની ફળદ્રુપ રસમય ભોંય. એના ઉપર મણિલાલના જે જે વિચાર રચપાય છે તે તે નવીન ફિલસૂફીનો દીપ્તિમંત પ્રભાવ ધારણ કરે છે. ધર્મની ખાખતમાં મણિલાલ આ અભેદાનુભવને જ બ્રહ્મસાક્ષાત્કાર કહે છે; ગૃહમાં એ અભેદ વગર સાચું સુખ કે શાંતિ મળે નહિ, રાજ્યનું એ ઉત્તમાંગ છે, અને સાહિત્યના સર્જન માટે એના ઉત્કટ અને વિશાળ અનુભવની અનિવાર્ય આવશ્યકતા છે એવું એમનું સામાન્ય પ્રતિપાદન છે. આની પાછળ મણિલાલની ઉત્કટ ધર્મનિષ્ઠા અને સાચી સત્યપ્રીતિ વગર ખીજું કોઇ ચાલક અંગ કામ કરી રહ્યું નથી એમ એના કથનનો રહસ્યો આપણને ઠોકી ઠોકીને ખાતરી કરાવે છે.

મણિલાલે આ અદ્વૈતના કીમિયાવડે જીવનની અનેકવિધ વિસંવાદિતાઓનું સમાધાન કરી દીધું છે. ધર્મ અને સત્યની પરસ્પર અવિરોધસિદ્ધિ તે તેના વડે લગભગ સ્વયંરૂપે જ ખની રહે છે. સત્યનું અન્વેષણ કરતાં લેખક આપણને શાસ્ત્ર અને યુક્તિની સહાયથી એ સાબિત કરી આપે છે કે જીવનના પરમધર્મરૂપ સત્યનું સીધામાં સીધું રૂપાંતર આર્ય ધર્મમાં થયેલું છે. એટલે, પ્રત્યેક આર્ય જને આર્યધર્મનાં રહસ્યો સમજવાં આવશ્યક છે એવો એમનો દઢ આગ્રહ છે. તદનુસાર તેઓ વેદાન્તની પરિપાટી ઉપર હિન્દુ ધર્મ તથા સંસ્કૃતિના મુખ્ય સિદ્ધાંતોને વિશિષ્ટ રીતે સમજાવીને અન્ય ધર્મોની અપેક્ષાએ સ્વધર્મની ઉત્કૃષ્ટતા સિદ્ધ કરવાનો સમર્થ પ્રયાસ કરે છે. 'સિદ્ધાન્તસાર' અને 'પ્રાણવિનિમય' તેમની આ પ્રવૃત્તિનાં ઉત્તમ ફળ છે.

સ્વધર્મની શ્રેષ્ઠતા એટલે મણિલાલને મન અભેદની જ શ્રેષ્ઠતા છે. જેને તેઓ પ્રાચીન જાવના કહે છે તે આ અભેદની જ જાવના છે અને તે જ એમને મતે ધર્મ પણ છે.^{૧૫} પ્રાચીન આર્યધર્મનું અર્થકરણ એમણે

અભેદના નિષ્કર્ષરૂપે જ કર્યું છે. ધર્મવિચારનાં વિવિધ અંગોમાં આ અભેદ-ભાવનાનું આશયભૂત કરીને તેઓ તેમાં ધર્મ, નીતિ, ચારિત્ર્યશુદ્ધિ, પરમાર્થ, મોક્ષ, સૌનો સુયોગ્ય રીતે સમાવેશ કરી લે છે. પ્રત્યેક વ્યક્તિના મનમાંથી વ્યક્તિનો ભાવ અસ્ત થઈ નિમૂલ થઈ જાય અને એકાકાર પ્રેમ હૃદય પામે એને તેઓ અભેદ કહે છે. આખા વ્યવહારને ચલાવી રહેલું મમત્વનું સૂત્ર તૂટી જાય એ અભેદ.^{૧૬} આખા વિશ્વમાં જે ભેદબુદ્ધિ ફેલાઈ છે તે જ દુઃખનું કારણ છે, ને અત્યંત અભેદ થઈ સર્વ એક થાય એ જ મોક્ષ અથવા બ્રહ્માભાવ છે.^{૧૭} જ્ઞાન અને મોક્ષ પરસ્પર અવિરુદ્ધ છે એટલું જ નહિ પણ એક છે. અભેદનો જ વિચાર, અભેદનું જ ચિંતન, અભેદનો જ અનુભવ, અને જે જે પ્રકારે પિંડબ્રહ્માંડનો અભેદ સમજાય, થાય તે તે પ્રકારનો આચાર એ જ જ્ઞાન.^{૧૮} આ જ્ઞાન અદ્ભુતભાવ અને અનીતિનો સદંતર વિરોધ કરે છે. ઊલટું, જગતમાં જ્યાં જ્યાં અનીતિ, શોષણ અને સ્વાર્થનાં છગકપટ નગરે ચઢે છે તે ભેદબુદ્ધિનાં અર્થાત્ અજ્ઞાનનાં જ પરિણામ છે.^{૧૯} વેદાન્તીઓ ઉપર અનીતિનો આક્ષેપ મૂકનારા દ્વેતમતવાદીઓને મણિલાલ અભેદ અને નીતિનો અવિરોધ ખતાવીને વિવિધ રીતે ખોટા પાડે છે. બુદ્ધિ અને લાગણીના સૂક્ષ્મ પ્રવૃત્તિભેદને લક્ષમાં લેઈ અન્તે બેઠેલો અભેદ સમજાવીને નીતિનો વેદાંત બોડે ઊડો મંબંધ સૂચવતાં તેઓ કહે છે :

“ધર્મસ્વરૂપ ઠરાવવામાં તે બુદ્ધિએ જ સુકાન હાથ ધરવું જોઈએ, પછીના નિર્ણય પ્રમાણે અમલ કરવામાં લાગણીને પોતાનું સ્થાન બુદ્ધિ આપે તે ઝાઝો બાધ નથી. એનો સમય આવે છે કે જ્યારે બુદ્ધિ અને લાગણીનો વિષય જુદો રહેતો નથી. જ્યારે જગતું તે જ માનતું, અને માનતું તે જશું, એવી સ્થિતિ થઈ રહે છે, અને વ્યવહાર પરમાર્થ એક થઈ અભેદ સિદ્ધ થાય છે, એ સમયની સર્વને અપેક્ષા છે; એને જ આધારે આ નીતિનો પાયો ઊભો છે.”^{૨૦}

યોગ્ય અધિકાર વિના જ્ઞાનપ્રાપ્તિ કે ચારિત્ર્યશુદ્ધિ સંભવે નહિ. અધિકાર સમજ્યા વિના જ્ઞાનની વાતો કરવી તે તત્ત્વજ્ઞાનનો દુરુપયોગ છે. અધિકારના ક્રમનો અનાદર કરીને જેઓ કેવળ શુદ્ધ વેદાન્તની ચર્ચા કરે છે તેમની નીતિનો પાયો સડી જાય છે. આથી કર્મ, ઉપાસના અને જ્ઞાનના ક્રમ અનુસાર અધિકાર ફળવીને જ જ્ઞાનપ્રાપ્તિ કરવા ઉપર મણિલાલ ખાસ

૧૬. જુઓ પૃ. ૧૫૧. ૧૯. જુઓ પૃ. ૧૧૬.

૧૭. જુઓ પૃ. ૧૪૯. ૨૦. જુઓ પૃ. ૧૨૩.

૧૮. જુઓ પૃ. ૯૪.

ભાર મૂકે છે. દુરાચારનું કારણ અધિકારન્યૂનતા છે. અધિકારપ્રાપ્ત જ્ઞાન સર્વત્ર એકતાનો પ્રેમ દ્વારા અનુભવ કરાવે છે. આચાર અને વિચારની એકતાનું સાધન પ્રેમ છે. એ પ્રેમનો અનુભવ એ જ જીવન્મુક્તિ છે. મણિલાલ વેદાન્તની પરિભાષાના આ 'પ્રેમ'ને જ બ્રહ્મ, ચૈતન્ય કે ઈશ્વરના પર્યાયરૂપે યોજે છે.

આમ, અદ્વૈત મણિલાલની ધર્મવિચારણાનો આદિ, મધ્ય અને અંત બની રહે છે. પરંતુ આ અદ્વૈતસિદ્ધાંતનો તેમણે કેવળ ચર્ચાના વિષય તરીકે કદાપિ વિચાર કર્યો નથી એ ખાસ લક્ષમાં રાખવું જોઈશે. એ અદ્વૈત તો મણિલાલના સમગ્ર ચિંતનનું ચાલક અંગ છે, તેમના વ્યક્તિત્વનો સચેત, સમુજ્જવલ અંશ છે, તેમની ફિલસૂફીનો પ્રાણ છે, અને તેમના આંતર અનુભવનો એકમાત્ર વિષય છે. વસ્તુતઃ એ અદ્વૈતનિષ્ઠાએ જ તેમને અક્ષરજીવનનો સમજો પુરુષાર્થ બેઠવા પ્રેર્યો છે. મણિલાલ પોતાના ચિદાકાશમાં એ અદ્વૈત પ્રેમભાવનાની 'ઝલક' છાયેલી અનુભવીને સંતોષ માની બેસી રહ્યા નથી. એમને તો એ જ સદોદિત પ્રેમની-ધર્માનુભવની-'ઝલક' ગુર્જર પ્રગ્નના ચિદાકાશમાં પણ છાયેલી જેવાની તીવ્ર આકાંક્ષા હતી. આથી એમના સમજના પ્રયત્નો શાસ્ત્રચર્ચા કરવામાં કે તત્ત્વનિરૂપણ કરવામાં સમાપ્ત થઈ જવાને બદલે લોકોમાં સાચી ધર્મભાવના જાગ્રત કરવા પ્રયત્ન પહોંચ્યા છે. મણિલાલની અને તેમનાં લખાણોનો ખરી મહત્તા અહીં જ રહેલી છે. પાંડિત, ફિલસૂફ અને ગદ્યકાર તરીકે મણિલાલે જોયા પ્રકારની સિદ્ધિઓ પ્રાપ્ત કરી છે. તેમ છતાં, ઘડીમર માની લઈએ કે વખત જતાં પાંડિત, ફિલસૂફ કે ગદ્યકાર તરીકે મણિલાલ કદાચ જુગાઈ જાય; પરંતુ પૂર્વ અને પશ્ચિમના સંસ્કારોના મજબૂતી કટોકટીની પળે તેમણે ગુર્જર પ્રગ્નને સ્વધર્મ બણી વળાવતું સ્પષ્ટ માર્ગદર્શન આપીને ગુર્જરાતની જે સંસ્કારસેવા બજાવી છે તે તો સદાકાળ સંભારાતી રહેશે જ.

અને એ કાર્ય વડે જ મણિલાલ નર્મદના સાચા ઉત્તરાધિકારી બની શક્યા હતા. નર્મદના જમાનામાં જે લોકો જડ બાહ્યાચારોમાં જ ધર્મની સમાપ્તિ માનતા તેમને મણિલાલે નિજ ધર્મનું સાચું સ્વરૂપ સમજાવ્યું. એટલું જ નહિ, ધર્મને ચર્ચા અને માન્યતાના સંકુચિત ક્ષેત્રમાંથી જીવનના વિશાળ યોગાનમાં લાવીને તેમણે પ્રગ્નને તેનો જીવનમાં અભેદભાવના વડે મુખે સાધવાનો સમર્થ પ્રેરણા પણ આપી. મણિલાલની આ પ્રવૃત્તિ ચોક્કસ સ્વરૂપે, સંજ્ઞાનપણે, પ્રગ્નને લક્ષમાં રાખીને જ યોગ્ય ઢોવાથી, લખાણો કરતી વખતે તેઓ સાહિત્યકારની તટસ્થતા કેળવવાને બદલે ધર્મપ્રચારકના

જુસ્સાથી આમળ વધ્યા હતા. સ્વધર્મની શ્રેષ્ઠતા સાબિત કરીને લોકોને ધર્માભિમુખ કરવાનો ઉદ્દેશ એમનાં સર્વ લખાણોની પાછળ પ્રત્યક્ષ યા પરાક્ષ સ્વરૂપે અચૂક હોવાનો જ. આ 'મિશનરી' હેતુના સાધક મણિલાલ, આ કારણે જ, ગો. મા. ત્રિ. કે આનંદશંકર જેવી વિદ્વત્તા અને બુદ્ધિશક્તિ ધરાવતા હોવા છતાં, પૂર્વ અને પશ્ચિમના સંસ્કારપ્રવાહોના તટસ્થ દ્રષ્ટા અને ન્યાયાધીશ બની શક્યા નહિ, અને, નર્મદની માફક, આર્યધર્મભાવનાના વકીલ બની એકા. મણિલાલ જાને જ આની સ્પષ્ટ કખૂલાત કરે છે:

“પ્રાચીન વાતોને માન આપનાર વર્ગના એક વકીલ તરીકે મને એ ખાખત ખાતરીથી બોલવાનો હક છે.” ૨૧

આ કારણે તેમને રમણભાઈ જેવા સમર્થ પ્રતિપક્ષી જોડે જીવનભર વિવાદમાં જીતરવું પડ્યું હતું અને તેને પરિણામે તેમને અનેકવાર સહન પણ કરવું પડ્યું હતું. પ્રતિપક્ષના ખંડન સારુ તેમને વાફીજમાં જીતરવું પડતું હતું, અને ઉચ્ચ પ્રહારકના પણ ધારણ કરવી પડતી હતી. વળી કોઈ-વાર તેમનાથી પોતાનો કક્કો ખરો કરવાને લોકો અન્યને જાણ્યે અજાણ્યે અન્યાય પણ થઈ જવાના પ્રસંગો આવ્યા હતા. આમ છતાં, એકંદરે, મણિલાલે પોતાની જવાબદારી બારે મૌરવ અને ઉચ્ચ સહનતાને ધોરણે ખજવી હતી એમ તેમનાં સધળાં લખાણો ઉપરથી સ્પષ્ટ સમજાય છે. છેક છેલ્લા શ્વાસ લગી તેમણે આ પ્રવૃત્તિ પરમાર્થભાવે જ ચાલુ રાખી અને અનેક ઝાંઝાવાતોથી ભરેલ જીવનમાં તેમણે પોતાની ધ્યેયનિષ્ઠા ટકાવી રાખી તે મણિલાલની સ્વધર્મ-વકીલાતની અન્યથા સહેજ ઝાંખી પડી જતી ખીછાખાજુને ઉજ્જવલતા અર્પે તેવા તેમના વિરલ ચારિત્ર્યગુણો છે એ બુલ્લવું ન જોઈએ.

નર્મદના કરતાં મણિલાલની બુદ્ધિશક્તિ વિશેષ પરિપક્વ, જાંડી અને તર્કશુદ્ધ હતી. એટલે નર્મદ જે સ્વશુદ્ધ્યનુસાર સમજીને સમજાવવા ફાંફાં મારતો હતો તેને આ પંડિત સુધારકે તીક્ષ્ણ બુદ્ધિશક્તિ વડે વિશદ કરી બતાવ્યું. આનું એક વિશિષ્ટ પરિણામ એ આવ્યું કે કેળવાયેલા લોકોની બુદ્ધિમાં જીતરે એવી રીતે એમની સમક્ષ પહેલો જ વાર સ્ફુટ થયેલ ધર્મનાં નદરોએ શિક્ષિત વર્ગને તત્કાળ સ્વધર્મમાં રસ લેતો કર્યો. મણિલાલ ડૉ. બુલ્લર, ડૉ. લિટનર, એડવિન આરનોલ્ડ અને મેક્સમૂલર જેવા વિદેશીય પંડિતોને આજી શક્યા હતા તે તેમના આ ધર્મરક્ષણકાર્યનું આનુ-ષંગિક પરિણામ છે; અને તેમની ધર્મપ્રવૃત્તિના વાહનરૂપ પ્રસ્તુત લેખોની

સાહિત્યિક ગુણવત્તાને પણ એ કાર્યની જ ગૌણ નીપજ ગણવાની છે;—જો કે એમાં પણ, આપણે આગળ જોઈશું તેમ, લેખકે ઉત્તમ સિદ્ધિ તો મેળવી છે જ.

નર્મદની માફક મણિલાલે પોતાનું કાર્ય આનંદશંકરને (અગર અન્ય કોઈ સમાનધર્મીને) પ્રત્યક્ષપણે સોંપ્યાનું જણવામાં નથી. તેમ છતાં એટલું તો ચોક્કસ છે કે મણિલાલની નીતિને, તેમને જેમણે પોતાના ‘જ્યેષ્ઠ વિદ્યાગ્રન્થ’ ગણ્યા હતા એવા આનંદશંકરે, તેમના જીવતાં જ પ્રત્યક્ષપણે અપનાવી હતી. મણિલાલના અવસાન અગાઉ છસાત વર્ષથી આનંદશંકર ‘સુદર્શન’માં લખતા થયા હતા અને હિન્દુ ધર્મ તથા સંસ્કૃતિના પુનરુત્થાનમાં ફાળો આપે તેવા લેખો વડે મણિલાલના સત્કાર્યને અચારનવાર નૈતિક ટેકા આપી રહ્યા હતા. મણિલાલના મૃત્યુ બાદ આનંદશંકરે સ્વેચ્છાએ ‘સુદર્શન’નું તંત્ર સંભાળ્યું અને મણિલાલના અધૂરા રહેલા કાર્યને આગળ ધપાવ્યું.

મણિલાલ અને આનંદશંકરનો ઉપરટપકે વિચાર કરતાં એક વચ્ચે અનેક પ્રકારે સામ્ય દેખાય છે. મણિલાલની માફક આનંદશંકરે પણ સ્વધર્મનું ગૌરવ બહાવવાનો પ્રયત્ન કર્યો હતો. મણિલાલને અનુસરીને આનંદશંકર પણ ધર્મની વ્યાખ્યાથી શરૂ કરીને તેનો વિશાળ અર્થ જીવનની સર્વ પ્રવૃત્તિઓને લાગુ પાડે છે, અને સર્વના હૃદયમાં ધર્મને સ્થાપે છે. એકના ધર્મવિચારના વિષયો પણ બહુધા એકબીજાને મળતા છે. હિ. ત. ‘શુદ્ધિ અને હૃદય’, ‘બવહાર અને પરમાર્થ’, ‘વેદાન્ત’, ‘શ્રીમદ્ભગવદ્-ગીતાનો વેદાન્ત’, નીતિ, પાપ, પુણ્ય, મર્યાદા ઇત્યાદિ. ૨૨ મણિલાલની માફક આનંદશંકર પણ તત્ત્વચિન્તક છે, અને અદ્વૈતની ભૂમિકા ઉપર જ સિદ્ધાંતપ્રસ્પષ્ટ કરે છે. ઉભયમાં શાસ્ત્ર અને યુક્તિનો ઉપયોગ નજરે ચડે છે. વળી બન્ને સ્વદેશવત્સલ ધર્મચિન્તકો છે એટલે બન્નેનાં લખાણો વત્તેઓછે અંશે પ્રસંગોપાત્ત ઉત્કટતા પણ ધારણ કરે છે.

આમ છતાં, સ્વીકારવું જોઈશે કે મણિલાલ અને આનંદશંકરનાં માનસ અને નિરૂપણપદ્ધતિમાં ધણો ફેર છે. મણિલાલના કરતાં આનંદશંકરનું માનસ વિશેષ સ્વસ્થ, શાંત અને તટસ્થ; તેમની વિદ્વત્તા અને દૃષ્ટિ પણ વિશેષ વિકસિત. એટલે તેમનામાં મણિલાલની ઉગ્રતા, પ્રહારકતા કે પ્રતિપ્રહારકતાનો

૨૨. અહીં એ નોંધવું રસપ્રદ થશે કે આનંદશંકરે રચેલ ‘આપણો ધર્મ’ ગ્રંથની ચોજનાનો મૂળ સંપ્રદય મણિલાલે કર્યો હતો. એટલું જ નહિ, પોતે રચવા ખાસેલ ગ્રંથનું નામ પણ તેમણે ‘આપણો ધર્મ’ જ રાખવાનું નક્કી કરેલું !

લગભગ અભાવ હતો એમ કહી શકાય. આનંદશંકર એક પક્ષના સ્વારસને તટસ્થ અને સમભાવભરી નજરે આપીને નિષ્પક્ષ ન્યાય ચૂકવે છે. મણિલાલ એ પક્ષો વચ્ચેના વિરોધને મોટો કરવા જાય છે, ત્યારે આનંદશંકર અજબ રીતે વિરોધનો પરિહાર કરીને એકનો સમન્વય કરે છે. આનંદશંકરની શુદ્ધિશક્તિ મણિલાલનીના કરતાં વધારે તીક્ષ્ણ, સૂક્ષ્મ અને તલસ્પર્શી ગણાય. આનંદશંકરમાં વિદ્વતા સધન સ્વરૂપે ધિરાણ રહી છે; મણિલાલમાં તેનો ઉપયોગ હિંદુશત્રુપ્રધાન હોવાથી તેનું ગૌરવ ધટી જાય છે. એકંદરે, આનંદશંકરની દૃષ્ટિમાં સર્વગ્રાહિતા અને વિજ્ઞાનતા સવિશેષ પ્રતીત થાય છે. જેમ મણિલાલે નર્મદના અણુધડ દાર્દરને મળખૂત પામા પર મૂકીને સુખ્યવસ્થિત કર્યું હતું, તેમ આનંદશંકર મણિલાલની ધર્મ-તત્ત્વ-વિચારણાને સર્વતઃ પરિશુદ્ધ કરે છે, સંપૂર્ણ બનાવે છે. નર્મદના સમયમાં અજ્ઞાન અને અંધશ્રદ્ધાને કારણે તામસી ભૂમિકા ઉપર સખડતા ધર્મતત્ત્વને મણિલાલે સ્વધર્મરક્ષણ અને સ્વદેશાભિમાનની જુરસાદાર ભાવનાઓ વડે રાજસી ભૂમિકા ઉપર લાવીને મૂક્યું હતું; તેને આનંદશંકરે પોતાની ઉદાર, તર્કશુદ્ધ ધર્મશુદ્ધિ વડે વિજ્ઞાન, સાત્ત્વિક ભૂમિકા ઉપર પ્રતિષ્ઠાપીને એક કોટિ આગળ વિકસાવ્યું એમ કહી શકાય.

આમ, ગુજરાતમાં ધર્મવિચારણા સારા પ્રમાણમાં થઈ હતી. પરંતુ ધર્મનો જીવંત આદર્શ પ્રજાને હજી સાંપડ્યો નહોતો. એ આદર્શને ગાંધીજીએ પોતાના શુદ્ધ આચરણ દ્વારા જીવી બતાવ્યો. અઘાપિ પર્યંતની એ ધર્મવિચારણા જાણે એમની દ્વારા સાકાર થઈને પરિપૂર્ણ સ્વરૂપ પામી ! છેલ્લા ત્રાસ પર્વત સાચું ધર્માચરણ કરવાનો ગાંધીજીનો અતિ જાગ્રત પ્રયાસ તેમણે સ્થાપેલ આશ્રમજીવનનું અવલોકન કરનારને આશ્ચર્યચકિત કરે તેમ છે. સત્ય, અદિંસા, બ્રહ્મચર્ય, અસ્તેય, અપરિગ્રહ, શારીરિક શ્રમ, સ્વદેશી, અસ્પૃશ્યતાનિવારણ, ખેતી અને ગોસેવા એ અગિયાર વ્રતોને જીવનમાં ઉતારવા સારુ ઝીંજીવટભરી સમજણ આપીને ગાંધીજીએ સમસ્ત દેશની પ્રજાને ધર્મ અને જીવનનો અભેદ સાધવાનો મૂર્ત ઉપદેશ આપ્યો છે. સત્યસ્વરૂપ પરમાત્માનું દર્શન આવા ધર્મમય જીવનથી જ થઈ શકે એવું એમણે વાણી અને જીવન વડે સ્પષ્ટ કરી બતાવ્યું.

આમ, મણિલાલની ધર્મ અને તત્ત્વજ્ઞાનના શિક્ષણ ને સંરક્ષણની પ્રવૃત્તિને આનંદશંકર અને ગાંધીજીએ નિરનિરાળી રીતે વિકસાવી છે. આનંદ-

૨૩. આને લગતા હલ્લેખો તેમની 'આત્મકથા'ના અપ્રકટ ભાગમાં અનેક સ્થળે જોવા મળે છે.

શંકરે તેમના તત્ત્વવિચારને તર્કશુદ્ધ કર્યો તો ગાંધીજીએ તેને પોતાના અપૂર્વ દૃષ્ટાંત વડે સર્વગમ્ય બનાવ્યો. મણિલાલના મનમાં અનેકવાર ધર્મના પ્રચાર સારું મંડળીઓ કાઢીને ફરવાનો વિચાર આવેલો^{૨૩}; પરંતુ અંગત નબળાઈને લીધે તેમજ પુરતા સહકારના અભાવે એ વિચાર તેઓ અમલમાં મૂકી શક્યા નહોતા. ગાંધીજીએ સત્ય અને અહિંસાનાં સાદાં સૂત્રોમાં ધર્મનો નિષ્કર્ષ કાઢીને સ્વાચરણ દ્વારા જગત સમક્ષ દિન્દુ ધર્મનો જીવંત આદર્શ રજૂ કર્યો. મણિલાલ અને ગાંધીજી વચ્ચે વિચાર અને આચારના સમન્વયની બાબતમાં આસમાન જમીન જેટલો તફાવત છે. મણિલાલના ચિત્તત્રને ગાંધીજીનાની સાથે સરખાવતાં એ અમુક અંશે પ્રાકૃત પણ લાગે. આમ છતાં, ધર્મચિંતનને લગતી કેટલીક મૂળભૂત બાબતો સંબંધે બેઉના વિચારોમાં અદ્વિત સામ્ય માલુમ પડે છે. સત્યનિષ્ઠા, મતાંતરક્ષમા, પરધર્મસહિષ્ણુતા અને એકતાની ભાવનાનું ઉદ્દ્યોધન મણિલાલે બંને ગાંધીજીના જ શબ્દોમાં કર્યું હોય એમ નીચેનાં અવતરણો ઉપરથી જણાય છે :

(૧) “જે ધર્મ સત્યરૂપ છે તે ઉપર પ્રાણપશુલક્ષિત સર્વેએ રાખવી જોઈએ, ને બીજાને તે સત્ય યથાર્થ રીતે, પ્રેમભાવે સમજાવવું જોઈએ.”^{૨૪}

(૨) જેનાથી બીજાને કોઈ પણ પ્રકારે હાનિ નથી, અને પોતાના મનને અત્યંત શાંતિ થવા રૂપી લાભ છે, એવા ધર્મવિચાર માટે જરા પણ દ્વેષભાવ રાખવો, કે તે રાખીને ક્ષણ કરવો એ નીચપણાનું કામ છે, અધર્મનું લક્ષણ છે, પાપ છે.”^{૨૫}

(૩) પોતપોતાનો જે સંપ્રદાય કે ધર્મ હોય તેને પૂર્ણ મદ્દાથી પાળવો અને ઇતરના ધર્મનો વિદ્વેષ ન કરવો એ જ ખરી ધાર્મિકતા છે.”^{૨૬}

(૪) “આ દેશની ઉત્તતિ કોઈપણ દિવસે થવાની હોય તો તે આખા દેશના અંતઃકરણનું એકથ થયા વિના થવાની નથી, અને તેનું એકથ ધર્મભાવનાની ઉત્તતિ વિના આવવાનું નથી.”^{૨૭}

આ ઉપરથી સમજાશે કે મણિલાલે પોતાની મર્યાદામાં રહીને પણ ગાંધીજીના જેટલી સહૃદયતાથી સ્વધર્મનું શિક્ષણકાર્ય વ્યક્તી રીતે બજાવ્યું હતું. ૬૦-૬૫ વર્ષ પહેલાં ‘ધર્મવિચાર’ લખતી વેળાએ નર્મદ જે ‘સતશુદ્ધ’ ધર્મની ઝાંખી કરવાકરાવવા મથતો હતો તેનું ગાંધીજી પર્યંત પહોંચતાં સ્વસ્વરૂપ પરમાત્મારૂપે સર્વોગસંપૂર્ણ દર્શન પ્રાપ્ત થાય છે. ગુજરાતના સંસ્કારવિકાસના એ કક્ષાણુમાર્ગમાં મણિલાલ એક અવિચલ માર્ગસૂચક સ્તંભ તરીકે સદાકાળ સ્થિર રહેશે એમાં શંકા નથી.

મણિલાલના આ સંસ્કાર-શિક્ષણ-કાર્યની સફળતામાં તેમની તત્ત્વ-નિષ્ઠાનિયમ વ્યવસ્થાશક્તિ પણ મહત્ત્વનો ફાળો તેમના લેખસમૂહમાં પ્રતીત થતી અપ્રતિમ વાક્યછટાવાળી તેજસ્વી ગદ્યશૈલીએ આપ્યો છે. નર્મદની માફક મણિલાલે પણ લોકસુધારણાના સ્વહેતુને સિદ્ધ કરવા સારુ ઉદ્દ્યોધનાત્મક વ્યાખ્યાનશૈલીનો ઉપયોગ કર્યો છે. નર્મદની વ્યાખ્યાનશૈલીમાં જે સમ્યક્, નિખાલસતા અને હૃદયવેધિતા જોવામાં આવે છે તે મણિલાલની શૈલીમાં પણ પ્રતીત થાય છે. એમાં વાતચીતિયા ઢાળની તળપદી ઉક્તિઓ અને વાક્યરૂઢિઓનો બહોળો ઉપયોગ નજરે પડે છે. ૨૮ પરિણામે, કવચિત્ ઉત્સાહી ઉપદેશકની ઉદ્દ્યોધનાત્મકતા ૨૯ તો કવચિત્ કુશળ ધર્મપ્રચારકની કુનેહભરી સમજાવટ (persuasiveness) ૩૦, કવચિત્ હિતેચ્છુ શિક્ષકનો સંતાપ ૩૧ તો કવચિત્ બળતા રત્નેશીના હૃદયદ્રવ્યનો ભવ્ય ઉદ્ગેહ ૩૨, કવચિત્

૨૮. આના નમૂનારૂપે જુઓ નીચેનો પરિચ્છેદ :

“તમારે ભયત મનું જોઈએ, તમારા પાશ્વત્ય બંધુઓ તમને સહાય થવા ઇચ્છે છે તેમની સાથે મળવું જોઈએ, અને એમ સત્યના પ્રાસાદમાં મોભ નહિ તો વળી, વળી નહિ તો સળી પણ તમારાથી જે ઉમેરાય તે જોમરવું જોઈએ. કાંઈ નહિ તો એ પ્રાસાદનું અતિ અતુલ ભારવાળું પથ્થરનું શિખર ચડાવવામાં તમે એક લક્ષ્યકારી કરી ‘હાં ઉપાડો!’ એમ કહેશો તો પણ બસ છે.” (અધ્યાત્મમંડલ, પૃ. ૧૭૬)

૨૯. આના નમૂનારૂપે જુઓ નીચેનો પરિચ્છેદ :

“તર્કના તરંગને, આ બે બહેનોનું રૂપ વિચારી નવો પાનો ચડે છે: તે ફરી પડી આડો અવળો જાયો જાયો જાડતાં જમે તેમ વિચારે છે, લાલે છે, ગોડાલે છે ! આવો, આર્યો ! બાઈઓ બહેનો, તમે એ તરંગ ઉપર સવાર થશો ? થાઓ થાઓ ! તમારું, તમારા દેશનું, તમારા આત્માનું, તમારી પ્રજાનું બધાનું કલ્યાણ એમાં જ છે. (કોએસ-કોન્વેન્શન, પૃ. ૨૬૨)

૩૦. આના નમૂનારૂપે જુઓ નીચેનો પરિચ્છેદ :

“અમે ધર્મને નામે તમને ભૂત વળગાડનારા નથી, તમને ફેલામાં નાખનારા નથી, કે તમને કેવળ બેવફાઈની વાત બતાવી તમારી ઉમદા અક્ષતનો હલકો ઉપયોગ સૂચવવાના નથી.” (સુધારાનો ક્રમ, પૃ. ૨૩૨)

૩૧. આના નમૂનારૂપે જુઓ નીચેનો પરિચ્છેદ :

“અહો વર્ણન ! અહો યુક્તિ ! આવી મહાપદનીએ ગયેલી સ્ત્રીઓ હાલ ક્યાં છે ? ક્યાં ખૂણામાં પડી છે, ક્યાં સંતાઈ રહી છે, કાલના વિકરાળ ડાયાના ક્યાં બલેકામાં અથડાય છે, કયે દાંતે ચોંટી બઈ છે ? (ગૃહસ્થાશ્રમ, પૃ. ૨૦૩)

૩૨. આના નમૂનારૂપે જુઓ નીચેનો પરિચ્છેદ :

“ગૃહસ્થી સદ્વંશી આર્યબંધુમાં દૃઢ પડી, ગૃહસ્થીના સૌભાગ્યનો અસ્ત થયો, આર્યવનો ઉજ્જેશ બાંધો થયો, પીરતનો દંડ સ્તંભ ભાગી પડ્યો, ધર્મનું બૂંસરું

કદર સુધારકની તીક્ષ્ણ કટાક્ષપ્રતિષ્ઠા તો કવચિત્ સ્વજનની પરિમિતતા એમ પ્રસંગોપાત્ત વિવિધ બાવબાંગી ધારણ કરતી મણિલાલની વાક્યછટા એક સમર્થ, કસાયેલા વક્તાના વ્યક્તિત્વને સચોટપણે ચરિતાર્થ કરે છે.

નર્મદના કરતાં મણિલાલની આ પ્રકારની શૈલીની ખાસ વિશેષતા એ કે નર્મદની શૈલીમાં લાગણીનો ઉકળાટ પ્રગટ કરવા જતાં વિચારની વ્યવસ્થા રહેતી નથી, ઘણીવાર એમાં ક્વચિત્તા પણ દેખાતી નથી, ત્યારે મણિલાલની કથનરીતિ ઉત્કટ હોવા છતાં પૂરેપૂરી વિચારપ્રધાન, વ્યવસ્થિત અને સ્વસ્થ હોય છે. એમાં ભુદ્ધિ અને હૃદયનો અદ્ભુત સમન્વય માલુમ પડે છે. વળી એમાં મણિલાલની વિચારશક્તિ વિશેષ તીક્ષ્ણ અને પરિપક્વ, તેથી તેમની શૈલીમાં તલસ્પર્શિતા અને મર્મગામિતા વિશેષ. નર્મદ એક ને એક વાતનું પુનઃ પુનઃ ઉચ્ચારણ કરીને કેવળ વિષયની સપાટી ઉપર ફરતો દેખાય છે, ત્યારે મણિલાલ વક્તાવ્યને તાર્કિક ક્રમ અનુસાર ગોઠવીને વિષયની વિવિધ બાજુઓનું દર્શન કરાવે છે. ખરેખર, મણિલાલનું ભુદ્ધિતંત્ર એટલું સ્વસ્થ, સ્વચ્છ અને સમૃદ્ધ હોય છે કે શૈલીનો પ્રવાહ સ્વયમેવ અવિરતપણે લેખામાં વહી જાય છે, અને વાચકના ચિત્તને તેમાં સ્નાન કરાવીને પ્રસન્ન કરી મૂકે છે. ૩૪ આમ, મણિલાલના લેખો નર્મદના કરતાં વિશેષ રુચિકર, વિચારપ્રેરક અને ચિરંજીવ આસર ઉપગ્નવનારા નીવડ્યા છે.

તત્ત્વચર્ચા અને સિદ્ધાંતનિરૂપણને પ્રસંગે મણિલાલની શૈલી ઊંડી પ્રવેશકતા ધારણ કરે છે. વિષયનું સચોટ ઉદ્ઘાટન, તેના અંગ-પ્રત્યાંગનું ત્રીણવટભર્યું પૃથક્કરણ, અને વિશદ, તાર્કિક ક્રમ અનુસાર સર્વ અંગ-ઉપાંગોનું એક સર્વસામાન્ય સત્ય કે ભાવના વડે પરસ્પર દઢ સંયોજન કરીને અને કેવલાદૈતનું પ્રતિપાદન એ એમની નિરૂપણરીતિની સામાન્ય ખાસિયત ગણાય. વિશદતા, વ્યવસ્થિતતા, ગૌરવ અને તત્ત્વનિષ્ઠા એ મણિલાલની

નમી ગયું, પ્રચંડ પ્રતાપનો તાપ મલિન થયો, એક વ્રતનું ઐક્ય ગયું, કે અમારી પ્રિય આર્થદત્તમાલાનો મધ્યમણિ કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકર અમને તણ ગયો।”

(કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકર, પૃ. ૩૩૬)

૩૩. આના નમૂનારૂપે જુઓ નીચેનો પરિચ્છેદ :

“અંધેશ નિસાળે બાણી આવેલાં રૂપમણીઆઈને છુટ્ટો કિંચ ને પાંખા વિના સુખ ન મળે, ને કોલેજમાં પાસ થઈ આવેલો તેમનો બાઈ અંધેશ રીતભાત ન પાળી ચકાચાથી મુંઝાઈને રૂપ પામે એમાં બહુતરનો શો વાંક ?”

(સ્રીઆને બાણવાથી હાનિ થાય છે ? પૃ. ૨૭૭)

૩૪. આના નમૂનારૂપે જુઓ ‘નિવૃત્તિમાર્ગ’, પૃ. ૩૪-૩૫; અને ‘શિક્ષણ-વિચાર’, પૃ. ૨૭૧.

આ અકારની શૈલીના ખાસ ગુણો છે. પ્રત્યેક ધર્મ-તત્ત્વ-વિષયક લેખમાં એમનું વ્યુત્પન્ન પાંડિત્ય તો પ્રતીત થાય જ. પરંતુ એ પાંડિત્ય વિચારના ખાલ ઉપકરણરૂપે નહિ આવતાં વિચારની સાથે એકરસ થઇને આવે છે, તેથી તેનું કેન્દ્રવર્તી વિષયથી અલગ એવું અસ્તિત્વ ભાગ્યે જ લક્ષમાં આવે છે.

સુધારાની માફક સાહિત્યના ક્ષેત્રમાં પણ મણિલાલને વિવિધ ખાખનો પરત્વે અનેક વિદ્વાનો જોડે વાદ્યુદ્ધમાં ઝાઝરું પડ્યું હતું. 'ગૂજરાતના લેખકો' વિશેની લાંબી લેખમાળા તેમની આ પ્રવૃત્તિના ઐતિહાસિક પુરાવા-રૂપ છે. આ લેખસંગ્રહમાંથી ઉચ્ચ-વિવાદવાળી મૃતિઓને પણ અંશે આકાન રાખવાનું ઉચિત ગણ્યું છે. તેમ છતાં, અહીં અમુક કારણસર જ્યાં જ્યાં એવાં સ્થાનો રાખવાં પડ્યાં છે ત્યાં ત્યાં આપણને મણિલાલની આ વિવાદશૈલીના નમૂના મળી આવે છે. ૩૫ પોતે ત્રીપ્ત દ્વાગણીવાળા પુરુષ હોવા છતાં મણિલાલ આવા વિવાદો દરમિયાન ધાણુંખરું ઉચ્ચ તત્ત્વભ્રમિકા ઉપર ચઢીને વાણીના શસ્ત્રોનો ઉપયોગ કરતા. આવે વખતે તેઓ પૂર્વ અને ઉત્તર પક્ષવાળી ખંડનમંડનાત્મક પ્રાચીન વાદપદ્ધતિનો આશ્રય લેતા. તીક્ષ્ણ, તર્કશુદ્ધ કુશાગ્રભુદ્ધિ અને મૌલિક ચિંતનશક્તિ વડે તેઓ પૂર્વપક્ષનું ખંડન કરીને સ્વપક્ષનું અતિ સમર્થપણે પ્રતિપાદન કરી શકતા હતા. આનો મોટો ફાયદો ભાષાને થયો છે. આવા વિવાદો વડે ગુજરાતી ભાષા સારી રીતે ખેડાવા પામી છે. આમ, શાસ્ત્રીય ચર્ચા અને તત્ત્વવિચાર સારું ગુજરાતી ભાષાને મણિલાલે જ સૌથી પ્રથમ પળોટી છે, અને પોતાની અપૂર્વ વિવાદશુદ્ધિ વડે ભાષાની ધાર કાઢી કાઢીને તેને ઉત્તરોત્તર તીક્ષ્ણ બનાવી છે.

મણિલાલની આ મિહિનું મુખ્ય કારણ તેમણે ભાષા પરત્વે અખાનો સિદ્ધાંત સ્વીકાર્યો હતો તે ગણાય. ૩૬ વળી તેઓ પોતાને 'વચાર્થ' પક્ષના લેખક ગણાવે છે તે પણ સૂચક છે. ૩૭ સંસ્કૃત અને તળપદી, શિષ્ટ અને ઉત્કટ, ગંભીર અને આવેશવાળી એમ પરસ્પર વિરુદ્ધ લાગતી ભાષાશૈલીનો અદ્ભુત સમન્વય સાધીને તેઓ તાક્યું તીર મારી શકે છે. આ વિશિષ્ટતાને કારણે મણિલાલની ગદ્યશૈલીમાં જડતા, એકવિધતા કે નીરસતા ક્યાંય જોવા નહિ મળે. તાઝગી, સ્વયંસ્ફૂર્તિ અને ઓજસના ગુણો એમાં કુદરતી રીતે જ પ્રગટ થાય છે.

મણિલાલનું ગદ્યપ્રભુત્વ ખરેખર અદ્ભુત છે. આટલી સાદી છતાં

૩૫. જુઓ 'અધિકાર', પૃ. ૪૫; 'પ્રાર્થના', પૃ. ૯૩; 'અદ્વૈતજીવન', પૃ. ૧૨૫-૧૨૬; 'સત્તાતન હિન્દુ ધર્મ', પૃ. ૪૨-૪૭.

૩૬. જુઓ પૃ. ૩૦૩. ૩૭. જુઓ પૃ. ૩૩૮.

પ્રૌઢ, સરળ છતાં વિચારગર્ભ, ઉત્કટ છતાં સ્વસ્થ અને શાસ્ત્રીય છતાં નાના મોટા સખળા વિષયોને એકધારી સચોટતાપૂર્વક સુગ્રાભ્ય ગનાવી દેતી, સંપૂર્ણ ગુજરાતી અપ્રાસવાળો, સર્વભોગ્ય ગદ્યશૈલી સૌથી પ્રથમ મણિલાલે જ આપણને બહી આપી છે. ગુજરાતી ગદ્યના વિકાસમાં મણિલાલનો આ ફાળો સદાકાળ અવિસ્મરણીય રહેશે.

૪

તત્ત્વનિષ્ઠ ચિંતક અને પ્રભાવશાળી ગદ્યકાર સહેજે સારો નિર્બંધકાર થઈ શકે. પરંતુ નિર્બંધકાર મણિલાલ એટલે તેમના વ્યક્તિત્વનાં આગળ કહેલ એ પાસાં-ચિંતન અને શૈલી-નો સરવાળો જ નથી; પરંતુ તેથી કેંક વિશેષ છે. મણિલાલની ખરી ખૂબી વિચારનું નિર્વહન કરતી શૈલીને ચોક્કસ, સુનિયોગિત સાહિત્યિક આકૃતિમાં નિષ્ક્ર કરવામાં રહેલી છે. તેમની આ વિશેષતા જ મણિલાલને આદર્શ નિર્બંધકાર ગનાવે છે. જીવનનાં સર્વ ક્ષેત્રોને મોટી ફાળે માપી લેતા અહુવિદ વિષયો, તે વિષયોનો સ્વયં-સ્ફુરિત વિચાર કરતો તેજસ્વી શુદ્ધિશક્તિ, તેનું સીધેસીધું-વિષયવાનતર વિના-રહસ્યદર્શન કરાવતી ચેતનથી ધમકતી ભાષાશૈલી અને તેના અંત-પ્રસંગને સુદૃઢપણે પરસ્પર સાંકળી લેતી અશિથિલ નિયોજનપદ્ધતિ મણિલાલની નિર્બંધશૈલીના મુખ્ય ગુણો છે. જીવનના ગમે તેટલા મૂલ્યગત પ્રશ્નોને લગતો વિષય હોય, છતાં લેખક કાંઈ સ્થળે આવાસપૂર્વક વિચાર કરીને કાંઈ મુદ્દાની ચર્ચા કરતા હોય એમ લાગતું નથી. એમનું માનસ સ્વતંત્ર છે તેમ સમૃદ્ધ પણ છે. એટલે એમની ચિંતનશ્રેણિ નિર્બંધના મજબૂત ખોખામાં સતતવાહિની સરિતાની પેઠે નિર્બંધપણે વહી જાય છે ને તેને સ્વયંસંપૂર્ણ કલાસ્વરૂપ અક્ષે છે. મણિલાલના વિપુલ નિર્બંધપ્રમૂદમાંથી એક પણ કૃતિ એવી ભાગ્યે જ નીકળશે કે જે વિષયના વિચારનું સંપૂર્ણ અને સુવ્યવસ્થિત નિરૂપણ નહિ ધરાવતી હોય. તેમના ‘આળવિલાસ’ના પાઠો અને ‘સુદર્શન’ ગદ્યાવલિ’માંના લેખો અનુક્રમે લઘુ તથા દીર્ઘ નિર્બંધના સુંદર નમૂના પૂરા પાડે છે. પ્રસ્તુત સંગ્રહમાં ‘નીતિ’, ‘અદ્વા’, ‘ધર્મબોધ’, ‘પ્રાચીન અને નવીન’, ‘તત્ત્વજ્ઞાનનો દુરુપયોગ’, ‘બાવો બોલ્યા તે સત્ય’, ‘સુધારાનો ક્રમ’, ‘જમાનાનાં ચિહ્ન’ અને ‘કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકર’ જેવા લેખો પણ એ પ્રકારનાં ઉદાહરણો છે. ગુજરાતી ભાષાને સૌથી પ્રથમ સચેતન અને સુઘ્રચિત સ્વરૂપવાળા સંખ્યાબંધ નિર્બંધો આપીને મણિલાલે આદર્શ નિર્બંધસ્વરૂપના વિધાયક તરીકે ગુજરાતી સાહિત્યના ઇતિહાસમાં અમર સ્થાન પ્રાપ્ત કર્યું છે.

વિવેચક તરીકે મણિલાલનું રુચિતંત્ર સંસ્કૃત કાવ્યશાસ્ત્રના પરિશીલન વડે બંધાયેલું હતું. કાવ્ય, નાટક, ભાષા અને સાહિત્ય વિશે વિવેચન કરતી વખતે બહુ ખરું તેઓ પ્રાચીન કાવ્ય અને રસશાસ્ત્રના સિદ્ધાંતોને જ દ્રષ્ટિ સમીપ રાખે છે, અને અંધાવશોકનમાં પણ વિષય, સંબંધ, પ્રયોજન અને અધિકાર એ અનુબંધચતુષ્ટયને જ અનુસરે છે. મણિલાલ આ વિવેચન-પદ્ધતિ જોડે અંગ્રેજી વિવેચનશાસ્ત્રનો સુમેળ સાધી શક્યા નહિ તેથી સહૃદય પ્રયત્ન કરવા છતાં, તેઓ નરસિંહરાવની ‘કુસુમમાળા’ અને ‘હૃદય-વીણા’માંની કવિતાનું યથાર્થ મૂલ્યાંકન કરી શક્યા નહોતા.

વિદ્વત્તા, વિશાળ અનુભવ અને સ્વતંત્ર વિચારદર્શન એ મણિલાલની વિવેચનશક્તિના સામાન્ય ગુણો છે. લેખકની તરત્નિષ્ઠા અન્ય લેખોની માફક વિવેચનોને પણ વિચારપ્રેરક બનાવે છે. કાવ્ય, નાટક અને ભાષા વિશેના તેમના વિચારો આજે પણ મનનીય છે. ‘નોવેલ’ને માટે ‘સંસાર-ચિત્ર’ પર્યાય યોજીને મહાનવલના સ્વરૂપ ઉપર તેમણે અણુધાર્થી પ્રકાશ ફેંક્યો છે. પૂર્વ અને પશ્ચિમના સાહિત્યનાં અનુક્રમે વાસ્તવદર્શો અને ભાવ-નાલક્ષી વક્ત્રુઓને પારખીને તેઓ ઉભયના સમન્વયને ઈષ્ટ ગણે છે તે આજે પણ સ્વીકાર્ય છે. મણિલાલનું વિવેચન તેમની વિશિષ્ટ પ્રાચીન-પૂજાને કારણે અનેક સ્થળે પૂર્વઅદ્યસ્ત માલૂમ પાતું હોવા છતાં, નવલરામે ધોડેલી નવેનવો વિવેચનકલાને મણિલાલે સંસ્કૃત કાવ્યશાસ્ત્ર બજી પાળીને સુયોગ્ય રીતે સંસ્કારી છે એમ જરાયે અતિશયોક્તિ વિના કહી શકાય.

આમ, આ લેખોમાં પ્રતીત થતી મણિલાલની ઉત્તમ તરત્ન, પ્રોઠ ધર્મચિન્તક, સમર્થ ગદ્યસ્વામી, શ્રેષ્ઠ નિબંધકાર અને ઉત્સાહી વિવેચક તરીકેની ગુણસમૃદ્ધિ તેમની સાક્ષરતાને અક્ષરશઃ સાર્થ કરે છે અને મણિલાલના અક્ષરકાર્યને ગુજરાતી ભાષા અને સાહિત્યના ચિરંજીવ મારવનો વિષય બનાવે છે.

‘મણિલાલની વિચારધારા’ના સંપાદનકાર્યમાં કીમતી સૂચનો આપવા બદલ સ્નેહોશ્રી પ્રો. અનંતરાય રાવળનો, અને મણિલાલના અંતેવાસી થવાની તક આપવા બદલ ગુજરાત વિદ્યાસભાનો હું ઋણી છું. છેવટે આપેલ ‘ટિપ્પણો’ આ લેખો સમજવામાં યથાસ્થાન ઉપયોગી નીવડશે એવી આશા છે.

અનુક્રમણિકા

ધર્મ

ઉપોદ્ધાત

આધિકાર

૫૦૪

૧. અધિકાર
૨. આવો બ્રોથ્યા તે સત્ય
૩. તત્ત્વજ્ઞાનનો દુરુપયોગ
૪. શાસ્ત્રાર્થ
૫. મતાંતર

૩

૬

૧૦

૧૪

૧૮

તત્ત્વવિચાર

૧. જ્ઞાન
૨. આત્મજ્ઞાન
૩. નિવૃત્તિમાર્ગ
૪. ધર્મબ્રોધ
૫. સનાતન હિન્દુ ધર્મ
૬. આપણી પ્રાચીન ધર્મભાવના
૭. પ્રેમ
૮. પાપ
૯. પ્રાર્થના
૧૦. નીતિ
૧૧. કર્તવ્ય
૧૨. વ્યાવહારિક નીતિ
૧૩. નીતિ-અવહાર
૧૪. મર્યાદ
૧૫. સ્વાર્થ અને પરમાર્થ
૧૬. "સ્વહિતવાદ" અને "પરહિતવાદ"
૧૭. શુદ્ધિ અને હ્રદય
૧૮. ઉચ્ચભાવનાશ્રવંસ
૧૯. ઉન્નત જીવન
૨૦. જોરક્ષા

૨૩

૨૭

૩૨

૩૮

૪૨

૪૭

૫૩

૫૬

૬૦

૬૪

૬૭

૭૨

૭૪

૭૭

૮૫

૮૯

૯૪

૯૭

૧૦૧

૧૦૪

અદ્વૈતનિરૂપણ

૧. આદિકારણ
૨. અદ્વૈતજીવન
૩. વેદાન્ત : પ્રાચીન અને અર્વાચીન
૪. શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતાનો વેદાન્ત

૧૦૬

૧૧૫

૧૨૮

૧૪૧

૫. શુદ્ધવેદાન્ત	૧૪૭
૬. વશિષ્ઠવૃત્તિ	૧૫૧
૭. તત્ત્વમસિ	૧૫૫
૮. સાત્ત્વકામ જાળાલ	૧૬૦
૯. શંકરાચાર્ય	૧૬૫

અધ્યાત્મવિદ્યા

૧. મનોબલ	૧૭૦
૨. પ્રાણવિનિમય	૧૭૪
૩. અધ્યાત્મમંડલ	૧૭૭
૪. પ્રજ્ઞમાલા	૧૮૦

ગૃહ

નારીશિક્ષા

૧. ધર	૧૯૭
૨. ગૃહસ્થાશ્રમ	૨૦૦
૩. ધર્મ	૨૦૪
૪. શ્રદ્ધા	૨૦૭
૫. યોગ	૨૧૧
૬. વાચન	૨૧૫
૭. સ્વતંત્રતા	૨૧૮
૮. પુનર્લગ્ન	૨૨૨

સુધારો

૧. સુધારાનો ક્રમ	૨૨૯
૨. સુધારાનું ધોરણ	૨૩૨
૩. જમાનાનાં ચિહ્ન	૨૪૨
૪. નવીન અને પ્રાચીન	૨૫૦
૫. પ્રાચીન અને નવીન	૨૫૬
૬. એક આવશ્યક સ્પષ્ટીકરણ	૨૬૪

શિક્ષણવિચાર

૧. શિક્ષણવિચાર	૨૬૮
૨. સ્ત્રીઓને ભણવાથી હાનિ થાય કે ?	૨૭૩

રાજ્ય

રાજ્ય અને ધર્મ

૧. રાજ્ય અને ધર્મ	૨૮૧
૨. ડો-એસ-કોન્વેન્શન	૨૯૨

સાહિત્ય

ભાષા

૧. ભાષા	૨૯૭
૨. શબ્દકોશ	૩૦૩
૩. ગૂજરાતી ભાષાની ઉત્પત્તિ	૩૧૦

સાહિત્ય

૧. કાવ્ય	૩૧૫
૨. નાટક	૩૧૮
૩. વર્તમાન નાટકો	૩૨૧
૪. ગૂજરાતના લેખકો	૩૨૬

નિબાપાંજલિ

૧. કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકર	૩૩૯
૨. કળીશ્વર દસપતરામ ડાહ્યાભાઈ સી. આઈ. ઈ.	૩૫૩
૩. રા. રા. બાલાશંકર ઉદ્દલાસરામ	૩૬૪

અંધાવલોકન

૧. અવલોકન	૩૬૬
૨. કૃત્તાન્ત કવિ	૩૭૬
૩. નિબંધરીતિ	૩૭૮
૪. સરસ્વતીચંદ્ર (ભાગ-૧)	૩૮૧
૫. કુસુમમાલા	૩૮૯
૬. રત્નેહમુદ્રા	૩૯૧
૭. અમરુદ્યતક	૩૯૩
૮. હૃદયવીણા	૩૯૮
૯. સ્વીડનખોર્ગ : લગ્નરત્નેહ અને તેના વિશુદ્ધ સુખો }	૪૦૩

ટિપ્પણ

૪૦૯

શબ્દસૂચિ

સુદૃશશુદ્ધિ

ધર્મ

- ૧ અધિકાર
- ૨ તત્ત્વવિચાર
- ૩ અદ્વૈતનિરૂપણ
- ૪ અધ્યાત્મવિદ્યા

અધિકાર

અધિકાર

જગતમાં અનેક મનુષ્ય છે અને જોટલાં મનુષ્ય છે તેટલી પ્રકૃતિઓ છે. “કપાલે કપાલે જુદી મતિ” (તુળે તુળે મતિર્મિત્તા) એવી બહુ પ્રાચીન લોકાકૃતિ છે. એ બિન્ન મતિને લેઇ બિન્ન બિન્ન પ્રવૃત્તિઓ થાય છે, બિન્ન બિન્ન ટોળાં બંધાય છે, દેશ, નાત, જાત, કુટુંબ સર્વની વ્યવસ્થા થઈ આવે છે. આ પ્રકારે વ્યક્તિ વ્યક્તિનું જે બિન્નત્વ છે તેનો વિચાર કરીએ તો બિન્નતા એટલી બધી જણાઇ આવે કે પાર ન આવે. શરીર, મન, વિચાર, પ્રકૃતિ એ આદિનું બિન્નત્વ પ્રસિદ્ધ જ છે, પણ તેના તે માણસમાં એ આજ અને કાલની પ્રકૃતિ વચ્ચે ભેદ, સવારની અને સાંજની પ્રકૃતિ વચ્ચે ભેદ જણાય છે. કિંમદુના વ્યક્તિમાત્રને ધન્યરકૃત આ પૃથ્વી પાણી આકાશ પવન અન્ન આદિ સામાન્ય છતાં, પ્રત્યેક મનુષ્યે પોતપોતાની આખી સૃષ્ટિ જ નવે નવી કદપેલી અને ગોઠવેલી હોય છે. સૃષ્ટિ એક છતાં, જોટલાં માણસ તેટલી અનંત છે.

આવા ભેદ ઉપર જ લક્ષ કર્યાં કરીએ તો છેવટ આપણે કાંઈ પણ સામાન્ય નિર્ણય ઉપર આવી શકીએ નહિ, કારણ કે જે વાત એક કરતાં વધારેને લાગુ પડી શકે તે સામાન્ય કહેવાય છે, અને ભેદનું પ્રાધાન્ય માનતાં તો કાંઈ પણ એ વાત એક એકના સરખી થવાની જ નહિ. છતાં પણ બહુકે સામાન્ય સિદ્ધાન્તો ઉપર જ જેનો આધાર છે એવાં અનેક જ્ઞાન અને એવા અનેક ગ્રંથ આપણે દેખીએ છીએ, વાંચીએ છીએ, અને આપણા અસ્તિત્વને તેવા વાચનથી અસર પણ થાય છે, બહુ માણસો ભેગા મળી ભેદના કેટલાક અંશોને પણ દૂર રાખી કાંઈ એક એક કામમાં જોડાય છે અને મોટાં રાજ્ય મેળવે છે, મોટાં કારખાનાં ચલાવે છે, વિખ્યાત કુટુંબો વિસ્તારે છે. ટુંકામાં એક એકથી અત્યંત બિન્ન છતાં પણ મનુષ્યમાત્ર સુખ સત્ય, ન્યાય, એવી અનેક સર્વમાન્ય ભાવનાઓને પણ સ્વીકારે છે.

પરંતુ સુખ, સત્ય, ન્યાય ઇત્યાદિ ભાવનાઓ, કે જેનું સ્પૂર્ણ વિશ્વમાં પ્રત્યક્ષ પ્રમાણુ આપી શકાય તેમ નથી, તે પણ પાછી બેદના સામાન્યમાં પ્રત્યેક વ્યક્તિએ વ્યક્તિએ જુદી હોય છે. જુદી છતાં પણ ધણી વ્યક્તિઓને સામાન્ય રીતે પણ લાગુ થઈ શકે તેવે રૂપે એની એ જ ભાવનાઓને દર્શાવાય છે, અને તત્ત્વશાસ્ત્ર, ધર્મશાસ્ત્ર, નીતિશાસ્ત્ર, ન્યાયશાસ્ત્ર, આદિના ઉદ્દેશ આવી ભાવનાઓ ક્યારે સર્વમાન્ય થઈ શકે તે દર્શાવવાનો જ હોય છે. શાસ્ત્રનો અવકાશ પણ એથી જ છે; અને શાસ્ત્રપ્રતિપાદિત જે સર્વસામાન્ય ભાવનાઓ તેની સમીપ જવાને વ્યક્તિમાત્રનો આયાસ અને ચારિત્રવ્યાપાર છે. એથી જ સત્ય અને અસત્ય, સુખ અને દુઃખ, ન્યાય અને અન્યાય, એવાં વિરોધી દ્વંદ્વો જગતમાં વિઘ્નમાન છતાં વ્યક્તિ વ્યક્તિની જુદી અને પ્રકૃતિના તારતમ્યાનુસાર સત્ય અસત્યાદિ સમજાય છે, વિશ્વરચનામાં તેવું વિરોધી વર્ગીકરણ છે નહિ એમ સમાધાન કરી વિશ્વરચનાને નિર્દોષ બતાવી શકાય છે. એ જુદીતારતમ્યોને જ અધિકાર કહીએ છીએ.

એક વ્યક્તિએ જે સત્ય માન્યું તેને બીજી વ્યક્તિ સત્ય ન માને તો એ એમાંથી કાઢને પણ એક બીજાને અસત્યાનુયાયી કહેવાનો હક કેટલે દરજ્જે છે તે પ્રશ્ન વિચારવા જેવો છે. એ બે માણસો જે જેને સત્ય માને છે તે તેને તેટલે દરજ્જે અસત્યાનુયાયી કહી શકે પણ જે સર્વમાન્ય, સત્ય, શાસ્ત્ર, અનુભવ, વિશ્વવ્યવસ્થા આદિના વિચાર ઉપરથી ઉપજેલું હોય તે પરત્વે તો એ બંને જણ અસત્યાનુયાયી પણ હોઈ શકે. “જ્ઞાનસુધા”ના જીન માસના અંકમાં “સ્વધર્મ પરધર્મ”ની ચર્ચા કરતાં “પોતાની જુદીને પ્રમાણિકપણે જે સત્ય લાગે તેનું અવલંબન કરવું” એવા માર્ગનું બોધન કર્યું છે, અને “સત્ય એક જ હોઈ શકે, છતાં અધિકાર બેદથી તે સત્ય કરતાં દૂર ભાસતી અન્ય વાતો પણ અસત્ય નથી” એમ “સનાતન ધર્મ પરિષદ”માં વંચાયેલા અમારા એક ભેખનો સાર હતો તે ઉપર આક્ષેપ કરવાનો યત્ન કર્યો છે. પરંતુ “પોતાની” જુદી એટલે માણસ માણસની પોતપોતાની જુદીને જે સત્ય લાગે તે તો હમણાં જ અમે કહી આવ્યા તેમ સત્ય હોયે ખરું ને ન પણ હોય; એમાં “પ્રમાણિકપણે” એવો વિશેષ ઉમેરવાથી પણ લાભ થતો નથી, કેમકે “પ્રમાણિકપણું” એટલે ‘પ્રમાણથી કરીને સિદ્ધ કરી લેવાની જુદી’ તે શું? એનો જ નિર્ણય નથી. “જ્ઞાનસુધા” જ્ઞાને “પ્રમાણ” માને છે? “પોતાની જુદી”ને; અને જ્યારે માણસે પોતપોતાની જુદીને જ “પ્રમાણ” માનવાની છે ત્યારે “પ્રમાણિકપણે” એ કહેવું પુનરુક્તિમાત્ર જ છે; અને પોતપોતાની જુદીથી માનતાં જેને જે સત્ય તે સત્ય ગણવું જ જોઈએ. પણ હમણાં જ આપણે બતાવી

આવ્યા તેમ એવું સત્ય તો માણસે માણસે જુદું હોય છે; તે બધાએ ખોટા પથ હોઈ શકે કે ખરા પથ હોઈ શકે. “જ્ઞાનસુધા” અને “સુદર્શનકાર” બન્ને ખોટા હોય કે બન્ને કાંઈક સાચા હોય એવું સર્વથા સંભવે છે, કેમકે પોતપોતાની જુદીને પ્રમાણ ગણીને બન્નેની વાત પ્રવર્તે છે. પણ “પોતાની જુદી” એ ખરું પ્રમાણ જ નથી; સમગ્ર જનસમૂહની સાહજિક જુદી અને અનંતકાલથી શાસ્ત્રગ્રંથોમાં સંગ્રહી રાખેલાં તેવી જનસમૂહની સાહજિક જુદીનાં અવલોકન એ બે ખરાં પ્રમાણ છે. ટૂંકામાં શાસ્ત્ર (Philosophy and History) અને યુક્તિ (Reason) એ બે સત્યનિર્ણયનાં પ્રમાણ છે, “પોતાની જુદી” એ પ્રમાણ નથી. અમે પોતે આ બે પ્રમાણોને સ્વીકારીએ છીએ અને અને તેથી જ કહીએ છીએ કે “સત્ય એક હોઈ શકે, બે વિરોધી વાતો સાથે સત્ય ન હોઈ શકે” પોતપોતાની જુદીથી ઉપગ્રસ્ત નિશ્ચય સત્ય ન હોઈ શકે, તેવા નિર્ણય તે તે માણસનું સત્ય હોઈ શકે, પણ જે સર્વમાન્ય સામાન્ય સત્ય તે તો તે ન હોઈ શકે. પરંતુ “જ્ઞાનસુધા”ને તો તેની “પોતાની જુદી”એ ઠરાવેલું સત્ય (જેમકે પ્રાર્થના સમાજનો ધર્મ) તે જ સર્વમાન્ય સામાન્ય સત્ય છે એમ માનવું છે અને મનાવવું છે. તેવી રીતે મનાવવાને માટે તેમનું વચનમાત્ર જ કશા કામમાં નહિ આવે એટલું તેઓ લક્ષમાં રાખતા નથી; અને જ્યાં સુધી શાસ્ત્ર અને યુક્તિ ઉભયનું સમર્થન ખતાવીને તેઓ “પોતાની જુદી”એ ઠરાવેલા સત્યને સર્વમાન્યરૂપે સિદ્ધ નહિ કરી આપે ત્યાં સુધી એ સત્ય તેમનું “પોતાનું સત્ય જ” રહેશે, ને તેને અસત્ય કોટિમાં નાખનારને વચનમાત્રની દલીલો ખતાવવાથી કાંઈ જ સિદ્ધ થઈ શકશે નહિ.

* * * * * “અધિકાર” એટલે જુદી અને પ્રકૃતિના ભેદને લીધે જેને જેટલું સમજવાની શક્તિ હોય તે, એ અર્થ તો સર્વને સુવિદિત છે. * * * “જ્ઞાનસુધા” એમ કહે છે કે આવો અધિકાર હોઈ શકે જ નહિ, “પોતાની જુદી” ઠરાવે તે સત્ય અને બીજું બધું અસત્ય. * * * ત્યારે “જ્ઞાનસુધા”નો ઉપદેશ વાંચી વાંચીને જે લોકોના વિચાર બદલાતા જશે, અને છેવટે “જ્ઞાનસુધા”ના “પોતાના” સત્ય સુધી જે લોકો પહોંચશે, તે સર્વ પોતપોતાની જુદી અને સમજણની ન્યૂનતાથી પાછળ રહી ગયેલા હતા અને જુદી ને સમજણ વધતે વધતે “જ્ઞાનસુધા”ના “પોતાના” સત્ય સુધી આવ્યા એમ તો કહેવું જ પડશે. અર્થાત્ “જ્ઞાનસુધા” અત્યારે જે સત્યના અધિકારી છે તે સત્યના તે લોક અધિકારી ન હતા તે હવે થયા એમ પણ માનવું જ પડશે. એટલે એમના પોતાના સિદ્ધાંતમાં પણ અધિકારભેદ માન્યા વિના છૂટકો નથી એ તો સ્પષ્ટ જ છે. વળી “સત્ય એક જ હોઈ શકે” એ

વાતને તો “જ્ઞાનસુધા” પણ સ્વીકારે છે, અને જો કે “એક સત્ય” તે એમને તો એમની “પોતાની જુદી” કહે તેટલું જ છે, તો પણ એ “એક સત્ય” કરતાં બિન મત ધરાવનારા એ સત્યના અધિકારી છે, એ સત્ય ઉપર આવવાને યત્ન કરતા હોય એ સત્યના અધિકારી થતા ચાલે છે, એ સત્ય પ્રાપ્ત કર્યું છે તેમનો અધિકાર પૂર્ણ થયો છે, એમ કહ્યા વિના તો “જ્ઞાનસુધા”ને પણ ચાલે જ નહિ, કારણકે અધિકારભેદ ન માનતા હોય, અધિકાર ઉપજાવવા ન ઈચ્છતા હોય, તો તો “પોતાનું” સત્ય સમજાવવાનો પ્રયાસ જ શું કરવા કરે ?

આવી રીતે અધિકારભેદ તો “જ્ઞાનસુધા”ને બલાતકારે પણ માનવો જ પડે; આખા જગતને માનવો પડે. એવો ભેદ છે ત્યારે જ જ્ઞાનની વૃદ્ધિ, ચારિત્રનો વિકાસ અને મનુષ્યના આત્માને પૂર્ણત્વની પ્રાપ્તિ, એ સર્વનો અવકાશ થઈ શકે છે. અધિકાર એ આવા ભેદનો જ બીજો શબ્દ છે, અને અધિકારની વૃદ્ધિ થતે થતે માણુસ મોક્ષ (પછી તે ગમે તો વેદાન્તનો મોક્ષ કે પ્રાર્થનાસમાજનો મોક્ષ તેની તકરાર નથી) પર્યંત પહોંચી શકે છે. અધિકાર ન માનતાં તો શાસ્ત્રમાત્ર વ્યર્થ થાય અને પ્રવૃત્તિ જ અટકી પડે; અનંત ભેદમય વિશ્વમાં જે ભેદરહિત સત્યો છે તે જ હાથ ન આવતાં માણુસ અતિશય દુઃખી અને કલેષમયું જીવન જીવવા કરતાં મરવું વધારે પસંદ કરે.

* * * * *

‘સુદર્શન’ : સપ્ટેમ્બર, ૧૯૬૬.

બાવો બોલ્યા તે સત્ય

(એક સમયોચિત ચાળકો)

એક રજવાડાના કારભારી આગળ કોઈ વિદ્વાને વેદાંતની ચર્ચા કરતાં કહ્યું કે જ્ઞાન માટે અધિકારી થવું જોઈએ, ત્યારે મંડળીમાંથી એક પંડિત, કારભારીને ઉદ્દેશી બોલી ઊઠ્યા કે ભાઈ! આપ કરતાં મોટા અધિકારી કોણ છે ? છતાં આપ સમજી ન શકો એવી વાત આ બતાવે છે તે કેમ સંભવે !! આવા ને આવા અધિકારીઓ અને તેમના ખુશામદ કરનારાઓથી સત્યનું સત્યાનાશ વળેલું છે; ને જ્યાં ત્યાં અધિકાર ફેલાઈ રહ્યો છે. કારભાર કરનારા જાણે છે કે હું એક કારભારું ડોળું છું માટે કશી વાત મારાથી અગમ્ય હોય જ કેમ ? વિદ્યાવિલાસીઓ જાણે છે કે અમે અતિશ્રમે જે જ્ઞાન મેળવ્યું તેને ખોટું કહે જ કોણ ? ધર્માભિમાની પંથપ્રવર્તકો જાણે છે

‘કે અમે કાંઈક’ મેં રાખી અહંબદા ઠહીએ છીએ તેનો ઈન્કાર કરનાર કોણ ? મારો ધોડો પણ એમ જાણે છે કે હું તે હું જ—ને મારા પગના છુટ પણ કોણ જાણે એનું એ જ અહંપદ જાણીને રાતદિવસ મુકારામાંથી નીકળતા નથી !! અધી દુનિયા જ અહંમાં ફૂળી છે !! આ લખનારો ક્યાં હશે, એની વાંચનારને શંકા થશે, પણ એ એ એમાંનો એમાં જ, નહિ તો લખે શા માટે ? પણ એતો વાંચનાર જેને ‘અધિકારી’ !! પણ એવાએ અધિકારી હોય છે કે લાલચાનપરત્વે પણ કારભારીને અધિકારીમાં ગણે !! તેને આપણે શું કરી શકવાના છીએ ? વારંવાર લોકો લવે છે—અરે ! સારી પંડિતિ આ પાલકી અને અંધેશ મૂઝ રાખનારા પણ એમરે છે કે બાઈ ફલાણા દીવાને ફલાણાના કાબને વખોડ્યું; ફલાણા આચાર્યે પોતાનો આચાર વખાણ્યો; ફલાણા વિદ્વાને ફલાણાને ધિક્કાર્યો, એ તે ખોટું હોય જ કેમ ?

માણસોએ વિવેક કરવાની જરૂર છે કે સત્ય એક જુદી વાત છે, ને બ્યવહાર એક જુદી વાત છે. પરમસત્ય તે એક જ છે. બ્યવહાર અનેક છે, પણ સર્વદા સત્યને અધીન છે. પ્રત્યેક બ્યવહારમાં સત્ય વિના ચાલતું નથી, પણ તે બ્યવહાર સત્યરૂપ નથી. સર્વે બ્યવહારમાં જે સત્ય છે તે બધાં સત્યરૂપે એક રૂપ જ છે, પણ બ્યવહાર પરત્વે તેમના આકાર જુદા જુદા છે. એક બ્યવહારવાળો, તમામ બ્યવહારનાં સત્યને સમજી જ શકે એવો એવો નિયમ નથી. એમ ન જ હોય એમ અમે કહેતા નથી, પણ એમ હોવું જ જોઈએ એમ માનતાં અવગ્રાહ્ય છે છીએ. કુંભાર પણો અતુર હોય તો પદા પારખી જાણે, માટે તરવારની ધાર વિશે કે ઈશ્વરના સ્વરૂપ વિશે પણ તેનો અભિપ્રાય ખરો જ હોવો જોઈએ એમ નથી. પોતપોતાના ધંધાનું સંપૂર્ણ સત્યરૂપ જ્ઞાન હોવું એ જ મુશ્કેલ છે, એટલું જ ખરેખરું હાથ ધર્ષ શકતું નથી, તો તે ઉપરાંત વળી પારકાની વાત ડાળવા જવી એ કેવું અશક્ય છે. આમ છે ત્યારે માણસોએ પેલા રજવાડી કારભારીના ખુશામદીઆના જેવી જૂલ નજ કરવી. એક માણસ પોતાના અમુક કામમાં કુશળ હોય, યા પ્રારબ્ધવશાત્ કોઈ ઉચ્ચ ગણાતા સ્થાને ચઢ્યો હોય, માટે તેની વાત સર્વ વાતમાં પ્રમાણ ગણાય એવી સમજ સર્વથા ખોટી છે. ઉચ્ચ અધિકાર એ કાંઈ હમેશાં યોગ્ય અધિકારની ખરાબર નથી. માણસની યોગ્યતા બધી-વાર કરોડની હોય છે, છતાં તેનો અધિકાર કોડીનો હોય છે; ને એથી ઉશ્કે પણ વારંવાર નજરે પડે છે. અર્થાત્ જેનામાં સત્યપરાયણતા હોય તે મને તે અધિકાર કે મને તે સ્થળે પણ સત્યની તુલના કરવા સમર્થ હોય છે. સર્વેએ પોતપોતામાં એવી સત્યપરાયણતા આણવી, અને અમુક બ્યવહારિક આકારપરત્વે સપ્રમાણતા આરોપી ફસાવું નહિ.

એવા ફસાનાર કરતાં ફસવનારાની સંખ્યા આજકાલ ઘોડી નથી. આચાર્યો, ઉપદેશકો, અધિકારીઓ, અનેક પડેલા છે. અરતુ. કોઈ એમ પૂછશે કે એ બધા તો બંધે રહ્યા પછી આજ ઝળઝળતા 'સુધારા'ના સમયમાં સર્વ વાતનું સૂક્ષ્મ અવલોકન કરી "સામન્સ" એ નામના પાશ્ચાત્ય શાસ્ત્રોદ્ધારા શોધ કરનાર જે જણાવે તે ઉપર શા માટે પ્રત્યય ન કરવો ? અમે તેમના ઉપર, કે તેમના જેવા કોઈ બીજા શોધકો ઉપર પછી, પ્રત્યય કરવાની ના કહેતા નથી. અમારી તકરારનું સ્વરૂપ જુદું જ છે. અમે સામન્સવાળાથી પછી એટલે અંશે જુદા પડીશું કે તેઓ 'આટલું જ સત્ય' ને "બીજું હોઈ જ ન શકે" એમ યોધે તે અમે સહન કરી શકતા નથી. છતાં એટલું તો સર્વથા સ્વીકારવું જ જોઈએ કે જે લોકો પોતે માનેલા નિશ્ચયને સત્ય ગણી અન્યને સમજાવે છે તેઓ લેશ પછી દોષને પાત્ર નથી, અર્થાત્ મન વાણી અને કર્મ ત્રણેની તેમનામાં એકતા છે. પછી જે આજ-કાલના લેલાશુ ધાર્મિકો, પેટને માટે અસુક વેશ, ઢોંગ, લઈ બેઠા છે, ને પોતે જ જે વાત નિશ્ચયપૂર્વક જણાવતા નથી, તે બીજાને ગળે ઉતારવા મથે છે, તેમને આપણે શું કરવું ? તેવા પશુનાં શીંગડાં જ્યારે જુઓ ત્યારે જિંઝાં ને જિંઝાં; એને ધકકે જે ચઢ્યું તેનો પતો જ નહિ !! અહો ! એ પશુઓનાં શીંગડાંનો માર કોણે સહન નથી કર્યો ? પછી શું તેથી સત્યનું અવસાન આવ્યું છે ? કદાપિ આવનાર નથી. ખરા સત્યભક્તનું નિર્દોષ રુધિર પાછું સજીવ થઇ એ પશુઓને જ ખાય છે.

ત્યારે કોઈ એમ પૂછશે કે શું કોઈએ કોઇનું વચન માનવું જ નહિ ? કોઈ ગુરુ કરવો જ નહિ ? બાઈ, અમે ક્યાં ગુરુ કરવાની ના કહીએ છીએ. ગુરુ તો દયાત્રેયે ચોવીશ કર્યા હતા, ને તમારે ફાવે તો ચોવીશ સો કરો; પછી ચોવીશ અને ચોવીશ સો સર્વનું તાત્પર્ય સમજો. શ્રીમદ્ભાગવતમાં ખાંડનારી ઝીને પછી એક બ્રાહ્મણે ચોવીશ ગુરુમાંની એક ગુરુ કરી છે—એ કંઠેથી ખખડતાં હતાં, માટે એક કાઢી મૂક્યું, તે ઉપરથી એકાન્તની મહત્તા શીખ્યો છે—ને એવી જ રીતે બીજા ધણા, વેશ્યા, અજગર આદિ ગુરુ કર્યા છે—પછી મતલબ એ જ છે કે ખરા ગુરુ એનું મન અને એની આંખ એ જ છે. લાખ ગુરુ ઉપદેશ આપે પછી પોતાનામાં પોતાનું ગુરુપણું કરવાની સક્રિય ન હોય તો કશા અર્થની વાત નથી. સત્યને ગુરુ નથી, ને એણે એ નથી. ખરા ગુરુ તો તે જ કે જે સત્ય માટે પ્રાણ આપે, પછી સત્યને ગમે ત્યાંથી પછી મહણ કરવા તત્પર રહે. જે લોકોએ સત્યને સીમા બાંધી છે તે લોકો ગુરુ નથી. જેણે એમ જ ઠરાવ્યું છે કે સત્ય તે આટલું જ, ને બીજું બધું અસત્ય; જેના યાનની તિજેરી ભરાઇ ચૂકી છે; તે કદાપિ પછી

સપ્રમાણ થવા યોગ્ય નથી. તેવા પશુતુલ્ય, અસત્યબોધક, મંસારને દુઃખ-મય કરનારા નીવડે છે. પોતાને જે નિશ્ચય થાય તે સર્વદા આમરણ સિદ્ધ કરવો તેવા સમજાવવો એ પરમધર્મ અને પરાપકાર છે. પણ તેમ કરતાં એ નિશ્ચય ઉપર કોઈ પણ તરફથી વિશેષ અજવાળું પડે તેવો સંભવ અટકાવવા માટે તેને પેટીમાં પૂરી તાળાકુંચીમાં ઘાલી રાખી તે જ બધા પાસે કાન પકડી ખરે મનાવવો એ તો પશુબુદ્ધિ જ છે. સત્યને માટે જે માણસ પોતાનો પ્રાણ આપવા પણ તૈયાર હોય, તેને ઘટે છે, કે તેણે એ જ સત્ય સમજવામાં અન્યે બતાવેલી પોતાની ખામી પણ સહન કરવી, ને બતાવનારને પ્રેમપૂર્વક આદર આપવો, એ જ ખરું પ્રાણાર્પણ છે, ખરી સત્યભક્તિ છે. જે સત્યશોધક છે તેને કોઈ સાથે તકરાર થવાનો સંભવ જ નથી; તે તો જાણે જ છે કે માણસ સર્વદા જીવને પાત્ર છે, સત્ય સર્વદા સંતાતું ફરે છે, માટે ગમે તે સ્થલેથી ગમે તે દ્વારા પણ સત્ય શોધવામાં બાધ નથી—બાબા વાક્ય પ્રમાણ નથી.

જેઓ પારકાના વિચારે દોરાઈ કામ કરે છે તે પૃથ્વી કે અગ્નિ એટલે વખત ક્યાંથી લાવીએ કે બધી વાત જાતે નક્કી કરીને જ માન્યે; પણ અમારું કહેવું એવું છે જ નહિ. એમ હોય તો તો ઈતિહાસનો ઉપયોગ જ રહે નહિ. પણ એમ નથી. સપ્રમાણ સત્યવાક્યને ખુશીથી માનવું અને તેને સ્વીકારી તે પ્રમાણે ચાલવું. અમારો જે અનાદર છે તે આત્મી રીતે ચાલનારના ઉપર નથી; પણ બધા એવી જ રીતે ચાલો, બધા હું કહું તેને જ હાજી હા કહો એમ મનાવવા તૈયાર થયેલા પંડિતો, સાયન્ટિસ્ટો તથા આચાર્યો ઉપર છે. અમે તો અજ્ઞાનમય છીએ. કેમકે જ્ઞાન કેવડું હશે તે અમે સમજવાનું ડોળ રાખતા નથી; પણ જેઓ જ્ઞાનને ગળે દોરેા બાધી બેઠા છે કે આટલું જ જ્ઞાન ને બીજું નહિ તેમના અમે લેશ પણ ભક્ત નથી, બદકે દુશ્મન છીએ. મનુષ્યમાત્રને પણ એ જ તાત્તિ ગ્રહણ કરવાની બલામણુ કરીએ છીએ. મહાપંડિત સોક્રેટિસની પંડિતાર્થ “હું કાંઈ જાણતો નથી” એટલામાં જ હતી; ઉપનિષદોનું બ્રહ્મ પણ વિજ્ઞાનમવિજ્ઞાનતામ્ ન જાણનારે જાણેલું છે; સત્યને સીમા નથી; માટે સત્યભક્તિ રાખી સર્વ ઉપર સમાન દષ્ટિ રાખો, તથા સર્વમાંથી સત્ય ગ્રહણ કરો એ જ તાત્પર્ય છે. મતાંધ ન થાઓ, વળી ફરી મળીશું, હાલ તો જય સત્ય.

‘પ્રિયવંદા’ : એપ્રિલ, ૧૮૮૯.

તત્ત્વજ્ઞાનનો દુરુપયોગ

શ્રીમદ્ભાગવતમાં એમ કહ્યું છે કે કલિયુગ વ્યાપશે ત્યારે “શુદ્ધો પશુ બલબાધો” થશે. એવી ભોક્ષીકૃતિ પશુ છે કે “કલિયુગને વિષે વેદાન્તીઓ ફાલ્ગુન માસમાં બાલકો વદે છે તેમ વદશે.” આ ઉક્તિઓથી એટલું સમજાય છે કે તત્ત્વજ્ઞાનની વાર્તા સર્વ કોષ્ટ કરશે, પશુ શબ્દમાત્ર કરતાં અધિક કોષ્ટનામાં રહેશે નહિ. આ પ્રમાણે કયે સમયે કહેવાયું હશે તેનો આપણી પાસે નિશ્ચય નથી, તથાપિ આ વચ્ચેના બેવિધવાણી ન માનતાં એમાં જે સત્યનો અંશ છે તે આપણને પ્રત્યક્ષ પ્રમાણથી નિત્ય અનુભવવામાં આવ્યે જાય છે. આપણી ચાર પાસે આપણે અનેક પ્રકારનાં અનીતિ અને અનાચાર નિત્ય દેખીએ છીએ; તત્ત્વજ્ઞાન, યોગ, તેની વાતો પશુ તેટલી જ સાંભળીએ છીએ; આશ્ચર્ય એ થાય છે કે આટલા બધા જ્ઞાન સાથે આટલી બધી દુષ્ટતા કેમ વર્તી રહે છે?—પ્રકાશ અને અંધકારનો સંયોગ શી રીતે થઈ શકે છે?

આ જીવિતનો અને એકંદર વિશ્વમાત્રના અસ્તિત્વનો હેતુ અને ઉદ્દેશ સમજાવનારા તત્ત્વજ્ઞાનનો વિસ્તાર થયા છતાં અનીતિ અને અનાચારને જનસમાજ તત્ત્વ સમજે એ બહુ શોચનીય છે. આખા વિશ્વ ઉપરથી તે શૂર અને સ્વાર્પણ જ જણે અસ્ત પામી ગયું છે કે જેના બલથી ધર્મવીર દાનવીર, કે શૂરવીર નીપજી શકતા, આપણે બાગ્યેજ કોષ્ટ ભક્ત કે મહાત્માનું નામ સાંભળીએ છીએ. પાશ્ચાત્ય દેશોમાં જ્યાં સ્વદેશ અને સ્વધૂમિનું અભિમાન તીવ્રતમ છે ત્યાં કોષ્ટ કોષ્ટ શૂરવીરનાં નામો આપણને અવશ્યજોત્યર થાય છે, પણ ત્યાં એ પૂર્વના શૂરવીરો સાથે સરખાવતાં તેમની મહત્તા ઝાંખી પડી જાય છે. જાહેર સભાઓમાં તત્ત્વ અને નીતિનો ઉપદેશ કરનારા, એ સંબંધે ગ્રંથો લખનારા આચાર્યો ઉપદેશકો, સર્વનો આચાર તેમના વિચારને અનુરૂપ રહેતો નથી. ધાર્મિકતાને માટે સંપૂર્ણ પ્રસિદ્ધિ પામેલો આર્યાવર્ત જ્યાં અંધકારમાં પડેલા ગામડામાં પણ એ ચાર મંદિર, એ ચાર પુરાણી અને લગભગ સર્વ લોક મંદિરમાં જનારા કે કથા બજાવનાર અધિશ્રવણ કરનારા મળી આવે છે, ત્યાં, એવા ધર્મમય આર્યાવર્તમાં પણ શાસ્ત્રના ઉપદેશ—શાસ્ત્રી, પુરાણી, જોશી, કર્મકાંડી,—પોતપોતાના કર્મને માત્ર ઉપજીવિકાના સાધનરૂપ સમજે છે. “પોથીમાંનાં રીંગણાં” એવો વિપરીત આચાર દર્શાવે છે. તત્ત્વજ્ઞાનનો વિસ્તાર થવાનાં સાધનોની પણ ખોટ નથી; છાપખાનાં અને અક્ષરજ્ઞાનની કેળવણીએ સર્વને લખતા વાંચતા હોય છે; જે કંઈ લખાય તે પ્રસિદ્ધ થવાનાં અતિ સુલભ સાધન છે;

છતાં જાણે વાણીની મુખરતામાં જ તે વાણીને આચારમાં મૂકવાનું હૃદયખલ શીજી થઈ જતું હોય એમ કાંઈના આચાર ઉપર તત્ત્વજ્ઞાનની અસર જણાતી નથી. “ તાર્ત્ત્વિક જીવન ” એટલે કે તત્ત્વજ્ઞાનને અનુસારે જ પદેપદે વિચરતું જીવન, તત્ત્વજ્ઞાનને અનુપદ પ્રત્યક્ષ દર્શાવતું જીવન, તે તો કહો સંભળાતું પણ નથી. જે સંન્યાસીઓ, પરમહંસો, આર્યવર્તમાં “ તાર્ત્ત્વિક જીવન ”—ના પ્રત્યક્ષ દષ્ટાન્તરૂપ થવા નિર્માયેલા તેમાંથી પણ સત્ત્વ જતું રહ્યું છે. ખરેખર કલિકાલનો જ સર્વોંશે વ્યાપ થવા લાગ્યો છે.

આવી સ્થિતિ ઉદ્ભવવાનાં અનેક કારણો આપી શકાય; પરંતુ સર્વમાં મુખ્ય વાત અમને પોતાને એવી જાણે છે કે અધિકારનો જે ક્રમ શાએ માન્યો છે તેનો અનાદર કરવાથી આ બધી સ્થિતિનો ઉપદ્રવ થઈ આવ્યો છે. મનુષ્યને બુદ્ધિ છે, વિચારશક્તિ છે, એ વાત ખરી છે; પણ જેમ સર્વને સામાન્ય રીતે દર્શન અર્થે પ્રાપ્ત ચક્ષુથી સર્વ કાંઈ વાત યથાર્થ જોવાતી નથી, ફળવણી અને અભ્યાસની આવશ્યકતા રહે છે, તેમ બુદ્ધિ અને વિચારશક્તિથી પણ સર્વ કાંઈ વાત તત્કાલ સમજાતી નથી, શિક્ષણ અને અનુભવની તેમાં પ્રથમ અપેક્ષા રહે છે. અક્ષરજ્ઞાન થઈને વાચનસિદ્ધિ થઈ એટલે લેખ માત્ર જેમ અધિગત થઈ શકતા નથી, તેમ ચાર વાતો બેઝી કરીને વિચાર ચલાવવાની કે વિચાર દર્શાવવાની શક્તિ આવવા માંડી એટલે જગતની સર્વ વાતો વિષે પોતે જ વિચાર આંધી શકાતા નથી, તત્ત્વપર્યંતના નિશ્ચયો ઉપજાવી શકાતા નથી. તેમાં પણ સ્વકપોલકલ્પિત વિચાર તે જ સત્ય છે એવું સત્યનું પ્રમાણ જે અભિમાવૃત્તિને લીધે અલ્પજ્ઞ જનોના મનમાં બંધાય છે તે બહુ જ હાનિકારક છે. શાસ્ત્રોની અવનતિ એવે પ્રકાર થઈ છે કે શાસ્ત્રનું અધ્યયન તે તે શાસ્ત્રના તત્ત્વનો અધિગમ કરવાને નહિ પણ તે તે શાસ્ત્રના અભ્યાસીઓ સાથે વિવાદ કરી સભામાં વિજય પ્રાપ્ત કરવા માટે કરવું; અને એમ પ્રત્યેક શાસ્ત્રની કેટલીક “ કાટિ ” સ્મરણમાં રહી એટલે શાસ્ત્રી નામ ધારણ કરવું. આ પરિપાટીમાંથી પરિણામ એ થયું કે શાસ્ત્રચર્યામાં બેમાંથી એક પક્ષે જે કાંઈ, વગરવિચારે પણ બોલાઈ ગયું તેનો નિર્વાહ કરવાનો આગ્રહ બંધાયો; “ ઉકતં નિર્વહેત ” એ ન્યાય અનેક કપોલકલ્પિત વિવાદની કાટિઓના વિસ્તારમાં વસ્તુગત્યા તથ્ય કે સત્ય શું છે તે એક પાસા રહી શબ્દજલ્મની રચનામાત્ર જ સત્ય મનાવા લાગી. સુશિક્ષણથી વિનીત થઈ અનુભવથી પકવ થયા વિનાની બુદ્ધિ પણ એ શાસ્ત્રની અવનતિ જેવી દશાને બોગવે છે. અને વિચાર કરી શકવાના અભિમાનમાં સ્વકલ્પિત વાર્તાને સત્ય ઠરાવી વસ્તુગતિની ઉપેક્ષા કરે છે. એવાં શબ્દજલ્મમય સત્યોને સ્વમત સ્વવિચાર એમ ઠરાવે છે; જનપ્રકૃતિને

મુક્તિ વિચારભેદને સત્ય સિદ્ધાંત પર્યંતના વિચારભેદરૂપ માની સ્વકલ્પનામાં સંતોષ સમજે છે, અને એમ અપકવ છુદ્ધિએ આરંભાયેલી અધિકારબદ્ધતામાં કલ્પનાને સત્ય માનવાથી સંપૂર્ણ વૃદ્ધિ થાય છે.

અધિકારની શાલા ખુલ્લું જ આવશ્યક અને ઉપયોગી છે. આવશ્યક એટલા માટે કે એના વિના પ્રકૃતિને વશ કરવાનો અને આત્મવિકાસ થવાનો સંભવ જ નથી, ઉલટી દાનિ છે; ઉપયોગી એટલા માટે કે યથાર્થ માર્ગે મનુષ્યથી સ્વકલ્પાણુ સિદ્ધ કરવા સુધી તે કમે જ વિચરી શકાય છે. કર્મ, ઉપાસના, અને જ્ઞાન એ સુપ્રસિદ્ધ અધિકારક્રમ સર્વના જાણવામાં છે. વ્યવહારમાં પણ એ નિયમ સ્વતઃસિદ્ધ છે; એમ સમજવાનું નથી કે કેવલા શાસ્ત્રીય અનુભવને અર્થે જ એ ત્રણ નિયમો કલ્પી મૂકેલા છે, અને જેને મોક્ષની મૃગજલવત આશામાં વ્યાવહારિક નિરાશાનો પરિતોષ શોધવો છે તેને માટે ઉપયોગી છે. કોઈ પણ વ્યાવહારિક કાર્યનો યથાર્થ અધિકાર ત્યારે જ થાય છે કે જ્યારે પ્રથમ તે કાર્યમાં જોડાઈ, ઉમેદવારી કરી, થોડે વધતે અંશે તે કાર્ય શીખી અને કર્મના સ્વરૂપને સમજાય, અને તે પછી તે કર્મમાં જ પ્રવૃત્ત થઈ તન્મય થવાને તેમાં એકાગ્ર અંતઃકરણથી ભક્તિ-પૂર્વક પ્રવર્તાય. એમ કર્મ અને ઉપાસનાથી સિદ્ધિ થતાં તે કર્મના સ્વરૂપનું સમગ્ર અને યથાર્થ જ્ઞાન થાય, અને તે કર્મોપાસનાસિદ્ધ જ્ઞાની એ વ્યાવહારિક કર્મ અંતર્ધે ઉપદેશ આપવા, ભાષણ કરવા, લખવા, બોલવા, સમર્થ થાય, તેવા કર્મમાં પ્રવૃત્ત થનાર અન્યને સુમાર્ગે લેઈ જવાના સાધનરૂપ થાય. કર્મ, ઉપાસના, અને જ્ઞાનનો જે અધિકારક્રમ સહજસિદ્ધ વ્યવહારમાં પણ સ્પષ્ટ છે તે પરમાર્થમાં અવશ્ય કરોને લાગુ થાય એ સમજવું કઠિન નથી. જેને તત્ત્વજ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવું છે, તેને તે જ્ઞાનાનુકૂળ કર્મથી, વિવેકાદિ સાધનથી, આરંભ કરવાની આવશ્યકતા છે. તેવાં કર્મોના સંગ્રહ વેદાદિક શાસ્ત્રોમાં કરેલા છે એટલે તે ત્યાંથી જાણવો અને લેવો પ્રાપ્ત થાય છે. કર્મ કરતે કરતે જ ઉપાસનાને અર્થે ચિત્તની એકાગ્રતા થવામાં જે અંતઃકરણના મલ્લનો પ્રતિબંધ તે ક્ષીણ થઈ જાય છે. તે પછી અંતઃકરણની ચચલતા મટાડવા ઉપાસનાનો માર્ગ છે. ઉપાસનાથી વિદ્યેષ દૂર થઈ એકાગ્ર થયેલું અંતઃકરણ સર્વ કર્મ, સર્વ ઉપાસના, સર્વ વસ્તુ, સર્વ વિશ્વના તત્ત્વ ઉપર એકાગ્ર થઈ જ્ઞાનને અનુભવે છે. અજ્ઞાનનો વિનાશ સાધી સર્વજ્ઞ થાય છે. આમ વ્યવહાર તેમ પરમાર્થ સર્વત્ર કર્મ, ઉપાસના અને જ્ઞાનનો ક્રમ સુસ્થ અને સુવિદિત છે.

વર્તમાન સમયે તો આપણે જ્ઞાનથી જ આરંભ કરીએ છીએ; અને કર્મથી મલિનતાને ટાળી ન હોય, ઉપાસનાથી વિદ્યેષ દૂર કર્યો ન હોય,

તે પૂર્વે જ્ઞાનની વાતો કરવા છતાં મૂઠ અને વિદ્વિષ્ણ ચિત્તદશાને અનુભવી જ્ઞાનના વિચાર સાથે અજ્ઞાનરૂપ આચારનું અતિ લજ્જાસ્પદ દશ્યમ કરાવી બંધે બંધ થઈ અન્યને બંધ કરીએ છીએ. તત્ત્વજ્ઞાન અથવા બ્રહ્મજ્ઞાન કાંઈ એવી અમલકારિક વાત નથી કે એના ઉપદેશથી કે અવલોકી મનુષ્યમાં કાંઈ અપૂર્વ ભૌતિક સિદ્ધિનો ઉદય થાય; એક પ્રકારે તે સર્વ સિદ્ધિની સિદ્ધિ છે અને પરમ કલ્યાણનું દાર છે તથાપિ તેમાં ગુપ્ત રાખવા જેવું કે તુરત જ પ્રસિદ્ધ રીતે ન કહી દેવા જેવું કાંઈ નથી એટલું નિર્વિવાદ છે, છતાં બહુ કાલ સુધી આચાર્યોએ શિષ્યોને એ જ્ઞાન આપ્યું નથી, ગુપ્તમાં ગુપ્ત એ જ્ઞાન છે એમ જ કહ્યું છે; ને આપ્યું છે ત્યારે કશું જ આપ્યું નથી, શિષ્યને માત્ર સમજાવ્યું જ પાડી છે. સત્ત્વકામ જાત્રાલને ગાયો ચારવા ગુરુએ મોકલ્યો ત્યાં બ્રહ્મના ચાર પાદનો ઉપદેશ પ્રકાશ અને અનન્ત આદિના દર્શાતથી પશુ પક્ષી આદિ પાસે કહેવરાવ્યો છે, અને શેષ રહ્યું તે ગુરુ કહેશે એમ કહ્યું છે. ગુરુને શિષ્યે પૂછ્યું ત્યારે ગુરુએ તો તું બ્રહ્મજ્ઞ જેવો જણાય છે, તેં જાણ્યું છે તેથી અધિક હવે જાણવાનું નથી એમ કહી શિષ્યને રજા આપી છે. શુકદેવ અને જનકના મંવાદમાં પણ શુકનો સંશય મટાડવાની જ વાત ઉપદેશના રહસ્યરૂપ છે. અર્થાત્ બ્રહ્મજ્ઞાન અતિ સરલ અને સ્પષ્ટ છતાં અત્યંત ગૂઢ અને ગોપ્ય રખાતું, બધું વર્ષે બધું કાલે અપાતું, તેમાં વાસ્તવિક કારણ અધિકારવૃદ્ધિ વિના અન્ય હતું નહિ. એક બીજામાંથી અંકુરાદિ ક્રમે ફક્ત પર્યંત પરિપાક થાય તેમ મનુષ્યબીજનો પણ અધિકારક્રમે જ્ઞાન પર્યંત પરિપાક થવાનો હેતુ હતો. અનધિકારીના હૃદયમાં એ ઉપદેશ ઠરતો નથી, અને જે અનાચારને આજ આપણે અતિશય ગણીએ છીએ તેને જ એ ઉપદેશ ઉપજાવે છે એમ આચાર્યો નિશ્ચયપૂર્વક જાણતા હતા.

આજ તે પરંપરા ગઈ છે કે જેમાં આપણે આપણી આંતર વિકાસની સ્થિતિને આચાર્યદ્વારા પરખી ક્રમે ક્રમે તત્ત્વાનુભવ સુધી ચઢતા જઈએ. જ્ઞાન અને તત્ત્વનું જ વાચન સરલ, સસ્તું અને સુલભ થયું છે તથાપિ આપણે અધિકાર પ્રાપ્ત કર્યા વિના જ્ઞાનપ્રાપ્તિની આશા કરી જ્ઞાન પ્રાપ્ત ન થતાં જ્ઞાન ઉપર અનાસ્તા કરીને નાસ્તિક અથવા દુરાચારી થવું, વિચાર અને આચારનો વિચાર રાખવો, એમાં પોતાની જ બંધનતા અને દુર્બલતા છે. અધિકારહીન પુરુષોની જ એ દશા થાય છે. અધિકારી નહિ એવા અનંત કરણમાં જ્ઞાન ઠરતું નથી; અને પરિપૂર્ણ શ્રદ્ધાનો ઉદય થતો નથી; તેથી જ્ઞાનનો અનુભવ આવતો નથી અને જ્ઞાનમાર્ગ ઉપર જ અનાસ્તા થઈ જતાં, અધિકારની ન્યૂનતાએ કરીને અવશેષ રહેલા મલવિક્ષેપ ચિત્તને અનેક

નાસ્તિકતા અને બ્રહ્મતામાં ઉતારી અનાચારમાં પાડે છે. આમ તત્ત્વજ્ઞાનનો દુરુપયોગ થતો આપણને દેખાય છે, પણ તત્ત્વજ્ઞાન પોતે જ તેવા દુષ્ટ માર્ગમાં લેઈ જાય છે એમ જે કેટલાક પામરો કહે છે તે તો અત્યંત ખોટું જ છે; એ દુષ્ટતાનું નિદાન સાધકનો પોતાનો અધિકારન્યૂનતા છે, અને સર્વ જિજ્ઞાસુને ઉચિત છે કે તેમણે જ્ઞાનની વાતો કરવા કરતાં અધિકારની વૃદ્ધિ કરવા ઉપર બહુ જ લક્ષ આપવું, બહુ કષ્ટ વેઠીને અને ભોગ આપીને પણ અધિકારી થવા યત્નવાન રહેવું, જ્ઞાન તો સરલ, સુવિદિત અને સ્પષ્ટ છે, અધિકાર દુર્ધર્ષ, અવિદિત અને અસ્પષ્ટ છે. એ અધિકારની પ્રાપ્તિ વિના જ્ઞાનનું ફલ નથી, ઉલટી હાનિ છે; અને વર્તમાન દુરાચારનું કારણ અધિકારની ન્યૂનતા વિના અન્ય સમજવું નથી. 'સુદેશન' : અગષ્ટ, ૧૮૯૮.

શાસ્ત્રાર્થ

પંચતંત્રમાં એક વાત છે કે કાશીથી જાણીને ચાર પંડિતો આવતા હતા, તે રસ્તામાં જતાં ચાર રસ્તા હતા તેવે ઠેકાણે આવ્યા, સંશય પડ્યો કે કયે રસ્તે જવું એટલે તુરંત શાસ્ત્રનાં પોથી છાડીને વાંચવા મંડ્યા. તેમાંથી એવું વાક્ય નીકળ્યું કે “જે રસ્તેથી મહાજન જાય તે જ ખરો રસ્તો,” આ ઠેકાણે “રસ્તો” અને “મહાજન” એ શબ્દનો અર્થ ‘ખરેખરો રસ્તો’ અને ‘ધણા માણસ’ એમ તેમણે કયો અને એક મહદું લખને ધણા લોક જતા હતા તે રસ્તે ચાલવા મંડ્યા. સ્મશાનમાં પહોંચ્યા તો ત્યાં એક ગધેડો દીઠો, કે પાછાં પાનાં પોથી તપાસવા મંડ્યા. તેમાંથી નીકળ્યું કે “દુઃખ સુખ સર્વકાલે અને રાજ્યદ્વારમાં તેમ સ્મશાનમાં જે સાથે હોય તે બંધુ જાણવો.” આ ઉપરથી પેલા ગધેડાને તેઓ ભાઈ જાણીને ભેટવા લાગ્યા. આવી અનેક રીતે એ પંડિતોની મશ્કરી કરેલી છે. આપણાં શાસ્ત્રોનો અર્થ કરવામાં પણ આ પંડિતોના જેવું ધણી વાર થઈ જાય છે; શાસ્ત્રમાં જે કશું હોય તેનો અક્ષરે અક્ષર અર્થ લેવો એનાથી એ જૂથ થાય છે. આવો વિચાર રાખવાનું ધોરણ આપણને વેદનો અર્થ કરનારાં શાસ્ત્રો જ બતાવે છે. વેદનાં વચનને તો અક્ષરશઃ સત્ય માનવાં તથા પાળવાં એવો નિયમ છે તથાપિ તેમાં પણ વિધિ, નિષેધ, અર્થવાદ, એવા ત્રણ પ્રકાર માન્યા છે. જે વચનમાં ‘અમુક કરવું’ એવી આજ્ઞા છે, તે વચન તેમનું તેમજ પળાય છે; તેમ જોમાં ‘અમુક ન કરવું’ એવી આજ્ઞા છે તે

પણ એમનું એમ જ અનુસરણ છે. એ એનું નામ વિધિ અને નિષેધ. પણ
ધર્મા વાક્ય, ધર્મી કથાઓ, એવી હોય છે કે જેનો અક્ષર અક્ષર પાળવામાં
આવતો નથી, માત્ર તેમનો સાર જ મહત્ત્વ ધાય છે, અથવા કોઈ વાર માત્ર
તેમનો હેતુ જ લક્ષમાં લેવાય છે. એવાં વચનોનો હેતુ માણસને રુચિ ઉત્પન્ન
કરી, શુભ માર્ગમાં વાળવાનો, કે કોઈ ગૂઢ વાર્તા સરલ રીતે સમજાવવાનો
હોય છે. વેદના કેટલાક ભાગ અર્થવાદ છે એટલું જ નથી પણ ધર્માક
પુરાણ અને તંત્ર આખાં ને આખાં અર્થવાદ હોય છે. આટલા માટે શાસ્ત્રને
નામે કહેવાતી વાતોનો નિશ્ચય કરવો કે તે વિધિ છે, નિષેધ છે, કે અર્થ-
વાદ છે; ને પછી તે પ્રમાણે આચાર કરવા વળવું.

સાધારણ વ્યવહારમાં પણ એવો નિયમ છે કે જે કામ કરવું હોય
તેનાં ઉદ્દેશ, ફળ, અને સ્વરૂપ, ત્રણનો યથાર્થ નિશ્ચય સમજ્યા વિના કરવા
માંઠીએ તો તેમાંથી લાભ નથી થતો, વખતે હાનિ પણ થાય છે. જ્યારે
સાધારણ વ્યવહારનું આખું છે, ત્યારે અતિ ઉત્તમ ફલ આપનાર, અને
શરીર મન અને આત્મા ત્રણેને સાચવવામાં ઉપયોગી, એવા ધર્માચારમાં, તો
એ વાત કેટલી વધારે જરૂરની હોય એ સમજવું સહજ છે. વેદવિનાનાં
ખીજાં જે જે શાસ્ત્ર છે તે, એક રીતે, વેદની ટીકા જેવાં છે, એટલે તેમનો
મહો ભાગ અર્થવાદ જેવો જ હોય છે, માટે શાસ્ત્રોની વાતોને અક્ષરે અક્ષર
ખરી માની તે પ્રમાણે વર્તવા પૂર્વે તેમનો અર્થ ખરાખર નક્કી થવો જોઈએ.
આપણા ધર્મમાંની જે જે રીતભાત નિત્ય પાળીએ છીએ તે કાંઈ એક જ
નિયમથી ઉત્પન્ન થયેલી હોતી નથી; જો કે તે બધીનો હેતુ આપણા
પોતાના કલ્યાણ વિના ખીજો હોતો નથી. પ્રથમ વેદની આગ્રાઓ, તેને
વધારે સ્પષ્ટ કરવા સ્મૃતિનાં વચનો, તે બંનેનું ખરું રહસ્ય નિયમરૂપે બના-
વવા યોગવેદાંત ન્યાય ઇત્યાદિ છ શાસ્ત્રો, ને એ સર્વનો થોડો થોડો આધાર
રાખી બહુ વિસ્તારથી સ્પષ્ટ કરવા માટે પુરાણની કથાઓ છે. ત્યારે આપણે
જે આચાર કે નિયમને વિચારતા હોઈએ તેના વિષે આટલું પ્રથમ જાણવું
જોઈએ કે તે વેદમાંનો છે, સ્મૃતિમાંનો છે, છ શાસ્ત્રમાંનો છે, કે પુરાણમાંનો
છે. એટલું જાણ્યા પછી એમ પણ જાણી શકાય કે તેમાંનો જે અર્થ છે
તે વિધિરૂપ છે, નિષેધરૂપ છે, કે અર્થવાદરૂપ છે. આ એ વાત જાણ્યા પછી
એક ત્રીજી વાત પણ જાણવા જેવી છે. શાસ્ત્રનાં વચનો, ને તેમાં પણ
સુખ્યત્વે કરી અર્થવાદરૂપ વચનો ત્રણ પ્રકારે અર્થ બોધે છે. એક તેનો
સ્થૂલ એટલે આપણે દેખીએ છીએ તેવી વ્યવહારદષ્ટિમાં લાગુ પડે તેવો
અર્થ હોય છે; બીજો સૂક્ષ્મ એટલે આપણે હાલ દેખી શકતાં નથી, પણ
જે વિચારમાત્રથી સમજાય તેવી છે, તે સૂષ્ટિને લાગુ પડતો અર્થ હોય છે;

ને વીણે જે સર્વાકાર આત્મા સર્વાત્ર એક રૂપે રહેલો છે તેને ભાગ્ય થતો અર્થ હોય છે. આ ત્રણને આધિભૌતિક, આધિદેવિક, ને આધ્યાત્મિક એમ કહે છે.

આ બધી વાત કેટલાંક ઉદાહરણોથી સ્પષ્ટ કરીએ. પુરાણોમાં શિવ, વિષ્ણુ, એવા ધણા દેવતાં નામ આવે છે ને તે દેવ એક એકની જોડે માણસોની પેઠે દ્રેષ, કલહ, મુદ્દા ઇત્યાદિ કરતા મધ્ય જણાય છે. આવાં મુદ્દા અને જમ અથવા પરાજયની વાર્તાઓ એક અર્થવાદ જેવી જ છે કેમકે જે દેવ છે તે એવા દુઃસ્વભાવને અવલંબી મુદ્દા કરવા જતા નથી, ને એટલે જોયે પહે રહ્યા પછી તેમને એવી વાસના પેદા થતી નથી; પણ, જે લોકો જે દેવના ભક્ત હોય તેમને તે દેવ ઉપર દૃઢ શ્રદ્ધા કરવા માટે તેમનાં શક્તિ, સામર્થ્ય, પરાક્રમ, ઇત્યાદિનું વર્ણન કરેલું હોય છે. ને એમ કરવામાં કાંઈ બાધ પણ નથી, કેમકે જમે તે દેવને ભજીએ તોપણ બધાએ એક જ સર્વવ્યાપી આત્માના અંશ છે, ને બધાએ મોક્ષ આપે તેમ છે. શ્રીમદ્-ભાગવતમાં કહ્યું છે કે “આકાશમાંથી વરસતું જલ જેમ સમુદ્રમાં જાય છે, તેમ જમે તે દેવની કરેલી ભક્તિ પરમાત્માને જ પહોંચે છે.” દૃઢ ભક્તિની જ જરૂર છે, ને તે પેદા કરવા માટે આવો અર્થવાદ રચેલો છે. એમ જ કાંઈક હેતુ લક્ષમાં રાખીને જે જે ક્રિયાઓ કરવાની કહી છે તે પણ એક પ્રકારે અર્થવાદ જેવી જ છે. સ્ત્રીઓ અથવા પુરુષોએ સ્નાનસંખ્યા, દેવપૂજા, વ્રત, જપ, આદિ કરવાં, તેમાં જે જે હેતુ રહેલા છે તે હેતુ પ્રમાણે તે બધાં થાય તો ભાગ છે, ખાકી તે કામ એકલું જ કરવામાં ભાગ નથી. નાવાધોવાનો હેતુ શરીરને અત્યંત સ્વચ્છ રાખવાનો છે, તો તે બરાબર સધાય માટે ન નાવામાં પાપ છે ઇત્યાદિ ભયરૂપ અર્થવાદ મૂકેલો છે. સંખ્યા વખતે પ્રાણીયમ નામની ક્રિયા થાય છે તેથી શરીર અને મન શુદ્ધ તથા સ્થિર થાય છે તે જો ન થઈ શકતું હોય તો શાસ્ત્રમાં કહેલા “ત્રણ દિવસ સંખ્યા ન કરે તે શુદ્ધ થાય” એ અર્થવાદરૂપ ભયને લીધે નાક માત્ર પકડીને કાંઈ બળદી જવામાં કરી ભાગ નથી. સ્ત્રીઓએ કપાલે ચાંદલો કરવો તેથી સૌભાગ્ય વધે એવો અર્થવાદ મૂકેલો છે, પણ ખરું કારણ એમ છે કે કપાલમાં એ ભરતી વચમાં જ્યાં ચાંદલો થાય તે સ્થાને બરાબર ધ્યાન ટકાવાય તો પતિને નિરંતર પોતા ઉપર પ્રીતિ પૂર્ણ રાખી શકવા જેટલું જ નહિ, પણ સર્વને પોતા ઉપર રોષ પેદા કરવા જેટલું સામર્થ્ય આવે છે એવો યોગશાસ્ત્રનો અનુભવ છે, તે સચવાય. દેવપૂજા વ્રત આદિ કરવાં તે પણ અંતઃકરણની બાકતી વૃત્તિ સ્થિર થાય તે માટે છે; ને જો તે હેતુ તે કરનારથી થતો ન હોય, તો એ બધાં કામમાં જે પુણ્ય કહ્યું હોય તે

એક રુચિ પેદા કરવા માટેનો અર્થવાદ જ છે, એટલે હેતુ ન સચવાયાથી જરા પણ ફલ આપતો નથી. એમ જ તીર્થયાત્રાદિનું સમજવાનું છે. શ્રીમદ્-ભાગવતમાં કહ્યું છે કે “જલમાત્રથી જ તીર્થ થતું નથી, માટી પથરાથી જ દેવ થતા નથી, એ બધાં તો સાધુઓના સંસર્ગથી પવિત્ર થાય છે.” તીર્થમાં જઈ ચિત્તવૃત્તિ શુદ્ધ રાખી સાધુસમાગમ કરવો એ હેતુ છે તે સધાવવા માટે અમુકનું અમુક પુણ્ય એવો અર્થવાદ છે. એ જ પ્રમાણે બીજી અનેક વાતો વિચારવી.

આ તો અર્થવાદનો વિષય થયો. હવે ત્રણ પ્રકારે અર્થ થાય એમ જો કહ્યું તેના ચોડાંક ઉદાહરણ જોઈએ. શિવ વિષ્ણુ એવા જે દેવ છે તેવા દેવ હોવા એ વાત બહુ જન માને તેવી નથી. તેમ તેમને રહેવાનાં સ્થાન અને તેમના પરિવારની વ્યવસ્થા પણ તેમના દેવપણાને યથાર્થ ધટે તેવી નથી. પણ એમાં અક્ષરાય લેવાથી જ એવી ભૂલ થાય છે. શિવ એવું વેદકાલમાંના રુદ્રનું નામ છે, ને રુદ્ર છે તે અગ્નિનું નામ છે. જે અગ્નિ આપણે જોઈએ છીએ, જે બધું બાળી નાંખી સંહાર કરવાને સમર્થ છે તે શિવનું આધિભૌતિક રૂપ છે; એ અગ્નિ ગુપ્ત રીતે પણ સર્વત્ર, વિજળી, ઉષ્મા, તેજ, આદિ રૂપે વ્યાપી રહીને યોગીઓની સિદ્ધિઓનું કારણ છે, તે શિવનું આધિદૈવિક સ્વરૂપ છે; અને એ અગ્નિ જ્ઞાનરૂપે ઉદય પામી નામ રૂપ ઈત્યાદિનું જે જગત તેને મિથ્યા ઠરાવી ખોટું બતાવે છે, ને પોતે જ સર્વત્ર સ્વરૂપ છે એમ અનુભવાવે છે, તે શિવનું આધ્યાત્મિક રૂપ છે. એમ જ વિષ્ણુનું પણ જાણવાનું છે. વિષ્ણુ એવું વેદમાં સૂર્યનું નામ છે, ને પ્રાચીન અર્વાચીન સર્વ શાસ્ત્રોથી સિદ્ધ થયેલું છે કે સૂર્ય એ જ આખા ગ્રહમંડલમાં જીવનું કારણ છે. સૂર્યરૂપે જીવની ઉત્પત્તિ અને જીવના સ્થાનરૂપ વિષ્ણુ જે સ્વર્ગના દેવતા ગણાય છે એ તેમનું આધિભૌતિક રૂપ છે, સર્વત્ર ઉત્પત્તિ કરવાની શક્તિવાળી સૂર્યની પ્રભારૂપે સર્વને પાળનાર એ એમનું આધિદૈવિક સ્વરૂપ છે; અને સર્વમાં વ્યાપી રહેતો સર્વત્ર એકાકાર આત્મા એ તેમનું આધ્યાત્મિક સ્વરૂપ છે. બ્રહ્મા, સાવિત્રી શક્તિ આદિ સર્વને એ જ પ્રમાણે સમજી શકાય, અને તેમના જુદા જુદા પરિવાર પણ એમ જ ઘટાવી લેવાય. શિવ વિષ્ણુ ને બ્રહ્મા તેમાં વિષ્ણુ તે સૂર્ય છે, ને સૂર્ય એ જ જીવની ઉત્પત્તિનું સ્થાન છે, તથા પુણ્યવાનને જવાનું પણ સ્થાન છે, માટે જે અવતાર થયા છે તે એકલા વિષ્ણુના જ હોવા જોઈએ ને તેમ જ છે. અવતારના પણ અર્થ આવા જ પ્રકારે લેવાના છે. શ્રીકૃષ્ણાવતારને જ વિચારો. ગોકુલમાં વિહાર કરતા બાલક એ તેમનું આધિભૌતિક રૂપ છે; વિષ્ણુરૂપે સર્વત્ર દુષ્ટદમન કરનાર એ તેમનું આધિદૈવિક રૂપ છે; ને ગોકુલ એટલે ઇન્દ્રિયોના સમૂહ-

રૂપી શરીરમાં નિત્યજ્ઞાનરૂપ એકરસ આત્મારૂપે સર્વને નિયમનાર એ તેમજ આત્માત્મક રૂપ છે. આવી રીતે અનેક કથા આદિને વિચારાય. પુરાણો આવી કથાઓથી ભરેલાં છે, પણ આમ વિચારતાં તે ઉત્તમમાં ઉત્તમ ધર્મ-ત્રય છે. જે જે પંચ ચાલ્યા છે તે તો પુરાણની વાતોને શક્તિ પ્રમાણે સમજી તેમનો પ્રાકૃત બાષામાં અર્થ સમજવવામાંથી થયા છે.

શાસ્ત્ર વારંવાર કહે છે કે વિદ્યા અથવા જ્ઞાનથી જ મોક્ષ થાય તેનો અર્થ એ જ કે બધાં શાસ્ત્રાદિનો યથાર્થ વિવેક સમજાય અને તેમાંથી એકાકાર એક આત્માનો અનુભવ લેવાય તે વિદ્યા સત્ય જાણવી, ને તે જ મોક્ષ આપે. શાસ્ત્રનાં વચન શા હેતુવાળાં છે, ને તેમનો અર્થ કયા પ્રકારનો છે, એ બે વાત લક્ષમાં રાખીએ તો કોષ્ટ પણ વચન, કોષ્ટ પણ વાત, મિથ્યા ભાગશે નહિ અને બુદ્ધિપૂર્વક શ્રદ્ધા પેદા થઈ આનંદ ઉપજવશે. અનેક અર્થ અને અનેક હેતુ રાખી જે શાસ્ત્રરચના થઈ છે તે કોષ્ટને નકામા ગુચવવાડા જેવી લાગે, પણ એ વાત જાણવા જેવી છે કે જ્યાંસુધી ખરાબર સમજવાની શક્તિ આવી નથી ત્યાંસુધી ખરી વાત સમજતી નથી. તેથી જેવી જેની સમજ હોય તેવું સમજીને આચરણ કરે તો કલ્માણ થાય એમ જાણી સર્વને કામ લાગે તેવી યુક્તિ બહુ કુશલતાથી રાખેલી છે.

‘ત્રિપંવદા’ : સપ્ટેમ્બર, ૧૮૬૦.

મતાંતર

કોઈ શિવને મોટા કહે છે, કોઈ વિષ્ણુને વખાણે છે, ને કોષ્ટ શક્તિને સર્વોપરિ બતાવે છે, કોષ્ટ લોક ઇશ્વરને આકારવાળો કહે છે, કોષ્ટ નિરાકાર કહે છે; કોષ્ટ ઇશ્વર એવું કે જુદા જુદા દેવ એવું માનતા જ નથી. આવા મુખ્ય ભેદમાં વળી બીજા પંચ ને અંપ્રદાય ધણાક છે ને કોઈ કબીર તો કોષ્ટ રામાનુજ, કોષ્ટ સ્વામીનારાયણ તો કોષ્ટ રામાનંદ, એમ અનેક ભેદ ચાલે છે. પણ એ બધા તો એક જ ધર્મના ભેદ છે. બીજા ધર્મવાળા એ આપા ધર્મને જ માનતા નથી ને પોતાની વાતને જ માને છે. ત્રીજા વળી એવા છે કે ખાઈપીને સુખમાં ફરવા ઉપરાંત કશો ધર્મ જ માનતા નથી.

ક્રિશ્ચિયન ધર્મવાળા એમ માને છે કે ઇજ્ઞાનના રાજથી નાશી છૂટતી વખતે સુસા પેગંબરને લાલ સમુદ્રે માગ આપ્યો; પણ જ્યારે એમ સાંભળે છે કે શ્રીકૃષ્ણને લઈને જતાં વસુદેવને પણ યમુનાએ માગ આપ્યો હતો.

ત્યારે તે માનતા નથી, ને હસે છે. મુસલમાનો એમ માને છે કે કાળા આગળ એક પથ્થર છે તેને ચુંબન કર્યાથી પાપ નાશ પામે છે; છતાં હિન્દુ-ઓની રમણુરતી ગોપીચંદન અને ભસ્મ વિભૂતિને હસે છે; ને એ બન્ને જણાને આતજની પૂજાથી અને તેના દર્શનથી મોક્ષ માનનારા પારસીઓ હસે છે. હિન્દુ ધર્મમાં પણ જુદા જુદા પંથવાળા ને જુદા જુદા સંપ્રદાયવાળા એમ જ જણે છે કે અમારા મત વિના ખીજે મત પાળનારા નરકે જ જવાના છે, હિન્દુ ધર્મમાં જ મતભેદ છે એમ નથી, પણ મુસલમાન, ક્રિશ્ચિયન, પારસી, બધામાં મતભેદ છે; ને તે દરેક ધર્મમાં બધા બધા પંથ છે. એ બધા પંથવાળા પોતપોતાના પંથમાં જ મોક્ષને નક્કી કરાવી રાખે છે. બધાકે એવા નાસ્તિક હોય છે કે કશું માનતા નથી, ને આ બધો મતભેદ ભેદ તે તરફ ઈસારો કરીને કહે છે કે ધર્મ આવો હોય નહિ, ને ખરો હોય તો તેમાં આવો આવો ભેદ ને આવો આવો વિરોધ હોય નહિ. આ પ્રમાણે જ્યાં જુઓ ત્યાં આખી દુનિયાં ઉપર જેટલાં માણસ એટલા ધર્મ ને એટલા ભેદ છે એવી ખેદકારક વાત નજરે પડશે.

આવા મતભેદની બાબતમાં એક વિદ્વાને કહ્યું છે કે બધા ધર્મ એ બાબતમાં એકબીજાને મળતા આવે છે. તે એ બાબત એ કે પોતાના ધર્મમાં ગપ્પાંને પણ માનવાં, ને સામાના ધર્મની ખરી વાતોને પણ ધિક્કારવી. આવું જ્ઞાથી થાય છે? માણસનો સ્વભાવ જ એવો છે કે બધી બાબતોમાં તેમના વિચાર એકસરખા થઈ શકતા નથી. એનું કારણ અજ્ઞાન અને તે અજ્ઞાનથી પેદા થતો અભિમાન એ બે જ છે. જ્યારે સંપૂર્ણ જ્ઞાનનો પ્રકાશ પડે છે, ત્યારે એવું કાંઈ રહી શકતું નથી, પણ તેમ થવા માટે મતભેદ અથવા મતાંતર આવે અને તેમ થવાથી સત્ય વાત તરી નીકળે એ બહુ અગત્યનું છે. એક બાબત વિષે બે મત હોવા એ કાંઈ પણ દેશના લોકની વિદ્યાનું ચિહ્ન છે, પણ તે દેશના જ્ઞાનનું ચિહ્ન એ છે કે મતાંતરને જુદા જુદા મતવાળા ઉદાર બુદ્ધિથી સહન કરી શકે છે. જેવી સ્થિતિમાંથી ને જેવી દૃષ્ટિથી માણસ કાંઈ પણ વાતને વિચારે છે, તેવા તેને તે વાતના આકાર સમજાય છે. એક બાજુએ સોનાથી અને બીજી બાજુએ રૂપાથી રસેલી ઢાલ સામસામેની બાજુથી જોનારા બે પુરુષ તે એકલા સોનાની છે કે રૂપાની છે એમ કહી લટી મુઆ હતા, ને ઢાલ તો બન્નેથી રસેલી હતી, તેવું મતાન્તરની બાબતમાં થાય છે. આપણો જે મત હોય તે જ ખરો છે એમ અભિમાન રાખતાં પૂર્વે વિચાર કરવાની જરૂર છે કે આપણા કરતાં બીજા પ્રકારનો મત રાખનારા કાંઈ પણ રીતે પરાક્રમ, ઉદારતા, પુણ્યબુદ્ધિ, કે સંતોષમાં ઊતરતાં નથી, તો

એકલા આપણે જ મત ખરો ને ખીજા ખોટા એમ કહેવું અશક્ય છે. કારણ કે મત કે ધર્મ ગમે તે ગમે તેવી રીતે બાંધ્યાં હોય તેનાથી સાધવાની વાત તો માત્ર એ જ છે ને તે એ કે આ વિશ્વની રચના સમજવી, ને તેમાંથી ઉત્તમમાં ઉત્તમ માર્ગ સાધવો. જ્યારે એમ જણાય કે એક મતથી ચાલતાં જેવી ઉત્તમ પ્રવૃત્તિ નીપજે છે તેવી જ ખીજાથી પણ નીપજે છે તો તેમના એક મત ખોટો નથી. આ વિશ્વની રચના તો અમુક પ્રકારની જ છે, તેને સમજવા માટે અનેક રસ્તા હોય, તે સમજ્યા પછી તે રસ્તેથી આપણું સુખ સાધવાના તેથી પણ વધારે રસ્તા હોય, ને તેમ કરતાં જે પ્રવૃત્તિ થાય તે ઉત્તમોત્તમ છે એમ જણાવાના રસ્તા પણ તેથી વધારે હોય, તો મતબેદ એ વાત કાઢી રીતે ખોટી નથી, ન ઈર્ષ્યા લાયક નથી, કે નિરુપયોગી નથી.

દરેક વાત સમજવાના અનેક રસ્તા હોય છે, જેમ એક જ ગામ જવાના પણ બે રસ્તા હોય છે. માણસોની બુદ્ધિ બધે એક જ સરખી હોતી નથી. જેમ ખોરાક પચાવવામાં એક ધરનાં બે ચાર માણસને પણ એક જ જાતનો ખોરાક પચતો નથી, તેમ દુનિયાનાં બુદ્ધિ બુદ્ધિ ઓપુરુષનો બુદ્ધિ બુદ્ધિ શક્તિવાળા બુદ્ધિએને એક સરખું જ જ્ઞાન પચતું નથી. જેને જેવું ઘટે તેવું કહીએ તો જ તે વાત તેને ગળે ઊતરે છે, ગળે ઊતરે છે એટલું જ નહિ પણ તેથી વધારે કહેતાં તેને અશ્રદ્ધા થાય છે, કે શ્રદ્ધા થાય તો પણ વખતે તેનો ખોટો ઉપયોગ કરી પોતાને ને ખીજાને હાનિ કરે છે. આંધળા આગળ આરશી નકામી છે, અથવા જેની નખળી આંખો છે તેને તેના તેજથી તંમર ચઢે છે; તેમ જેનો બુદ્ધિશી આંખો ઊઘડી ન હોય તેના આગળ કે થોડી થોડી ઊઘડી તેજ ખમવાને સમર્થ ન હોય તેના આગળ, ચોખે ચોખા જ્ઞાનનો ઝળઝળતી આરસી ધરાતી નથી. નાના બાળકને રમવા માટે તરવાર અપાતી નથી, ને મોટો માણસ પણ બે પાસાની ધારવાળી તરવારથી ધણી વાર પોતાનું જ મળું કાપી બેસે છે. જેને જેવું ઘટે તેને તેવું આપવું, ને તે રીતે તેને ધીમે ધીમે સમજાવવું એ જ ઉત્તમ માર્ગ છે; એમ જે કરવું તેને જ શાસ્ત્રમાં અધિકાર પ્રમાણે ઉપદેશ કરવો એમ કહે છે. શ્રીકૃષ્ણે ભગવદ્-ગીતામાં પણ એ જ કહ્યું છે કે “અઘાનીના મનને ચલાવી નાખવું નહિ.” શાસ્ત્રાર્થના પાઠમાં આપણે ત્રણ પ્રકારે અર્થ સમજવાની રીત, અને અર્થવાદરૂપ વાક્યોને બુદ્ધિ પાડી તેમનો સાર લેવાની વાત, કહી છે; તેના હેતુ હવે પૂરેપૂરા સમજાશે કે જેવો અધિકાર તેવો ઉપદેશ. કથાઓની રચનામાં એ જ ખૂબી છે કે એકની એક કથા સાધારણ અધિકારવાળાને

સામાન્ય માણસોની વાત લાગી હોય તેવી શ્રદ્ધા પેદા કરશે; મધ્યમ અધિકારીને ઉત્તમ દેવલોકનાં દિવ્ય ચરિત્ર જોવી સમજાઈ વિચાર કરવાની શક્તિ આપશે; અને ઉત્તમ અધિકારીને એકાત્મભાવની એક લહરૂપે અનુભવાઈ જ્ઞાન પેદા કરશે. એ જ પ્રમાણે જે અર્થવાદરૂપ વાતો છે તે પણ છેક અધમ અધિકારી હશે તેને શ્રદ્ધા ભક્તિ વગેરેનાં પુણ્યનું ફલ બતાવી તે તે કર્મ કરવાની રુચિ પેદા કરશે.

ધર્મમાત્ર જે જે દેશકાલમાં પેદા થયા છે, ત્યાંના પ્રસંગ તથા લોક એ બેને જોઈ અધિકાર પ્રમાણે રચાયા છે. એ રચના એ તો તે ધર્મનું બાહ્ય રૂપ છે, ને જો તે રૂપને વળગીને જ ધર્મનો સત્યાસત્યતાનો નિર્ણય કરવા બેસીએ તો આ દુનિયાનો અંત આવે ત્યાંસુધી તકરાર કરતાં પરવારીએ નહિ. પણ તેનો બાહ્ય અર્થ તજી જે ગૂઢ અર્થ છે તેને સમજીએ, અધિકારને અનુસરીને જે રચના કરવી પડી હોય તેને ઠાઠી નાંખીએ, ત્યારે દરેક વાત એવી રીતે સમજવાની કે તે સત્યરૂપે સર્વત્ર એક જ જણાય. સત્ય છે તે એક જ છે, ને અનાદિ તથા અનંત છે. એ સત્યને સમજાવવા માટે અધિકારપરત્વે યોજનાઓ થઈ છે, પણ જેને સમજવાની શક્તિ છે તે શબ્દને તજી અર્થને ગ્રહે છે, કુશકા તજી ચોખા વીણે છે, ને એમ બધે એકતા જ જીએ છે. ધર્મવિચાર માટે વિરોધ કરવો એ જ અજ્ઞાનીનું કે અધાર્મિકનું લક્ષણ છે. કોઈ એક ધર્મ સ્વીકારી તેથી જ અમારો મોક્ષ થયો છે કે યશો એમ જે માનતાં હોય તેણે તો સર્વ પ્રકારના ધર્મવિચારના બેદ અતિ ઉદાર બુદ્ધિથી સહન કરવા જાઈએ, કેમકે મોક્ષનું કે મોક્ષને રસ્તે ચઢવાનું ફલ એટલું જ છે કે અત્યંત સહનશીલતા રાખવી. સર્વ ધર્મ એક જ અનાદિ સત્યનાં રૂપાન્તર છે, અને બધા ધર્મ તે સત્યને પામવાના જુદા જુદા રસ્તા છે, અનાદિ સત્ય ધર્મ એક જ છે, પણ તે અધિકાર પ્રમાણે સમજાવવા માટે જુદે જુદે રૂપે ફેલાયેલું છે. આનું પ્રમાણ એ છે કે જેમ આપણા ધર્મમાં વેદાન્ત એ અનાદિ સત્યના શુદ્ધ રૂપનો માર્ગ છે તેમ યાહુદી અને ક્રિશ્ચિયન ધર્મમાં કે બાલા, મુસલમાન ધર્મમાં તથા પારસીમાં પણ સુરી હકીકત, ચીનના ધર્મમાં ટેઓ માર્ગ, એમ બધી દુનિયાના ધર્મમાં એક એક ગુપ્ત માર્ગ છે કે જેને ખરા જ્ઞાનીઓ જ સમજે છે, ને જે રીતે જોતાં ધર્મમાત્ર એક જ છે.

વિચારને માટે કોઈનો દોષ કરવો એ પાપ છે; કેમકે જે વિચારશક્તિ સર્વને સરખી રીતે મળેલી છે તેનો સર્વ સ્વતંત્રતાથી ઉપયોગ કરે; અને વિચારનો સ્વતંત્ર ઉપયોગ એ જ કોઈ પણ દેશના લોકના સુધારાનો દરજ્જો નક્કી કરવાનું પ્રમાણ છે. જ્યાં કોઈ પણ રીતે વિચાર ઉપર દબાણ રખાય

હું તે દેશ અજ્ઞાની, જીવનમારથી કચરાઈ ગયેલો, કે અધાર્મિક હોય છે. વિચાર ન્યારે આચારનું રૂપ ધારણ કરે ત્યારે જીવાનું કે તે આચાર ફેલો છે. અને તે આચારના રૂપ ઉપરથી તેને પેદા કરે તેવા વિચારોને ફેટલે સુધી અટકાવવા કે બંધ પાડવા એ નક્કી થાય છે. પણ જોનાથી ખીજીને કાંઈ પણ પ્રકારે હાનિ નથી, અને પોતાના મનને અત્યંત શાન્તિ થવા-રૂપી લાભ છે, એવા ધર્મવિચાર માટે જરા પણ દ્વેષભાવ રાખવો, કે તે રાખીને કંલહ કરવો એ નીચપણાનું કામ છે, અધર્મનું લક્ષણ છે, પાપ છે.

‘સુદર્શન’ : નવેમ્બર, ૧૮૯૦.

તત્ત્વવિચાર

જ્ઞાન

જ્ઞાનને સર્વત્ર માન પામતું આપણે સાંભળીએ છીએ; શાસ્ત્રદ્રશ્યો પશુ જ્ઞાનને જ મુક્તિનામક જે પરમાર્નદપ્રાપ્તિ તે રૂપે દર્શાવે છે. અમુક પુરુષ જ્ઞાની છે, મહાત્મા છે, મુક્ત છે, એવું કહેવાય છે, ત્યાં જ્ઞાન જ્ઞાતે કહેવું એ પ્રશ્ન વારંવાર ઉદ્ભવે છે. શ્રુતિ, સ્મૃતિ, પુરાણ, ઇતિહાસ, સૂત્ર, શબ્દ, આદિ સામ્યીય જ્ઞાનનો રાશિ જેનામાં હોય તે જ્ઞાની કહેવાય છે, સંસ્કૃત, અંગ્રેજી, આદિ બાષાનું જ્ઞાન પામીને તે બાષામાં મનુષ્યને ઉપયોગી એવા વિષયો પરત્વે જે કંઈ કહેવાલખવામાં આવે તે ગણ્યતાર પશુ જ્ઞાની કહેવાય છે. ‘જ્ઞાન’ શબ્દનો આવો પ્રાકૃત અર્થ થઈ ગયો છે ખરો, પણ હોતો જેમ પોતાનાં ધર્મસૂત્રોને જ અતે એકંદર ધર્મજ્ઞાનતા ગ્રંથોને જ ‘જ્ઞાન’ કહે છે, તેમ આપણે ‘જ્ઞાની’ શબ્દ પ્રયોજીએ છીએ ત્યાં અમુક ગણ્યવા ઉપરાંત અમુક પ્રકારનો ધાર્મિકતાનો ભાવ પણ ‘જ્ઞાન’ શબ્દના અર્થમાં રાખીએ છીએ.

પ્રાકૃત લોકો ‘જ્ઞાની’-નાં દર્શન કરવા ગય છે ત્યારે બવિષ્યની વાર્તાઓ પૂછે છે, વર્તમાન સમયે તેમનાં સર્ગાસંબંધીનાં કે પોતાનાં લાભહાનિ અનામ્યત્વ આદિના પ્રકારનું વિવેચન ઇચ્છે છે; કોઈ વેદાન્તાદિશાસ્ત્રમાં મુખ્ય થયેલા પંડિતો ‘અહંબ્રહ્માસ્મિ’ એ સાક્ષાત્કાર જ્ઞાને થાય છે ? મહા-વાક્યોનો ભોધ લક્ષણથી કરવો કે મુખ્ય વૃત્તિથી ? ઇત્યાદિ અનેક સામ્યીય પ્રશ્નો પૂછે છે; યોગાદિ પ્રયોગશાસ્ત્રનો કંઈક રહ્યો લાગેલા તાત્ત્વિકો તેવા જ્ઞાની પાસેથી વિવિધ ચમત્કારોની આશા રાખે છે. ‘જ્ઞાની’ ચમત્કાર કરી શકતો નથી, કવચિત્ પંડિતોના વિવાદમાં બિતરો શકતો નથી, પામરોને બવિષ્યાદિ કહી શકતો નથી;—એટલે તેના ઉપરથી આસ્તા જતી રહે છે, તેને ‘જ્ઞાની’ કહેવાની કોઈ રચિ કરતું નથી, તેનામાં જ્ઞાન છે એમ કોઈ માનતું નથી. પણ શું ‘જ્ઞાન’ એટલે ચમત્કાર, બવિષ્યદર્શન, પાંડિત્ય ?

જાનીને અમત્કાર કે બવિષ્ણવાદિવાદિનો સંબંધ નથી તે ઉપર ભગવાન વસિષ્ઠ રામને કહે છે:—

દ્રવ્યમન્ત્રક્રિયાકાકયુક્ત્યાપ્રોત્યેવ રાષ્વત્ ।

નાત્મજ્ઞસ્યૈષ વિજય આત્મજ્ઞો હ્યાત્મમાત્રદક્ ॥

જે જે સિદ્ધિઓ છે તે દ્રવ્ય, મંત્ર, ક્રિયા, યુક્તિ, આદિથી પ્રાપ્ત થઈ શકે છે, પણ જે જાની, (આત્મજ્ઞ) છે તેનો તે વિષય નથી, જાની તો જ્ઞાનદષ્ટિમાં જ મગ્ન છે. પાંડિત્ય વિષયે પણ ભગવાન શંકર કહે છે:—

વીણાયા રૂપસૌંદર્ય તંત્રીવાદનસૌષ્ઠવમ્ ।

પ્રજારજ્ઞનમાત્રંતત્ત્વ સામ્રાજ્યાય કરૂપતે ॥

વાગ્વૈશ્વરી શબ્દશરી શાસ્ત્રવ્યાખ્યાનકૌશલમ્ ।

વૈદુષ્યં વિદુષાં તદ્વદ્મુક્તયે ન તુ મુક્તયે ॥

વીણાનું રૂપ અને સૌંદર્ય તેમ મધુર ગીત ઉપગમવાનું સામર્થ્ય તેનાથી લોકનું રંજન થાય, ચક્રવર્તી રાજ્યની પ્રાપ્તિ થાય નહિ; વાણીનો વિલાસ, શબ્દોના કવિતારૂપ ઝરણા, શાસ્ત્રોના વ્યાખ્યાનનું કૌશલ, એવું એવું વિદ્વાનોનું જે વૈદુષ્ય તે તો પેટને માટે છે, ઠેક (મુક્ત) ને માટે નથી. જાનીને પ્રવૃત્તિ હોય નહિ એમ બધાકે પ્રાકૃતો માને છે, અને પાંડિત્ય, અમત્કાર આદિ કંઈ ન છતાં કેવલ નિઃશ્ચેષ્ટ કે મૌન પડી રહેનારને પણ પામરો 'જાની' સંજ્ઞા લગાડે છે પણ તે વિષયે ભગવાન શ્રીકૃષ્ણે પોતાના પ્રિય શિષ્ય અર્જુનને કેવલ પ્રવૃત્તિરૂપ જ્ઞાનનો ઓષ કરતાં સ્પષ્ટ કથ્યું છે કે:—

અનાશ્રિતઃ કર્મફલં કાર્યં કર્મ કરોતિ યઃ ।

સ સંન્યાસી ચ યોગી ચ ન નિરશ્નિર્નવાક્રિયઃ ॥

કર્તવ્યરૂપે પ્રાપ્ત થતાં કર્મના ફલનો અભિસંધિ કર્યા વિના, જે કર્તવ્યને કરે છે તે સંન્યાસી અને તે યોગી છે, અશ્નિહોત્ર શિખા સૂત્રાદિનો ત્યાગ કરનાર સંન્યાસી નથી તેમ એષ્ટાનો રોષ કરીને અક્રિય રહેનાર યોગી નથી.

શિદ્ધિ, અમત્કાર, પાંડિત્ય, અક્રિયત્વ, એ આદિ જે જે બાહ્ય લક્ષણો ઉપર અનધિકારી શ્રદ્ધાનો વિશ્રામ છે તેને તો મહાત્માઓએ જાનીના સ્વરૂપમાં ગણ્યાં નથી; ત્યારે જ્ઞાન શું ? 'જ્ઞાન' એટલે જેને 'આત્મજ્ઞાન' કહે છે તે; 'આત્મજ્ઞાન'—મથી 'આત્મ' શબ્દ રહેલા દર્શને કેવલ જ્ઞાન એ શબ્દનો વ્યવહાર પ્રચલિત છે, પણ તેનો અર્થ આત્મજ્ઞાન એટલો થાય છે ત્યારે તે 'આત્મજ્ઞાન' એટલે શું ? અને એ આત્મજ્ઞાન કાને થયું કહેવાય ? જે જે પદાર્થ, ભાવ, આદિ છે તેમનું જે પોતપોતાપણું તેને આત્મા કહે છે, પણ જેમ પદાર્થોદિ અનંત છે તેમ આત્મા અનંત નથી,

આત્મા એક જ છે, ને નાના પ્રકારના ઉપાધિમાં તે નાના પ્રકારે બાંધે છે. આત્મા ઉપરથી એમ કલિત થાય છે કે આત્મા જ્યારે એક જ છે ને સર્વ છે ત્યારે તે એકતા પદાર્થાદિના બાહ્ય શરીરની હોઈ શકે નહિ કેમકે તે તો પ્રત્યક્ષ રીતે જ અનેક છે, એટલે શરીર અને શરીરસંબંધ ઇન્દ્રિયાદિ આત્મા નથી. તેમ જ અંતઃકરણ અને તેના અનંત પ્રકાર જોતાં તેમાં પણ એકતા નથી એટલે અંતઃકરણ પણ આત્મા નથી. સ્થૂલ અને સૂક્ષ્મ જેમ આત્મા નથી, તેમ જેને આધારે અનંત સ્થૂલ સૂક્ષ્મની રચના થાય છે ને જાય છે તેનો જે અજ્ઞાનનો અધિષ્ઠાતા પ્રાપ્ત તે પણ આત્મા નથી, કેમકે તેનામાં પણ એકતા નથી, અનેક વાર તે અનેક થાય છે. ત્યારે સ્થૂલ સૂક્ષ્મ કારણ ત્રણમાં એકતા નથી, નાનાત્વ છે, માટે તે આત્મા નથી; પરંતુ તેમનો જે દ્રશ્ય છે, જેને લઇને તે ત્રણે ભૂમિકાનાં પદાર્થાદિ 'હું' 'અસ્મિ' એવા અનુભવને પામે છે તે દ્રશ્ય સર્વદા એકનો એક જ છે, તેનામાં ઉદય કે અસ્ત વૃદ્ધિ કે હાસ કથું નથી. એ આત્મા છે. એ આત્મા જેવી જેવી ઉપાધિમાં દેખાય છે તેવાં તેવાં નામરૂપ તેને પ્રાપ્ત થાય છે, પણ વસ્તુતઃ તેનો તે જ સર્વ છે, ને એકનો એક જ છે.

આ આત્માનું જ્ઞાન તે આત્મજ્ઞાન કહેવાય, એવું આત્મજ્ઞાન તો અત્ર આપણે જે એની વ્યાખ્યા કરી તેના સ્મરણથી પણ થઈ જાય છે, છતાં તેટલા સ્મરણમાત્રવાળાને આત્મજ્ઞાની કહેવાતો નથી. આનું જે એક આત્માનું જ્ઞાન તે અનુભવસહિત હોવું જોઈએ. એકલા જાણવાથી કાંઈ થતું નથી. અગ્નિ દાહ કરે છે એમ શત વાર લખી જવાથી કે બોલી જવાથી કે જાણી જવાથી આ કાગળનો દાહ થનાર નથી, અગ્નિ લાવીને કાગળ સાથે સંયોગ કરવાથી દાહ થવાનો છે. એમ જ આત્માનું એકત્વ જાણવાથી આત્મજ્ઞાન થતું નથી, એ એકત્વના જ્ઞાને કરીને નાનાત્વમાત્રનો અસ્ત થાય ત્યારે આત્મજ્ઞાન થયું કહેવાય છે, નાનાત્વનો અસ્ત થાય એટલે આ જગત અને તેના પદાર્થ અસ્તિત્વમાંથી જતા રહે એમ નહિ, પણ વેદાન્તપ્રક્રિયાઓમાં પ્રસિદ્ધ એવી અનિર્વાચનીય ખ્યાતિ આદિના નિદિધ્યાસનપૂર્વક વિવેકથી જગત માત્ર આત્માના વિવર્તરૂપ અનુભવાય, અને

યત્ર યત્ર મનોયાતિ તત્ર તત્ર સમાધયઃ

‘જ્યાં જ્યાં મન જાય ત્યાં ત્યાં સમાધિ થાય’ એ વચનનો અનુભવ આવે ત્યારે આત્મજ્ઞાન થયું કહેવાય. અંતઃકરણ એ જ મનુષ્યમાત્રને પોતા-પોતાની સૃષ્ટિ રચી આપે છે. એ અંતઃકરણના સ્વરૂપને સમજી તેની વૃત્તિ-રૂપ જે જે જ્ઞાન થાય છે તેમાં તે વૃત્તિના સાક્ષીને ઝોળખી સર્વના અધિ-

જ્ઞાનરૂપ જે આત્મા તેનાથી એ સાક્ષીનો અલેદ સમજવો એ, 'ન્યાં ન્યાં મન જાય ત્યાં ત્યાં સમાધિ થાય' એવા વચનનું તાત્પર્ય છે. એ તાત્પર્યનું અત્ર દિક્ષાત્ર દર્શન કરાવ્યું છે, અધિક સ્પષ્ટતા ગુરુમંથ છે.

પરંતુ જેને એકાત્મભાવના થઈ છે તે તેનો પ્રત્યક્ષ અનુભવ થયો છે તેને શરીરનો વિકાર (મલ) મનનો કલેશ (વિશ્લેષ) અને અજ્ઞાનનો અંધકાર (આવરણ) તે તો હોય જ નહિ. તેનું શરીર નિર્મલ, અંતઃકરણ કેવલ પ્રેમમયતામાં વિલીન, અને જ્ઞાન સર્વ કોઈને અનુકૂલ થઈ રહેલું હોય છે. અનેક પ્રવૃત્તિમાં તેને પ્રવૃત્તિનો ખસારો લાગતો નથી; અને શ્રી ભગવાન જે સમતાને યોગ કહે છે તે સમતાના સૂત્ર ઉપરથી તેની સ્થિતિ ચલતી નથી. શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતામાં સ્થિતપ્રજ, ગુણાતીત, આદિનાં લક્ષણ કહ્યાં છે, શ્રી યોગ-વાસિષ્ઠ આદિમાં જીવન્મુક્તનાં લક્ષણ કહ્યાં છે, તે આત્મજ્ઞાનીનાં લક્ષણ છે:—

રાગદ્વેષમયાધીનામનુરૂપં ચરણપિ ।

યોડન્તવ્યોમવદત્યચ્છઃ સ જીવન્મુક્ત ઉચ્યતે ॥

રામ દ્વેષ ભય આદિને અનુરૂપ વર્તે તો છતાં પણ અંતરથી જે આકાશની પેઠે અતિ સ્વચ્છ છે તે જીવન્મુક્ત છે એમ શ્રી વસિષ્ઠ કહે છે.

જ્ઞાનીનું જ્ઞાન સર્વત્ર એકતાનો પ્રેમદારા અનુભવ કરવામાં સમાય છે. પ્રેમ એ તેનું અતિ ઉત્કટ બાહ્ય અને આંતર ચિહ્ન છે. જ્ઞાનીને દેખીને તે ભભરાય છે. અધિકારીને દેખીને તે શીતલતાથી વિલસે છે, વિરોધીને દેખી દુઃખાઈ થાય છે, ને તટસ્થને દેખી ઉદાસીનતામાં આનંદ છે. જ્ઞાન કોઈને પ્રતિકૂલ નથી, જેટલાં જેટલાં જ્ઞાન છે તે સર્વનો એ જ્ઞાનમાં સમાસ છે, માટે બહુ વાર આત્મજ્ઞાનને 'વિજ્ઞાન' એમ કહેવામાં આવે છે. સર્વ જ્ઞાનને એ અનુકૂલ છે, કેમકે જ્ઞાનમાત્રના કમે કમે પ્રાપ્ત થનારું, સર્વ જ્ઞાનના વિકાસને અંતે પકવ થનારું, એ જ્ઞાન સર્વ આનંદના અવધિરૂપ છે. જ્ઞાન વિના આનંદ જ નથી. જંતુમાત્રને જે જે આનંદ છે, સુખ કે દુઃખનું સંવેદન છે, તે ઇદ્રિય અને પદાર્થના સ્પર્શથી જ થાય છે, તે સ્પર્શ સાક્ષાત્ હોય કે માનસિક હોય, પણ જંતુમાત્રનું સંવેદન સ્પર્શજન્ય છે. માત્રાઃસ્પર્શાસ્તુ કૌંતિય એમ શ્રી ભગવાને તે કહેલું છે. સ્પર્શજન્ય સંવેદન તે જ્ઞાન છે, અને એ સંવેદનરૂપ જ્ઞાન ન હોય તો સ્પર્શજન્ય આનંદ આવે નહિ; માટે જ્ઞાનથી જ આનંદનો આરંભ છે, કોઈ પણ આનંદ જ્ઞાન વિના નથી એટલું જ નહિ, પણ પ્રત્યેક આનંદનો વિપ્રલતાનું પ્રમાણ તે તે ભૂમિકાના જ્ઞાનના પ્રમાણ ઉપર જ રહે છે. જે ભૂમિકાનાં સ્પર્શાદિ અનુભવવાનું જેને જેનું જ્ઞાન તેને તે ભૂમિકાના તેવા આનંદ અનુભવાય છે. માટે જ સર્વત્ર એકતા અનુભવનાર જે સર્વમય આત્મજ્ઞાન તે સર્વ જ્ઞાનના અવધિરૂપ છે.

જ્ઞાનનો આનંદ અવલેખ છે. એ આનંદમય જ્ઞાનની પ્રાપ્તિ કેવળ શુદ્ધિવિલાસોથી જ નથી. શુદ્ધિ માર્ગ ખતાવી શકે છે, દોરી શકે છે, વ્યવસ્થા કરી આપી શકે છે પણ શુદ્ધિને સીમા છે; અમુક મર્યાદાની પાર તે જઈ શકતી નથી. આત્મજ્ઞાનનો આનંદમય અનુભવ શુદ્ધિથી પ્રાપ્ત થતો નથી, એ તો આકસ્મિક, ચમત્કારિક, એવો હૃદયના આઘાતરૂપ કોષ વિલક્ષણ પ્રવાહ છે. પ્રેમ, ભય, આશ્ચર્ય, આદિ ભૂમિનો ધક્કો જેમ વિચાર અને શુદ્ધિને વચમાં આપ્યા વિના જ આપણે અકસ્માત્ અનુભવીએ છીએ તેમ આ એકતા-રૂપ આત્મજ્ઞાનનો આનંદપ્રદ ધક્કો સહજે જ, અકસ્માત્, અનુભવાય છે:—

નાયમાત્મા પ્રવચનેન લભ્યો ન મેઘયા ન बहुभा श्रुतेन ।

यमेवैव वृणुते तेन लभ्यस्तस्यैव आत्मा विवृणुते तन् स्वाम् ॥

પ્રવચન, શુદ્ધિ બહુશ્રુતતા કશાથી આત્મા લભ્ય નથી, જેને આત્મા વરે છે તેને જ આત્મા પોતાનું અંગ ઉઘાડું કરીને સોંપે છે, એમ કલ્પક્ષિમાં તેમ મુંઝકમાં મહાત્માઓ કહી ગયા છે. હૃદયપ્રસાદરૂપ પ્રેમસાગરના કલ્પલોહનો અવધિ નથી, એની વ્યાખ્યા અશક્ય છે. એક વાર પણ એ દર્શન થાય તો પછી એની વૃદ્ધિ જ કહી છે—

इयं ज्ञानकला राम सकृज्जातापि वर्धते ॥

હે રામ! આ જ્ઞાનસૂર્યની કલા એક વારે ઉદય પામી તો પછી વૃદ્ધિ જ પામે છે; કારણ કે એકતાના કલ્પલોહ નાનાત્વમાત્રને એકતાના મહાબલમાં જ ઓગાળી લે છે, આખું વિશ્વ તેનો વિષય છે, આખું બ્રહ્માંડ પણ તેને સમાવાને પૂર્ણ નથી. આવા જ્ઞાનને જ્ઞાન કહેવાય.

‘સુદર્શન’ : અક્ટોબર, ૧૮૯૭.

આત્મજ્ઞાન

‘જ્ઞાન’ જ્ઞાને કહેવું તે વિષયે ગત અંકમાં આપણે કેટલુંક દિગ્દર્શન કરાવી ગયા છીએ પરંતુ એવા આત્મજ્ઞાનની પ્રાપ્તિના માર્ગ અનેક અનેક પ્રકારના ચર્ચ શકે છે, ને તે પ્રત્યેક માર્ગમાં વિચરતા સાધકો પણ આત્મ-જ્ઞાની જ કહેવાય છે એ વિષયે કંઈક વક્તવ્ય રહેલું છે. સોફિસ્ટિસે કહ્યું હતું “Know thyself” (તારા આત્માને જાણ); આપણાં જ્ઞાઓમાં પણ કહે છે કે ‘આત્માની જિજ્ઞાસા કરી તેનું શ્રવણ, મનન, નિદિધ્યાસન કરવું’. પ્રાચીન સમયથી ચાલી આવતી આ ઉક્તિમાં જે ‘આત્મા’-શબ્દ

મથોળથો છે તેનું તાત્પર્ય જાણવાની આવશ્યકતા છે. પ્રત્યેક વસ્તુ, પદાર્થ, ભાવ, વિચાર સર્વમાં તેનું તેનું જે સ્વતંત્રત્વ તેને આત્મા કહેવાય છે, અને એ આત્મા સર્વત્ર એકનો એક હોઈ નામરૂપાદિએ કરી વિવિધ સંગઠને પામે છે એમ મનાયું છે. ‘આત્મજ્ઞાન’ એ શબ્દથી એકાકાર, એકરૂપ, અચલ, અવિકારી આત્મતત્ત્વને સાનુભવ જાણવું એ અર્થ બોધેલો છે. આવા અપરોક્ષ આત્મસાક્ષાત્કારને અંતરાયજીત જે જે વિશ્લેષ છે તેના સમુદાયને જગત, માયા, અવિદ્યા, પ્રકૃતિ, અજ્ઞાન, ઇત્યાદિ નામ અપાયાં છે. આત્મજ્ઞાનનું પર્યાવસાન એટલામાં છે કે પ્રકૃતિનો અત્યંત પરાજ્ય કરી એકાકાર અવિકૃત આત્માનો વિશ્લેષરહિત નિરંકુશ અનુભવ પામી તૃપ્ત રહેવું.

આ તૃપ્તિ ઉપજીવી આપવાને અર્થે તત્ત્વજ્ઞાન (ન્યાયવંશેષિક) પ્રકૃતિ-પુરુષવિવેક (સાંખ્ય), ચિત્તવૃત્તિનિરોધ (યોગ), વેદાંતપાલન (મીમાંસા), સાધનસંપત્તિ (વેદાંત) ઇત્યાદિ માર્ગ કહેલા છે. તત્ત્વજ્ઞાન, પ્રકૃતિનું સ્વરૂપ સમજીવી જીવાત્માને દુઃખરહિત કરે છે, વિવેક, પુરુષનું અકર્તૃત્વ સમજીવી પ્રકૃતિથી તેનું અલિપ્તપણું સાધી આપે છે, વૃત્તિનિરોધ, પ્રકૃતિના વિદ્યાસો-માંથી વૃત્તિને વાળીને પુરુષાભિમુખ કરી સમાધાન દર્શાવે છે. વેદાંત, અદૃષ્ટ એવા ધર્મમાર્ગમાં નિયોજે છે, અને સાધનસંપત્તિ, રાજયોગદ્વારા પ્રકૃતિપુરુષનો અભેદ સાધી આપી નિરંકુશ તૃપ્તિ અનુભવાવે છે. પણ એ સર્વમાં અનુગત તાત્પર્ય એકનું એક જ છે કે પ્રકૃતિનો પરાજ્ય કરવો અને આત્માનો પ્રકૃતિ ઉપર સંપૂર્ણ વશીકાર સ્થાપવો, પ્રત્યેક વ્યક્તિને પોતે પોતાની પ્રકૃતિ હોય છે, ને તે પ્રકૃતિમાં પ્રત્યેક સ્થાને આત્માનો પણ નિવાસ હોય છે, સામાન્ય જીવનમાં પ્રકૃતિ જ સર્વોપરિ વર્તે છે, આહાર, નિદ્રા, ભય, વ્યવહાર, આદિ સાક્ષિમાન અને સાક્ષક એવી પ્રકૃતિ જ મનુષ્યને વિહ્વલ, દુર્મલ, કૃપણ, સ્વાર્થી, અને ભેદભાવમાં ગૂંચરાઈ રાગદ્વેષ વિસ્તારનારું બનાવે છે. વારંવાર અસાધ્ય દુઃશીલવાળાં ઓપુરુષો માટે એમ કહેવાતું સંભળાય છે કે “હવે એને શાસન કામનું નથી એની એવી પ્રકૃતિ પડી છે;” ગ્રામ્ય ઉક્તિ પણ છે કે “પ્રાણુ ને પ્રકૃતિ સાથે જાય.” પ્રકૃતિ એવી દુર્જય દુસ્ત્યાબ્ધ, અને દુર્નિવાર છે. શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતામાં પણ,

પ્રકૃતિ યાન્તિ ભૂતાનિ નિમ્નહઃ કિં કરિષ્યતિ ॥

ભૂતમાત્ર પોતપોતાની પ્રકૃતિ ઉપર જ જવાના; નિમ્નહ શું કરી શકવાનો ? એમ કહેલું છે.

જે પ્રકૃતિને વશ છે તે જ પામર છે. પશુધર્મમાત્રને જ જે જોળાયે છે તે પ્રાકૃત અર્થાત્ પ્રકૃતિને વશ વર્તનાર જંતુ છે. જ્ઞાની અને પ્રાકૃતમાં એ જ ફેર છે કે પ્રાકૃત, પ્રકૃતિને વશ વર્તે છે, જ્ઞાની પ્રકૃતિને વશ રાખે

છે. પ્રકૃતિ છે તે વિશ્વરચનાનો વ્યાપાર ચલાવનાર અનેક અનેક પ્રકાર અને નિયમો વિસ્તારનાર મહાશક્તિ છે; આત્મા તે સર્વ રચના અને અનેકતાને એક એક સાથે સંકળી રાખી સર્વત્ર મૃદુતા, અભેદ, શાન્તિ વિસ્તારનાર મહેશ્વર છે. અનેક દેવી અને દેવની મૂર્તિઓ પ્રકૃતિ અને પુરુષનાં રૂપાન્તર છે. જેમ બ્રહ્માંડમાં શિવ અને શક્તિનો આવો વિલાસ છે તેમ પ્રત્યેક પિંડમાં પણ વિક્ષેપ, વિરોધ, અતૃપ્તિ, અહંકાર અને અધમતાનું બીજ પ્રકૃતિ છે; એકતા, સમાધાન, તૃપ્તિ, અને ઉન્નતિનું સૂત્ર આત્મા છે. બ્રહ્માંડમાં પણ જેમ જેમ પદાર્થવિજ્ઞાન, રસાયન, યંત્રવિદ્યા, ખગોળ આદિ શાસ્ત્રોથી આપણું જ્ઞાન વિસ્તાર પામતું જાય છે તેમ તેમ સર્વત્ર એકના એક નિયમનો પ્રાદુર્ભાવ આપણા જાણવામાં આવે છે, સર્વત્ર એકની એક શક્તિ વિવિધ રૂપે વર્તતી સમજવામાં આવે છે, અને ભિન્ન ભિન્ન ભેદમયી રચનાની સમાધાન અને સંપ્રલેષવાળી એકતાનું જ્ઞાન આપણા મનમાં સાનંદાશ્ચર્યની સાથે પ્રકટ થાય છે. એ જ રીતે અનેક વ્યાપાર કરતી કરાવતી પ્રત્યેક પિંડની પ્રકૃતિના અનંત વિક્ષેપોમાં અને તે વિક્ષેપોના અનુભવમાં પણ એકતા, સમાધાન અને તૃપ્તિ ઉપજાવે તેવી વ્યવસ્થા આપણને સમજાતી જવી જોઈએ. એ જ આત્મજ્ઞાનનો માર્ગ છે. પ્રકૃતિના અનંત વિક્ષેપનો અનુભવ કરતાં પણ જેને કશું જ્ઞાન આવતું નથી, કશો વિવેક પ્રાપ્ત થતો નથી, જૂતકાલના પ્રસંગોમાંથી પણ ભવિષ્યને માટે અમુક વર્તનનો નિયમ હાથ થતો નથી, તે મનુષ્યો પોતાનું જીવિત વ્યર્થ ગાળે છે એ સ્પષ્ટ જ છે. તેમના ઉપર ફેવલ પ્રકૃતિનો જ અતિશય અધિકાર થઈ ગયો છે.

એ અધિકારના પ્રકાર સમજાવવાને ગુણની વ્યવસ્થા કહી છે. જ્ઞાન, પ્રકાશ, સુખ, આનંદરૂપ સત્ત્વ; પ્રકૃતિ, વિક્ષેપ, લોભ, કામના, ઇત્યાદિરૂપ રજસ; અને નિદ્રા, અજ્ઞાન, મોહ, આલસ્ય, જડતા ઇત્યાદિરૂપ તમસ એ ત્રણ ગુણ પ્રકૃતિના છે. શુદ્ધ સમજિતી પ્રકૃતિમાં તો એ ત્રણેની એવી સમતા છે કે ત્યાં એક ગુણ કહી શકાતો નથી, પણ વ્યક્તિ વ્યક્તિરૂપે પ્રકૃતિ વિલસે છે ત્યાં એ ગુણોનાં અનંત મિશ્રણો થાય છે; અને કાંઈક મોહમયી છતાં જ્ઞાન તેમ વૈભવને શોધવાની તૃણુવાળી અને જ્ઞાનક્ષણના ક્વચિત્ અનુભવ પામતી એવી રજઃપ્રધાન પ્રકૃતિથી માંડી શુદ્ધ સાત્ત્વિક અને શુદ્ધ તામસ પ્રકૃતિ સુધીના અનેક પ્રકૃતિપ્રકારનું જગત વિસ્તરે છે. તે તે પ્રકૃતિનું અનુમાન તે તે પ્રકૃતિના આહાર, વિહાર, વિચાર, આચાર, સંબંધ, રાગ, દ્વેષ, તેમના ઉપરથી થઈ શકે છે, પ્રકૃતિનાં આવાં સ્વરૂપ અને લક્ષણ છે, પણ પ્રકૃતિનો સાર વાસ્તવિક દૃષ્ટિએ જોતાં ‘અહંકાર’માં જ આવી રહે છે. વ્યક્તિમાત્રને ‘હું’ એવો કાંઈ અસાધારણ અને કાંઈ પ્રકારે

દુષ્ટી ન શકે તેવો પ્રત્યય રહે છે; એ 'હું' એટલો સ્વયં પણ સર્વ કાષ્ટ તેનો તે જ વાપરે છે ને પ્રયોજે છે તથાપિ વ્યક્તિ વ્યક્તિના 'હું'-નો શો અર્થ કરવો તે, તે તે વ્યક્તિની પ્રકૃતિ ઉપર રહેલું છે. કાષ્ટ એ 'હું'-ને એક સરખાં બતાવી શકાશે નહિ; તે તે પ્રકૃતિ અને તે પ્રકૃતિના ગુણોનાં અનંતાનંત મિશ્રણ તે સર્વની એ 'હું'-માં ઝીણી ઝીણી છાંટ જણાયા વિના રહેશે નહિ ને કાષ્ટ એક રંગ તેમાં પ્રધાન બાવ પામેલો જણાશે. આ 'હું' અને તેના રંગ તેને જ અહંકાર કહ્યો છે, અને એ અહંકારાનુસાર વ્યક્તિ વ્યક્તિનું વિશ્વ રચાય છે. એ અહંકાર તે જ પ્રકૃતિ છે. શ્રીમદ્-ભગવદ્ગીતામાં પણ અપરા પ્રકૃતિને પ્રસંગે કહ્યું છે:—

ભૂમિરાષોડનલ્લો વાયુઃ સ્વ મનોબુદ્ધિરેવ ચ ।

અહંકાર इतीयं मे भिन्ना प्रकृतिरष्टधा ॥

આ અહંકાર અથવા પ્રકૃતિથી જે અનંત વિલેપ નીપજે છે તેમાં પણ સમતાનું સૂત્ર શોધી તેને આધારે વિરમવું એ આત્મજ્ઞાનનો પરમ ઉપદેશ છે. સમતા પ્રાપ્ત કરવી એ જ આત્મજ્ઞાન છે, અને તે અસ્ખલિત દૃઢ રહે એ અર્થે અભ્યાસ છે. પરંતુ એ સમતા કેવલ આત્મજ્ઞાન અને તે જ્ઞાનના રટણથી જ આવી જતી નથી. જે પ્રકૃતિ અને અહંકાર એ સમતામાં વિષમતા ઉપજાવે છે તેનું પણ યથાર્થ જ્ઞાન થવું જોઈએ; નહિ કે પ્રકૃતિ અને પ્રકૃતિનાં શાસ્ત્રોનું જ્ઞાન થવું જોઈએ, પણ પોતપોતાના અહંકારમાં જે જે વિવિધ રંગની છાંટ હોય તેનો વિવેક કરતાં, તેને ઝોળખતાં, અને છેવટ તેને વશ કરી ઉરાડી મૂકતાં શીખવું જોઈએ. ખરા આત્મજ્ઞાનનો આરંભ ત્યાં જ છે કે જ્યાં માણસ પોતાની પ્રકૃતિને યથાર્થ સ્વરૂપે ઝોળખવા માંડે છે. ઝોળખ્યા પછી તેને વશ કરી સમતાના સૂત્રથી બાંધવારૂપ જ્ઞાનનો માર્ગ સહજ છે. પણ પ્રકૃતિને ઝોળખવી એ જ મહા દુષ્કર કાર્ય છે, કારણ કે અહંકાર અને અજ્ઞાન, ધણી વાર, સત્ય સ્થિતિ સમજવા પણ દેતાં નથી. પોતાનાં કાર્યમાત્રનું પૃથક્કરણ કરી જોનાર; પોતાનાં વચનમાત્રનું પુનરવલોકન કરનાર, પોતાના નિશ્ચયો ઉપર રાત્રિદિવસ દૃષ્ટિ રાખનાર, પ્રકૃતિને વશ કરવાના એટલે કે આત્મજ્ઞાનના માર્ગ ઉપર જ છે. થયેલા અપરાધ કે સ્ખલનને માટે પશ્ચાત્તાપ થવાનું એ જ તાત્પર્ય છે કે પ્રકૃતિનાં સ્વરૂપને જાણી તેને અન્યથા દોરવા યતન કરવો. અશ્રુપાત, શોક, વિલાપ એ બધાં પશ્ચાત્તાપનાં વાસ્તવિક અંગ નથી; પશ્ચાત્તાપના તાપમાં તાવવા મૂકી વશીકારની વિશુદ્ધિએ પમાડવાની જે પ્રકૃતિ તેના ઉપર વિલાપનો શીત વાયુ ફૂંકવો કે અશ્રુનું સિંચન કરવું એ તો શુદ્ધ કરનાર અગ્નિને મંદ પાડી પ્રકૃતિને હતી તેવી જ રાખવાનો અવળો માર્ગ છે.

જેને અભિમાનને; જોળખી પ્રકૃતિનો વિચાર કરતાં આવડે તો આત્મજ્ઞાન થવા માંડ્યું એ નિઃસંશય છે. સમતાશ્પી આત્માને વિષમતાશ્પ પ્રકૃતિ ઉપર સ્થાપવો અને તે સ્થાપનામાં જ સ્થિર નિશ્ચલ રહેવું એને મુખ્ય રીતે આત્મજ્ઞાન કહેવાય છે, તથાપિ પ્રકૃતિને જોળખી તેના બંધન-માંથી મુક્ત થઈ આત્માનો વશીકાર તેના ઉપર સ્થાપવાનો જેણે આરંભ કર્યો છે તે પણ એક પ્રકારે આત્મજ્ઞાની જ છે એમાં સંશય નથી. અને એટલા જ માટે સર્વત્ર નમ્રતા અને પ્રેમ તથા દયા એ જ્ઞાનનાં લક્ષણ ગણાયાં છે. પ્રકૃતિ ઉપર જે વશીકાર લાવવો છે તે વિવિધ પદ્ધતિ અનુસાર વિવિધ માર્ગે લાવી શકાય છે. જે પ્રકૃતિ ફેવલ તામસી એટલે આલસ્ય, પ્રમાદ, મોહ, જડતા આદિમાં અસ્ત છે તેને વ્રતોપવાસ આદિ માર્ગ છે, તેથી કાર્મિક ઉત્તમ હોય તેને હઠયોગની પ્રક્રિયાઓ છે, તેથી કાર્મિક ઉત્તમ હોય તેને યજ્ઞયાગાદિ કર્મકાંડ છે, તેથી કાર્મિક ઉત્તમ હોય તેને ઉપાસનાદિ પ્રકાર છે, અને જે ફેવલ સત્સ્વપ્રધાના પ્રકૃતિ હોય તેને અર્થે વેદાન્તાદિ જ્ઞાનપ્રક્રિયા છે. ન્યાય, સાંખ્ય આદિ દર્શનો પ્રકૃતિને આત્માથી ભિન્નને ભિન્ન રાખી તેના ઉપર યમ, નિયમ, આદિ નીતિમાર્ગનો વશીકાર સ્થાપી આત્માની ઉન્નતિ દર્શાવે છે; પણ વેદાન્તશાસ્ત્ર તો પ્રકૃતિમાં પણ આત્માનો જ અવિર્ભાવ દેખે છે અને પ્રકૃતિ જે 'હું'-પણામાં અવિર્ભાવ પામે છે તે 'હું'-પણાનો જે સંકેત તેને નિર્મૂલ કરી સર્વત્ર 'હું'-માત્રમાં પોતે પોતાને જ અનુભવે છે. શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતા આદિ રહસ્યગાનોનો એ જ ઉપદેશ છે કે કાર્ય અને કર્તાવ્ય પ્રકૃતિ અનુસાર કર્યા છતાં તે કાર્ય કે કર્તાવ્યનો ખસારો અર્થાત્ અનુષંગ ન લાવવો, તેના ફલ સંબંધી સંકલ્પ-વિકલ્પ ન થવો, એ જ પરમ સમતાનો માર્ગ છે, અને આત્મજ્ઞાનનું સ્વરૂપ છે. શંકરાચાર્યોદિ મહાત્માઓએ એ જ રીતે પરા શક્તિનો શિવ સાથે અબેદ આનંદલહરિ આદિમાં ગણ્યો છે. માટે જ

નિર્લેગુણ્યે પથિ વિચરતાં કો વિધિઃ કો નિષેધઃ

—ત્રિશુભ્રાતીત માર્ગે વિચરનારને વિધિ કે નિષેધ નથી એવું કહેલું છે. આત્મજ્ઞાન પ્રાપ્ત કરનારા જિજ્ઞાસુઓ જેમ નિરંતર આત્માના સ્વરૂપાદિનો વિચાર કરી તે કરતાં અન્ય સર્વને મિથ્યા અને તુચ્છ માની આત્મજ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવા યત્ન કરે છે, તેમ તેમણે પોતપોતાની પ્રકૃતિનો નિત્ય અને ક્ષણે ક્ષણે વિચાર કરી આત્માની સમતામાં વિષમતા ઉપગમવાનાર અહંતાને ક્ષીણ કરતાં શીખવું એ પણ બહુ આવશ્યક છે, પ્રકૃતિને સમજવા યત્ન કરી તે ઉપર આત્માનો વશીકાર સ્થાપવો, અથવા વ્યાવહારિક વિષમતામાં સમતા ઉપર રહેવાનો યત્ન કરવો, એ પણ આત્મજ્ઞાન જ છે. 'સુદર્શન': નવેમ્બર, ૧૮૯૭.

નિવૃત્તિમાર્ગ

(Pessimism)

કેટલાક તરવરો “ મનુષ્ય ” નું લક્ષણ “ માંડલિક સંસર્ગમાં વસનારું પ્રાણી ” એવું કરે છે, અને એમ આશય જણાવવા ઇચ્છે છે કે માણસની સાહજિક પ્રકૃતિ જ એવી છે કે તેનાથી એકલા રહી શકાય નહિ. શરીરને સાચવવા તથા પુષ્ટ કરવા સારુ જે સાધનોની અપેક્ષા છે તે પ્રાપ્ત કરવા માટે માણસને પરસ્પરની સાહાય્ય અપેક્ષિત છે એટલું જ નહિ પણ શુદ્ધિની અને હૃદયની તથા આત્માની જે જે સાહજિક વાંછનાઓ છે તેને પૂર્ણ કરવા સારુ માણસને પરસ્પરના સહવાસની આવશ્યકતા છે. યદ્યપિ પશ્ચાદ્દિને શરીરસંબંધ વાંછનાઓને લીધે પરસ્પર સંસર્ગ શોધવાની આવશ્યકતા હોય એમ લાગતું નથી, તથાપિ શુદ્ધિ હૃદય અને આત્માની વાંછનાઓને લીધે તેમને પણ પરસ્પર યોગ અપેક્ષિત હશે કે નહિ એ વાત નિર્વિવાદ સિદ્ધ કહેવાય નહિ; તો પણ સાહજિક પ્રકૃતિના યોગે કરીને જોનાથી એકલા રહી જ ન શકાય, એકલા રહેવાથી શરીરનો વિકાસ કુંઠિત થાય, મનોબલ વિસ્તાર પામે નહિ, ચારિત્ર ઉદ્ભવે નહિ, અને આત્માનુભવ થાય નહિ, એવું પ્રાણી તો માણસ એકલું જ છે, એટલે “ માંડલિક સંસર્ગમાં વસનારું પ્રાણી ” એવું તેનું લક્ષણ યોગ્ય લાગે છે. પરન્તુ એ લક્ષણની પરીક્ષા કરવી એ આ લખવાનો હેતુ નથી; આટલી પરીક્ષા કરવાની આવશ્યકતા તો એટલા ઉપરથી જ થઇ આવી કે માણસના મથાર્થ સ્વરૂપનું વાચકને જ્ઞાન કરાવી પ્રકૃત ચર્ચા ઉપર આવવું હીક પડે.

માણસના સ્વભાવનો સાહજિક નિયમ જ એવો જણાય છે કે તેણે કાંઈ પણ પ્રકારનો વિનિમય, અર્થાત્ કાંઈક આપણે કરતા રહેવું જોઈએ, નહિ તો તે પોતાનું મનુષ્યત્વ જ સિદ્ધ કરી શકે નહિ, જગતમાં રહી જ શકે નહિ. પદાર્થમાત્રનો આવો સ્વભાવ તો છે જ, જ્ઞાત કે અજ્ઞાત વિનિમય પદાર્થમાત્ર કર્યા જ કરે છે, પણ માણસ એક કરતાં વધારે પ્રકારના વિનિમય પોતાના સાહજિક સ્વભાવને અનુસારે નિરંતર કર્યા કરે છે એ તેનામાં વિશેષ છે. તેણે શરીરના નિર્વાહ માટે પોષણ આશ્વાદનાદિ સામગ્રીનો વિનિમય કરવાનો છે, તેમ મન (અર્થાત્ શુદ્ધિ) અને ચારિત્ર (અર્થાત્ હૃદય) ના નિર્વાહ માટે અનેક વિચાર વિતર્ક તથા વિવિધ પ્રસંગે ઉત્તમાધમ હૃદયગુણોનો વિનિમય પણ કરવાનો છે. શરીર, મન, હૃદય, એ સર્વ શરીર જે પ્રત્યેક પ્રત્યેકનો અન્યોન્ય વિનિમય ચાલે છે તેમાંથી જ વિવિધ

કલા, શાસ્ત્ર, કાવ્ય, તત્ત્વજ્ઞાન, પ્રેમાસક્તિ, ઉત્સાહ, ધૃત્યાદિ પ્રકારો ઉદ્ભવે છે. શરીર, શુદ્ધિ, હૃદય, ત્રણેના વિનિમય બતાવ્યો પણ એથી આત્માનો પણ વિનિમય આપણે કહી ગયા તે બતાવવો જોઈએ, પણ તે વિષયે તો આ આખા લેખમાંથી જ ફલિતાર્થ રૂપે નિર્ણય ઉપગમવાનો છે એટલે ઉપોદ્ધાતમાં તેના વિષે કંઈ કહ્યું નથી.

ત્યારે સર્વ પ્રકારના જે આવા વિનિમય થાય છે તેનો સાર માત્ર “પ્રવૃત્તિ” એટલો જ નીકળે છે. કામને કાઈ પ્રકારની પ્રવૃત્તિ માણસને જોઈએ, શરીરની, મનની, ચારિત્રની; પછી તે પ્રવૃત્તિ પરસ્પર વિનિમય-રૂપ હોય કે પોતાની જ મેળે એકથી અનેક વિચાર તર્ક કદપના ઊર્મિ આદિ વિસ્તારવારૂપ હોય, પણ ઉભયત્ર “પ્રવૃત્તિ” એ જ સાર છે, પ્રવૃત્તિ માત્ર સહેતુક થાય છે. પ્રત્યેક પ્રવૃત્તિથી કામને કાઈ હેતુ સિદ્ધ કરવાનો હોય છે.

બ્યાયામ કરવામાં આવે કે ખેતરમાં હલ હાકવામાં આવે તેનો હેતુ શરીરનું નિરામયત્વ કે અન્નાદિનો વિનિમય એ સ્પષ્ટ જ છે; વિચારના વિલાસમાં નિમગ્ન રહેવાય કે અન્યને વિચાર અપાય લેવાય તેનો હેતુ પ્રતિષ્ઠા, દ્રવ્યોપાર્જનાદિ, ઉપરાંત સુખ્યતઃ જ્ઞાનપ્રાપ્તિ કે જ્ઞાનવિસ્તાર એ સ્પષ્ટ જ છે; તેમ પ્રેમ, ભક્તિ, આદિ સદ્વાસનારૂપ ઊર્મિનો સ્વતઃ કે પરસ્પર અનુભવ કરવાનો હેતુ પણ આનંદપ્રાપ્તિ એ સ્પષ્ટ છે. એમ પ્રવૃત્તિ માત્ર સહેતુક છે. પરન્તુ પ્રવૃત્તિ માત્ર સારી રીતે થઈ શકે, તેનાથી સિદ્ધ કરવાના હેતુ વધારે ઉત્કર્ષવાળા નીવડે અને થોડા સમયમાં ને થોડા શ્રમથી સિદ્ધ થાય, તે અર્થે પ્રવૃત્તિમાં કે તેના ફલમાં કામને કાઈ રસ હોવો જોઈએ છીએ. એ રસના પ્રત્યક્ષ અનુભવથી કે ભવિષ્યત્ અનુભવની આશાથી પ્રવૃત્તિ સારી થાય છે. સારી એટલે સહજમાં ઉત્કર્ષવાળું ફલ સિદ્ધ કરે તેવી થાય છે. ધણીક પ્રવૃત્તિ નીરસવત્ પણ હોય છે. ક્ષુધાતૃષ્ણાદિ નિવૃત્ત કરવાની કાયિક પ્રવૃત્તિ કાંઈક તેવી છે, પરન્તુ માનસિક કે હૃદયની જે પ્રવૃત્તિ છે તે સર્વદા નીરસ હોતી નથી; પ્રવૃત્તિ માત્રથી સાધ્ય જે સુખ તે ઉપર રસવૃત્તિ બંધાઈને પ્રવૃત્તિને પ્રેરે છે.

ત્યારે પ્રવૃત્તિમાત્રનો હેતુ “સુખ” એવી એક અનિશ્ચિત ભાવના ફરી; અને તે સુખના આગામી રસની આશામાં પ્રવૃત્તિ સારી થાય છે એમ કહ્યું. એ સુખ શું હશે? જે લોકે ઐહિક એટલે આ વિશ્વનાં ખાનપાનાદિ અને વૈભવોપભોગને જ સુખરૂપે માન્યાં છે તેમને પ્રવૃત્તિમાત્રનો રસ ઐહિક એવા કાઈ પદાર્થ, સુખ, ભોગ, આદિની પ્રાપ્તિમાં રહેલો છે. રસનું સ્વરૂપ એ છે કે તે ક્ષણેક્ષણે નવીન થતું રહેતું જોઈએ, નહિ તો એકનો એક રસ ભોગવતાં મનની શક્તિએ બહેર મારી જાય છે, અને સ્વાદ ઓછો

ચતાં થતાં નીરસતા ઉપજી, હેવટ નિર્વેદ પેદા થાય છે. અત્ર લખવાનો જે ઉદ્દેશ છે તે આ નિર્વેદના સંબંધે છે. “ગમતું નથી,” કારણ જણાતું નથી પણ “કશું એન પડતું નથી” એવી જે વિકલવૃત્તિનો આરાવ સર્વત્ર શ્રવણે પડે છે, જેમાંથી છૂટવા માટે અર્થાત્ નીરસતામય નિર્વેદને પ્રુનઃ રસમય બનાવવા માટે લોકો વિવિધ પ્રવૃત્તિઓ થોળે છે, કાષ્ઠ—ખાનપાન-પૂર્વક મઘમાદકાદિના સેવનમાં, કાષ્ઠ રંગરાગ વિલાસ વૈભવમાં, કાષ્ઠ શુદ્ધિ અને સમૃદ્ધિની જલરચનામાં, કાષ્ઠ કાવ્યતરંગના આનંદઉલ્લાસમાં,—એમ જે વિવિધ પ્રવૃત્તિઓ થોળે છે, એક ન ગમે તો બીજું, બીજું ન ગમે તો ત્રીજું, ખાટલેથી પાટલે, ને પાટલેથી ખાટલે, એવી વિકલચલવૃત્તિ ભોગવે છે, તે બધો પ્રયત્ન નિર્વેદને નવીનતા અર્પો રસમય બનાવવા માટેનો આયાસ છે. પણ નિર્વેદ એ કાષ્ઠ એવો રાક્ષસ છે કે જેને તે એક વાર વળગ્યો તેને કદાપિ મૂકતો જ નથી; ગમે તેટલી નવીનતાનો તેના ઉપર ઢોળ ચઢાવો પણ એક ફૂંકે ભારતાંની સાથે તે બધા ઢોળને ઉરાડી મૂકી પોતાનું કાળું મોઢું આગળનું આગળ ધરે છે; ગમે તેટલા ખાનપાન મઘાદિમાં તેને કુખાવો, ગમે તેટલો વાદિત્રના દોરથી તેને સાંકળી લો, ગમે તેટલી મૃદુ અલકાવલિમાં તેને વીંટી ચંચલ વિલાસ વિભ્રમવાળાં અંશુજની તેના ઉપર મહોર મારો, ગમે તો હાથોએ એસાડો કે ગધેડે ચઢાવો, ગમે તો કલ્પનાની ટાચે લઈ જાઓ કે શુદ્ધિના ગૂઢમાં ગૂઢ ગર્તમાં ગોથાં ખવરાવો, ગમે તો પ્રેમમયતાના પ્રદીપ્ત એકભાવમાં તેને ઓગાળવા માંડો કે સ્વાર્થના ફૂડકપટની શિલાતલે એને દાખો,—તો પણ બધાંને તોડી, ફેડી, ભાંગી, ઉલટાવી, ઉથલાવી, એ રાક્ષસ જેવો ને તેવો બિહામણો ને બિહામણો સામે જોવો જ જાણવો. એ રાક્ષસે માણસ જાતને જે આ વિશ્વચક્રની ચક્કી ફેરવવા સોંપી છે તેમાંથી ધણાક શોધ, ધણાક ભવ્ય ચમત્કાર, ધણાક ઉન્નત તર્ક, ધણાક દ્રાવક ઉદ્દગાર, ધણું ધણું ઉદ્દભવ્યું છે—પણ તે બધાંના ઉપજનવનાર કાણુ છે? એ ચક્કીનાં પક વચ્ચે કાષ્ઠનો હાથ તો કાષ્ઠનો પગ, કાષ્ઠનું માથું તો કાષ્ઠનું શરીર, કાષ્ઠનું મન તો કાષ્ઠનું હૃદય, જ્યારે જ્યારે કચરા-ચણું ત્યારે ત્યારે તેમના અંગના રુધિરમાંથી, તે તે શોધ, તે તે ચમત્કાર, તે તે તર્ક, તે તે ઉદ્દગાર, ઉદ્દભવ્યાં છે; બાકી જેમણે આંખો મીંચીને આધા ને આધા રહી એ ચક્કી ફેરવ્યા કરી છે તે તો ચક્કીને ખીલડે લટકીને જીલટા જાતે ફેરવાયા છે, નિર્વેદને મથવા જતાં જાતે મથાયા છે, ક્યાંના ક્યાં જઈ પડ્યા છે, ને આટોવીટી ચમ્પ ગયા છે. જેમણે ઉઘાડી આંખે જાણી જેમને નિર્વેદને જીતવા, તેને નવીનતા અર્પવા, તેને રસમય કરવા, પોતાનો ભોગ આપ્યો છે તેમનાં શોધ, ચમત્કાર, ઉદ્દગારાદિ આપણાં

લભ્ય જ્ઞાત્ર, લભ્ય ધર્મ, લભ્ય ચારિત્ર, લભ્ય કાવ્ય, લભ્ય ઊર્મિવિલાસરૂપે અમર રહી આજ પણ નિર્વેદના ઉપર કાંઈક ઢોળ ચડાવેલી સામગ્રી-નો દિલાસો માણસને આપી શકે છે; પણ જે બે-ત્રણવાને બદલી નિર્વેદને વળગી રહી જીતવા માટે મથવા ગયા છે તે નિર્વેદ સ્વાર્થ, દુષ્ટ દુરાચાર, તિરસ્કારાહં નિર્વૃણતા, અને અસ્મર્ય અંધકારમય, ખીજી રીતે કહીએ તો ચોરી, લુચ્ચાઈ, લાંપટતા, વ્યસન આદિમાં અટવાઈ મુવા છે.

ત્યારે સુખ શું ? નિર્વેદ ન આવે એવું સુખ કિયું ? કે જેથી પ્રવૃત્તિ રસમય થાય. આ પ્રશ્નનું ઉત્તર ઐહિક સુખના અનુવાચીઓએ એમ પણ ધડી કાઢ્યું છે ને અનેક વાર સૂત્રરૂપે ઉચ્ચાર્યું છે કે “પ્રવૃત્તિ એજ પ્રવૃત્તિનું સુખ છે” એ સૂત્રમાં પ્રવૃત્તિને રસમય કરવાનો ખુલાસો હોય એમ હું માનતો નથી, કેમકે એ તો નિર્વેદરાક્ષસથી છૂટવાના લાખો-અનંત-ઉપાયની જે પરંપરા કહી તેના ચક્રનું જ ખીજું નામ થયું. “કાંઈ ને કાંઈ કર્યા જ કરવું”-ગમે તે પણ કરવું-કરવું-ને કરવું-એ નિયમથી નિર્વેદ કાંઈ રસરૂપ ન થયો, કેમકે જ્યાં પ્રવૃત્તિ અટકી ત્યાં નિર્વેદ પાછો ઊભો જ છે.

આ પ્રશ્નનું ઉત્તર આપવું એ ઘણું કઠિન કામ છે, અને હું પોતે તો માત્ર વિદ્વાનોએ કરેલા તર્કોનું અત્ર એક દિગ્દર્શન કરાવવા જ ઈચ્છું છું, કાંઈ નવીન કહેવાનો આકાંક્ષ કરતો નથી. પ્રવૃત્તિમાર્ગેથી ખુલાસો થતો નથી એ તો આ પ્રકારે સ્પષ્ટ છે. શરીર, બુદ્ધિ, મન, હૃદય, એટલાં મનુષ્યમાં છે એમ સ્વીકારી આ માર્ગની યોજના ચાલી છે; પણ શરીર, બુદ્ધિ, હૃદય, ખીજી રીતે કહીએ તો વૃત્તિ, વિચાર, ઊર્મિ, સર્વ જે થકી એક એક સમૂહરૂપે જોડાઈ રહે છે, અને આ અમુક એક વ્યક્તિનાં વૃત્તિ, વિચાર, ઊર્મિ આદિ, આ અન્ય વ્યક્તિનાં, એમ વિભાગ પડે છે; તથા તે તે વૃત્તિ, તે તે વિચાર, તે તે ઊર્મિ, એનું એક એક સાથે તથા અન્યોન્ય સાથે જે જે અનુસંધાન થાય છે, અને ત્રીજી વૃત્તિ ત્રીજો વિચાર કે ત્રીજી ઊર્મિ ઉપજી આવે છે; તેમ જ એક એક વ્યક્તિને મૂકી વ્યક્તિ માત્રને લાગુ પડે તેવાં સામાન્ય વૃત્તિવિચારાદિનો સંભવ થાય છે;-એ સર્વના નિદાન ઉપર એ માર્ગવાળાએ લક્ષ કર્યું જણાતું નથી. જેનાથી એ બધાં કાર્ય સંધાય છે તેને નિવૃત્તિમાર્ગવાળા આત્મા કહે છે; અને એને ચૈતન્યમય જતાં અરૂપ, અચ્ચય, અને એકરસ કહે છે. તે પ્રતિવ્યક્તિમાં ભિન્ન નથી, પણ સર્વત્ર એકનો એક છે, જે ભિન્નતા છે તે, શરીર, મન, હૃદય-જેને ઉપાધિ કહે છે તેને લીધે છે. અનુભવમાત્રનો સાક્ષી-દ્રષ્ટા-આ આત્મા છે. કામિક, માનસિક, કે હૃદયના જે જે અનુભવ થાય છે તે ઉત્તરોત્તર એક એકના દૃશ્ય દ્રષ્ટારૂપ છે: શરીર તથા હૃદયના અનુભવ મનને દૃશ્ય છે, ને

મન તેમનું દ્રષ્ટા છે; પણ મનના અનુભવ પાછા કોઈકને દશ્ય હોવા જોઈએ કેમકે જે અનુભવમાં નાનાત્વ છે—એક કરતાં વધારે રૂપે જણાવાપણું છે—ક્રોધ, લોભ, મોહ, તર્ક આદિરૂપે નાનાત્વ છે—તેનો દ્રષ્ટા તેથી ભિન્ન હોવો જોઈએ, તે દ્રષ્ટા આત્મા કહેવાય છે, ને તે નાનાત્વવાળો નથી માટે તે ક્રોધનો દશ્ય થતો નથી, પોતે સ્વપ્રકાશ સ્વતઃસિદ્ધ સર્વમય, સર્વદ્રષ્ટા છે. વ્યવહાર માત્ર, દર્શન માત્ર, વસ્તુ માત્ર, આત્મા—જ્ઞાન—પોતે જ પોતાને વિશેષ છે, સ્વરૂપાનુસંધાન પામે છે તેના પ્રકાર છે. આટલો સ્વીકાર કરવા પછી હવે નિર્વેદને રસમય કરવાના વિચાર ઉપર આવવું સરલ છે; અને શરીર, મન, તથા હૃદયના વિનિમય વખતે આત્મવિનિમયનો વિચાર પડતો મૂક્યો હતો તે પૂર્ણ કરવાનો પણ હવે પ્રસંગ છે.

આ માર્ગનો એવો સિદ્ધાન્ત છે કે આત્મદર્શન એ જ સુખ છે. જેને જેટલું આત્મદર્શન તેટલું તેને સુખ. વસ્તુતઃ સુખ એવું કાંઈ છે જ નહિ, જેટલું જેટલું નાનાત્વ, જેટલો જેટલો ભેદ, તે બધો મિથ્યા, માયારૂપ, અથવા ખીજી રીતે કહીએ તો દુઃખ છે. જગત માત્ર, આખો વ્યવહાર, પ્રવૃત્તિ માત્ર, દુઃખ જ છે, નિર્વેદ જ છે. જેને આત્માના નિર્વિકાર અને સર્વમય સ્વરૂપનું—અભેદનું—સાનુભવ જ્ઞાન છે તેને દુઃખ છે જ નહિ, કેમકે એક નાટકના જોનારને પાત્રોના વિકારથી વાસ્તવિક સુખ દુઃખ હોય તો આવા આત્મસ્થ દ્રષ્ટાને પ્રવૃત્તિ—વ્યવહાર—માયા—ના નાટકથી વાસ્તવિક સુખ દુઃખ હોય. આવા અભેદરૂપ આત્મદર્શનમાં જેની જેટલી ન્યૂનતા તેટલું તેને દુઃખ, તેટલો તેને નિર્વેદ, તેટલો તેને નિર્વેદની ચક્ષીને ખીલડે વળગીને લટકવામાં અથડાવાનો વધારે પ્રસંગ. અને આ વાત અનુભવસિદ્ધ છે. માણસને આત્માનું સ્વરૂપાનુસંધાન થયા પછી કયિક દુઃખાદિ પણ એક ભાસમાત્ર જ લાગે છે; જ્યાં અનાત્મામાં પડેલો શરીરી—નિર્વેદની ચક્ષીએ દળનાર માણસ—મહાસંકટ માની અશ્રુપાત કરે છે, ત્યાં સ્વરૂપસ્થ જ્ઞાની એક દષ્ટિપાતમાત્રથી જ સંકટના પ્રસંગ ઉપર લક્ષ કરી તેને પણ આત્મસ્વરૂપની લહરરૂપે માની પુનઃ આત્મસ્થ જ રહે છે. વ્યવહાર માત્ર તેને માટે કાંઈ નિર્મૂલ થતા નથી કે તે જડવત્ બની જતો નથી, પણ તે સ્પષ્ટ રીતે હસ્તામલકવત્ જોઈ શકે છે કે વ્યવહાર માત્ર, શરીરનાં કે મનનાં દુઃખ સુખ માત્ર, તેનો દ્રષ્ટા પોતે સર્વમય હોઈ સર્વ અનુભવનો સર્વરૂપે સાક્ષી છે, અને કેવલ આનંદમય, પ્રજ્ઞાન્ત, જ્ઞાનમય, છે. આ અનુભવનો અભ્યાસ એ જ રસ છે, પ્રવૃત્તિને વળગેલા નિર્વેદરૂપ રાક્ષસનો એ મંત્ર છે, કેમકે એનાથી પ્રવૃત્તિ માત્ર એક નાટકવત્ થઈ જાય છે, અને પ્રવૃત્તિને જે વારંવાર નવીનતા અર્પવી પડે છે તેની અપેક્ષા રહેતી નથી, પ્રવૃત્તિનો દ્રષ્ટા જ

સર્વદા નવીન નવીન પ્રકારે અભેદમય સર્વમયતામાં રમ્યા કરે છે, એ નાના-ત્વમાં એકત્વ છે; એમાં નિર્વેદનો પ્રસંગ જ આવતો નથી. પ્રવૃત્તિ, નિર્વેદ, આદિનો અવકાશ જ્યાંસુધી દૈતભાવ છે ત્યાંસુધી આવે છે, અદૈત આત્મ-દર્શનમાં નિરંતર રમણીયતા છતાં દૈત નથી એટલે, નિર્વેદાદિની વાર્તા તે વાર્તામાત્ર જ છે.

જ્ઞાન એટલે આ અભેદમય આત્માનુસંધાન; એ જોને જોટલું થાય તેને તેટલો સુખાનુભવ મળે છે. એક વાદિત્રના મૃદુ સ્વરોથી એક ગવૈયાને જે આનંદ મળે, અનભિજ્ઞ પણ રસિકને જે સુખ આવે, અને અજ્ઞાન પામરને જે વ્યર્થ શબ્દનું જ જ્ઞાન થાય, એ ત્રણેના તારતમ્યનો હેતુ તે તે વ્યક્તિનું સંગીતવિષયનું જ્ઞાન છે એ સ્પષ્ટ છે. જવર આવવાથી કે ક્ષુધા ભાગવાથી એક બાલકને કે ક્રોધ અજ્ઞ પામરને જોટલી વ્યથા થાય છે તેટલી વ્યથા માત્ર શરીરધર્મ જાણતા જ્ઞાનવાળાને થતી નથી. એમ જ્ઞાનના વિસ્તારાનુસાર અધિક સુખાનુભવ કે ન્યૂન દુઃખાનુભવનો આધાર રહે છે. જ્યારે પરમજ્ઞાન, સર્વત્ર આત્મભાવનો અભેદસાક્ષાત્કાર થાય ત્યારે પ્રવૃત્તિમાં જે નિર્વેદનું બીજ છે તે રહેતું નથી, પ્રવૃત્તિ થયાં જાય છતાં તેનો દ્રષ્ટા તેનાથી ભિન્નવત્ રહી તેની સ્વરૂપે જ નિરીક્ષા કરવામાં અને એમ સ્વરૂપના આનંદમાં નિમગ્ન રહે છે. અનન્ત પ્રવૃત્તિનો દ્રષ્ટા એકરૂપે રહેવાથી નિર્વેદનો અવકાશ આવતો નથી કેમકે પ્રવૃત્તિ અટકે એવો પ્રસંગ જ આવવાનો નહિ. આત્મા પોતે પોતાનું દર્શન સ્વરૂપમાં તેમ સર્વત્ર કરવાથી કદાપિ વિરમવાનો જ નહિ, કિંબલુના નિદ્રા મૂર્છાદિ સ્થિતિમાં પણ તે સ્વતઃ અનુભવસાક્ષીરૂપે વિદ્યમાન છે જ, એટલે નિર્વેદનો અવકાશ નથી. આમ શરીર, મન, હૃદય એ ત્રણના વિનિમયની માણસને અપેક્ષા કહી હતી તેમાં હવે આત્માનો વિનિમય કરવાની વાત પણ ઉમેરાઈ રહી. આત્માનો વિનિમય એ તો મિથ્યા વાચોયુક્તિ છે, કેમકે જે સર્વમય સર્વરૂપ એકરસ છે તેનો વિનિમય અને જ નહિ. વિનિમયમાં તો એક કરતાં અધિકની અપેક્ષા છે, પણ આત્મવિનિમયનો અર્થ એટલો જ છે કે પોતાને જે આત્મજ્ઞાન હોય તેનો વિસ્તાર સાધી સર્વાત્મભાવ અનુભવવો અને અન્યને તેવો અનુભવાવવા યત્ન કરવો. આને જ આત્મવિનિમય કહીએ તો ચાલે, આત્માનંદ અનુભવાથી ને સર્વત્ર અભેદમય સ્વરૂપાનુસંધાન થયું એટલે બાકીના ત્રણ વિનિમયજન્ય જે સુખ દુઃખાદિ દંદ તે પણ વિદ્યમાન છતાં, કેવલ રસરૂપે જ અનુભવાય છે, સ્વભિન્ન હોઈ નીરસતારૂપે જણાતાં નથી. ત્યારે માણસે પોતાનું મનુષ્યત્વ સિદ્ધ કરવા માટે શરીર, મન, હૃદય, ને આત્મા ચારેનો વિનિમય સર્વદા કરવો જોઈએ, એમ કરવાથી એને પરમસુખ, પરમજ્ઞાન્તિ, પરમઆનંદ

ઉપર છે, નિર્વેદ-નીરસતાનો વખત આવતો નથી-અર્થે રસમયતા જ અનુભવાય છે.

પ્રવૃત્તિમાર્ગ બાહ્ય વિશ્વમાં રસ અને સુખ ખોળે છે, અને ચિત્તને વિશ્લેષની પરંપરાએ ચઢાવે છે; નિવૃત્તિમાર્ગ આંતર વિશ્વમાં રસ અને સુખના નિદાનને ઝોળખી વિશ્વ માત્રને તેમાં વિલય પમાડે છે, વ્યવહારમાં સુખ દુઃખાદિ દન્ડ ઉપગ્રવનાર દ્વેતભાવને જ નિર્મૂલ સમગ્રવી આનંદ વિસ્તારે છે. આ અભ્યાસ જેને થયો છે, જેણે એનું સહજ પથ લક્ષ કર્યું છે, પોતાનાં ભય ક્રોધ લોભ મોહ સુખદુઃખાદિ માત્ર તેમ કાલિક વિકાર માત્ર ઉપર દ્રષ્ટાણે લક્ષ કરવાનો જેને અભ્યાસ છે તેણે આત્મજ્ઞાનનું મુખ્ય સાધન હાથ કર્યું છે, તે નિવૃત્તિમાર્ગની શ્રેણીને પગથીએ ચઢ્યો છે. આધુનિક પાશ્ચાત્ય કેળવણીથી બાહ્ય વિશ્વમાં વિક્ષિપ્ત ચિત્તવાળા, નિર્વેદના ભોગ થઈ પડેલા તરુણોને આ વિષય બહુ મનન કરવા યોગ્ય છે; કાષ્ટને એ વિષય અધિક ચર્ચાવાની રુચિ હોય તો આ ઉપરથી તેમને તે ચર્ચા માટે સપ્રેમ નિમંત્રણ છે.

‘સુદર્શન’: ફેબ્રુઆરી, ૧૮૯૪.

ધર્મબોધ

*

*

*

એવો સિદ્ધાન્ત છે કે ધર્મનો નિશ્ચય થયા વિના વ્યવહારનો સત્ય નિશ્ચય થવાનો નથી. પણ ધર્મ એટલે શું? ધણાક એમ સમજે છે કે સ્નાન સંખ્યા તે જ ધર્મ; ધણાક એમ ગણે છે કે દયા દીનતા તે જ ધર્મ; ધણાક એમ ગણે છે કે ગુરુ ખતાવે તે રસ્તે જવું એ ધર્મ; ધણાક એવું ધારે છે કે ચણ્યામાદિ જ ધર્મ. મુધરેલામાં ખપનાર ખતાવે છે કે આવશ્યક કર્તવ્ય તે ધર્મ, અર્થાત્ ફરજ. કાઈ કાઈ તો ધર્મના એ વિભાગ કરી સામાન્ય ધર્મ અને વિશેષ ધર્મ એમ ઘેરે છે; અને સામાન્ય ધર્મ સર્વ દેશમાં સર્વ લોકમાં એક જ છે, જેમકે સત્ય ખોલવું, ઈશ્વરને બજવો ઇત્યાદિ; અને વિશેષ ધર્મ જુદા જુદા છે, જેમકે તે જ સત્ય ખોલવાના વ્યવહારમાં, ઈશ્વરને બજવાની રીતિમાં ઇત્યાદિ; એમ ખતાવે છે. આટલા આટલા વિવેક કરી ધર્મને સમજવાની બધા લોક જિજ્ઞાસા રાખે છે એ જ જણાવવાને પૂર્ણ છે કે ધર્મવિચાર એ માણસના સર્વ વિચારનું ધોરણ છે; અને જંગલીમાં જંગલી ગણાતા લોકો પણ કોઈ પ્રકારનો ધર્મ નથી પાળતા એમ નથી.

કેટલાક વિદ્વાનોએ એમ નિશ્ચય કર્યો છે કે ધર્મ એ અબદથી એ જ વાત સમજવાની છે, એક ધર્મરવિચાર અને બીજો જન્મભક્તિમ. આ બેને કાંઈ પણ રૂપે જ લોકો સ્વીકારતા હોય તે ધાર્મિક ગણાય. તત્ત્વવેત્તાઓ પણ ધર્મનાં અનેક લક્ષણ આપે છે. અનાદ્યનંત વિશ્વક્રમ સમજવાની જિજ્ઞાસા તે ધર્મ એમ કાંઈ કહે છે. તો કાંઈ પરમાર્થ સ્વાર્થનું ઐક્ય કરવાની વાંછના તે ધર્મ એમ બતાવે છે.

ધર્મનાં આવાં અનેક લક્ષણ કરવામાં આવે છે; ધર્મના પ્રમાણરૂપે અનેક શ્રુતિ, સ્મૃતિ, પુરાણાદિને બતાવવામાં આવે છે; આચાર્યોનાં વચનને પણ ધર્મરૂપે ઠરાવવાનો સંપ્રદાય છે, આ બધી વાત ઉપરથી એવો પણ વિચાર અણી વખત વિદ્વાનો ચલાવે છે કે ધર્મનો વિષય છે તે કેવલ શ્રદ્ધાનો જ વિષય છે, બુદ્ધિનો એટલે તર્કનો વિષય નથી. અમુક વાત માનવી એટલે જ ધર્મ, તે વિષે તર્ક કરવો કે તેને બુદ્ધિથી ચોજવી તે ધર્મ એમ નહિ. બધા ધર્મબોધકો એવું પણ બોધે છે કે માણસના હૃદયના પ્રેમદયાદિ બાવ ઉપર ધર્મનું પ્રબલ છે; તેના મનનાં બુદ્ધિ તર્કાદિ ઉપર બીજા વિચારોનું બલ છે.

આટલી બધી ગૂંચવણ કરવાનું કાંઈ પ્રયોજન નથી. અમારું મત તો એમ છે કે ધર્મ એ કેવલ બુદ્ધિનો કે તર્કનો જ વિષય નથી, તેમ કેવલ શ્રદ્ધાનો પણ વિષય નથી. જે વાતને બુદ્ધિ શ્રદ્ધા ન કરે તેને શ્રદ્ધા સ્વીકારે તેથી તે સત્ય થઈ શકતી નથી. તર્કનો છંડો નથી માટે તેને નિયમમાં રાખવા તેના ઉપર ઇતિહાસ અને અનુભવનાં બંધન મૂકવાં જોઈએ એ ખરું છે. તેથી જ શ્રુતિ, યુક્તિ, અનુભવ એમ ત્રણે રીતે આપણાં શાસ્ત્રો પ્રતિ સિદ્ધાન્તનું રહસ્ય મેળવી લે છે. પણ આમ મેળવી લેવામાંથી જ એમ સિદ્ધ થયું કે કેવલ શ્રદ્ધાનું કામ ધર્મમાં નથી. કાંઈ માની લેવું તે શ્રદ્ધા, તે મનાવાની વાતનાં કારણ લક્ષણાદિનો વિવેક કરવો તે તર્ક. ત્યારે, તર્ક કર્યા વિના મનાવું નથી, ને મનાયા વિના તર્ક વચાર્થ કર્યો ગણાતો નથી, એમ સમજવાનું છે. શ્રદ્ધા અને બુદ્ધિ ઉભય આ રીતે જોતાં એક જ છે. આમ છે એટલે સુધારાવાળા કે તત્ત્વવિચારવાળા પોતાનો રસ્તો ધર્મથી ભુલો છે અથવા ધર્મથી વિરુદ્ધ છે એમ આગ્રહ કરે; કે ધર્માચાર્યો પોતાના ધર્મને તત્ત્વવિચારથી નિરાળો ગણાવવા પ્રયત્ન કરે; તે ઉભયે મિથ્યા વાત છે.

આ પ્રમાણે, જ્યારે એ વિરુદ્ધ જણાતા મતને પણ સમાધાનમાં આણી શકાય તેવું ધર્મનું ધોરણ રચાયું ત્યારે તે ધર્મ એટલે શું ? ધર્મનાં જે જે લક્ષણ આપણે આરંભે આપી ગયા તેથી તો ધર્મ અને સુધારાનો વિરોધ કદાપિ ટળતો નથી. તે વિરોધ ટળે તેવું ધર્મલક્ષણ કિયું ? આ પ્રશ્નનું ઉત્તર પણ હવે સહજ છે. આ વિશ્વનો અનાદિ વ્યવહાર આપણી દૃષ્ટિ આગળ

આશ્ચર્ય જાય છે, આવણે પણ તેમાં જ છીએ; ત્યારે એ વિશ્વરચના શું છે, આપણે તેની સાથે શો સંબંધ છે, ને આપણો એ સંબંધ યથાર્થ રીતે પરિપૂર્ણ સાચવવાને શું કરવાનું છે એ જ મુખ્ય વાત છે. એને સત્ય કહો, ધર્મ કહો, તત્ત્વ કહો, સુધારો કહો, તર્ક કહો, શ્રદ્ધા કહો, તેથી કાંઈ બાધ નથી. મનુષ્યો કે વ્યક્તિ માત્રે, જીવિતનો યથાર્થ હેતુ સમજવો એ જ સર્વ તકરારોનું મધ્યબિંદુ છે. જ્યારે આટલી વાત સ્પષ્ટ સમજાય ત્યારે જાણી શકે ધર્મ એટલે જીવિતનો યથાર્થ હેતુ જેવો સમજાય તે જ પ્રમાણે નીતિ, આચાર, વિચાર, બ્વહાર, રાજ્ય, સર્વે રચાવાનાં. માટે જ ધર્મવિચાર એ સર્વ વિચારનું મૂળ છે.

જીવિતના પરમ હેતુરૂપ સત્ય છે તો એક જ, પણ તે કામને વરી બેઠું નથી. છતાં વારંવાર કલ્પનાને પટંતરે તે સત્ય જોડે સંતાકૂકડી રમનારા એમ જાણે છે કે અમે જ સત્યને પકડ્યું છે, અમારી કંડી જ બધાએ મળે બાંધવી એટલે મોક્ષ થશે. સરકાર તરફથી આપણને જે ફળવણી નિશાળોમાં કે કોલેજોમાં મળે છે તેને આપણે ધર્મરહિત ગણીએ છીએ. પણ તેમ હોય શકે જ નહિ, ને નથી. સરકારી ફળવણી પણ ધર્મસહિત જ છે; પણ તે ધર્મ આર્યધર્મ છે તેવો નથી એટલે આપણે તે ફળવણીને ધર્મરહિત કહીએ છીએ. હમણાં જ આપણે કહ્યું કે જીવિતનો હેતુ જેવો મનાય તેવું બધું નિયમાય, તેમ, જ્યારે આ એક જ દેહના પ્વંસ પછી કાંઈ છે નહિ, એ દેહ પણ જડમાત્રના ચૈગથી થયો છે એવું જ્યારે જીવિતનું સ્વરૂપ બંધાયું ત્યારે બોધ પણ તેવો જ હોય, કે અન્યોન્ય કલહ ન થઈ આવે તેવી રીતે યથેષ્ટ સ્વચ્છંદાચારે રહેવું એ જ નીતિ. આપણે જે ધર્મને ધર્મ કહીએ છીએ તે પ્રમાણે આવી નીતિ પાપરૂપ છે, માટે જ આપણે શાળાઓના શિક્ષણને ધર્મરહિત કહીએ છીએ. પણ એમાં તો એ શિક્ષણ આપનારા આપણને એનું એ જ કહે તો ચાલે તેમ છે, કહેશે કે તમે જે રીતે જીવિતનો હેતુ સમજો છો તે રીતિ એક કપોલકલ્પના છે માટે તદ્દનુસાર રચેલો તમારો આચારવિચારનો આડંબર એક પશુબુદ્ધિરૂપ જડ શ્રદ્ધાનો જ વિષય છે ત્યારે, એ જ પ્રાપ્ત થયું કે યદ્યપિ શુદ્ધ સત્ય તો એક જ છે તથાપિ તેને પટંતરે વિભેદી પોતાની કલ્પનાને જ ધર્મને નામે ચલાવનારા અન્યોન્યમાં કલહ કરે છે.

અમે એમ માનીએ છીએ કે પરમ સત્યનું સ્વરૂપ કદાપિ હાથ આવે તેવું યદ્યપિ નથી, તથાપિ તેને સારામાં સારી અને શુદ્ધ રીતે જોવાનો માર્ગ આપણા આર્યધર્મ સિવાય બીજો નથી. આટલી વાત સિદ્ધ કરી આપવાને તો એક ગ્રંથ રચવાની જરૂર છે, ને તે અમે અન્યત્ર (સિદ્ધાન્તસારમાં) પૂરી પાડી છે; પણ એટલું જણાવવું જોઈએ કે અનાદિ ઈતિહાસના ક્રમથી,

શુદ્ધિના પ્રમાણથી, અને અનુભવની સાક્ષીથી, આર્યધર્મમાર્ગ જ સત્યની સમીપ છે એમ સિદ્ધ થાય છે. જ્યારે આમ છે ત્યારે આપણે તે જ વાત સર્વને સમજાવવાની છે. જેઓ સત્ય માત્રના જ શોધક છે, તેમને નામ જાણે કંઈ રાગદ્વેષ નથી, તેઓ તો સત્ય માત્રને જ વરનારા છે. જેને સત્યરૂપે સિદ્ધ કરી શકાય તે જ ખીજને યોગ્ય એ પરમ ધર્મ છે, મહા પુણ્ય છે, એટલું જ નહિ પણ ખરા સત્યવાદી પુરુષનું પણ એ જ લક્ષણ છે.

જે વાતને પોતે સત્ય માની તેને ખીજને ગળે ઉતારવા માણસોએ શું કર્યું છે ? મુસલમાનોએ પોતાનો ધર્મ સત્ય માની કેટલા રક્તઆવધી પોતાના સત્યને કલંકિત કર્યું છે ? યુરોપના ધર્મગુરુઓએ (પોપે) પોતાના સત્યને કાટયાવધિ નિર્દોષ સત્યપૃચ્છકોનાં બલિદાન આપ્યાં છે ! આજે પણ શું છે ? અમુક વાતનું પૂછું ન પડનારો કેટલા આઠાઅવળા અણસારા ને મોંઝલકારાનો પાત્ર થાય છે ? ધર્મવાળા, સુધારાવાળા, કેવા અન્યૈન્યમાં જ્ઞાનયુક્ત ચલાવે છે ? પણ જોવાનું એટલું જ છે કે એક પોતે માનેલા સત્ય માટે જ્યારે માણસો આવું કરે છે, ત્યારે જે પરમ સત્ય છે તેને નામે શું ન કરવું જોઈએ. અમે એમ નથી કહેતા કે મુસલમાનોનો દીન ફરી જગાવવો જોઈએ, કે “રુધિરાશ્રાવ ન થાય તેમ પ્રાણાન્તદંડ”ની દ્વારે શિક્ષાનો પોપનો પાવક જાગ્રત કરવો જોઈએ. એટલું જ કહીએ છીએ કે જે ધર્મ સત્યરૂપ છે તે ઉપર પ્રાણાર્પણબક્તિ સર્વેએ રાખવી જોઈએ, ને ખીજને તે સત્ય યથાર્થ રીતે, પ્રેમભાવે, સમજાવવું જોઈએ. સત્યને નામે જે જે ભોગ આપ્યા છે અપાયા છે, તેનો ઇતિહાસ વિચારશે તો રૂંઝાં બીઝાં થઈ જશે ને તમે પણ એક સત્યમક્તરૂપે પ્રાણાર્પણ કરવા નીકળી પડશો. પ્રખ્યાત શોધકો ગેલિલિઓ, કોપરનીકસ, પ્લૂનો, પેરસેસનાં જીવિત વિચારો; અરે ! સામાન્ય પાદરીઓના જ પ્રયત્ન તરફ જુઓ. પોતે જેનું સત્ય લઈ છે તેને જ અનુસરવામાં પોતાનાં ગળાં પુરુષોએ પરમાનંદથી નિર્ભયતાએ કપાળ્યાં છે, સ્ત્રીઓએ પરપ્રેમરૂપ આત્માર્પણ કરી પુરુષત્વનો પ્રભાવ દાખવ્યો છે, નિજીંવ પાષાણાદિ પણ એ ચરિત આગળ ઓગળી ગયાં છે ! ! આપણે આર્યોએ પોતાનો ધર્મ ઉદ્ધારવા આવી સત્યપરાયણતા રાખવાની જ આવશ્યકતા છે. પોતે જેને સત્ય લઈ છે તેને સર્વથા મન કર્મ વાણી ત્રણેથી બજતાં, લોકલાજ, ‘ફેશન’, સુધારો, બધું વિસરી જઈ, પરપ્રેમભાવ વિસ્તારવાનો છે. સત્યને શરમ જ નથી. જેટલી જેટલી શરમ છે, જેટલું જેટલું કરીને પાછા પડવાનું છે, જેટલું જેટલું સંતાડવાનું છે, તેટલું તેટલું સર્વથા અસત્ય છે, પાપ છે. કુકર્મ છે સત્યને નામે વાડો બાંધવો એ જ અસત્ય છે. સત્યનો વાડો હોય નહિ તેને પટંતર ઘટે નહિ. સત્ય સર્વદા એક જ,

એકરૂપ જ છે, માટે આર્યધર્મી મુજબને ઉચિત છે કે તેમણે મનકર્મ વાણીની એકતારૂપ ખરી સત્યપરાયણતા પકડવી.

જે માનવું તે જ નિઃશંક બેલવું પાળવું. એ તો મુધારાવાળા પણ ક્યાં નથી કરતા? કહે છે જ. પણ આપણે કહેવાનું તાત્પર્ય એમ છે કે પરમ-સત્ય જેનું સીધામાં સીધું રૂપાંતર આર્યધર્મ છે તેને સમજવામાં સત્યપરાયણતા રાખી કદાપિ પાછા હઠી જવું નહિ. આ ઠેકાણે કોઈ પૂછશે કે આર્યધર્મ તે કયો ધર્મ? વૈષ્ણવ, શૈવ, શાકત, કમ્પીર, દાદુ, કયો? આનું ઉત્તર આપવું બહુ કઠિન છે, છતાં અમે અન્યત્ર * જે સિદ્ધ કર્યું છે તે કહીએ છીએ. શ્રુતિ, એટલે કે આપણી તેમ જ પ્રાચીન કાલના ખીજ દેશોની પણ શ્રુતિ, તેનાથી; શ્રુદ્ધિ એટલે આપણી તેમ જ પ્રાચીન અર્વાચીન વિદ્વાનોની, તેનાથી; અને સર્વના અનુભવથી જે વાત સિદ્ધ થાય તેટલી જ શુદ્ધતત્ત્વ જાણવી. આવાં શુદ્ધ રૂપ આર્યધર્મમાં સેંકડે ૮૦ ટકા છે. તેથી જ આર્યધર્મને અમે સત્યનું સીધામાં સીધું રૂપાંતર કહીએ છીએ. જે કસોટી અત્રે જણાવી તે કસોટીએ ચડાવી જોતાં જે કસ નીકળે તેને આધારે આપણાં દર્શન, પુરાણ, સંપ્રદાય, પંથ, સર્વમાં જે સુવર્ણરૂપે વપરાય છે તેને ઝાળખી લેવું, ને એમ એક આર્યધર્મ સમજવો. અમુક દર્શન, અમુક પુરાણ, અમુક સંપ્રદાય, અમુક પંથ, તે જ પરમ સત્ય ને ખીજું નહિ એ વાત કેવળ હાંસીપાત્ર છે, કિંબલૂના સ્વાર્થમાત્ર છે, અસત્ય છે. સત્યને સીમા નથી એ સૂત્ર જ સર્વદા સ્મરણમાં રાખવાનું છે. ઉપનિષદ્વાક્ય પણ કાળજે કોરી રાખવાનું છે: વિજ્ઞાતમવિજ્ઞાનતામ્ (ન જાણનારે જાણ્યું છે).

*

*

*

‘પ્રિયંવદા’: મે, ૧૮૮૬.

સનાતન હિંદુ ધર્મ

આ મથાળાવાળો ઝાગઘટ માસના ‘જ્ઞાનસુધા’માં એક લેખ છે. લેખકને હિંદુ સ્તુતિપાત્ર છે. “હિંદુઓ આત્માની ઉન્નતિના માર્ગમાં પ્રવૃત્ત થાય, “ખાવા પીવા અને ચાળા કરવાને બદલે સુનીતિ સદાચાર અને ભક્તિમાં “જ્ઞાત્યત કલ્યાણને માર્ગ છે તે સ્વીકારે, અને નિઃશંક રીતે સારાસાર— “પરીક્ષામાં પ્રવૃત્ત થઈ ધર્મનું શુદ્ધ સ્વરૂપ ચિત્ત સમક્ષ નિશ્ચયપૂર્વક રાખી

* ‘સિદ્ધાન્તસાર’માં

“તેના અનુસરણમાં જ ખરું મહત્ત્વ માને” એવો તેમનો ઉદ્દેશ છે. આ ઉદ્દેશ સાથે સર્વ કાંઈ સુચિતન કરનારના હૃદયનું ઐક્ય થશે જ. “ધર્મનું શુદ્ધ સ્વરૂપ ચિત્ત સમક્ષ નિશ્ચયપૂર્વક” રાખવામાં કલ્યાણ છે એમ આ લખનાર માને છે. સ્વાભાવિક પ્રશ્ન થાય કે એ શુદ્ધ સ્વરૂપવાળો ધર્મ ક્યાં છે ? કેવો છે ? લખનાર કહે છે કે “ધર્મના જે સામાન્ય અંશો સર્વ કાળમાં સર્વ પ્રજાઓને જણાયા છે” તેમાં છે; આ વાત યથાર્થ છે, અને ધર્મનું સ્વરૂપ સર્વમાન્ય એવા કેટલાક સત્યનિર્ણયમાં જ રહેલું છે. પરંતુ લખનારનો ઉદ્દેશ આટલેથી જ અટકવાનો નથી, તેમને તો એમ કહેવાનો સ્પષ્ટ આશય છે કે સર્વમાન્ય એવા એ સત્યને ધર્મ એ શબ્દના સર્વમાન્ય લક્ષણમાં લઈ શકાય તે ઉપર દૃષ્ટિ કરતાં હિંદુધર્મને “હિંદુ” એ નામથી જુદા ધર્મરૂપે ગણવાનું કાંઈ વિશેષ કારણ જ નથી. વધારામાં તેમના લેખનો મર્મ તપાસતાં એમ પણ આશય સમગ્રાય છે કે તે સર્વમાન્ય સત્યરૂપ ધર્મનું “હિંદુ”-એને જાન પણ નથી. તેઓ લખે છે કે ‘બીજા ધર્મોથી ભિન્નતા દેખાડનાર તરત્ત હિંદુધર્મમાં નથી એ ખરું છે. “પણ તેનું કારણ એ નથી કે બીજા ધર્મોના તેમાં અન્તર્ભાવ છે કે હિંદુ ધર્મમાં સામાન્ય સાંસ્કૃતિક બંધારણ જ નથી, તેનું બંધારણ માત્ર અમુક “ભૂગોલસીમામાં વસનારના અને પોતાને હિંદુ કહેવડાવનારના વંશજ થવા “પર જ છે.” હિંદુધર્મમાં અનેક મતભેદો આચાર અને વિચાર પરત્વે વિદ્યમાન છે તે ઉપર ભાર મૂકી લખનાર એમ માને છે કે “હિંદુધર્મ” એવો શબ્દ જ નિરર્થક છે કેમકે એ શબ્દથી જેનો ખોષ થાય એવાં કાંઈ લક્ષણો છે નહિ. આટલેથી સમાધાન ન માનતાં તેઓ આગળ વધી એમ પણ પ્રતિપાદન કરવા ઇચ્છે છે કે હિંદુધર્મને “સનાતન” એવું જે વિશેષણ લગાડવામાં આવે છે તે મિથ્યા છે “ હિંદુધર્મ સનાતન રહ્યો જ નથી” કેમકે “વેદથી ભિન્ન વિચાર ઉપનિષદોમાં થયા, તેથી કાંઈક ભિન્ન વિચાર ભગવદ્ગીતાદિ ગ્રન્થમાં થયા, અને સર્વમાં પૂર્વના વિચારો અને આચારો બદલાતાં બદલાતાં આખરે મૂળધર્મનું સ્વરૂપ જતું રહ્યું.” “મૂળધર્મનું સ્વરૂપ” એમ લખનાર જેને કહે છે તે ધર્મ આપણામાં હોતો કે નહિ એ પ્રશ્નના ઉત્તરમાં લખનારે આટલે સુધીમાં જે કહ્યું છે તેથી કેવલ ધર્મ જ હોતો નહિ એમ ન માનવું, કેમકે એ “મૂળધર્મ”નું તરત્ત તો “આ દેશમાં અનેક મહાન ધર્મચિંતકો અને તરત્તશોધકો થઈ ગયા છે અને તેમણે ગંભીર સત્યોનું પ્રતિપાલન કર્યું છે એમાં સંશય નથી” એમ કહીને તેમણે આપણા પ્રાચીન ધર્મમાં જ સ્વીકાર્યું છે; તથા આગળ જતાં જણાવ્યું છે કે એ સ્વરૂપ “અનિશ્ચિત, અનિયમિત, અને ઝાંખું થઈ ગયું છે. ”

આ વિષયની અર્થા ઉઠાવનાર વિદ્વાનને જે વક્તાવ્ય છે તેનો સાર ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે સમજાય છે. હવે જોવાનું એ છે કે જુનારે અમુક જૂગોલમર્યાદા એટલે હિમાલય, અટક, બ્રહ્મપુત્રા અને સમુદ્ર એ ચાર સીમા વચ્ચે વસનાર તે હિંદુ એટલું જ હિંદુનું હિંદુત્વ લખનાર માને છે ને તેથી હિંદુઓને સ્વધર્મ એવું કાંઈ જ નથી એમ કહે છે, અને તે ધર્મની સનાતનતાનો નિષેધ કરવામાં હિંદુનું હિંદુત્વ જ નથી એ દલીલનો ઉપયોગ કરે છે, ત્યારે પોતાના લેખનો ઉપસંહાર કરતી વખતે તેમણે હિંદુઓના પ્રાચીન ધર્મમાં જ હિંદુત્વ છે એવો સ્વીકાર કર્યો અને તે માત્ર ઝાંખું થઈ ગયું છે માટે તેને સતેજ કરવું આવે. ઉદ્દેશ જણાવ્યો તેટલાથી જ તેમના બોલવામાં એક રીતે પૂર્વાપર વિરોધ સ્પષ્ટ રીતે આવે છે. આટલું જ નથી પણ આવે વિરોધ લેખનપ્રવાહમાં આવી જવાથી એમ પણ અનુમાન કરી શકવાને અવકાશ છે કે હિંદુધર્મનું મૂલ અને શુદ્ધ સ્વરૂપ શાને માનવું એ વિષયે લેખકના સિદ્ધાન્તો જુદા પ્રકારના હોવા જોઈએ; જુદા પ્રકારના એટલે જે પ્રાચીન સત્યશોધકો અને તત્ત્વચિંતકોને ગંભીર સત્યો જાણવાનું માન તેઓ આપે છે તેમણે કહેલાં “ગંભીર સત્યો” કરતાં લખનારે ધર્મસ્વરૂપના નિર્ણય માટેનું ધોરણ કાંઈ ખીજું રાખેલું હોવું જોઈએ, ને તે ધોરણથી તપાસતાં તેમને પ્રાચીન “ગંભીર સત્યો”માં, તેમ અર્વાચીન અવ્યવસ્થામાં એકમાં, યથાર્થ ધર્મ કે હિંદુધર્મ જડેલો નહિ; જેથી તેમણે હિંદુઓને ધર્મસંબંધે હિંદુત્વ નથી, તેમના ધર્મનું સનાતનત્વ નથી, અને તે ધર્મ મુધરવો જોઈએ, એવા વાદનો આશ્રય કર્યો છે. આમ માનવાથી જ ઉક્ત વિરોધનો પરિહાર થાય છે, અને એક સમર્થ લેખકનામાં પૂર્વાપર વિરોધ માનવા કરતાં આવે મર્મ ઉપજતી લેખ તે વિરોધનો પરિહાર કરવાના માર્ગનો આશ્રય કરવાથી લેખકને કાંઈ અન્યાય થતો હોય એમ અમારું માનવું નથી.

પોતાના લેખના અંતરમાં “અસંમતિવાદ” વિષે જીલાઈના “જ્ઞાન-મુધા”માં આવેલા લેખનો ઈશારો કરવામાં આવ્યો છે. અસંમતિ એટલે આલતી વ્યવસ્થા કરતાં ભિન્ન વિચાર; એવા વિચારોનો આશ્રય વેદ અને ઉપનિષદોના વખતથી તે વ્યાખ્યાનકારોએ ખતાવ્યો છે વેદનો કર્મમાર્ગ ને ઉપનિષદોનો જ્ઞાનમાર્ગ એ ઉભયે પરસ્પર વિરુદ્ધ હોઈ અસંમતિવાદના મુદ્દક છે એવું જે માનવું છે તે પણ એ વ્યાખ્યાનકારોના મનમાં ધર્મ-સ્વરૂપને વિલોકવાનું કાંઈ અમુક ધોરણ હોવાથી, અને તે ધોરણને અનુસરતા વિચારો પ્રાચીન તથા અર્વાચીન હિંદુધર્મમાં ન મળી શકવાથી ઉપજી આવેલું છે. વેદ અને ઉપનિષદોના સમયમાં વિદ્યમાન એવી

વર્ણવ્યવસ્થા અને આશ્રમવ્યવસ્થા તે ઉપર દષ્ટિ કરતાં જ કર્મ અને જ્ઞાનના વિરોધનું સમાધાન છે અને અસંમતિને લેખ જે વિરોધ ઠરાવવા ચલન થાય છે તે મિથ્યા હરે છે. ચતુર્થાશ્રમી એટલે જ્ઞાનમાર્ગીઓ સર્વાંદા સર્વના શુરુ રૂપે પૂજયા છે તે પૂજાય છે એટલી વાત જ કર્મ અને જ્ઞાનનો અસંમતિરૂપે વિરોધ નાસાખીત કરે છે. વસ્તુતઃ વેદ એટલે સંહિતા પ્રથમ થઈ ને પછી ઉપનિષદ થયાં એમ માનવામાંથી આ વાત ઊપજે છે; પણ કર્મ, ઉપાસના, જ્ઞાન ત્રણે માર્ગ પ્રથમથી જ વિદ્યમાન છે, એક પછી એક ઊપજ્યા નથી, ને જુદા જુદા અધિકારાનુસાર પ્રવર્ત્યા છે ને પ્રવર્તે છે, એમ માનવાને જ ઇતિહાસ અને વસ્તુગતિનો પુરાવો છે. સત્યધર્મના નિર્ણય માટેના ધોરણમાં કોઈ પ્રકારની બિન્નતા રાખવાથી ઇતિહાસને અન્યાય થાય છે, અને એ વ્યાખ્યાનકારોને મોઢે તથા પ્રકૃત લેખ લખનારને મોઢે પ્રાચીન મહત્તાનો સ્વીકાર કરનારના ઉપર નાહિમત, લોકરુચિ પ્રાપ્ત કરવાની ઈચ્છા, એવા ક્ષુદ્ર આરોપોનો ઉચ્ચાર થતો આપણે દેખીએ છીએ. સત્યનો નિર્ણય એટલા આરોપ માત્રથી થતો નથી એ સુપ્રસિદ્ધ છે.

પણ પ્રકૃતને જ અનુસરીએ. સત્યનો નિર્ણય કરવાનાં જુદાં ધોરણ સ્વીકારવાથી હિંદુધર્મને હિંદુત્વ નથી, સનાતનત્વ નથી, એમ કહેવામાં આવ્યું છે, જોકે “ગંભીર સત્યો” આગળ હતાં એમ પણ સાથે સ્વીકાર્યું છે. પ્રથમે એ વાત યથાર્થ નથી કે હિંદુધર્મમાં હિંદુત્વ નથી. પ્રાચીન મહત્તા એ ધર્મમાંથી અસ્તપ્રાય થઈ ગઈ છે, પણ તેથી એમ અનુમાન નથી થતું કે પ્રાચીનકાલે કાંઈ હતું નહિ, માત્ર એટલું જ અનુમાન થાય છે કે પ્રાચીન મહત્તામાં વિદેશીય અસરોને લેખ વિકૃતિ થઈ ગઈ છે. જે હિંદુધર્મમાં જુગોલસીમા કરતાં વધારે નિકટ, વધારે હૃદયહારક, વધારે મામિક, એવું હિંદુત્વ ન હોત તો “જે નામની પ્રશંસાનાં એક એ અતિશયોક્તિવાચક વિશેષણો સભામાં કે વર્તમાનપત્રમાં વાપર્યાથી દેશી અને વિદેશી સર્વ કોઈને સહેલાઈથી આટલી બધી લોકપ્રિયતા મળી જાય છે” તે જ ક્રમ બની શકત ? સભામાં બેસનારા અને કેવલ વર્તમાનપત્રો વાંચનારા કેવલ મૂર્ખ, અભિમાની અને ખુશામદને માનનારા હોવા જોઈએ કે પોતાની બઝાઈ સાંભળી તે બઝાઈ કરનાર પર ખુશ થાય; અથવા એમના હૃદયમાં, એવું કાંઈ હોવું જોઈએ કે જે જગત્ત થતાં તેમને એ જગત્તિ આણુનાર ઉપર પ્રેમ આવવો જોઈએ. આ પાછળની વાત અમને વધારે ખરી અને માનવા જેવી લાગે છે. હિંદુનામધારી વ્યક્તિના લોહીમાં એવા સંસ્કાર છે કે જે પોતાની પ્રાચીન મહત્તાનો ધ્વનિ સાંભળતાં જગી ઊઠે છે ને કર્તવ્યને સમજી તત્પરાયણ થવા ઉત્સુક બને છે. એમ છે એમાં જ હિંદુનું હિંદુત્વ છે.

યુરોપમાં ક્રાઇસ્ટના નામથી જે યુરોપીયત્વ સમજાય છે, મુસલમાનોમાં મહંમદ સાહબ કે દીનના નામથી જે ઇસ્લામીયત્વ સમજાય છે, તે જ હિંદુઓમાં પણ પ્રાચીનધર્મને નામે હિંદુત્વરૂપે સમજાય છે. એમ છે માટે જ એ ધર્મનું સનાતનત્વ પણ અર્થાત્ સિદ્ધ છે.

હિંદુ નામધારી અક્ષિત શા કારણથી હિંદુ કહેવાય છે, હિંદુ એ શબ્દથી કેટલા અર્થનો એક થાય છે, એ જણાવવાનો પ્રયાસ કરતાં એક પ્રસંગે* લખ્યું છે કે “હિંદુ” નામ એકંદરે નીચે જણાવેલો અર્થબોધ કરે છે:—

(૧) વિશ્વમાં ચૈતન્ય છે એવી આસ્તા, અને પુનઃ પુનઃ જન્મ થાય છે એ સ્વીકાર.

(૨) ધર્મદંષ્ટાભાવ, સંસ્કારનું અનુસરણ, વર્ણ કે આશ્રમમાં હોવાપણું, અને હિંદુધર્મશાસ્ત્ર જે “હિંદુ લો” કહેવાય છે તે માનવાપણું.

આટલો એ શબ્દનો સામાન્યાર્થ છે, પણ વિશેષાર્થ લક્ષમાં લેતાં એમ પણ કહેવાય કે:—

(૩) કોઇ પણ દર્શન, સંપ્રદાય, કે પંથ, અથવા બ્રાહ્મણધર્મવિરોધી એવી કોઈ પણ અસંમતિમાં હોવું.

હિંદુનામધારી કોઇ પણ વ્યક્તિનો આ વર્ણનમાં, અર્થાચીન વિકૃતિને સ્થમતે પણ સમાસ ન થાય એમ ધારી શકાતું નથી. વેદને માનવા, બ્રહ્મવદ્ગીતાને માનવી, સ્મૃતિ પુરાણોને માનવાં, એ આદિ જે બ્રાહ્મ સાધનો ઉપરથી હિંદુત્વ નક્કી કરવાનો યત્ન “જ્ઞાનસુધા”ના લખનારે કર્યો છે તે કરતાં આંતર કારણો ઉપર દૃષ્ટિ કરી એ યત્ન ચલાવ્યો હોત તો તેમના વિચારો બદલવાનું તેમને કારણ મળ્યું હોત એમ લાગે છે.

આટલો સ્વીકાર થાય તો પછી હિંદુ ધર્મને સનાતન એ વિશેષણ લગાડવું વ્યર્થ છે એમ કહેવામાં પણ કોઈ સાર નથી. દેશ કાલને લીધે મૂલ બાવના વિકારી થતી ચાલે પણ તેનું સ્વતસ્ત્વ કોઈ અંશે પણ રહે, એ સ્વતસ્ત્વનો ઇશ્વરો કરનારને, લખનાર કહે છે તેમ, લોકપ્રિયતા મળે, તો એમ માનવાને સ્પષ્ટ કારણ છે કે એ બાવનામાં સનાતનત્વ છે. અને આ સ્થાને સનાતનનો અર્થ એટલો જ છે કે જે પ્રાચીન બાવના “ગંભીર

* “હિંદુધર્મ” એ નામનો નિર્બંધ, “પાર્લામેન્ટ ઓફ રીલીજીઅન્સ” એ નામના ગ્રંથના પ્રથમ ખંડને પાને ૩૧૬ મે છપાયેલો છે તેમાં.

સત્યો”થી ભરેલી હતી તે ઉપર જવામાં કલ્યાણ છે, માટે જ તે સનાતન હિંદુ ધર્મ છે.

આવા પ્રકારથી વિચારતા “સનાતન હિંદુ ધર્મ” એ શબ્દોમાં અસંભવ કે કોઈ પણ દોષ જણાતો નથી. સત્ય અને સનાતન જ્ઞાને કહેવું તેનાં ધોરણ જુદાં હોવાથી આ દેશની પ્રાચીન કે અર્વાચીન કોઈ ભાવનામાં સંતોષ ન લાગતો હોય, અને તેથી “સનાતન હિંદુ ધર્મ” એ ઉક્તિ વ્યર્થ જણાતી હોય, તો તે જુદી ચર્ચાનો વિષય છે; જે રીતે એ ઉક્તિ વ્યર્થ કરવાનો યત્ન થયો છે તે તો સમર્થ જણાતો નથી.

‘સુદર્શન’ : સપ્ટેમ્બર, ૧૮૯૫.

આપણી પ્રાચીન ધર્મભાવના^૧

*

*

*

સનાતન ધર્મ પરિષદના સમારંભની વાર્તા જાણી સર્વ દેશહિતૈષીઓને થાય તેમ મારા અંતઃકરણને પણ હર્ષ અને સંતોષ ઉત્પન્ન થયા છે. આ દેશના કલ્યાણને અર્થે અનેક યોજનાઓની અપેક્ષા છે, અને યદ્યપિ બુદ્ધિ-પૂર્વક કરેલી યોજના જ સર્વથા સિદ્ધિપ્રદ થાય એવો નિયમ નથી, તથાપિ અમુક પ્રકારની ભાવનાઓ જનસમાજના અંતઃકરણની સન્મુખ રાખવામાં આવે તો તેમાંથી જ્ઞાત કે અજ્ઞાત રીતે અનંત લાભ સિદ્ધ થાય છે. મનુષ્યો પોતાનો આચાર ગમે તેવો રાખે છે. વ્યવહારમાત્રનો ત્યાગ કરી પાર-માર્થિક જીવનમાં નિમગ્ન રહેવું, સ્વદેશ કે સ્વજનતા હિતને સ્વકર્તવ્ય સ્થાને સ્થાપી રણક્ષેત્રમાં પ્રાણાર્પણ કરવું કે રાજસભાના રાજકીય વ્યાપારમાં આયુષ્ય નિર્ગમવું અથવા પામર જનને સુલભ ક્ષણિક આવેશના વેગમાં અનેક કુદબ્યાપારપરાયણ થવું એ બધી પ્રવૃત્તિ યદ્યપિ સ્વરૂપે ભિન્ન છે અને વ્યાવહારિક એટલે બાહ્ય અથવા સ્થૂલ પ્રદેશમાં દૃષ્ટિએ આવે છે તથાપિ

૧ મુંબઈમાં ભરાયેલી ‘સનાતન ધર્મ પરિષદ’ માટે આ લેખ તૈયાર કર્યો હતો, એટલે લેખકે એનું મથાળું ‘સનાતન ધર્મ પરિષદ’ એમ રાખેલું પરંતુ લેખકનું સમગ્ર વક્તવ્ય આપણી પ્રાચીન ધર્મભાવનાની આસપાસ જ કેન્દ્રિત થયું છે એટલે અહીં ‘આપણી પ્રાચીન ધર્મભાવના’ એ મથાળું રાખતું વધારે ઉચિત લાગ્યું છે.

—સં.

તે સર્વનું નિદાન તે તે સ્થાને કાંઈ એક ભાવના વિના અન્ય હોતું નથી. અંતઃકરણમાં જેવી ભાવનાને મનુષ્યે પૂજે છે તેવો તેમનો આચાર થાય છે ને તેવો તેમનો વ્યવહાર જણાય છે. યોગચ્છૂદ્ધઃ સ एव सः એમ શ્રીકૃષ્ણ પરમાત્માએ પણ કહેલું જ છે.

ત્યારે વર્તમાન કરતાં ઉચ્ચતર સ્થિતિને માટે પ્રયત્ન કરનાર સુજન-માત્રને ઉચિત છે કે તેમણે ખાલ કરતાં આંતર ઉપર વ્યવહાર કરતાં પરમાર્થ ઉપર, આચાર કરતાં વિચાર ઉપર, પદાર્થ કરતાં ભાવના ઉપર, વધારે લક્ષ આપવું અને ભાવના જેમ વ્યવહારથી ઉચ્ચ, વ્યવહારથી મુક્ત, અને તેથી નિલ, સુશ્લિષ્ટ સુખકર થાય તેવા માર્ગ ચોખવા; એટલું જ નથી પણ અમુક ભાવના બુદ્ધિ અને યુક્તિથી સત્ય કંઈ અને તે ઉપર મનુષ્યોને વિશ્વાસ શ્રદ્ધા અને પ્રેમ આવે એની પણ સંપૂર્ણ આવશ્યકતા છે. ભાવનાના સત્યની યુક્તિથી પ્રતીતિ થાય અને તેના બલ ઉપર વિશ્વાસ અને શ્રદ્ધા ચોટે ત્યારે જ નિશ્ચય અને પ્રેમસંહિત ઉચ્ચ આચાર થઈ શકે છે એ સુવિદિત છે.

વર્તમાન સમયે આર્યાવર્તમાં અનેક ભાવનાઓ પ્રચલિત થઈ છે. પાશ્ચાત્ય પ્રજાના જે સંસર્ગથી આપણી આધુનિક સ્થિતિ ધડાઈ છે, તેમાં આપણને મુખ્ય લાભ એ થયો કે સંસ્કૃત વિદ્યાના પુનરુજ્જીવનથી આપણે આપણી પ્રાચીન ભાવનાઓને અર્ચાચીન ભાવનાઓની સાથે સરખાવવાને સમર્થ થયા છીએ, અને સારાસારનો વિચાર કરવાને યોગ્ય થયા છીએ. તથાપિ વિચાર કરવાની યોગ્યતા માત્રને જ સર્વસ્વ માની લેવી એ બૂલ છે. આપણા રાજ્યકર્તાઓ જે ભાવનાઓને અવલંબી પોતાનો વ્યવહાર વિસ્તારે છે એ જ ભાવનાઓ આપણને આપાતાતઃ રમણીય કે સુખકર અને લાભપ્રદ જણાય. તથાપિ તે જ ભાવનાઓ આપણને અનુકૂલ થશે કે નહિ એ વાત પ્રથમ વિચારવાની છે. કેવલ અનુકૂલતાનો જ પ્રશ્ન છે એટલું નથી, વિશ્વવ્યવસ્થા અનાદિસિદ્ધ એવા જે અમુક નિયમોથી ચાલે છે, એ નિયમોનો પરિપૂર્ણ વિચાર કરી વિવેક કરી જેવો જેમ્મએ; પ્રાણી પદાર્થ આદિ સર્વની ઉત્પત્તિ સ્થિતિ ક્રિયા હેતુથી અને શા અર્થને માટે થઈ છે તે જાણવું જેમ્મએ; અને મનુષ્યના સ્વરૂપનો વિવેક કરી તેના અસ્તિત્વ અને જીવનનો ઉદ્દેશ સ્પષ્ટ રીતે વિશ્વવ્યવસ્થામાં ઘટાડી લેવો જેમ્મએ; એમ કરતાં જેવું જેમ્મએ કે જે અનાદિસિદ્ધ નિયમોને અધીન રહી વિશ્વવ્યવસ્થા ચાલી રહી છે તે નિયમોને અત્ય પ્રાચીન ભાવના અનુકૂલ છે કે ખીજ કાંઈ અનુકૂલ છે. અત્ર એ વિચાર કરવાનો અવકાશ નથી; પણ મારું નામ મત એવું છે કે અત્ય જે ભાવના છે તે વિશ્વનિયમાનુસાર તેમ આપણી પ્રકૃતિને અનુકૂલ છે.

એથી અન્યભાવનાનો આશ્રય કરવામાં આપણા દેશનું અને આપણામાંની બક્તિ બક્તિનું અકલ્યાણ છે એટલું જ નથી પણ મનુષ્યજીવન કે જીવન-માત્રનો ઉદ્દેશ કેવલ બ્યર્થ કરી નાખવા જેવું છે.

પાશ્ચાત્ય અને અત્યંત ભાવનાને સરખાવી તેમાંથી પાશ્ચાત્ય ભાવનાને સારી માનવામાંથી “સુધારો” એવા નામનો જે પ્રયત્ન ચાલતો હતો, તે હજુ કહોં કહોં ચાલે છે તે જન્મ્યો છે. પાશ્ચાત્ય કરતાં અત્યંત ભાવના ઉત્તમ છે એ ખતાવવાને મહાત્મા સ્વામી દયાનંદ અને મેકમ બ્લેવેટ્સ્કી તેમના પ્રયત્નો છે. અને સુભાગ્યની વાત એ છે કે પ્રયત્નો સફળ થતા ગયા છે. સુધારાવાળાઓએ ઉઠાવેલો મહારાજ લાઇબલ કેસ, જે આ નગરમાં જ ચાલ્યો હતો તે આપ સર્વની સ્મૃતિમાં હશે. એ પ્રયાસથી શો લાભ થયો છે તે કહી શકાય તેમ નથી; તથાપિ એ પ્રયાસથી ધર્મની આરતા શિથિલ પડી ગઈ એ હાનિ તો નિર્વિવાદ છે. દિવસો વહી ગયા છે; અને આ પરિપક્વ જેવા પ્રયાસ ધર્મનું સમર્થન કરવાને અસમર્થ થયા છે એ ઉક્ત પ્રયત્નોનો જ પ્રત્યક્ષ પરિણામ છે. આટલું જ નથી પણ પાશ્ચાત્ય દેશના જે વ્યવહારનિપુણ લોકોની સમૃદ્ધિથી મોહ પામી આપણે તેમની ધર્મ વ્યવહાર આદિ ભાવનાઓને ઉત્તમ કહીએ છીએ તે જ લોકોના અગ્રણી વિદ્વાનો આજકાલ અત્યંત ભાવનાઓનું સત્ય સ્વીકારવા લાગ્યા છે અને અત્યંત વ્યવસ્થાનો અંગીકાર કરવા ઇચ્છા રાખે છે.

અત્યંત ભાવના જ વિશ્વનિયમાનુસાર છે એમ લોકમતથી તેમ નવા નવા શોધોથી સિદ્ધ થતું ચાલે છે ત્યારે અત્યંત ભાવનાના સ્વરૂપને સ્પષ્ટ કરવા માટે આવી મહાપરિપક્વ જેવો પ્રયત્ન સર્વ પ્રકારે સ્તુતિપાત્ર છે. આપણી પ્રાચીન ભાવના કેવી છે અને ક્યાં છે? એ ભાવનામાં એકત્વ છે કે નાનાત્વ છે? એવા અનેક પ્રશ્નોનો અવકાશ છે; પણ એટલી વાત કહેવી આવશ્યક છે કે એ ભાવના જેને આપણે આર્યધર્મ કહીએ છીએ તેમાં છે; અને તે સર્વથા એક જ છે. જે નાનાત્વ તેમાં જણાય છે તે નૈસર્ગિક નથી, પણ ઔપાધિક છે. “ધર્મ” શબ્દના અર્થ વિષે જો કે પ્રાચીન સૂત્રકારો અને સ્મૃતિકારોના મતમાં ઝાઝું તારતમ્ય નથી; તોપણ અર્વાચીન ભાવનાઓના રંગે કરીને એ શબ્દના અર્થમાં અનેક ભ્રાન્તિઓ પડી છે. પાશ્ચાત્ય ગ્રન્થમાં કર્તવ્યની એક ભાવના પ્રચલિત છે. અમુક માણસ અમુક સ્થિતિમાં હોય અને અમુક પ્રસંગે તેને વર્તન કરવાનું હાથ પડે તો તેણે સર્વ વાતનો વિચાર કરી મનને નિબ્પક્ષપાત રાખી સ્વાર્થનો ત્યાગ કરી, અમુક એક જ માર્ગે વર્તવું એને કર્તવ્ય કહે છે; જેનો તરજુમો “દરજ” એવા શબ્દથી પણ આપણા દેશમાં થાય છે. આ કર્તવ્યભાવનાને અંગે જ નીતિ, ન્યાય,

સદાચાર એવા વિચારોની પણ ભાવનાઓ બંધાઈ છે. અને ધર્મ શબ્દનો કર્તવ્ય દરજ્જા-નીતિ-સદાચાર એવો અર્થ અર્વાચીન શિક્ષણ લોધેલા લોકો કરે છે. પણ એવા અર્થમાં એક મોટો દોષ છે, કર્તવ્ય-દરજ્જા-નીતિ એ બધાં આચારનાં સ્વરૂપ કે રૂપાંતર છે અને તેમનો પ્રદેશ વ્યવહારમાં છે; પણ જ્યાં સુધી વ્યવહાર અને આચારથી સિદ્ધ કરવાના ફલનો એટલે કે પારમાર્થિક અથવા વ્યવહારાતીત એવા પુરુષાર્થની ભાવનાનો નિર્ણય થયેા ન હોય ત્યાં સુધી આચારનું સ્વરૂપ યથાર્થ રીતે બંધાઈ શકે નહિ. જેણે દ્રવ્યસમૃદ્ધિ પ્રાપ્ત કરી કુટુંબપોષણ કરી, પ્રતિષ્ઠા મેળવવામાં જ પુરુષાર્થ માન્યો છે તેનો આચાર, અને જેણે વ્યવહારની પારના નિત્યાનંદમાં પુરુષાર્થ માન્યો છે તેનો આચાર બિન્ન પડશે; એકનું કર્તવ્ય ખીજથી બિન્ન પડશે, એકની નીતિ ખીજથી બિન્ન પડશે, એકનું સત્ય ખીજથી બિન્ન પડશે. વિશ્વવ્યવસ્થાનું યથાર્થ સ્વરૂપ વિચારીને પરમ પુરુષાર્થની ભાવનાનો નિશ્ચય કરવો જોઈએ, અને જીવનનો ઉદ્દેશ સમજવો જોઈએ. પુરુષાર્થનો નિર્ણય થયા પછી તે પુરુષાર્થ સિદ્ધ કરવાને જે વ્યવહાર અથવા નીતિ અથવા આચાર યોગ્યવાનાં છે તે સહજે નક્કી થઈ શકશે.

આ પ્રમાણે વિવેક કરતાં સમજણે કે ધર્મનું કામ પરમ પુરુષાર્થનો નિર્ણય કરી આપવો એટલું જ છે અને નીતિ કર્તવ્ય છત્યાદિ વિચારો તો એ ધર્માનુમાર રચવામાં આવેલા આચારના પ્રકાર છે. આવા હેતુ લક્ષમાં રાખતાં એમ કહી શકાય કે પરમ પુરુષાર્થનો યોષક તે ધર્મ અને પરમ પુરુષાર્થનો સંધક તે આચાર. આચારને પણ લાક્ષણિક રીતે ધર્મ કહી શકાય. પરમ પુરુષાર્થનો નિર્ણય યુક્તિ અને બુદ્ધિથી તથા અવલોકનથી થઈ શકે, તેમ ઇતિહાસથી પણ થઈ શકે; પણ યુક્તિ અને બુદ્ધિ સદા વિશ્વ-સંપાત્ર નીવડતી નથી. વ્યક્તિ વ્યક્તિમાં બુદ્ધિનાં તારતમ્ય જણાય છે; એટલે વિશેષે કરીને ઇતિહાસદ્વારા તે બુદ્ધિને નિયમમાં રાખી પરમ પુરુષાર્થનો નિર્ણય કરવો. આપણા આર્યાવર્તના પ્રાચીન મહાત્માઓએ આ નિર્ણય કરવામાં એટલો ગંભીર વિવેક કર્યો છે કે તેમના અનુભવને દૂર રાખી કેવલ આપણી બુદ્ધિથી જ આપણે તર્ક કરીએ તેથી વિશ્વવ્યવસ્થા સમજવામાં અને પુરુષાર્થનો નિર્ણય કરવામાં આપણે કદી વિજય પામીશું નહિ. આમ છે એટલે વેદસૂત્રસ્મૃત્યાદિમાં જે નિર્ણય બતાવ્યા હોય તેને આપણી બુદ્ધિમાં ઉતારી તેની સુમ્લિષ્ટતા સમજવા યત્ન કરવો એમાં જ લાભ છે, આવી રીતે જેતાં પૂર્વગામીમાંસામાં ધર્મનું જે લક્ષણ છે કે જોદનાલક્ષણોડર્ષો ધર્મ: તે જ વાસ્તવિક છે. અને જોકે આ જોદનાલક્ષણ ધર્મમાં આચારનો સમાવેશ થાય છે તથાપિ તે જ લક્ષણ આપણને સર્વ રીતે ઇષ્ટ થશે એમ

મારું માનવું છે. એમ માનવાનું કારણ એ છે કે પરમપુરુષાર્થરૂપ જે ધર્મ ઉપનિષદોમાં પ્રતિપાદિત છે તે સિદ્ધ કરવાનું પ્રબલતમ સાધન ચોદનાલક્ષણ જે આચારરૂપ ધર્મ તે જ છે. ત્યારે પરમ પુરુષાર્થના નિર્ણયરૂપ ધર્મભાવના તે ઉપનિષદપ્રતિપાદ્ય જે તત્ત્વ છે તે છે; અને ચોદનાલક્ષણ ધર્મ તે એ સામ્મની સિદ્ધિનું આચારરૂપ સાધન છે.

આવી ધર્મભાવનામાં મતભિન્નત્વ અને તેથી નાનાત્વ છે કે નહિ એ પ્રશ્નની ચર્ચા કરવાની બહુ અપેક્ષા નથી. એમાં નાનાત્વ છે એ સુવિદિત અને સુપ્રસિદ્ધ છે. અનેક સંપ્રદાય, મત પંથ વિદ્યમાન છે, અને તે સર્વે એકના એક વેદને પ્રમાણુ માનવા છતાં ભિન્ન છે એ પણ પ્રસિદ્ધ છે. પુરાણાદિમાં જે અતિ ઉત્તમ રહસ્યો વેદમાર્ગને સુસ્પષ્ટ કરવાને અર્થે ભૌતિક ઉક્તિઓથી આપ્યાં છે, તેમાંથી જે અનેક મત ઉદ્ભવ્યાં છે તેનું ભિન્નત્વ પણ અનંત પ્રકારનું છે; પરંતુ મારું દીન મત એમ છે કે વસ્તુતઃ તત્ત્વમાં ભેદ નથી. ખરી રીતે જોઈએ તો હોઈ શકે નહિ. સત્ય વસ્તુ એક જ હોય, એ વિરોધી વાર્તા સાથે સત્ય ન હોય. વેદ અને ઉપનિષદોથી પ્રતિપાદિત તત્ત્વ એક જ હોવું જોઈએ અને છે, અને જેટલું જેટલું નાનાત્વ કે ભિન્નત્વ જણાય છે તે ભિન્ન ભિન્ન અધિકારને અર્થે હોઈ અતીવ ઇષ્ટ અને લાભકારી છે. આવા સાધનભિન્નત્વને લેઈ સાખ્યભેદ માનવો અને તેથી કલહ વિસ્તારવો તથા સત્ય ધર્મના તત્ત્વને ભિન્ન ભિન્ન કરી નાખવું એ જ વસ્તુતઃ અત્યંત અનિષ્ટ છે. માણસ જ્યાંસુધી તત્ત્વભેદ ન માનતો હોય, ધર્મભાવના એકની એક માનતો હોય, ત્યાંસુધી અમુક સંપ્રદાય કે મતને તે અનુસરે તેટલાથી જ પરસ્પરમાં કલહ અને વિદ્વેષ ઐપજવો જોઈએ નહિ. પોતપોતાનો જે સંપ્રદાય કે ધર્મ હોય તેને પૂર્ણ શ્રદ્ધાથી પાળવો અને ઇતરના ધર્મનો વિદ્વેષ ન કરવો એ જ ખરી ધાર્મિકતા છે.

ત્યારે આ પરિષદે સર્વથી પ્રથમ જે કરવાનું છે તે એ છે કે સંપ્રદાય, પંથ, મત છતાં સાધનભેદને અત્યંત વિદૂર રાખી, સર્વસાધારણ એવી તથા પરમ પુરુષાર્થ બતાવે તેવી ધર્મભાવના સ્પષ્ટ રીતે બાંધવી, પછી પોતપોતાને ઇષ્ટ એવા સંપ્રદાય પંથ મતાદિક એ ધર્મભાવના કેવી રીતે સિદ્ધ કરી શકે છે તેનું યથાર્થ વિવેચન કરી, કાઈના પણ દેવની તેમાં વાત આપવા વિના તત્ત્વધર્માનુયાયીઓએ સ્વધર્મનું પ્રતિપાદન કરવું. એ પછી અત્યંત ધર્મભાવનાને અનુસરી વ્યવહારિક એવા આચારમાત્રની જે જે

ભાવનાઓ થઈ શકે એટલે કે ગૃહ, શિક્ષણ, રાજ્ય, વ્યવહાર, ઇત્યાદિ જે જે ભાવનાઓ અત્યંત ધર્મભાવનાનુસાર થઈ શકે તેનું પાશ્ચાત્ય ભાવનાઓ સાથે તોલન કરી, અત્યંત ભાવનાઓની સસારતા સુસ્થિતતા અને યુક્તિ-પુરઃસરતા સિદ્ધ કરવી. એ પછી આર્ય બાલકોને પ્રથમથી જ સારા એટલે આર્યધર્માનુસાર સંસ્કાર અંધાય તે અર્થે સરકારની સાહાય્ય વિના જ ચાલી શકે તેવી પાઠશાલાઓની યોજના, ધર્માચાર્યોએ, ધર્માદાયનો ઉપયોગ તે દ્વારા કરવાનો બોધ આપીને કરાવવી જોઈએ. તેમાં વ્યવહારોપયોગી એવું પાશ્ચાત્ય જ્ઞાન, અત્યંત ધર્મભાવનાને મુખ્ય રાખી ગૌણ રૂપે આપવાની યોજના થવી જોઈએ. પણ આ સર્વ ઉપરાંત આ પરિપદે એવા ચત્નો કરવા જોઈએ, અત્રે આવનાર પ્રત્યેક ગૃહસ્થે એવો નિશ્ચય બાંધવો જોઈએ કે વ્યક્તિ વ્યક્તિનો આચાર, ધર્મમાં તેમજ બહાર સર્વ સ્થલે કેવલ આર્ય ધર્મભાવનાનુસાર રહે અને નવી પ્રગતે દષ્ટાન્તરૂપ થઈ રહે. આ દેશની ઉન્નતિ કોઈ પણ દિવસે થવાની હોય તો તે આ આ દેશના અંતઃ-કરણનું ઐક્ય થયા વિના થવાની નથી. અને તેનું ઐક્ય ધર્મ-ભાવનાની ઉન્નતિ વિના આવવાનું નથી. આ પરિપદ જોકે અત્યારે કેવલ બીજરૂપ છે તથાપિ તેને કેટલું બધું કરવાનું છે, તેની જવાબદારી કેવડી મોટી છે એ બતાવવાને અર્થે આટલું વિવેચન કરવાનું સાહસ, આપ જેવા સમર્થ વિદ્વાનો આગળ મેં કર્યું છે તેની ક્ષમા કરશે એમ આશ્ના છે. મને લાય રહે છે કે આવી પરિપદો ધણી ઈષ્ટ છતાં જો પોતાનું કર્તવ્ય સમાર્ય રીતે ધારે નહિ તો લાભને બદલે હાનિકારક થઈ પડે. શુદ્ધ ધર્મભાવનાને સ્થાને કલ્પિત એવી કોઈ વ્યક્તિની સ્વાર્થભાવનાને વિસ્તારી બેસે, અને દેશને લાભ કરવા કરતાં અગ્રણી જ હાનિ કરી લે. એટલા માટે સર્વ દેશહિતૈષીઓએ આ પરિપદનો હેતુ અને ઉદ્દેશ લક્ષમાંથી કદાપિ ખસવા ન દેવો અને તેને સાધવા ચત્નવાન રહેવા ઉપરાંત તે ઉદ્દેશને પોતાના નિત્ય જીવનમાં સિદ્ધ કરી વિશ્વ આગળ ખરા ધાર્મિક જીવનનું દષ્ટાન્ત અનુપદે બતાવતા જવું એવી મારી નમ્ર પ્રાર્થના છે.

‘સુદર્શન’ : એપ્રિલ, ૧૮૯૬.

પ્રેમ

બ્રહ્મ, ચૈતન્ય, ઇશ્વર, ઇત્યાદિ નામોને સ્થાને 'પ્રેમ' એ નામ પ્રયોજવાનો પ્રચાર કેટલાક સમયથી, આ માસિકમાં તેમ અન્યત્ર, પડેલો છે; 'અભેદ' એ શબ્દના પર્યાયરૂપે વારંવાર 'પ્રેમ'—શબ્દને વાપર્યો છે. આમ કરવાનું કારણ આત્મ છે: કેવલ ચૈતન્યમય બ્રહ્મ, માયારહિત નિત્યશુદ્ધ એકાકાર ઇશ્વર, કોઈ પણ ભેદ વિનાનું ઐક્ય, એ સર્વ પ્રકારે જ્યારે તત્ત્વનિશ્ચય થાય છે ત્યારે તે નિશ્ચય, એટલે વિચારને અનુસાર જે નીતિ અથવા આચાર સિદ્ધ થઈ આવે છે તેમાં વિરાગ, ત્યાગ, નિવૃત્તિ, શુષ્કતા, એનું પ્રાધાન્ય જણાય છે. યુદ્ધવિલાસોની વાફરચના અને ઉદાસીન નિવૃત્તિની નીતિ એવું જ્ઞાન અને વેદાન્તનું ફલ નીપજે છે. અને જે કૃપણતા, પામરતા, ભય, શંકા, ઇત્યાદિમાંથી અત્યંત નિર્મુક્ત થવાને અર્થે વેદાન્તશ્રવણનો આશ્રય કરેલો તે અર્થ સિદ્ધ ન થતાં તેનાં તેજ કૃપણતા આદિક નિવૃત્તિ, ત્યાગ ઇત્યાદિ નામાન્તરથી વધારે દૃઢ થઈ રહે છે. કૃપણતા, પામરતા, ભય, શંકા, ઇત્યાદિને અભાવે ઉદારતા, ભગ્યતા, નિર્ભયતા, નિઃશંકતા અર્થાત્ સ્વાતંત્ર્ય, બલ, વીર્ય, પરાક્રમ ઇત્યાદિનો ઉદ્ભવ થવો જોઈએ તે ન થતાં, વેદાન્તશ્રવણથી મનુષ્ય વધારે સંકુચિત અને ભયશંકામાં ગૂંચવાઈ કર્તવ્યબ્રહ્મ થાય એ કોઈપણ વિચારવાનને યોગ્ય લાગશે નહિ. સંસારમાં દુઃખ, કલેશ, કલહ આદિનો જ વિસ્તાર છે એ તો સર્વને સુવિદિત છે, તેનો નિર્વાહ હસીને કે રડીને પણ કરવાનો જ છે, જ્ઞાની અજ્ઞાનીનો ફેર એટલો છે કે જ્ઞાની સુખ દુઃખ સર્વને પોતાના હૃદયનાં જ્ઞાનચક્ષુથી જોઈ સર્વત્ર અનુભવ લે છે અને આત્મવિસ્તાર તથા આત્મવિકાસની વૃદ્ધિ અનુભવે છે, અજ્ઞાની પ્રલાપ, ઉદાસીનતા, ત્યાગ, ઇત્યાદિનો આશ્રય કરે છે, આ પ્રકારે, અમુક તત્ત્વનિશ્ચય સ્વીકાર્યા પછી જે આચાર ઉદ્ભવે છે ત્યાં જ તે તત્ત્વનિશ્ચયની કિંમત અને કસોટી થઈ શકે છે; અને વેદાન્ત અને જ્ઞાનમાર્ગથી સિદ્ધ કરવાનો જે આચાર છે તે શુષ્કતા, ઉદાસીનતા, નિવૃત્તિ, ત્યાગ એવો નથી પણ અતુલ ભગ્યતા, સ્વાતંત્ર્ય, બલ, પરાક્રમ અને છતાં નિર્લેપતા એ છે. આચારપરત્વે વેદાન્તસિદ્ધાન્તથી જે આત્મ સિદ્ધ કરવાનું છે તે ઉપર લક્ષ રાખીને વેદાન્ત-પ્રતિપાદ બ્રહ્મને વારંવાર 'પ્રેમ' એ શબ્દથી કહેવામાં આવ્યું છે.

પ્રેમનું સ્વરૂપ બહુ બહુ સૂક્ષ્મતાથી વિભાકતાં પણ તેનો સાર અતુલ 'શ્રદ્ધા' એટલો જ નીકળશે. સામાન્ય પ્રાકૃત પ્રેમમાં પણ શુભ, સમૃદ્ધિ, રૂપ, ઇત્યાદિ ક્રિયા કારણથી પ્રેમ પ્રવર્તે છે તે કહી શકાતું નથી. કોઈક અર્થાત્ ન કહી શકાય તેવા અવલરૂપ પણ આંતર (ખાલ નહિ) એવા

હેતુથી બે વ્યક્તિને પ્રેમ આકર્ષે છે ને જોડે છે; વ્યતિષ્ઠજાતિ પદાર્થાનાન્તર : કોડપિ હેતુઃ એમ કવિવર શ્રીભવભૂતિએ પણ ગાયું છે. પ્રાકૃત પ્રેમની ઉત્પત્તિ અવર્ણ્ય કહેવામાં તત્ત્વ એટલું જ છે કે તે બુદ્ધિ અને બુદ્ધિના તર્કોને વિદિત નથી, હૃદયની ન સમજી શકાય તેવી ગતિનો એ મહિમા છે, જ્યાં પ્રેમમયંથ થાય છે ત્યાં દષ્ટિ જ બદલાઈ જાય છે, બુદ્ધિને પણ કાઈક નવાં ચક્ષુમાં ચઢે છે અને પ્રતિપક્ષોને જે દોષરૂપ જણાય છે, ઉદાસીનને મધ્યસ્થરૂપે જાણે છે તેની તે સ્થિતિ પ્રેમદષ્ટિને ગુણરૂપે જ અનુભવાય છે. પ્રેમનું સ્વરૂપ જ એ છે કે જેવું કલ્પાય તેવું જ દેખાય છે અને અનુભવાય છે. પ્રાકૃત પ્રેમના આવા ધર્મમાંથી અપ્રાકૃત દિવ્ય પ્રેમનું સ્વરૂપ પણ આપણે સમજી શકીએ, ‘કલ્પાય તેવું અનુભવાય’ એટલે અતુલ હૃદયરસ અથવા અતુલ શ્રદ્ધાને બલે, જે નિશ્ચય થયો છે તે બુદ્ધિ માત્રમાં ન રહેતાં પ્રત્યક્ષ અનુભવમાં પણ આવી જાય છે. નિશ્ચય અને નિશ્ચય ઉપરની અતુલ શ્રદ્ધા કે તે નિશ્ચય આંતર સર્વત્ર પ્રત્યક્ષ અનુભવાય એ પ્રેમનું તાર્કિક સ્વરૂપ સમજાય છે. અર્થાત્ જ્યારે નિશ્ચય એટલે બુદ્ધિ, માત્ર વિચાર ને વચનમાં જ સમાપ્ત થાય છે ત્યારે પ્રેમ પોતાના નિશ્ચયને કર્તવ્યમાં ઊતારી આચારમાં અપરોક્ષ કરી શકે છે. એટલા માટે જ બ્રહ્મ ઇત્યાદિ બુદ્ધિગમ્ય નામોથી અભેદભાવનાને સમજાવવાને સ્થાને પ્રેમ, રસ ઇત્યાદિ હૃદયગમ્ય અપરોક્ષાનુભવસૂચક નામો અભેદભાવનાને કહેવામાં આવે છે.

આચાર અને વિચારની એકતા તે જ અપરોક્ષ છે. મન, વાણી અને કર્મ ત્રણેનું એકય તે જ મહાત્માનું માહાત્મ્ય છે. એ શાથી આવે છે ? વિચાર અથવા નિશ્ચય ઉપર જે અતુલ શ્રદ્ધા થાય છે તેમાંથી તે વિચારનું આચાર-માં અપરોક્ષ થાય છે અને મન, વાણી તથા કર્મની એકતા ફલિત થાય છે. મહાત્માઓના માહાત્મ્યનું તત્ત્વ શ્રદ્ધા છે. મહાત્માઓ એટલે જ્ઞાનવીર એકલા જ નહિ પણ દાનવીર, કાર્યવીર એવા જે જે એકય અને કર્તવ્યના ઉપાસક લાભ્યશાલી જનો જગતને પાવન કરે છે તે સર્વાનું માહાત્મ્ય વિચાર આચારની એકતામાંથી જ ઉદભવે છે. અને એ એકતાનું તત્ત્વ પ્રેમ છે. એટલે પ્રેમને જ ઈશ્વર કહેવામાં જે ભાવનાને આપણે ઊંચકના સામ્યરૂપે અર્થાત્ પરમ પુરુષાર્થરૂપે માનતા હોઈએ તેને આચારમાં લાવવા પર્વતની જે શ્રદ્ધા સ્વાર્પણ અને કર્તવ્ય કરાવી શકે છે તેને ઈશ્વરરૂપે પૂજવાનો આશય રહેલો છે. આમ જ વિચાર આચારનું એકય થાય છે, ને તે વિનાહું વિચાર માત્રનું જ્ઞાન કે વાણી માત્રનો વેદાન્ત નિષ્પ્રલય અને નિરુપલ્ભી છે એ દર્શાવવા વેદાન્તપ્રતિપાદ બ્રહ્મનું ‘પ્રેમ’ એ નામ સાથે ક છે.

એમ કહેવામાં આવે છે કે જેવો પ્રેમ આપણને આપણા પોતા ઉપર

છે તેવો સર્વત્ર અનુભવવો અને એ પ્રકારે અભેદની નીતિ હાથ કરવી. આવા તર્કને આધારે બ્રહ્મને પ્રેમશબ્દે કરીને કહેવું વાસ્તવિક છે એમ કેદલાક કહે છે. આમ પણ આપણે કહી ગયા તેની તેજ વાત પ્રકારાન્તરે કહેવાય છે. આપણા ઉપર જેવો પ્રેમ છે અર્થાત્ આપણે આપણું પ્રેમ જેને જાનીએ તેને તુરત આચારમાં આણુવા સુધીનો આપણને જેવો આપણા ઉપર પ્રેમ છે, તેવો સર્વનું જેમાં શ્રેય છે તેને પણ આચારક્રિયામાં આણુવાનો પ્રેમ હોવો જોઈએ. ‘આપણુ’ અને ‘સર્વ’-‘હું’ અને ‘તું’-‘આ’ અને ‘તે’-એ ભેદની વચમાં જે દ્વરતા, વિરોધ છે તેને સમીપતા, સમાનતા અને એકતામાં મેળવી લેવો એ અર્થે ‘આપણુ’ અને ‘સર્વ’ ની વચમાં આચારના ધોરણરૂપે પ્રેમને મૂકવામાં આવ્યો છે. નહિ કે હું અને તુંનો ભેદ નિર્મૂલ થઈ શકે તેવો છે; માત્ર એટલું જ સંભવિત છે કે હું તું અર્થાત્ કર્તા અને કર્મનો, દ્રષ્ટા અને દશ્યનો જે ભેદ છે તે વિચારથી નિર્મૂલ થઈ શકે છે. વસ્તુમતિમાં એવો ભેદ નથી છતાં સમજાય છે તે વિચારે કરીને યથાર્થ કરી શકાય છે. જે અહંશુદ્ધિથી હું-એની ઉત્પત્તિ થાય છે તેનાથી જ તુંની પણ ઉત્પત્તિ થાય છે કેમકે અહંશુદ્ધિ જે છે તે ત્વંશુદ્ધિ વિના સંભવતી જ નથી. એટલે આ અહંશુદ્ધિનો પરાજય થાય, વિચારે કરીને તેનો વિનાશ સમજાય, તો હું અને તુંનો ભેદ મટી જાય, જે અભેદભાવનાના ઉદયથી ભવ્યતા ફલિત થવાનો સંભવ છે તેનો ઉદય સહજે થઈ રહે. ત્યારે ‘આપણુ’ અને ‘સર્વ’ ની વચમાં પ્રેમને આચારનું ધોરણ કરાવવામાં તાત્પર્ય જ એ છે કે વિચારથી કરીને અહંભાવનો વિનાશ સાધી તે સ્થિતિ ઉપર અતુલ શ્રદ્ધાને અપવી, જેથી સમષ્ટિનો ઉદય બ્યઠિમાં થવાથી બ્યઠિભાવ નીકળી જતાં, આચારવિચારનું એકય સિદ્ધ થશે, અને નાનાથી મહોટા સર્વ કર્મમાં અભેદસાક્ષાત્કારનો આનંદ આવશે, એ જ જીવનમુક્તિ છે.

પ્રેમ એ જ અનુભવનું સાધન છે. શ્રદ્ધાહીન અનુભવ કશું ફલ આપી શકતો નથી. શાલામાં બણતો વિદ્યાર્થી પણ પ્રેમ વિના પોતાનો પાઠ કરે તો તેને કશું ફલ થતું નથી. આ સંસારની યોજના, અનુભવ કરાવતે કરાવતે પરમાનુભવ ઉપજાવી આપવાની છે; ભેદમયી વાચ્યતાના અનુભવ-માંથી અભેદમયી અવાચ્યતાનો અનુભવ ઉપજાવવાની છે. અનુભવને અર્થે એ વસ્તુની અપેક્ષા છે; દંદ વિના અનુભવ જ નથી; દંદ એ સંસાર છે. દંદના બે પક્ષમાંથી એક ઉપર જ જેનું લક્ષ રહે છે તેને અનુભવ આવે તો નથી, ઉભયનું જ્ઞાન રહે ત્યારે જ અનુભવ આવે છે. એકાન્ત સુખી કે એકાન્ત દુઃખી જીવન જેમ અનુભવહીન છે તેમ વિશ્વવ્યવસ્થામાં છે પણ

નહિ, હોષ શકતું પણ નથી. સુખદુઃખ આદિ દ્વંદ્વો અનુભવ બ્યક્તિ-માત્રને આપવાનો જ વસ્તુગતિનો આશય છે. પણ તે આશયને ન જાણનાર એમ માની લે છે કે વસ્તુગતિ મારા એકલાને માટે જ સુખમય કે દુઃખમય થઈ છે; ને એમ માનીને અભિમાનમાં પડે છે, અનુભવથી વિદૂર રહે છે, વિનાશ પામે છે. દ્વંદ્વો એક અંગને અભિમાનથી વળગવું એ પ્રેમહીન અનુભવ છે, વસ્તુગતિના સ્વરૂપ ઉપર શ્રદ્ધા ન હોવાથી તેવો પ્રેમહીન અનુભવ અભેદસાક્ષાત્કારરૂપ ફક્ત આપી શકતો નથી, વસ્તુગતિ ઉપર પ્રેમ-પૂર્વક, દ્વંદ્વો અનુભવ થાય તેમાં દ્વંદ્વો એ અંગની વચમાં જે એકબીજાનું સ્થાન છે, આચારવિચારની એકતાનો પ્રેમમાર્ગ છે, તે અનુભવવામાં, અભેદસાક્ષાત્કારરૂપ મોક્ષ છે. માટે જ પ્રેમ એ અનુભવ, પરમાનુભવનું સાધન છે; પ્રેમ એ જ ઈશ્વર છે.

‘સુદર્શન’ : માર્ચ, ૧૮૯૮.

પાપ

આ વિશ્વની રચના કેવલ આનંદમય છે, સુખમય છે, એમાં દુઃખની કે પાપની ઘટના જ નથી એમ વારંવાર કહેવામાં આવે છે; અને જો એ કહેવું આપણા નિત્યના અનુભવ સાથે મળતું આવતું હોત તો આપણને જ્ઞાન અને મુક્તિ આદિ પરમશ્રેયની શોધ કરવાનો હવણ પડે છે તેટલો આશય પડત નહિ. જીવનનાં આધ્યાત્મિક, આધિભૌતિક, આધિદૈવિક દુઃખોનો પાર નથી એ સર્વનો અનુભવ છે, અને ધર્મમાત્ર તેમ તત્ત્વ-શાસ્ત્રમાત્રનો ઉદ્દેશ દુઃખ અથવા પાપની ઉત્પત્તિનો વિચાર ચલાવવાનો હોય છે. પાપ અને તર્હીન્ય દુઃખાદિનો ઉદ્ભવ કેમ થાય છે તે સમજાવવાનું એટલું બધું કઠિન છે કે તત્ત્વજ્ઞોએ પાપના ઉદ્ભવની વિવિધ કલ્પનાઓ ઉપર વિવિધ દ્રષ્ટિઓ પણ આપેલાં છે. તટસ્થ ઈશ્વરકૃત આ જગત છે એમ માનનારા પાપની ઉત્પત્તિ ઈશ્વરકૃત માને તો ત્યાં વિષમતા અને નિર્ધૃષ્ટતાનો દોષ આવે છે; તેનો ખુલાસો ધર્મ અધર્મ અથવા શુભ અશુભ કર્મને વચમાં આણી ઈશ્વરને માત્ર કમન્ડલદાતા કહી કરવામાં આવે તો તેમાં પણ અન્યોન્યાશ્રય દોષ આવેલો છે. આપણા ધર્મમાં એક પક્ષે પાપનો સંભવ ધર્મ અથવા કર્મ અને ઈશ્વરથી આમ માનવામાં આવ્યો છે. બૌદ્ધાદિકાએ સ્કંધ અને તૃણામાંથી પાપનો સમુદ્ભવ માન્યો છે. ઇતર

ધર્મોમાં મુસલમાન, ક્રિશ્ચિયન, જરથુસ્ત્ર આદિએ સારું અને ખોટું એવું પરસ્પર વિરુદ્ધ એક દંડ જ સ્વીકાર્યું છે. ઇશ્વર અને સેત્રાન, અદુર્ભચ્છ અને અહ્મીમાન, એમ શુભ અને અશુભ, દેવ અને દાનવ, એવું દંડ સ્વીકારી પાપ માત્ર સેત્રાન અથવા અહ્મીમાનનાં પ્રેરણાં છે એમ સમજાવેલું છે. પરિપૂર્ણ વિશુદ્ધિમાં વસતાં આદમ અને ઇવને પણ સેત્રાને જ સર્પરૂપ ધરી જ્ઞાનના વૃક્ષનું ફલ ખાવાની વાસના ઉપજાવી પાપનો માર્ગ બતાવ્યો; એ સમયે જે પાપ ઇવે કર્યું તે આદમ અને ઇવની તે પાપથી પેદા થયેલી પ્રજા જે સમગ્ર મનુષ્યજાતિ તેને વળગી રહેલું છે ને તેથી જગતમાં પાપ થયાં જાય છે. આવી અનેક કપોલકલ્પનાઓ પણ પાપનો સમુદાય સમજાવવા થયેલી છે.

ત્યારે અભુતે શ્રીકૃષ્ણને યોગ્ય જ પૂછ્યું છે કે ઇન્દ્રિયા ન છતાં પણ મનુષ્ય જેમ બલાત્કારે દોરાનો હોય તેમ પાપમાં દોરાઈ જાય છે એનું કારણ શું? અને કૃષ્ણે ઉત્તર પણ યોગ્ય આપ્યું છે કે:—

કામ એષ ક્રોધ એષ રજોગુણસમુદ્ભવ:

રજોગુણથી ઉત્પન્ન થનાર જે કામ અને ક્રોધ તે જ પાપનો હેતુ છે, તે જ અનર્થ અને કુકર્મ કરાવી તેના ફલરૂપ અનેક દુઃખની પરંપરામાં મનુષ્યને અટવાવે છે. વાસ્તવિક રીતે જોતાં એમ જ જણાય છે કે કામ એ જ પાપમાત્રનું અને તેના ફલનું મૂલ છે. અદૈતવાદીઓ અજ્ઞાનને પ્રપંચનું મૂલ કહે છે ને પાપપ્રણ્યાદિ દંડમાત્રનો તે પ્રપંચમાં સમાસ કરે છે. એટલે તેમને મતે પાપનું મૂલ અજ્ઞાન છે એમ કહેવામાં બાધ નથી. અને જ્ઞાન અથવા પ્રકાશ તે સર્વગુણનું કાર્ય છે એ વાત લક્ષમાં રાખતાં જ્ઞાન અને પ્રકાશથી વિમુખ રાખનાર રજસ અને તમસ તેનું કાર્ય જ પાપ હોવું જોઈએ એમ સમજી શકાય છે. જે કામને શ્રી પરમાત્માએ પાપનું નિદાન કહ્યો છે તે અજ્ઞાનનું જ પરિણામ છે એમાં સંશય નથી, કારણકે જેનું જ્ઞાન જોટલું ન્યૂન જોટલું જિતળું, તેટલો તેની આશા અને તૃષ્ણાનો વધારે વિસ્તાર અને પાપ થવાનો તેને હાથે તેટલો વધારે સંભવ.

ત્યાં પ્રકાશ છે ત્યાં અંધકાર સંભવતો જ નથી. પ્રકાશ ન હોય ત્યાં જ અંધકાર અને અંધકારની સાથે જોડાયેલાં પિશાચમાત્રનો ખેલ દીકામાં આવે છે. પ્રકાશમાં સર્વદા નિર્ભયતા, નિઃશંકતા, વિશાલતા રહેલી છે; અપ્રકાશમાં જ ભય, શંકા, સંકાય વસે છે. અને એક ઉદરનિર્વાહ કેમ થશે એ બચથી તે દેહપાત પર્વત મરણ સુધીના ભયમાંથી અને તે તે પ્રસંગે

થતી શંકા અને સંકોચની વૃત્તિઓથી જ કામનો ઉદ્ભવ થાય છે ને તે કામ અનેક અયોગ્ય માર્ગે જંતુને ઉતારી દે છે. કામ એટલે જેને મનસિજ કહીએ છીએ તે અને તેનાં કાર્ય એટલે જ અર્થ નથી, કામકોવાદિ પદ-ભર્મિ ગણુવામાં આવે છે ત્યાં પણ તેટલો જ અર્થ નથી; કામ એટલે કામના, ઈચ્છા, તૃષ્ણા, આશા, એ અર્થ લક્ષમાં રાખતાં સહજ સમજાશે કે ભય, શંકા અને સંકોચ વિના ખીજ કોઈ કારણથી કામનો સંભવ નથી અને અજ્ઞાન વિના ભય શંકા સંકોચાદિનો અવકાશ નથી.

ભય શંકા અને સંકોચ તેનો એક શબ્દે નિર્દેશ કરીએ તો તેને કૃપણતા એવું નામ શાસ્ત્રોમાં આપેલું છે તે આપી શકાય. કૃપણતા એટલે પૈસા ન વાપરવારૂપ કૃપણતા નહિ પણ ન વાપરવા દેવાની વૃત્તિ ઉપજવ-વનાર જે હૃદયનું સાંકડાપણું, સ્વાર્થબુદ્ધિએ પ્રેરેલાં ભય અને શંકા, તે કૃપણતા એમ સમજવું. અને આ વિશાલ વિશ્વમાં અણુએ અણુ પોત-પોતાને યથાયોગ્ય સ્થાને ગોઠવાઈ રહી પોતપોતાનું આનંદમય કર્તવ્ય નેત્રસ્પંદનની પેઠે કે શ્વાસગતિની પેઠે સાહજિક રીતે જ ક્યાં જાય છે ત્યાં કોઈ એક જંતુ માફ અને મારાનું શું થશે એવું ભય પામે, વસ્તુગતિ ઉપર વિશ્વાસ ન લાવી અઝહા અને શંકામાં આદોક્ષિત થાય, એ બધું જ્ઞાનના અભાવરૂપ જે અજ્ઞાન, વસ્તુગતિને યથાર્થ ન અનુભવવારૂપ અજ્ઞાન, અને તે અજ્ઞાનજન્ય જે કૃપણતા તેનું જ પરિણામ છે એમ કહેવામાં આવે નથી.

જે અજ્ઞાની છે, અવિચારી છે તે જ કૃપણ છે ને તે જ પાપી છે. બધો વિચારનો જ પ્રશ્ન છે, પાપ કે પુણ્ય એવો કોઈ પદાર્થ વિશ્વરચનામાં સ્વતઃ કે કોઈ તટસ્થ ઈશ્વરથી કે તેના પ્રતિપક્ષી સેતાન કે અહીંમાનથી થાયલો નથી. બહોંક ભાગ તો જનસમાજે પોતાના સમાજની ભવસ્થાને અર્થે જ પાપપુણ્યરૂપે ધડી કાઢેલો છે, પરંતુ તેને ખાદ કરતાં એ જે સર્વમાન્ય, સર્વસાધારણ એવાં પાપપુણ્યનાં ધોરણ હરેલાં છે તે પણ અજ્ઞાનજન્ય એટલે વિચારના અભાવથી ઉત્પન્ન થયેલાં છે. વિચાર એટલે આ લેખ વાંચતાં મનમાં વિચાર ચાલે અથવા વ્યવહારનાં કાર્યમાત્ર જે વિચાર વિના થઈ શકતાં નથી તે વિચાર એમ ન સમજવું; વિચાર એટલે જીવ, ઈશ્વર, વિશ્વ એ ત્રણનાં સ્વરૂપ અને સંબંધનો વિચાર જેને જ્ઞાન કહીએ છીએ તે વિચાર એમ જાણવું. ‘વિચાર’નો એ જ અર્થ શાસ્ત્રરૂઢ છે, અપરોક્ષાનુભૂતિમાં શ્રી શંકરભગવાને તે જ અર્થ લખાણથી કહ્યો છે.

જ્ઞાન અને વિચારથી કામ એટલે તૃષ્ણાનો વિચ્છેદ કરતાં પાપનો

સંભવ ન રહે એમ લાગે છે, પરંતુ કોઈ એમ ધારી લે કે આજ્ઞામાત્રનો ત્યાગ કરી ત્યાગ કે સંન્યાસથી જ પાપરહિત થઈ શકાય તો તે ખરું નથી. કારણકે કામમાત્રના મૂલરૂપ જે કૃપણતા તેનો સમૂલ ઉચ્છેદ થયા વિના જ્ઞાન સિદ્ધ થતું નથી અને કેવલ ત્યાગ કે સંન્યાસથી કૃપણતાનો સદેજે ઉચ્છેદ થતો નથી, વસ્તુગતિ જ જ્ઞાનમય છે, જંતુમાત્રને જ્ઞાનમાં જ સ્થાપેલાં છે. પહે પહે તેને ઉન્નતિ ઉદ્ધાસ અને વિકાસ આપેલાં છે, પરંતુ કૃપણતા એવી રીતે તેને વળગેલી રહે છે કે એ વસ્તુગતિ તેને જોવા દેતી નથી; એટલે જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવાનું હોય તે કરતાં મુખ્ય વાત તો અજ્ઞાન અથવા કૃપણતાનો વિનાશ કરવો એ જ છે.

તથાપિ પ્રશ્ન રહે છે કે જ્ઞાન અને અજ્ઞાન એ દ્વંદ્વ પણ છેવટ સ્વીકારવું પડ્યું એટલું જ નહિ પણ ઈશ્વરકૃત પાપપુણ્ય કે કર્મજન્ય પાપપુણ્ય અથવા ઇશ્વર અને સેતાન એનાં નીપજ્જવેલાં પુણ્ય અને પાપ એ કરતાં પણ વધારે વિષમ એવું જ્ઞાન અને અજ્ઞાનનું પરસ્પર વિરોધી દ્વંદ્વ સ્વીકારવું પડ્યું. જ્ઞાન સાથે અજ્ઞાન કેમ રહી જ શકે? આ શંકા પણ વિચારની ન્યૂનતાથી સંભવે છે. જ્ઞાન એ જ વસ્તુગતિ છે, એકલું જ્ઞાન એ જ વસ્તુગતિ તો તે અવાચ્ય જ હોવી જોઈએ, કારણકે વસ્તુગતિ વિષે વાત કરવી, એટલે તે એક છે એમ કહેવાનું રહ્યું નહિ. તેના વિષે બોલવા માંડ્યું ત્યાંથી જ એ થયા ત્યારે જ્યાંસુધી વાણીએ કરીને જ્ઞાન આપવા લેવાનો, અનુભવે અનુભવનો વિનિમય કરવાનો અવકાશ છે, જ્યાંસુધી તેમ થવાની આવશ્યકતા છે, ત્યાંસુધી એક અને તેથી વિરુદ્ધ એ એમ કહ્યા વિના અનુભવ ઉપજવવાનું જ સંભવે નહિ, એટલા માટે દ્વંદ્વ માની લેઈને દ્વંદ્વભાવરૂપ એકતાનો અનુભવ ઉપજવી શકાય છે. વસ્તુગતિમાં જે જે દ્વંદ્વરૂપના છે તે એકયનો અનુભવ ઉપજવવાને અર્થે છે; કેવલ આરોપિત છે અને અનુભવ થતાં તેનો તુરંત જ પોતાની મેજે અપવાદ થઈ જાય છે, એટલે જ્ઞાનાજ્ઞાનના દ્વંદ્વો પાપનો ઉદ્ભવ સમજવવામાં કશો દોષ નથી, અજ્ઞાન એ જ પાપનું મૂલ છે. પાપ કરવાની વૃત્તિ અજ્ઞાનજન્ય છે, વસ્તુગતિના જ્ઞાનની ન્યૂનતાથી થાય છે, તેમ પાપજન્ય દુઃખાદિથી કલેશ પણ જ્ઞાનજન્ય જ છે.

‘સુદર્શન’ : એ, ૧૮૬૮.

પ્રાર્થના

આપણાથી અદૃશ્ય પણુ સર્વદા આપણી દૃષ્ટિ આગળ જ હોય એવા કોઈ સર્વશક્તિમાનને આપણે કોઈ પણ પીડા, દુઃખ, વિટંબના, પડતાં સંભારીએ છીએ; ને 'તું સહાય કર' એમ અત્યંત આર્દ્રભાવે બોલીએ છીએ. સાધારણ લોક આવું કરે છે; સુધરેલા લોક દર અઠવાડીએ પોતાનાં પાપની માફ માગવાને મંદિરમાં જઈ સર્વશક્તિમાનને સ્તવે છે; ધાર્મિક હોય તો શેજ પોતાના ધરમાં બેઠી બેઠી તેમ કરે છે. આનું નામ પ્રાર્થના કહેવાય છે, ને જેમ બીજી બધી વાતમાં સુધારો થયો છે તેમ ધર્મમાં પણુ જે સુધારો થયો છે તેનું રૂપ છે. વગર સુધરેલા લોક તો નિત્ય સ્નાનસ્નાંધ્યા પૂજામાલા વગેરે કરે છે, પણુ પરમાત્માને સંતોષવા માટે કોઈ એવા આદ્યારની જરૂર નથી, એટલે સાદી પ્રાર્થના જ બસ છે એમ માની બીજા લોક તેમને હસે છે. પ્રાર્થના એટલે શું? એ વાત સમજતાં પહેલાં પ્રાર્થના કરવાની શી જરૂર છે એ સમજવાની બહુ જરૂર છે.

આ વિશ્વની આનંદમય અને નિયમિત રચના ચાલે છે. તેનો ચલાવનાર એમ કરવા માટે જરા પણુ ઉપકાર કે સ્તુતિની આશા રાખતો નથી, કેમકે એવી આશાથી કરેલું કામ સંસારમાં પણુ નીચું ગણાય છે તો પરમાર્થમાં તો અતિ અથોગ્ય ગણાવું જ જોઈએ. તેમ આપણે પોતે એ કાર્યનો ઉપકાર માની બહુ ઉત્સાહથી તેના કર્તાની સ્તુતિ કરીએ તેથી તે કોઈ રાજી થઈ જવાનો નથી કે પોતાના જે સિદ્ધ નિયમો છે તેનો એક અંકાડો પણુ ઢીંચો કરવાનો નથી. ત્યારે અને તરફથી જોતાં કેવલ સ્તુતિરૂપી પ્રાર્થના ગાવી કે જપવી એ કોઈ ઉપયોગની વાત લાગતી નથી. એવી સ્તુતિ સાંભળે તેવો કોઈ કર્તા આપણાથી જુદો, તટસ્થ રહી, બહુ નિયમિતો હોય એમ માનવાથી પ્રાર્થનાનો વિચાર પેદા થાય છે, ને તે પ્રાર્થના ઉપયોગ વિનાની જણાય છે, તેમાં જપ, તપ, સ્નાન, સંધ્યા પણુ જણાય. પણુ જ્યારે એમ જાણીએ કે પરમાત્મા તો કેવલ જ્ઞાનરૂપ છે, ને વસ્તુમાત્રમાં, જેને આપણે ખાલી જગો કહીએ છીએ તે સુદ્ધાંતમાં પણુ, ભરપૂર રહેલો છે, ત્યારે તે આત્માને સમજી અનુભવવામાં જ બધાં કર્મ, બધી પ્રાર્થના, બધાં જપ સ્નાન સંધ્યા, સર્વનો સમાસ થઈ જાય છે. પણુ એમ સમજ્યા પછી જે જે કામ થાય છે તેનો હેતુ સ્તુતિ કરવાનો નથી હોતો, ઉપકાર માનવાનો નથી હોતો, દુઃખ ભેદ ભેવરાવાનો નથી હોતો, પણુ આત્મા જે જ્ઞાનમય, એકરસ, આનંદમય, અને નિત્ય છે, તેના જ્ઞાનમય, એકરસ, આનંદમય, અને નિત્ય, થવા પ્રયત્ન કરવો એવો હોય છે.

ત્યારે તો એવો સવાલ જોયો થાય છે કે આત્મા બધું છે, ને તે પોતે આનંદમય છે, ત્યારે કાંઈ વસ્તુ આત્મા વિનાની તો છે જ નહિ, અને તેથી કાંઈ વસ્તુ જ્ઞાન ને આનંદ વિનાની એટલે અજ્ઞાન કે દુઃખરૂપ જણાવી જ ન જોઈએ, છતાં બધો સંસાર દુઃખ ને અજ્ઞાનનો ભંડાર જ જણાય છે એ શું ? આગળ પુનર્જન્મના પાઠમાં એમ કહ્યું છે કે અંતઃકરણ એવું કાંઈક જડ અને ચેતનના સંબંધમાંથી પેદા થાય છે, ને એ અંતઃકરણના મન અને બુદ્ધિ એવા ભેદ છે. જડ એ જે કહ્યું તે ચેતન ભેગું જ રહે છે; ચેતન વિના તેને જાણી શકાય જ નહિ ને “તે છે” એવું ભાગે જ નહિ. જડ ને ચેતનનો સંબંધ ધર્મ વિશેના બીજા પાઠમાં કહ્યો છે તે પ્રમાણે બધું આત્મામય તો છે જ, પણ તેમાં અંતઃકરણ પેદા થાય છે. એ અંતઃકરણમાં જે મન છે તે જ જાતજાતના પદાર્થ જુએ છે, જોગવે છે, નવા નવા ઉપજાવે છે, ને એમ પોતાને અનુકૂલ હોય તેમાં સુખ કે રાગ માને છે, ને પ્રતિકૂલ હોય તેમાં દુઃખ કે દ્રેષ ધરે છે. મનનો ધર્મ જ કલ્પના કરવાનો છે, ને જે જે વસ્તુ આપણે જોઈએ તે વસ્તુ ઉપર, આંખને રસ્તે ચઢીને, મન ચોટે છે, મન પોતે એ વસ્તુનું જ રૂપ ધારણ કરે છે ને એમ તે વસ્તુ આપણે જાણી એમ કહેવાય છે. એટલે વસ્તુ તો ખરેખરી શું છે તે કાંઈ જણાવું નથી, પણ મન એ વસ્તુના રૂપ જેવું રૂપ લે છે તેથી આપણે તેને જાણી એમ સમજીએ છીએ. મનનો આવો જે કલ્પના કરવાનો સ્વભાવ તે બહુ ચંચલ છે. ક્ષણ પછી અટકી શકતો નથી, ને રાતદિવસ મન કલ્પનાઓ કર્યાં જ કરે છે; અને પોતાને અનુકૂલ ઘાટ બાંધે છે. આ પ્રમાણે મનનું જે વસ્તુ પદાર્થ વિચાર આદિમાં ફેલાવું તેને વૃત્તિ કહે છે. માણસોને સુખ દુઃખ, જે જે થાય છે, જ્ઞાન અજ્ઞાન સમજાય છે, એ બધો વૃત્તિનો ખેલ છે. ત્યારે વૃત્તિ અટકે તો એ જે જુદી જુદી વિરુદ્ધ વાતોનાં જોડકાં છે તે બધાં નાશ પામે, ને બધું, જેવું છે તેવું, એટલે આત્મામય એટલે આનંદ ઇત્યાદિ રૂપે જ સમજાય. એનો અનુભવ કાંઈક ભાગે આપણને ગાઢ નિદ્રામાં થાય છે; તે વખતે પણ વૃત્તિ નથી જ હતી એમ નહિ. કેવલ એક જ આકારવાળી હોય છે તેથી આપણને મૂલના આત્મસ્વરૂપનો આનંદરૂપે અનુભવ થાય છે. સાધારણ બ્યવહારમાં પણ જોઈએ છીએ કે જેની વૃત્તિ થોડી ફેલાયેલી હોય છે તેને વધારે આનંદ હોય છે, જેની વૃત્તિ બહુ ફેલાયેલી હોય છે તેને બહુ કલેશ હોય છે. માટે અત્યંત વૃત્તિ અટકે તો જ ખરું સુખ અનુભવાય. જેમ હીરા ઉપર મેલ ચઢી જવાથી પ્રકાશ વિનાનો પથરા લાગે છે તેમ આત્માને વૃત્તિરૂપી મેલ ઢાંકી નાખે છે ને તેનો જે જ્ઞાન આનંદ આદિ સ્વભાવ તે અનુભવાતો નથી.

જે રીતે વૃત્તિ અટકે એમ કરવું એ સર્વ ધર્મ કર્મના હેતુ હોવો જોઈએ. વૃત્તિ મનનો ધર્મ છે, ને મન જે છે તે, ધણે બાજે, શરીરને આધીન છે. જે આહારવિહાર થાય તે બધાં શરીરને ને તેમાંથી મનને અસર કરે છે. માટે શરીર શુદ્ધ રહે અને મન પણ શુદ્ધ રહે તો વૃત્તિ સ્થિર થાય, ને વૃત્તિ સ્થિર થાય, તો પછી આત્મા ઉપર જ તેને લગાડી દેવાથી આત્માનો અનુભવ થઈ, કોઈ દિવસ દુઃખ જણાય જ નહિ. સ્નાનસંખ્યા જપતપ જે જે થાય તેનો હેતુ શરીર અને મનની શુદ્ધિ કરી વૃત્તિને સ્થિર કરવાનો હોવો જોઈએ, ને તેમ જ છે. વૃત્તિ સ્થિર થાય ત્યારે સંતોષ અને સમાધાન હિંચ પામે છે, ને જે પોતાને પ્રાપ્ત થયું હોય તે ચોગ્ય છે એમ જણાય છે, તથા તેમાં આનંદ લાગે છે. અને આ સંસારમાં સંતોષ અને સમાધાન એ પારસમણિ છે, કેમકે તેમના રૂપરૂપી દુઃખરૂપી લોહ અને પાપાણુનું પણ સુખરૂપી સુવર્ણ થઈ જાય છે. ત્યારે વૃત્તિને સ્થિર કરવા પ્રયત્ન કરવો જ જોઈએ. વૃત્તિ સ્થિર થઈ તો પછી જે કરવાનું હોય તે થાય છે. બ્યવહારમાં પણ એ વાત અનુભવસિદ્ધ છે. કોઈપણ કામ સ્થિરવૃત્તિથી તે કામમાં પરોવાયા વિના સિદ્ધ થતું નથી. એમ જ સ્થિરવૃત્તિને આત્મા ઉપર દૃઢ કરવી કે આત્માનો સ્વાભાવિક પ્રકાશ સહજમાં આનંદ પમાડે. આમ થવાથી બહાર ફેલાઈ ગયેલી વૃત્તિઓ અંતર્મુખ થાય છે એટલે પોતાના આધાર તરફ વળે છે, જે જે ધર્મક્રિયાઓ છે તેનો હેતુ વૃત્તિની સ્થિરતા અને આત્મા ઉપર દૃઢતા કરાવવાનો જ છે. એમ ન થાય તો તે ક્રિયાઓના ચાળા કરવાથી કશો લાભ નથી. પણ આવી રીતે વૃત્તિ દૃઢ તથા સ્થિર થાય એમાં એ વૃત્તિ કોઈ કોઈવાર ચાલે એવો સંભવ રહે છે. જ્યારે વૃત્તિ હંમેશા માટે આત્મામાં જ મરી જાય, ને ફરી હિંચ પામે જ નહિ, ત્યારે પરમસુખ જેને એકરસ-મોક્ષ કહે છે તે થાય છે. એને જ યોગશાસ્ત્રમાં સમાધિ કહે છે, જેને આમ થાય છે તે જાણતાં નથી કે અમને એમ થયું છે, કેમકે એમ જાણવું એ તો વૃત્તિ જ થઈ.

ત્યારે હવે પ્રાર્થનાનો પણ હેતુ સમજાઈ શકાશે. વૃત્તિને સ્થિર કરી આપણે જેને આત્મા, ઈશ્વર, પરમદેવ, જાણતાં હોઈએ તેના ઉપર દૃઢ કરવી ને છેવટ તે રૂપ જ રહે એમ કરી દેવી તે ખરી પ્રાર્થના છે. એને જ યોગશાસ્ત્રમાં ધ્યાન કહે છે. નિરંતર એમ જ થાય ત્યારે જ સર્વત્ર એકલાવ અનુભવાય છે, ને આનંદ વિના ખીણું કાંઈ સંભવતું જ નથી. કેવલ સ્તુતિ ગાવી કે બણવી, પાઠ કરવો કે કરાવવો, એમાં કશું ફળ નથી. પ્રાર્થના કરનારા એક ખીણ વાત પણ પૂછશે કે કરેલાં પાપના પ્રાપ્તિ અથવા પશ્ચાત્તાપથી કાંઈ ફલ ખરું કે નહિ? ફલ ખરું જ, પણ તે એટલું જ

કે તેવું કર્મ કરવાની વૃત્તિ ફરીથી ન થાય, અને તે કર્યાને લીધે જે વૃત્તિ તથા શરીરમાં વિદ્યેષ થયો હોય તે સુધરે. એમાં પણ જે સુધારો થાય તે અવિધ્યને માટે થાય, પણ તેથી ભૂત સમયમાં જે પેલા પાપને લીધે હાનિ થઈ હોય તે કાંઈ ફલ પેદા કર્યા વિના રહે નહિ. વૃત્તિની સ્થિરતા એ જ સર્વત્ર મુખ્ય વાત છે; ને થયેલા રોગના ઓસક કરતાં રોગ ન થવા દેવો એ વધારે હાથપાયારહું છે.

હજી એક બીજી વાત રહી. પ્રાર્થના કે તેવાં જ જપ હોમ વગેરેથી લોકો ખારેલાં કામ કરવા ઇચ્છે છે એ કેમ થતું હશે? એવું જે પ્રવર્તતું તે તો વૃત્તિને વધારે ફેલાવવાનું કામ છે, ને પરિણામે દુઃખ જ આપે છે. પણ એમાંએ કદાપિ ફલ મળતું હોય તો, તે પ્રાર્થના કે જપ હોમથી રાજી થઈને કાંઈ આપતું નથી, પણ પોતાની વૃત્તિ જ અતિ બલવતી થઈ તે ફલને ખેંચી લાવે છે. મનમાં બહુ વેગથી જે સંકલ્પ થાય તે ધણીવાર સફલ થાય છે, એવો જ આ પણ પ્રકાર છે, છતાં તે કાંઈ શ્રેયનો માર્ગ નથી.

મનની વૃત્તિનો અત્યંત અટકાવ થઈ, તે વૃત્તિ સર્વવ્યાપી આત્મમય થઈ જાય, ને તેમ થયું છે એ પણ જાણવાની વૃત્તિ ન રહે, એ જ ખરા સુખના અનુભવનો પ્રસંગ છે. એ જ ખરું ધર્મકર્મ છે, એ જ ખરી પ્રાર્થના છે.

૧. તટસ્થ કર્તા, પુરુષ, એવો ઈશ્વર નથી, ત્યારે પ્રાર્થનાનો અવકાશ નથી.

૨. આત્મારૂપે સર્વત્ર નિરાકાર સર્વવ્યાપી ચૈતન્ય સાથે સર્વનો અભેદ છે, તે નથી સમજતો માટે ચિત્તશુદ્ધિ ઇત્યાદિ વાસ્તે ઉપાસના, ભક્તિ, આદિની જરૂર છે, એમ હોય તો પણ પ્રાર્થનાનો નવો અને ઇષ્ટાર્થ સિદ્ધિવિહલ માર્ગ ચોજવાની જરૂર નથી.

૩. અભેદરૂપે સર્વે મુક્ત જ છે; મુક્તિ થવાની નથી. પણ તેવું સમજતું નથી તે માટે ભક્તિ આદિની જરૂર એટલે પ્રાર્થનાને માટે જગો જ નથી.

૪. તટસ્થ ઈશ્વર સર્વ ઉત્તમતા, સર્વ શુદ્ધતા, સર્વ નીતિનિયમ, તેના ઉત્તમોત્તમ તત્વરૂપે જાણવો, ને તેના જેવાં થવા પ્રયાસ કરવો એવું કહી પ્રાર્થનાની જરૂર બતાવાય છે, પણ જે અભેદ અદ્વૈતવાળા કહે છે તે સર્વ ઉત્તમતા, સર્વ શુદ્ધતા, ઉચ્ચ પ્રેમ, ઉચ્ચ નીતિ તેનો જ સાર છે, તેરૂપ છે, છતાં તેમાં પ્રાર્થનાનો અવકાશ જ નથી. કેમકે એક છે તેવું બીજાને થવાનું નથી, પણ સર્વ તેવું જ છે, તે માત્ર અનુભવનું જ છે.

૫. તટસ્થેશ્વરવાદીઓ પણ અમે “પ્રાર્થના” એ વિષયમાં બતાવ્યું કે “આત્મા જે જ્ઞાનમય, એકરસ, આનંદમય, અને નિત્ય છે, તેવા.....થવા પ્રયત્ન કરવો” પ્રાર્થનાનો હેતુ છે, એ વાત નથી સ્વીકારતા ?

‘સુદર્શન’ ડીસેમ્બર : ૧૮૯૦ થી સપ્ટેમ્બર, ૧૮૯૧.

નીતિ

પ્રત્યેક મનુષ્ય સત્ય અને શુદ્ધ માર્ગમાં વિચરવું જ ઇચ્છે છે. અસત્ય અને અશુદ્ધ માર્ગે વિચરતાં શરમાય છે, અનેક યુક્તિ પ્રયુક્તિથી અસત્ય અને અશુદ્ધને પણ સત્ય અને શુદ્ધનો આભાસ કરી આપવા મથે છે. એમ સર્વથા જનરુચિ સત્ય અને શુદ્ધ ઉપર જ છે; નીતિ અને ન્યાયમાં જ કળ્યાણ મનાયું છે. પરંતુ સત્ય, ન્યાય, નીતિ, પુણ્ય, પાપ ઇત્યાદિ શબ્દોના અર્થ એટલા બધા અનિશ્ચિત અને શિથિલ છે કે વ્યક્તિએ વ્યક્તિએ તેનો અર્થ જુદો જુદો થઈ ગયેલો જણાય છે એટલું જ નહિ પણ તે તે વ્યક્તિ પોતે એ પોતે ઠરાવેલા નીતિ આદિ શબ્દના અર્થને પોતાના આચારમાં સર્વ પ્રસંગે અનુસરે છે એવું કવચિત જ દેખાશે. સર્વ કોઈ 'પ્રસંગ'—ને નમતાં જણાય છે, પ્રસંગ ઉપર થઈને પોતાના નિશ્ચયને જ આગળ કરવાનો આમદ કોઈ અતિ વિરલ ઐતિહાસિક વીર કે ધાર્મિક મહાત્મા વિના અન્યત્ર જડવો અશક્ય જેવો છે. જેવો પ્રસંગ તેવી નીતિ; કૌરવોએ પાંડવો-ને લાક્ષાગૃહમાં છલ કરીને વસાવ્યા અને જાળી મૂક્યા, અભિમન્યુને યુદ્ધનીતિના નિયમોથી ઉલટી રીતે છલ કરીને ચક્રવ્યૂહમાં હણ્યો, શિવાજીએ અફઝલખાનનો સંધિને મિષે પ્રાણ લીધો, કે અમુક ભ, ઘ, ક, આદિ સ્ત્રી પુરુષોએ પુત્ર પુત્રીનાં લગ્ન કરાવી લેવામાં, એ હાથ જમીન હાથ કરવામાં, પાંચ પૈસા મેળવવામાં, કે કોઈ રજવાડાની ખટપટમાં જુકાને સાચું ઠરાવ્યું કે સાચાને જુકું ઠરાવ્યું;—એમ સર્વત્ર જેવો પ્રસંગ તેવી નીતિ દીકામાં આવે છે. 'પડશે તેવા દેવાશે' એ તો વ્યવહારનિપુણ વૃદ્ધોનું નીતિસૂત્ર જ થઈ ગયેલું છે. લોકનીતિ, રાજનીતિ, ધર્મનીતિ, ગૃહનીતિ, એમ એકની એક નીતિના પણ અનેક વિભાગ થઈ, જાણે સત્યતા અને વિશુદ્ધિનો માર્ગ પ્રત્યેક સ્થાન અને પ્રસંગને અર્થે જુદો જુદો હોય તેવો પ્રચાર દીર્ઘકાલથી પ્રચલિત છે.

આમાં પણ કેટલોક સમય થયાં એવો વ્યવહાર આખા જગત ઉપર પ્રસિદ્ધિમાં આવ્યો છે કે પ્રસિદ્ધ નીતિ એ કાંઈક જુદી વાત છે અને ખાનગી નીતિ એ કાંઈક જુદી વાત છે. જે વાત જનસમાજની દૃષ્ટિના દેખતાં ન કરી શકાય તે ધરના ખૂણામાં કરી શકાય, અને ધરના ખૂણામાં ન કરી શકાય, તે જનસમાજની દૃષ્ટિ આગળ કરી શકાય એવો વિચાર અર્ધાએક શતકથી પુરઃસર થતાં લાગ્યો છે. આમાં કેટલીક સત્યતા છે એ ખરું અને મનુષ્યે મનુષ્ય પોતાના અંગત વ્યાપારો જે પ્રકારે કરે છે તે પ્રકારે તે સમસ્ત જનમંડલ આગળ પ્રસિદ્ધ રીતે વર્તી ન શકે એવી મર્યાદા

છે એ પણ ખરું; તથાપિ જે એકાંતમાં અનીતિ હોય તે પ્રસિદ્ધમાં નીતિ થઈ જાય એવું જોનારની દૃષ્ટિ માત્રમાં જ નીતિ અનીતિનું ધોરણ સ્થાપવામાં, પ્રસંગ માત્રને નમીને ચાલવાના નીતિ અનીતિના ધોરણ કરતાં વધારે સારું ધોરણ મનુષ્યવર્ગે હાથ ધર્યું હોય એમ લાગતું નથી. લાભ-હાનિનો ગમે તેવો પ્રસંગ જેમ અનીતિને નીતિ કરાવી શકતો નથી તેમ કોઈ જોનાર ન હોય કે આખું જગત જોનાર હોય તેટલાથી પણ નીતિ અનીતિનો નિશ્ચય નીપજતો નથી.

આમ અનેક અનેક પ્રકારે નીતિની ભાવના અનિશ્ચિત અને શિથિલ દેખાય છે. તત્ત્વવિવેક કરનારા પાંડિતો અને લેખકો એ વિષયે અતિ ગૂઢ અને અનેક સૂક્ષ્મ વાદથી ભરેલા લેખ વિસ્તારી ગયા છે; પણ એ વિષયની જોષ્ઠએ તેવી સ્પષ્ટતા અને સરલતા થઈ નથી; મનુષ્યોના આચારમાં નીતિમત્તાનો પ્રથમ કરતાં વધારે આવિર્ભાવ થયો નથી. આપણે યથાશક્તિ વિચાર કરવો જોઈએ કે નીતિ જ્ઞાને કહેવાય છે, નીતિ પોતે શું છે, અને નીતિનો જ્ઞા માટે સત્કાર કરવો પડે છે. ધીમે ધીમે એવો વિચાર પ્રચલિત થતો જાય છે કે જનમંડલની સ્થિતિને અર્થે નીતિની આવશ્યકતા છે. ન્યાય અને નીતિના નિયમો જે સર્વોપરિ રહે નહિ તો મનુષ્યો એક એક સ્ત્રાંચે મળી ગૂઢ અને કુટુંબ બાધે નહિ, ગામ, નગર, દેશ અને રાજ્યનું અસ્તિત્વ સંભવે નહિ અને સુખ તથા જ્ઞાન્તિનો પ્રસંગ પણ આવે નહિ. પાશ્ચાત્ય જડવાદમાંથી એટલે કે ચૈતન્ય એવી સ્વતંત્ર શક્તિ માનવા વિના જડ માત્રના પરિણામથી સમગ્ર વિશ્વવ્યવસ્થા સંભવે છે અને સુશ્લિષ્ટ રીતે ધટી શકે છે, એમ માનવામાંથી નીતિના સ્વરૂપ વિશે આવો વિચાર દ્વિધિત થયો છે. ‘મનુષ્ય’ એ વર્ગ બીજા અનેક વર્ગોમાંથી પરિણામ અને પરિપાક થતે થતે ઉદ્ભવ્યો છે, અને ‘મનુષ્ય’ આજ જે મંડલસંસ્થામાં વિચરે છે તે પણ તે જ રીતે ક્રમે ક્રમે પરિપાકને પામી છે અને પામતી રહે છે. ત્યારે ધર, ગામ, દેશ, રાજ્ય કે મંડલીમાં રહ્યા વિના મનુષ્યને ચાલતું નથી, અને એ રીતે રહેવું પડે છે એટલે પ્રત્યક્ષ મનુષ્યના ઉપર અનેક પ્રકારનાં કર્તવ્યનું આવશ્યક બંધન આવી પડે છે. તેણે પોતાના શ્રેયને કર્તવ્યકાંડિમાં રાખવું, તેનું જ પોતાનાં કુટુંબી, પોતાનાં દેશી, પોતાનાં જાસન કરનાર, અને સમગ્ર વિશ્વમાં વસતો એકંદર મનુષ્યવર્ગસમસ્ત, તે સર્વનું શ્રેય પણ પોતાનાં કર્તવ્યની કાંડિમાં રાખવું, એવો વર્તમાન જડવાદની નીતિનો ઉપદેશ છે.

વ્યષ્ટિ અને સમષ્ટિ એ ભાવના વર્તમાનકાલે તો જડવાદે બહાર પાડી છે, અને વ્યષ્ટિનાં કર્તવ્યમય સમષ્ટિની દૃષ્ટિથી થવાં જોઈએ એવી

નીતિનો તેણે ઉપદેશ કર્યો છે. પ્રત્યેક મનુષ્યે (વ્યક્તિએ) એક પશુ કર્તવ્ય એવું, કે એવી રીતે, ન કરવું કે જેથી સમગ્ર મનુષ્યવર્ગ (સમષ્ટિ) ને તે વર્ગરૂપે રહેવામાં, વધવામાં, સુખી થવામાં, અને શાન્તિ મેળવવામાં વિઘ્ન આવી પડે. વર્તમાન સમયમાં પાશ્ચાત્ય શિક્ષણથી, પ્રાચીન એવી સર્વ વાતનો અનાદર કરતા યુવકો આવા નીતિનિયમનો સ્વીકાર કરે છે, અને ‘ ધણાનું ધણું સુખ ’, થાય તે નીતિમય કર્તવ્ય છે એમ માને છે; એમાં વ્યક્તિ અને સમષ્ટિની નીતિનો જે ઉપદેશ જડવાદે કરેલો છે તે જ મૂલ આધારભૂત છે. આવા સૂત્રને અનુસરીને નીતિનું સ્વરૂપ વિલોકતાં નીતિ તે જનસમષ્ટિના નિર્વાહ અને ઉન્નતિના અર્થે જ પાલવાની છે એમ દર્શિત થાય છે એટલું જ નહિ પણ પ્રસિદ્ધ અને ગુપ્ત આવા જીવનના બે વિભાગ પાડી પ્રસિદ્ધ નીતિ અને ગુપ્ત નીતિનાં ધોરણોમાં ભેદ રાખવાનું પણ નીપજી આવે છે. સમષ્ટિની દૃષ્ટિ આમળ સત્ય, પ્રામાણિકતા, ઐક્ય, હિંમત, આદિની જે જે કાવનાઓ સ્થપાયેલી છે, જેને આધારે જનસમાજની સ્થિતિ, વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિ થઈ છે તે થાય છે, તે સૂચવાયાં જાય તો, ગુપ્ત રીતે, પ્રત્યેક વ્યક્તિ મને તેવો આચાર રાખે તેથી બાધ નથી એમ આ નીતિ-માર્ગના સિદ્ધાન્તનો ખૂનિ છે. એક રાજ્યનો મંત્રી અન્યાય અને અસત્યતાને પોતાના રાજકીય વર્તનમાં આશ્રય આપે નહિ, તો તેના ધરમાંના ત્રણ હીકરા વચ્ચે વહાલા અળખામણી કરી વિભાગ કરી આપતાં જે અન્યાય કરે તેની બહુ મજા કરવા જેવું નથી; કોઈને પણ ‘ ગુપ્તવ્યવહાર ’માં દૃષ્ટિ ધાલવાનું પ્રયોજન નથી; તેનો પ્રસિદ્ધ વ્યવહાર શુદ્ધ હોય એટલે પૂર્ણ છે. બહિષ્કારમાં નિમગ્ન ગૃહસ્થ જ્યાંસુધી બહિષ્કારને પ્રસિદ્ધ જનમંડલની એક સંસ્થારૂપે સ્વીકારે નહિ ત્યાંસુધી તેના પ્રસિદ્ધ જીવન ઉપર લક્ષ રાખી, ગુપ્ત જીવનમાં દૃષ્ટિ કરવાનો કોઈને હક નથી.

સંસારની જાલ એવી પાપમય, વિકટ અને વિષમ છે, પ્રસંગોની રચના એવી ગૂંચવણવાળી થઈ આવે છે, અને સ્વાર્થવૃત્તિને અંગે અભિમાન એવો સર્વોપરિ રહે છે કે ગુપ્ત અને પ્રસિદ્ધના આવા ભેદ વિના જનસમાજની નીતિનું રક્ષણ થવું અતિ દુર્લભ છે. તેમજ મંડલ માંધીને અથવા રાજ્યના અંગમાં રહીને મનુષ્યો પરસ્પર સાથે એકત્ર અને સહાય થઈ વસે છે તેમાં તે પોતાનું સમગ્ર સ્વાતંત્ર્ય અર્પી દેતાં નથી એ પણ પ્રસિદ્ધ છે. પોતાના અને પોતે જે મંડલ કે રાજ્યના અંગમાં હોય તેના નિર્વાહને વિરોધ ન થાય એટલે અંશે સર્વ કોઈ પોતપોતાનું સ્વાતંત્ર્ય ભોગવે છે; એ પ્રદેશના કુંડામાં કોઈની દૃષ્ટિ પૂરવી જોઈતી નથી, કોઈનો

ત્રાસ રહેવો જોઈતો નથી, સ્વર્ગ, નરક પાપ કે પુણ્યનો મહિમા પણ એ સ્વતંત્રતાને પરતંત્રતા કરી દેવાનો અધિકાર ધરાવતો નથી, જહવાદ એ જ ધોરણે નીતિમાર્ગ રચે છે, વ્યક્તિને પ્રાધાન્ય આપે છે. વ્યક્તિ વ્યક્તિ સર્વદા સર્વત્ર મુખ્ય અને પ્રથમ છે, તે સર્વ પ્રકારે સ્વતંત્ર છે, અનેક વ્યક્તિની જે સમષ્ટિ થાય તેના નિર્વાહને વિધન ન થાય તે રીતે એ સ્વાતંત્ર્ય વાપરવાનું છે; તેના સ્વાતંત્ર્યનો ભંગ કશાથી થાય નહિ. સ્વતંત્રતા અને સમાનતા એ આ નીતિનાં સૂત્ર છે. માટે જ પ્રસિદ્ધ અને શુભ નીતિની મર્યાદા આવશ્યક અને યોગ્ય ગણાય છે. અર્થાત્ જનસમાજને પોતાના નિર્વાહ માટે નીતિનાં સ્વરૂપ રચેલાં છે; લગ્ન જેમ એક કરાર છે તેમ સત્ય, શુદ્ધતા, પ્રામાણિકતા આદિ પણ જનસમાજે સ્વીકારેલા અનાદિ-કાલથી ચાલી આવેલા કરાર છે. શબ્દોના અર્થ જેમ સાંકેતિક છે, તેમ નીતિની પરિભાષા માત્ર સાંકેતિક અને જનસમાજના હિતને અર્થે યોજેલી છે. આવો એક પક્ષ છે, જે વર્તમાન સમયે સામાન્ય ભોગવે છે. એની વિશેષ વિવેચના થવી આવશ્યક છે.

‘સુદર્શન’: નવેમ્બર, ૧૮૬૭.

કર્તવ્ય

કર્તવ્ય એટલે શું? ગત અંકમાં તેમ આ અંકમાં વેદાન્તનું તાત્પર્ય શોધતાં, નીતિના પ્રદેશ ઉપર તેની કસોટી કરી જોતાં, કર્તવ્ય એ જ પરમસાધ્ય છે એવું વારંવાર કહેવામાં આવ્યું છે. એ કર્તવ્ય શામાં છે? શું કરવાથી કર્તવ્ય કયું કહેવાય? એના પ્રશ્નો સ્વાભાવિક છે; તેમાં વળી કર્તવ્યને ‘સમષ્ટિદષ્ટિથી’ કરવું એમ વારંવાર કહેવાયું છે તેની સ્પષ્ટતા થવી પણ આવશ્યક છે. અભેદભાવનાને પોતાના અંતરથી આરંભી, ધર બહાર, અને આખા વિશ્વ પ્રતિના વ્યવહારમાં લાગુ કરવારૂપ જે સાક્ષાત્કાર છે તે પ્રત્યેક વ્યક્તિ પોતાના આચારમાં સમષ્ટિદષ્ટિથી કર્તવ્ય કરે એટલામાં જ સમાપ્ત થઈ શકે છે.

મનુષ્યમાત્ર બાહ્ય અને આંતર એવાં બે કારણોથી પોતાના વિચાર અને આચારમાં નિયમાય છે. બાહ્ય કારણોમાં પોતાનો દેશ, કાલ, સંબંધ આદિ સમાય છે, આંતર કારણોમાં પોતાનું શારીરિક અને માનસિક સામર્થ્ય તેમ પ્રકૃતિ ઉપર પડેલા પ્રારબ્ધના સંસ્કાર એ સર્વનો સમાસ થાય છે. અમુક દેશમાં અમુક સમયે વસતા અમુક સંબંધોવાળા મનુષ્યને કોઈ

એક આચાર કરવાનો પ્રસંગ આવતાં, તે, બાહ્ય કારણો વિચારીને, પોતાની પ્રકૃતિ તથા માનસિક અને શારીરિક શક્તિના પ્રવાહાનુસાર, તે પ્રસંગે આચાર કરશે. આતું પ્રત્યેક જનને પ્રત્યેક ક્ષણે થયાં જ કરે છે. પોતપોતાની પ્રકૃતિ અને પોતપોતાના સ્વાર્થને અનુસરીને સર્વ કાંઈ પ્રસંગાનુસાર વર્તન કરે છે જ. આમાં કર્તવ્ય થયું કહેવાય? અને તે કર્તવ્ય સમષ્ટિદષ્ટિથી થયું કહેવાય?

કર્તવ્યની એવી વ્યાખ્યા બધી વાર અપાયેલી છે કે પ્રવાહપતિત સ્વકર્મને કરવું: જે પ્રસંગે જે આવે તે કરવું. માણસ પ્રસંગોને જ આધીન છે, અને જે પ્રસંગે જે યોગ્ય હોય તે કરી લેવું, એમાં આલસ્ય કે પ્રમાદ ન રાખતાં, પ્રામાણિક બુદ્ધિથી, શુદ્ધ હૃદયે સ્વકર્મ કરવું એ જ કર્તવ્ય છે. રાજ્યથી રાંક પર્યંત સર્વને એવા કર્તવ્યના પ્રસંગો પ્રતિક્ષણ આવે છે, તે સર્વ કાંઈ એમ પોતાનું કર્તવ્ય કરે છે. આવી રીતે કર્તવ્યને સમજવું એ એક રીતે ઠીક છે, તેમ બીજી રીતે ખોટું પણ છે. ઠીક એટલામાં છે કે આવી પડતા પ્રસંગનો નિર્વાહ કરવાનો અર્થ કરવામાં જે સ્વ અને સ્વાર્થને આગળ પાડવામાં ન આવે તો, કર્તવ્યની આ વ્યાખ્યા પણ ચાલી શકે; ખોટું એટલામાં છે કે આવી પડતા પ્રસંગનો નિર્વાહ કરવાને નિમિત્તે સ્વાર્થ અને સ્વપરાયણતા સાધવાનો માર્ગ જ કરવામાં આવે તો કર્તવ્યનો હેતુ જ બ્યર્થ થઈ જાય. સ્વાર્થ સિદ્ધ થાય એ તો કર્તવ્યનું ફળ છે, અને ફલ ઉપર દષ્ટિ રાખીને કર્તવ્ય કરવું તે કર્તવ્ય નથી.

ફલાભિસંધિરહિત સ્વકર્મને કરવું એ કર્તવ્ય છે. જે કાંઈ કરવાનું આવે તે ફલના અભિસંધિ વિના કરવું. એમ વારંવાર પૂછવામાં આવે છે કે ફલનો અભિસંધિ રાખ્યા વિના, અમુક પ્રસંગે અમુક સાધન યોજીને કર્તવ્ય કરવાની વ્યવસ્થા થઈ શકે શી રીતે? ફલ ઉપર લક્ષ રાખ્યા વિના સાધનની યોજના થતી નથી, અને યથાર્થ સાધનનો વિનિમય રાખ્યા વિના કર્તવ્ય કરવું એ તો એક ગાંઠા માણસની નિષ્ફલ એજા જેવી એજા જ થઈ જાય. આનો વિચાર એમ છે કે ફલના અભિસંધિ વિના કાંઈ પણ પ્રવૃત્તિ જ અશક્ય છે એ વાત ખરી, પરંતુ ફલાભિસંધિનો ત્યાગ કરાવવામાં ફલ અને સાધનનો યથાર્થ વિનિયોગ કર્યા વિના જ જે તે કાંઈક કર્યા કરવું તે કર્તવ્ય છે એમ તાત્પર્ય નથી. જે કરવાનું છે તે એટલું જ છે કે ફલના સ્વરૂપનો વિચાર ન રાખવો; ત્યારે જ કર્તવ્યમાં સમષ્ટિદષ્ટિ આવી શકે.

ક્રિયા ફલને અર્થે કર્તવ્ય છે? પ્રત્યેક જીવન અને જીવનમાત્રનો ઉદ્દેશ ઉન્નતિ અને વૃદ્ધિ છે; ને તે ઉન્નતિ અને વૃદ્ધિ કેવલ વ્યાવહારિક સમૃદ્ધિની પ્રાપ્તિથી જ નથી, માનસિક પ્રસાદની પ્રાપ્તિમાં તે ઉન્નતિ અને તે વૃદ્ધિ છે. મનુષ્યજીવન ક્રમે ક્રમે નીતિભાવનાની સંપૂર્ણતા ઉપર વધતું જાય, બ્યક્તિ

વ્યક્તિ અને સમગ્ર દેશ કે પ્રજા, સત્ય, પ્રામાણિકતા, પ્રેમ, આદિ ઉન્નત ભાવોના નીતિનૈપુણ્યમાં પરિપૂર્ણતા પામે, એ જ જીવનનો ઉદ્દેશ છે. જે પ્રકારે આ ઉન્નતિને માર્ગે પ્રત્યેક મનુષ્ય તેમ સમગ્ર મનુષ્યવર્ગ ચહે તે પ્રકારે આચાર વિચાર રાખવા એ સર્વ કોઇનું પરમ કર્તવ્ય છે. એ કર્તવ્ય સમજવાને પ્રત્યેક વ્યક્તિએ સમગ્ર મનુષ્યવર્ગના જૂતકાલ ઉપર લક્ષ આપવું જોઇએ, અને તે સ્વશુદ્ધિ અનુસાર, નિઃસ્વાર્થવૃત્તિથી, અને જે હૃદયાદ્રતા ઈશ્વરે આપી હોય તે તેમાં પરીવીને આપવું જોઇએ. જ્યાં જ્યાં સમગ્ર મનુષ્યવર્ગની જૂતભાવનાનો જ્વનિ તમારા હૃદયના પ્રત્યય સાથે એકતા પામતો જણાય ત્યાં ત્યાં પરમ કર્તવ્યના માર્ગનાં પગથિયાં તમારે હાથ આવ્યાં છે એમ જાણીને કર્તવ્યપરાયણ થતા જાઓ. પણ પરમ કર્તવ્યને સમજવાથી જ સરતું નથી. પરમ કર્તવ્ય સાથે એક સાપેક્ષ કર્તવ્ય પણ રહે છે. જે દેશકાલમાં આપણે હોઇએ, જે રિથિતિ, સાધન, પ્રકૃતિ આદિથી યંત્રિત હોઇએ, તે પણ લક્ષમાં રાખવાં જોઇએ. પોતાના દેશકાલનું પ્રતિબિંબ હૃદયમાં પડે અને સામાન્ય સામાજિક અભિલાષાનો જે ભાસવર્તાય તે સાપેક્ષ કર્તવ્યનો માર્ગ જાણી લેવો. પરમ કર્તવ્ય અને સાપેક્ષ કર્તવ્ય એ ઉભય પ્રત્યેક વ્યક્તિના જીવનમાં પદે પદે ચૂંચાયલાં રહેવાં જોઇએ. પ્રત્યેક વ્યક્તિએ સમગ્ર સમષ્ટિ અર્થાત્ મનુષ્યમાત્રના આદર્શરૂપ તેમ પોતાના દેશકાલાદિના પણ આદર્શરૂપ થવું જોઇએ; અને તે આદર્શમાંથી બીજા આદર્શોમાં એ પ્રતિબિંબ ઉપજાવવાનો યત્ન કરવામાં સ્વકર્તવ્ય સ્વીકારવું જોઇએ. આ પ્રકારે જે ઉન્નતિ અને વૃદ્ધિ પારમાર્થિક રીતે તેમ સાપેક્ષ રીતે પ્રત્યેક વ્યક્તિને ઇષ્ટ છે તે કર્તવ્યના ફલનું સ્વરૂપ સમજવી શકે છે. એ ફલ ઉપર દષ્ટિ રાખીને સાધનની યોજના કરો, કર્તવ્ય કરવું એમાં કશો બાધ નથી. ફલાભિસંધિનો બાધ એમાં આવી શકતો નથી. જે ફલને અર્થે જ જીવન છે તે ફલના અભિસંધિનો ત્યાગ કરવો એમ કર્તવ્યપરાયણતાનો ઉપદેશ કરનારનો આશય હોઇ શકે જ નહિ. ‘ફલ’ નો અર્થ જ્યાં સ્વ-પરાયણતા અને સ્વાર્થ છે, કર્તવ્યનો અર્થ જ્યાં સ્વાર્થ સાધવાના પ્રયત્ન છે, ત્યાં ફલાભિસંધિનો ત્યાગ અત્યંત આવશ્યક છે. કેમકે એવા ક્ષુદ્ર ફલ ઉપરથી દષ્ટિ ઉઠાવી લીધા વિના મનુષ્ય કદાપિ પણ પોતાના યથાર્થ કર્તવ્યના માર્ગ ઉપર આવી શકતું નથી. જ્યારે ફલનો વિચાર મૂકીને જે કોઈ કરવાનું ફલ સાધવાને અર્થે કરવાનું, તે કરાય છે, ત્યારે ફલ ગમે તે થાય, તેથી રાગદ્વેષ પમાતો નથી, અને સ્વરૂપ કર્તવ્યોમાંથી કસાતે કસાતે, પરમ કર્તવ્ય કરવા પર્યંત અધિકાર, કાલક્રમે વધી શકે છે.

અને એટલા જ માટે ‘સ્વાર્પણ્ય’ એ જ કર્તવ્યનું તત્ત્વ મનાયું છે. જે કોઈ કરવું તે ઈશ્વરાર્પણશુદ્ધિથી કરવું એમ કહેવાયું છે. ઈશ્વર એટલે જેને

આપણે પરમ કર્તવ્યની ભાવના કહી આપ્યા તે જ; અને તે પરમ કર્તવ્યની ભાવનાથી જે કર્તવ્ય થાય તે કદાપિ પણ સ્વનું અર્પણ થયા વિના, સ્વને બૂઝી જઈ પરના પ્રેમમાં લીન થયા વિના, સંભવતું જ નથી. એટલા જ માટે સમષ્ટિ ઉપર પ્રેમ, સમદષ્ટિ, એ જ આવશ્યક કહેવાયા છે, એવો સ્વાર્પણમય પ્રેમ તે જ ઇશ્વર છે એમ અનુભવીએ ઉચ્ચારી ગયા છે. ત્યારે પ્રત્યેક વ્યક્તિ આવા પ્રેમભાવમાં વિલીન થાય છે અને પોતે જે પારમાર્થિક તથા સાપેક્ષ સત્ય સ્વીકારતી હોય તે બધું એ પોતાના આચારમાં પૂર્ણ રીતે પ્રતીત કરાવી શકે એ જ તે વ્યક્તિનું કર્તવ્ય છે. જે પારમાર્થિક નિશ્ચય થયો હોય અને જે સાપેક્ષ નિશ્ચય થયો હોય તે ઉભયનો યોગ કરીને, સ્વાર્પણપૂર્વક, પોતાનો આચાર રાખવો, નિશ્ચયમાંનું કાંઈ પણ પોતાના આચારમાં દર્શાવનાં અવશેષ રાખવું નહિ એ જ એક ફલાહિસધિરહિત અથવા સમષ્ટિદષ્ટિથી કર્તવ્ય કરવાનો માર્ગ છે.

કર્તવ્ય સર્વદા એકનું એક રહેતું નથી. એનું કારણ પણ હવે સ્પષ્ટ થઈ જશે. પારમાર્થિક નિશ્ચય યદ્યપિ એક રહે તથાપિ સાપેક્ષ નિશ્ચય સર્વ કાલે તેનો તે રહે નહિ એક કાલે મરણ એ જ કર્તવ્ય છે; એક કાલે જીવવું એ જ કર્તવ્ય છે; એક કાલે તરવાર કર્તવ્યમાં છે; એક કાલે કલમ કર્તવ્યમાં છે; એક કાલે જીવ લેવો કર્તવ્ય છે; એક કાલે જીવ આપવો કર્તવ્ય છે. પણ તે બધું પારમાર્થિક અને સાપેક્ષ કર્તવ્યની જે સમષ્ટિ-દષ્ટિ છે તે દષ્ટિથી જાણવું; કેવલ સ્વ અને સ્વસંબંધની પુષ્ટિને અર્થે ન જાણવું. કર્તવ્યની આવી અનેકરૂપતા જ શ્રીભતૃહરિએ ગાંધ છે:—

ક્વચિદ્ભૂમૌ શાયી ક્વચિદપિ ચ પર્યંકશયનઃ

ક્વચિચ્છાકાહારી ક્વચિદપિ ચ શાશ્વોદનક્રુચિઃ ।

ક્વચિર્બાધારી ક્વચિદપિ દિવ્યાંબરધરો

મનસ્વી કાર્યાર્થી ન ગણયતિ દુઃખં ન ચ સુખમ્ ॥

પરમ કર્તવ્યને ન પહોંચી શકતાં કેટલાંક મનુષ્યો કેવલ સાપેક્ષ કર્તવ્યને જ સમજી શકે છે, અને એથી પણ ઊતરતાં કેટલાંક મનુષ્યો પોતાના સમગ્ર દેશકાલને ન સમજતાં માત્ર સ્વાર્થ જેટલા જ કર્તવ્યને કરતાં જણાય છે. સ્વાર્થની દષ્ટિવાળું કર્મ તે કર્તવ્યમાં નથી ગણાતું, તેમ કેવલ સાપેક્ષ કર્તવ્ય એ પણ કર્તવ્ય નથી, ત્યારે એવાં ઊતરતાં પ્રકારનાં કર્તવ્ય કરતાં આગળ સમજવાની જેને શક્તિ નથી તે નિરાશ થઈ કર્તવ્ય-માત્રથી બહુ થઈ જાય એમ ભીતિ રહે છે. કોઈ કોઈ તો કેવલ નિઃશ્વેષ પડ્યા રહેવું, અથવા વિચારનિમગ્ન રહી મનોરાજ્યમાં વિચરવું એને પણ કર્તવ્ય માની બેસે છે. કર્તવ્યનો સાર, વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિનો માર્ગ, તે

નિશ્ચેષ્ટતામાં કે વિચારનિમજ્જનમાં નથી; કરવું, ગતિ આપવી લેવી એ જ કર્તવ્યનો સાર છે; પ્રવૃત્તિ એ જ કર્તવ્યની ભૂમિકા છે. જેનો જેવો સંસ્કાર અને અધિકાર તેવું તેને કર્તવ્યનું સ્વરૂપ સમજાય છે. એ કરતાં અધિક કર્તવ્ય છે ને તે થતું નથી, માટે થઇ શકે છે તે પણ ચૂકવું એમાં કર્તવ્યભ્રષ્ટતા જ છે:—

શ્રેયાન્ સ્વર્ણમો વિગુણઃ પરર્થમાત્ સ્વનુષ્ઠિતાત્ ॥

એ કહ્યું છે તે યોગ્ય જ કહ્યું છે. જ્યાં જેવા પ્રકારનું કર્તવ્ય સમજાય ત્યાં તેવા પ્રકારનું જેવું સમજાયું છે તેવું પૂર્ણપણે કરવું એ કર્તવ્ય થવાનો અર્થ છે. એમાં ફલ ઉપર દૃષ્ટિ રાખી તે ફલના ભાવ કે અભાવથી રાગદ્વેષ પામવાં નહિ. એટલે કર્તવ્ય કરતે કરતે એની મેળે જ, અધિકારની વૃદ્ધિ થતાં, હોય તે કરતાં ઉન્નત કર્તવ્યનો માર્ગ પણ સમજવામાં આવી જશે.

આ પ્રકારે કર્તવ્યનું સ્વરૂપ સમજાવવા જે યત્ન થાય છે તેમાંથી પણ તત્ત્વ હાથ ન આવી શકતું હોય તો વધારે સરલ માર્ગ એ છે કે આપણાં શાસ્ત્રોમાં વર્ણાશ્રમાનુસાર જે જે વિધિનિષેધ કહ્યા છે તે પાળવા. તસ્માત્ શાસ્ત્રં પ્રમાણં તે કાર્યાકાર્યવ્યવસ્થિતૌ આ કાર્ય, આ અકાર્ય, એવી વ્યવસ્થા માટે શાસ્ત્રને પ્રમાણ ગણવું. આપણે આપણા દેશના શાસ્ત્રને આ પ્રકારે પ્રમાણ ગણીએ તેથી વર્તમાન સમયે પરમ કર્તવ્યનો જે સમજ જનસમાજની સમજિદૃષ્ટિથી આપણે માથે બાર આવેલો છે તે વીસારી જવાશે એમ ધારવાનું કારણ નથી. આપણાં શાસ્ત્રોની રચના એક પાસા વિધિનિષેધરહિત અત્યંત સ્વતંત્ર, એવી અબેદભાવનાથી આરંભી કેવલ વિધિનિષેધમાં જ બાંધી રાખેલી પરતંત્રતાની કર્મભાવનાપર્યંત વિસ્તરેલી છે. અને એમાંના સર્વ ઉપદેશનો ઉદ્દેશ અબેદભાવના સિદ્ધ કરાવવાનો જ છે. આમ હોવાથી કેવલ શાસ્ત્રદૃષ્ટિએ કર્તવ્યનો માર્ગ મૂઢણ કરવાથી પણ પરમ તેમ સાપેક્ષ ઉભય કર્તવ્યનો માર્ગ હાથ થવાનો સંભવ છે. આપણા નવીન શિક્ષણ પામતા યુવકોમાંના કેટલાક એક પ્રકારે કર્તવ્યપરાયણ ન થતાં સ્વઅહંદી રહે છે તેમાં અશ્રદ્ધા અને અયોગ્ય સ્વાભિમાન એ જ કારણ છે. પારમાર્થિક અને સાપેક્ષ કર્તવ્યને સમજતા નથી, શાસ્ત્રમર્યાદાથી વર્તવામાં કર્તવ્યને શોષતા નથી, તેમ વૃદ્ધપરંપરાને માન આપી આદાધારકત્વમાં પણ કર્તવ્ય સાધી શકતા નથી. એનું નિદાન અતિશય અભિમાન અને તે અભિમાનને વધારનારી નવીન ફળવણીની પદ્ધતિ વિના બીજું કંઈ નથી. કર્તવ્યપરાયણતા વિના જનસમાજની ઉન્નતિ કદાપિ થવાની નથી, અને જ્યાંસુધી નવી પ્રજા કર્તવ્યભાવનાને સારી રીતે સમજતી થશે નહિ ત્યાંસુધી આપણે આગળ વધી શકવાના નથી.

‘સુદર્શન’ : જાન્યુઆરી, સન ૧૮૯૮.

વ્યાવહારિક નીતિ

કેમિયજ પાઠશાળાના નીતિવિદ્યાગુરુ પ્રોફેસર હેનરી સીજવિક એમણે ઉપલા નામવાળો એક નિબંધ લખ્યો જ લખ્યો છે. એ નિબંધ ઉપર અવલોકન કરતાં 'ઇન્ડિયા'ના સાપ્તાહિક ચતુર્થાકમાં જે લખાયું છે તેને આધારે અત્ર કાંઈક કહેવું ઉપયોગી થઈ પડશે. પ્રોફેસર સીજવિક બહુ પસિદ્ધ પંડિત છે અને 'નીતિપદ્ધતિ' (Methods of Ethics) એ તેમનો અતિ મંહીર લેખ આપણી મુખ્ય યુનિવર્સિટીમાં નીતિવિષયનો અભ્યાસ કરનારને પરિચિત છે.

વ્યવહારમાં વિચરતાં મનુષ્યો નીતિનું પ્રમાણ રાખતાં નથી અને પ્રસંગ માત્રને અનુસરી, ઇષ્ટ અર્થને સિદ્ધ કરવામાં કૃતકૃત્યતા સમજે છે. આવો વહીવટ એટલો બધો સર્વસામાન્ય થઈ ગયો છે કે એ પ્રમાણે જેને ન આવડે તે વ્યવહારકુશલ કે હોશિયાર કહેવાતાં નથી, ભોળાં, ગાંડાં, મૂર્ખ એવાં ઉપનામને પાત્ર થાય છે. વ્યવહારનું જે પ્રસિદ્ધ જનસંમર્દમાં ગાળવાનું જીવન તે, અને પોતાના ધરતી ચાર દીવાલો વચ્ચે એકાંતમાં ગાળવાનું જીવન તે, એ ઉભયને દોરવાનાં નીતિધોરણ જ જાણે બિન્ન બિન્ન હોય એવો પ્રચાર પડી ગયો છે; અને 'ખાનગી' તથા 'જહેર' નીતિ, 'ખાનગી' તથા 'જહેર' ચારિત્ર એ એક સર્વમાન્ય વિભાગ હોય તેવું મનાય છે. જહેર કામકાજ કરનારા રાજકીય પુરુષો તો નીતિના ધોરણને વ્યવહારમાં માન પણ આપતા જણાતા નથી; આપણાં દેશી રજવાડાં એ નીતિધોરણના પ્રત્યક્ષ નમૂના છે. ત્યારે પ્રશ્ન એ છે કે 'ખાનગી' અને 'જહેર' નીતિ વચ્ચે વસ્તુતઃ કાંઈ તફાવત છે કે નથી? રાજકીય વ્યવહારમાં પડેલા રાજપુરુષો ખાનગી નીતિના પ્રત્યેક નિયમની એટલી બધી એદરકારી બતાવે છે અને તેવી તેમની એદરકારી એવી રીતે યોગ્ય ગણાય છે કે એમાં કાંઈ દોષ છે કે નથી એ કહેવું જ અશક્ય જેવું છે. રાજપુરુષો જે મહત્કામ કરે છે તે દેશસેવા બખલે છે તે જોતાં તેમજ તેમને પ્રલોભનના પ્રસંગ બહુ આવે તે વિચારતાં તેમના ચારિત્ર ઉપર કુળી નજર જેવું જોઈએ; અથવા રાજકીય મંડલોમાં તેમને તેમની અમુક નીતિપદ્ધતિ હશે જે અનુસારે સર્વમાન્ય સામાન્ય નીતિપદ્ધતિના નિયમોમાંથી રાજપુરુષો કાંઈક અંશે છૂટા રહી શકતા હશે; અથવા નીતિભંગ કરતાં પણ જે લાભ થાય તે સમસ્ત પ્રજાને થાય એટલે તેવો દોષ રાજપુરુષમાં જણાય તો તે માફ થઈ શકતો હશે-આવી રીતની છૂટ રાજપુરુષોને અપાય તે કરતાં પણ જે ખાનગી અને જહેર નીતિનો વિરોધ તેમના વર્તનમાં જણાય છે તે અતિશય વધારે

છે. રાજકીય પુરુષોએ અને ઇતિહાસના અભ્યાસીઓએ ખાનગી નીતિનો અનાદર કરી રાજકાર્ય કરવાની નીતિનું એક નવું જ શાસ્ત્ર ઉપજાવી કાઢ્યું છે, અને તે ધોરણે તેઓ પોતે ચાલે છે એટલું જ નહિ પણ જૂતકાલના ઐતિહાસિક મહાજનોનાં ચારિત્ર તપાસવામાં પણ તે જ ધોરણની કસોટી માન્ય ગણે છે.

એકલા ઇતિહાસની પરીક્ષા કરવામાં જ આવા ધોરણનો ઉપયોગ થતો હોત તો બહુ હાનિ ન હતી; પણ ઇતિહાસના મહાજનોનાં ચારિત્રની કીમત કરવાનાં અને ઇતિહાસનાં ઇતિવૃત્તની સસારતા સમજવાનાં ધોરણોને જોમ આપણે નીચાં ઉતારતા જઈએ તેમ ધર્મ કે રાજ્ય એકેમાં આપણે એ કરતાં ઊંચા ધોરણનો અમલ સ્થાપી શકીએ નહિ; એટલું જ નહિ પણ સર્વસામાન્ય વર્તનમાત્રમાં પણ તેવાં નીચાં ધોરણોથી જ આપણે વ્યવહાર કરતા થઈએ. રાજ્યનું સંરક્ષણ અને સંવર્ધન એ જ સર્વોપરિ નીતિ છે, રાજ્ય પોતે જ જાણે એક સાબિમાન વ્યક્તિ છે ને તેનું પોષણ એ જ સર્વ નીતિને સર્વ ન્યાયનો ન્યાય છે, અન્યાય અને અનીતિ પણ રાજ્ય-વ્યક્તિના સંરક્ષણ અને સંવર્ધન આગળ ન્યાય અને નીતિ થઈ શકે છે, એમ માનીને ઐતિહાસિક મહાજનોનાં સારાં ખોટાં હરેક કાર્યને નીતિ-યુક્ત ગણવાના ધોરણમાંથી મનુષ્યમાત્ર તેવા જ ધોરણને પોતાના વ્યવહારમાં ઉતારે અને નીતિને સ્થાને અનીતિનો પૂજક થાય એ સ્વાભાવિક છે. મહાજનો ધારેલો હેતુ સિદ્ધ કરવામાં એકદષ્ટિથી ચાલ્યા જાય અને સામાન્ય જનોને આવશ્યક એવા નીતિનિયમોનો અનાદર કરીને ચાલ્યા જાય, તેમાં પણ તેમની મહત્તા છે એવું શિક્ષણ પ્રથમ દષ્ટિએ ચિત્તકર્ષક લાગવા છતાં, વસ્તુતઃ વિચારી જોતાં ખોટું અને હાનિકારક છે. “ઇક્રિયા”નો તંત્રી લખે છે કે આ ધોરણ ઇંગ્લાંડમાં લૉડ બીકન્સરીફ્ટે અમલ કર્યું હતું અને હિંદુસ્તાનની સરહદ ઉપર તથા આફ્રિકામાં ચાલતા પ્રસંગોમાં પણ તેનું તે જ ગર્ભિત રહેલું છે.

પ્રોફેસર સીજવિક એવા નિશ્ચય ઉપર આવે છે કે આ પ્રકારે જાહેર અને ખાનગી નીતિ વચ્ચે તફાવત રાખવાનું કશું કારણ નથી. પ્રત્યેક રાજ્ય તેમ પ્રત્યેક વ્યક્તિ પોતે પોતાનું રક્ષણ અને વર્ધન સાધે તેની સાથે તેને બીજાં રાજ્યો અને બીજી વ્યક્તિઓ સાથેનો પોતાનો સંબંધ વિચારવાનો છે; વ્યક્તિમાત્રે સમજિના એક અંકોડારૂં પોતાના ચારિત્રને દોરવાનું છે; અને સમષ્ટિની હુદ્દિથી વિરોધી એવો માર્ગ કાઢી પણ વ્યક્તિને હિતકારી હોઈ શકતો જ નથી. એ વાત ખરી છે કે વ્યક્તિ વ્યક્તિને જ દેશકાલ અને પ્રસંગોમાં રહેવું અને વિચારવું હોય તેમાં તેની પોતાની નીતિભાવના કરતાં

હિતરતી કે અતિકૂલ ભાવનાનું જ આશ્રય હોય તો તેને પોતાને પશુ પોતાની ભાવનાને ક્ષણવાર દૂર રાખી પ્રસંગાનુસાર વર્તન બદલવું પડે; પરંતુ તેટલાથી એમ નથી સિદ્ધ થતું કે ખાનગીમાં જે અનીતિ હોય તે જાહેરમાં નીતિ થઈ શકે અથવા જાહેરમાં અનીતિ હોય તે ખાનગીમાં નીતિ થઈ શકે. ઊલટું એમ સિદ્ધ થાય છે કે વ્યષ્ટિમાત્ર સમષ્ટિના અંગ-રૂપ છે અને સમષ્ટિથી ભિન્ન પડીને તે પોતાનું કાંઈ પશુ વર્તન બોલ શકે જ નહિ.

અર્થાત્ રાજપુરુષો તેમજ વ્યાવહારિક ચતુર જનોએ સમષ્ટિભાવના ગ્રાસ કરી સમષ્ટિનું જે નીતિયુક્ત કર્તવ્યધોરણુ હોય તેને હાથ લેતું જોઈએ. પ્રત્યેક વ્યક્તિએ પોતાનો વિચાર સમગ્ર મનુષ્યવર્ગના એક રૂપે કરવો જોઈએ, અને પોતાની નીતિ સમગ્ર મનુષ્યવર્ગની નીતિના પ્રતિબિંબ રૂપે ચોજવી જોઈએ. પ્રત્યેક વ્યક્તિને માટે જે નિયમ છે તે પ્રત્યેક રાજ્ય કે મંડળી કે નાતને માટે પશુ સત્ય છે. એમ જ જેને આપણે ગત અંકમાં ‘પરમ’ અને ‘સાધેશ્વ’ કર્તવ્યના નામથી સમજતી આવ્યા છીએ તેનું કાંઈક જાન થઈ શકે છે અને ખાનગી તથા વ્યાવહારિક નીતિનો ખોટો ભ્રમ ટળી જાય, મન કર્મ વાણીની એકતારૂપ પરમ નીતિમાર્ગ હાથ થાય છે.

‘સુદર્શન’ : ફેબ્રુઆરી, સન ૧૮૬૮.

નીતિ-વ્યવહાર

જેનું પરિણામ સારું તે બધું સારું જ છે એમ બહુક ઓપુરુષો પોતાનાં કાર્યોને ખરાં ઠરાવવા માટે બોલતાં સંભળાય છે. આવા નીતિનો નિયમ લેઈ તેના વડે વ્યવહારને, જે તે રીતે, શુદ્ધ કરી લેવા લોકો મથે છે. આપણને કે કવચિત્ત સો પચાસ જનોને અડચણ કરનાર એક માણસ હોય તેને મારી નાખવાથી પરિણામે લાભ છે માટે શું તે કામ વાજખી છે? કાયદાથી સજા થવાનો પશુ સંભવ નથી ત્યારે શું તે કામ સારું નથી? આપણા જોરકાના અંધારામાં ગમે તે કરીએ તેથી આપણને સંતોષકાંથી લાભ છે, ને અંધારાના પછેડાને પારકી આંખ બેઠી શકનારી નથી, ત્યારે શું તે કામ સારું નથી? આવા અનેક વિચારોથી ઓપુરુષો પોતાનાં ખોટાં અને ખરાં સર્વ કૃત્યોને જેમ તેમ સારાં ઠરાવી નિભાવ કરે છે, ને કહે છે કે એ તો સંસારની રીતિ છે. સંસાર શું? સારું શું? નકારું શું?

નીતિ શું? એવા સવાલ વિચાર કરનારને તુરત જોડે છે, ને અનેક ચૂંસવણો બીજી કરે છે.

આ વિચારની રચના છે તે કાંઈક હેતુવાળી છે; સૂર્ય જોડે છે તે અમુક હેતુ માટે જોડે છે; પવન આવે છે તેમાં પણ કાંઈક મતલબ છે. માણસો ખાઈ પીને રમતાં ફરે તેમાં કાંઈક મતલબ હશે? મનુષ્યનું જીવિત ખાવા પીવા ને રમવા માટે જ છે? કે તેમાં કાંઈ વધારે મતલબ છે? માણસમાત્ર પોતાને અનુકૂળ હોય તે ઇચ્છે છે, પ્રતિકૂળ હોય તે પરહરે છે. સુખ સંગ્રહે છે, દુઃખ દૂર કરે છે. સુખ તે શામાં છે? ખાવામાં, પીવામાં, રમવામાં, કાંઈ અતિ ઉચ્ચ ઇચ્છા પૂર્ણ કરવામાં? એ બધામાં જે સુખ છે તે માત્ર સુખના પડછામાં જેવું છે, કેમકે તે ક્ષણિક એટલે થોડીવાર ચાલનારું છે, ને તેમાં પણ તેને અંતે સુખ જ આવશે એવા નિશ્ચય નથી, જે સુખ ખરું છે, તે સર્વદા એટલે આજ, કાલ, વર્ષે, લાખ વર્ષે, પણ તેનું તે જ રહે છે, તેનું તે જ હતું. એને સીમા નથી, એ સુખ જે રીતે મળે તેવો પ્રયાસ કરવો જોઈએ. એ સુખ ભેવા માટે દેશ વિદેશ જવું પડતું નથી, બધા તર્કવિતર્કમાં ઊતરવું પડતું નથી, કે કશી મહેનત મજૂરી ઉઠાવવી પડતી નથી; એ સુખ સર્વત્ર છે, તેમ પોતપોતાનામાં પણ છે. તેને ભોગવતાં આવડવું જોઈએ. એ સુખ આત્મભાવ એટલે સર્વત્ર જે ચેતન વ્યાપી રહેલું છે, તેની એકતા સમજી અનુભવવામાં રહેલું છે. એ જ મોક્ષ. એ સુખ હોય તો તે ખરું સુખ કહેવાય, બાકી બીજાનું તો રૂપાન્તરે દુઃખ જ છે. એ સુખ પામવું એ જ માણસ-માત્રના જીવિતનો હેતુ છે.

હજી વધારે વિચાર કરીએ તો સુખદુઃખ બધું કાંઈ નથી માત્ર આપણા મનની કલ્પના છે. જે પદાર્થોમાં સુખ કે દુઃખનો ધર્મ સ્વભાવસિદ્ધ હોત, તો તે સર્વને એક જ રૂપે સમજત. એવો નિયમ જ છે કે જેનો જે સ્વભાવસિદ્ધ ધર્મ એટલે ગુણ છે તે સર્વ ઠેકાણે ને સર્વ કાલે એક જ રૂપે સર્વને સમજાય છે. અગ્નિનો સ્વભાવસિદ્ધ ધર્મ બળવાનો જ છે તો તે જાદુ ઠેકાણે તેથી વિરુદ્ધ રૂપે કાંઈને પણ જણાતો નથી. પણ પૈસા કે અધિકાર સર્વ ઠેકાણે સર્વને સુખરૂપે જ જણાતાં નથી. જેનો પાસે તે હોય છે તેને આનંદ આપે છે, જે તેને ઇચ્છે છતાં પામતાં નથી, તેને દુઃખ આપે છે, ને જે તેની તૃષ્ણા નથી જ કરતાં તેમને કાંઈ નથી આપતો. ત્યારે જેથી જોનારનો દષ્ટિ તેવો પૈસા અથવા અધિકારમાં અનુભવ થાય છે, પણ અગ્નિમાં એમ નથી. ત્યારે સુખ અથવા દુઃખ એ અગ્નિના બાળવાપણા જેવો સ્વભાવસિદ્ધ વસ્તુધર્મ નથી. એ તો આપણા મનની કલ્પના છે, ને બરાબર જાનથી સમજીએ તો મિથ્યા જણાય છે. આમ છે ત્યારે કલ્પિત

સુખનાં ફાંફાંને સુખ માની આપણે આચાર કરવો તે ખોટું છે. સ્વભાવ-સિદ્ધ ખરી વાત તો એકાત્મભાવ પામવો એ જ છે. કેમકે એનાથી સુખ દુઃખ સર્વ ટળી જઈ કોઈક અનંત સુખનો ઉદય થાય છે. એ જ આપણા જીવિતનો હેતુ છે.

ત્યારે હવે નીતિ અથવા વ્યવહારનો નિયમ હાથ આવી શકશે. સારું શું તે સમજાશે. જેનું પરિણામ સારું તે કામ સારું એમ પણ હવે કહીએ તો હરકત નથી, કેમકે પરિણામ એટલે ક્ષણિક સુખરૂપ પરિણામ નહિ પણ જે પરમ સુખરૂપ મોક્ષનો પરિણામ છે તે, એમ સમજતાં એ નિયમ પણ બંધ એસશે. વ્યવહારમાં પડવાથી ક્ષણિક વૃત્તિઓને સંતોષવામાં સુખ માનનારા ભોલક, મોક્ષને દૃષ્ટિમાં રાખી વર્તનારને ગાંડધેણાં કે ભોળાં તો ગણે. પણ ખરું કલ્યાણ વહાલું હોય, તેને તો એ વિના બીજે માર્ગ છે નહિ. જે આચરણથી કે વ્યવહારથી મોક્ષનું જે સ્વરૂપ આંધેલું છે તેને કાંઈ રીતે પણ અડચણ ન થતી હોય તે આચરણ ને તે વ્યવહાર નીતિવાળાં છે એમ સમજવું. એ જ ખરે રસ્તે ચાલનારાનું કર્તવ્ય છે. જે ચેતન જીવરૂપે સર્વત્ર છે તે પોતાનામાં પણ છે, તેનામાં કશું કપટ કે કાંઈ કલેશ સંભવ-તો જ નથી, માટે કાંઈ કર્તવ્ય તેને છેતરવા માટે કરવું એ મિથ્યા છે. એવાં મનુષ્ય આત્મદ્રોહી છે.

આપણાં જ્ઞાનમાં જીવિતના હેતુ ચાર બતાવ્યા છે: ધર્મ, અર્થ, કામ અને મોક્ષ. મોક્ષનો અર્થ આગળ કહેવામાં આવ્યો છે. કામ એટલે સંસાર-માં પરણીપણીને પ્રજા ઉત્પન્ન કરવાની પ્રવૃત્તિ, તેમ અર્થ એટલે નિર્વાહ માટે ઉપાર્જન કરવાની પ્રવૃત્તિ, ધર્મ એટલે આચારવિચારના નિયમો. આ જે ચાર વાતો કહી તે ચારને માટે મનુષ્યનું જીવિત પ્રવર્તે છે, પણ તેમાં મોક્ષ એ તેની સર્વ પ્રવૃત્તિનું પરિણામ છે. માટે ધર્મ, અર્થ, કામ એ ત્રણ વિષયોમાં એવી જે જે પ્રવૃત્તિ થાય, કે જેથી મોક્ષને કાંઈ રીતે પણ જરાએ હાનિ પહોંચે, તે તે પ્રવૃત્તિ દુષ્ટ, અધાર્મિક, અને ન ઈચ્છવા યોગ્ય છે. કામ કરવું અને તેમ ધારવું એ એ જુદી વાત છે ખરી પણ એક ધારણા માત્ર મોક્ષમાર્ગની વિરુદ્ધ કરવી એ અનીતિ છે. આમ વિવેક કરી બતાવવાનો મુખ્ય હેતુ એ છે કે નીતિ, વ્યવહાર, ઇત્યાદિ પ્રસંગોના નિશ્ચય કરવામાં જે અડચણ પડે છે તે ન પડે, અને સર્વદા સિદ્ધ રીતે કહી શકાય કે મોક્ષના સિદ્ધાન્તથી કાંઈ રીતે, ને કાંઈ અંશે પણ જે વિરુદ્ધ જાય તે બધું અનીતિ જ છે.

‘સુદર્શન’ : માર્ચ, ૧૯૬૨.

મર્્યાદા

મર્્યાદા એટલે મર્્યાદા, હદ. પ્રત્યેક વાતને હદ હોય છે. દુનિયાંની હદ પોતાનું ધર એમ વારંવાર કહેવાય છે, પણ એ કહેવાનું તત્ત્વ શું હશે તે વિચારવાનો આપણે આજ પ્રસંગ લઈએ. બુદ્ધિમાન મનુષ્યનું કર્તવ્ય એ જ છે કે નવીન જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવાની સાથે જૂની વાતોને પણ પુનઃ પુનઃ પ્રશ્ન કરતા જવો, કેમકે જે પ્રકાશ દિન પ્રતિદિન મળતો જાય છે તેની સહાયથી તુચ્છ માનીને ઉપેક્ષા કરેલી વાતોમાં પણ ખુબ નિગૂઢ મર્મ રહેલા માલુમ પડે છે. શાલાઓમાં અને પાઠશાલાઓમાં શીખેલાં અને ચાવી નાખેલાં પુસ્તકો પણ શાલા અને પાઠશાલાનો સંબંધ છોડ્યા પછી બહુ વર્ષે જે જ્ઞાનપ્રાપ્તિ થાય તેના પ્રકાશમાં ધરીને પુનઃ વાંચ્યાં હોય તો કાંઈ અપૂર્વ આનંદ ઉપજવે છે એ વાત બધા વિદ્વાનોના અનુભવ બહાર નહિ હોય. દુનિયાંની હદ ધર છે એમ કહેવાય છે તેનો અર્થ આપણે એવો સમજીએ છે કે માણસ ગમે ત્યાં જાય, પણ તે ઘેર આવે ત્યારે તેને નિરાંત વળે છે, ગમે ત્યાં બેસીએ, ફરીએ પણ ધર અને ધરમાંનાં મનુષ્યો ભણી આપણું હૃદય આકર્ષાતું રહે છે. આ અર્થ ખોટો નથી, વાસ્તવિક છે, અને સર્વ મનુષ્યોને જે પ્રત્યક્ષ અનુભવ થાય છે તેને અનુસરતો છે. પરંતુ એ અર્થમાં જે બીજો મર્મ છે તે ઉપરથી આપણી દૃષ્ટિ આજ કાલ નીકળી ગયેલી જણાય છે, અને પાશ્ચાત્ય લોકોએ “હોમ” નો જે ખ્યાલ આપણા મનમાં કેળવણીદ્વારા ધાસ્યો છે તેને લઈને આપણે જે સામાન્ય અર્થ છે તેને જ મુખ્ય માનતા થયા છીએ, પણ તે દેશમાં નીતિ, વ્યવહાર, પરમાર્થ, સર્વનું છેવટ ધર છે. આપણા દેશમાં પરાપૂર્વનું બંધારણ વિચારતાં—પ્રવૃત્તિ-માત્રનું છેવટ ‘ધર’ નથી, પણ પરમતત્ત્વપ્રાપ્તિ છેવટ છે; ધર તો એક આરંભ છે, અંત નથી.

આવું તારતમ્ય લક્ષમાં રાખવાથી જે બીજો અર્થ આપણે કરી શકીએ તે યોગ્ય જણાશે. દુનિયાંની હદ, દુનિયાંનો છેડો, દુનિયાંનો મર્્યાદા ધર છે. મનુષ્યમાત્રને ‘ધર’ થયું એટલે આખી દુનિયાં બીની થઈ. અનેક અનેક બંધનો તેની આસપાસ બંધાયાં, અનેક સારા, ખોટા, યોગ્ય, અયોગ્ય એવા વિચારની બેઠીઓ તેને જડાઈ, અને સૃષ્ટિ ઉપર જે સ્થાનેથી માણસે દૃષ્ટિ કરવી બેઠીએ તે સ્થાન બદલાઈ ગયું. જે સ્વતંત્ર સ્વપ્રમાણ, સર્વદર્શી, સર્વપ્રેમી એકમાર્ગી, આનંદ અને પ્રામાણિક કર્તવ્યનો અસીમ માર્ગ હતો તેને સીમા બંધાઈ; અને તે માર્ગમાં વિચરનારના પુરુષાર્થના પ્રમાણમાં તે માર્ગે આલનારના આત્મબલ અને મનોબલના પ્રમાણમાં, આ સીમાને ભેદ, માર્ગ

અતિશય સાંકડો, ચાલવું પણ ન ફાવે તેવો સાંકડો, કે કાંઈક ચલનવલન થઈ શકે તેટલો પહોળો, રહેવા લાગ્યો. બધાં મનુષ્યો પોતપોતાનો વ્યવહાર બેમાં રહી ચલાવી શકે તે અર્થે નાત, જાત, મંડલીઓ, આદિ વ્યવસ્થા છે, અને તે સર્વને નિયામક 'ધર' છે. ગમે તેવો શૂરવીર હોય, ગમે તેવો જ્ઞાની હોય, ગમે તેવો પંદિત હોય, ગમે તેવો દોઢ મારનારો હોય, ગમે તેવો આત્મબલવાળો હોય, પણ તેના શરીરમાં આખા બ્રહ્માંડને તોડી નાખે એવું બલ અર્પનાર જે દેવતા વસે છે તે 'ધર' એટલા મંત્રના ઉચ્ચારમાત્રથી તેને ત્યજી જાય છે, એ મંત્ર તેને નિર્માલ્ય નિસ્તેજ બનાવી અકળામણ અને વિદંબનામાં એકે પાસા સુખી થવા દેતો નથી.

'ધર'ના દૃષ્ટિબિંદુથી વિલોકવામાંથી જ 'વ્યવહાર' ઉદ્ભવે છે, અને હઠાપણ અને જ્ઞાનની છાપ વ્યવહારકુશલતાની ટંકશાળમાંથી લેવી પડે છે; એ ટંકશાળનો સિક્કો ન હોય તો ચોખ્ખી ચાંદીનો રૂપિયો પણ તાંબાના રૂપિયામાં ખપી જાય છે, ગમે તેવો ખખડતો હોય તોપણ ખોખરો કે કાંસાનો ગણાય છે. વ્યવહારપાંડિત્યમાં પ્રવીણ થઈ સાચી જૂઠી ચાર વાતો કરતાં આવડતી હોય, એ પાંડિત્યની પાઠશાળાના સદાધ્યાયીઓ જોડે એ પાંડિત્યનાં સર્ટિફિકેટો આપવા લેવાનો વ્યવહાર રાખ્યો હોય તો મોટાઈ, હઠાપણ, પ્રવીણતા, વગ, પ્રતિષ્ઠા, બધું આધીન છે. તમે અન્યાયમાં કચરાતા હો, તમે ગમે તેવા વિપરીતભાવના ભોગ થઈ પડ્યા હો, પણ 'વ્યવહાર'ની શાલાની બહારના ન્યાય કે સીધાપણાની વાતને આગળ કરવામાં તમે મૂર્ખ, ઉતાવળા, કે અવિચારી ગણાશો; એવો અન્યાય ખુલ્લો કરી આપવાના તમારા યત્નને દેશદ્રોહીપણારૂપે પણ યતાવવામાં આવશે. અન્યાય કરનાર પોતાના જ ભાઈઓ ઉપર બુલમ ગુજરે છે તે દેશદ્રોહ નથી, કેમકે તેનો આચાર વ્યવહારપાંડિત્યની શાલાના ગુરુઓએ પ્રમાણ ગણ્યો છે. તમે તેની સામે 'ચુ' પણ કરો, તમારા હૃદયની ઉંમ્ર સત્યનિષ્ઠાને મરતે મરતે પણ 'અરે' એટલું બોલવા હો, તો તમે દ્રોહી, અવિચારી, સર્વ કાંઈ થઈ પડો. આવો વ્યવહાર આપણે દુનિયામાં વારંવાર દેખીએ છીએ. એ બધાંનું નિદાન આખી દુનિયાની મર્યાદા, જે 'ધર' અથવા 'સ્વાર્થ'ને ઠસવવામાં આવી છે, તે છે.

પણ એક વાત તો તમે સર્વે સ્વીકારશો જ કે 'ધર' અને તેથી જીવજતા સંબંધો, તે સંબંધો અને તેને લઈને સાચવવો પડતો 'વ્યવહાર' એ બધું કેવલ કલ્પિત છે; વસ્તુગતિ નથી. વસ્તુગતિ હોત તો સર્વ મનુષ્યના વિચાર ધર અને વ્યવહાર પરત્વે એક સરખા જ હોત, સર્વને જોઈ થઈ મનનું નથી, અભિને કાંઈ શીતલ કહેતું નથી, કેમકે એ વસ્તુગતિ છે.

અવધાર અને ધર-સંબંધે જે જે ધોરણો નીતિ, કુશલતા, ક્ષમતા, ઇત્યાદિ નામો પ્રાપ્ત કરે છે તેના વિચાર પ્રત્યેક મનુષ્યે મનુષ્યે જુદા હોય છે એમ આપણને નિત્ય અનુભવાય છે. વ્યવહારના પ્રદેશની ક્ષેત્ર એક સાત પરત્વે પણ બે માણસો એકમત હોતા નથી; સ્થિતિ, પ્રસંગ, સ્થાન, સંબંધ એવાં વાતોને વચ્ચેમાં આણી આવ્યા મતભેદનો ખુલાસો કરવામાં આવે છે. પણ એ વાત સિદ્ધની સિદ્ધ રહે છે કે વ્યક્તિએ વ્યક્તિએ વ્યવહારનાં ધોરણ જુદાં પડતાં જણાય છે. એમ હોવાથી જ નીતિ, પ્રામાણિકતા, સત્ય-નિષ્ઠા, શુદ્ધતા, ઇત્યાદિ વિશે આપણા અંશે વાંચીએ છીએ, વ્યાખ્યાનો સંભળીએ છીએ, તે પ્રમાણે ન ચાલવાને માટે કપકા અને પશ્ચાત્તાપને પાત્ર થઈએ છીએ, છતાં વખત આવે ત્યારે તે ધોરણોનો પ્રિલક્ષ્ય સ્વીકાર કરતા નથી. કોઈ યુક્તિપ્રયુક્તિથી ખરા માર્ગને ઉઠાવવાની કુચી ખોળી કાઢીએ છીએ, અને 'એ તો વ્યવહાર છે, ઉપાય નથી' એવા વચનનો આશ્રય કરી, એનું એ જ પ્રતિવચન સંભળી, બધું ઠીક ઠીક માનવાના સંપ્રદાયમાં તણાઈએ છીએ. આ બધી વાતથી એટલું સિદ્ધ થાય છે કે આ બધી રચના કેવલ કલ્પિત છે, એમાં સત્ય નથી, સત્ય એટલે જેને અનાદિ-સિદ્ધ વસ્તુગતિ કહી શકાય તે એ નથી. સત્ય એટલે સર્વમાન્ય વસ્તુગતિને આધીન જે સિદ્ધાન્તો થઈ શકે તે આ બધી કલ્પનાબલની પાર છે, દુનિયા અને તેની મર્યાદા ધર તે ઉભયની પાર છે, સ્વાર્થજીવી અતીત છે, અને જે દૃષ્ટિબિંદુથી વિલોકતાં મર્યાદા જોખળ છે તે કરતાં કોઈ અતિશય જિજ્ઞાસુ દૃષ્ટિબિંદુથી જોવામાં આવે ત્યારે જ સત્યની ઝાંખીનો સંભવ છે. ઇન્સાફ કરનારને વારંવાર કહેવામાં આવે છે કે તેમણે સંબંધમાત્ર મન-માંથી કાઢી નાખીને ન્યાયિકદૃષ્ટિ થઈ તુલના કરવી; કવિઓ, શીલસુદૃષ્ટ, માનીઓ, એમને વારંવાર ગાંડા, ઉચ્છૃંખલ, કે ઉન્મત્ત કહેવામાં આવે છે. વ્યવહારકુશલ લોકોની એ ઉક્તિ પણ અત્રે જે કહેવામાં આવ્યું કે સત્ય તો વ્યવહારાદિ મર્યાદાની પાર છે, તેનો પુરાવો છે, અને વિશ્વમાં જે જે મહાકાવ્ય થયાં હશે તે આ મર્યાદાઓનું ઉલ્લંઘન કરનારે જ કર્યાં છે એમ ઇતિહાસનો પણ પુરાવો છે. જે જે મહાપુરુષોને વ્યવહારે અનંત દુઃખ-પરંપરામાં રંજકયા છે, વિચાર અને સ્વાતંત્ર્ય માટે એક પ્રકારે વ્યવહારની નાત બહાર મૂક્યા છે; તેમને જ છેવટે એના એ વ્યવહારે પૂજ્યા છે, અને વ્યવહારની પાસે કોઈ પણ સિદ્ધ ધોરણ નથી, માત્ર ક્યાંતો જ વ્યવહાર વખાણે છે, એ વાત સિદ્ધ કરી આપી છે. આ જ વ્યવહારમાં રખડનારા લોકો પણ જેને જેને પૂજે છે, જેનાં જેનાં નામ સંભારે છે, જેને જેને અનેક શુભ વિચાર, શુભ વ્યવસ્થા આદિ માટે ઉત્તમ ગણે છે, તે સર્વના

ઇતિહાસ જોયો તો જે વ્યવહારે તેમને મૂર્ખ ગાંડા કે અપભ મણ્યા હતા તે જ તેમને નમતા માણુમ પડશે. એમ ન હોત તો વ્યવહારનો જ નિર્વાહ થાત નહિ; મનુષ્યો એક એકનો વિનાશ કરી જેને માત્રસ્ય ન્યામ કહે છે તેમાં પડી વિનાશ પામત; માણુસને વિપત્તિ, દુઃખ, વ્યાધિ, આદિને પ્રસંગે હૃદયને આશ્વાસન લેવા જેવું કાંઈ જડત નહિ; અને દિન પ્રતિદિન મનુષ્ય-વર્ષની અને સમગ્ર વિશ્વની જે ઉન્નતિ થવાની તેનો સંભવ પણ આવત નહિ.

સત્ય ત્યારે ધર અને વ્યવહાર એટલે મર્યાદાની પાર છે એ નિર્વિવાદ છે. જેટલી મર્યાદા એટલું જ કલેશ, દુઃખ, વિટંબના, આદિ વળજે છે. મર્યાદા બંધાવાથી મર્યાદિત પ્રદેશ સાંકડો થાય છે, ને તેને વળગનાર હૃદય પણ સાંકડું થઇ જઇ, ઉન્નર્ગંગામી બને છે. મર્યાદામાં જ અદ્વિત દુઃખ છે, ઉપનિષદોમાં પણ યો વૈ મૂમા તત્સુખં નાભ્યે સુખમસ્તિ “જે મૂમા (અમર્યાદ —અસીમ છે) છે તે જ સુખ છે, અદ્વિતમાં સુખ નથી” એમ કહેલું છે. મર્યાદાપારની દૃષ્ટિથી જ જગતની ઉન્નતિ થાય છે, મનુષ્યને સુખ મળે છે, અને પરમજ્ઞાનની દશા પણ સિદ્ધ થાય છે. આવો જ્યારે નિશ્ચય થયો ત્યારે પ્રશ્ન સહજે થશે કે શું મર્યાદામાત્ર છોડી દેવી? ધરનો ત્યાગ કરવો? વ્યવહારમાંથી અળગા થઈ જવું? પ્રત્યેક મનુષ્ય એવા ધોરણથી ચાલે તો તો સંસારનો ઉત્ક્રોધ થઇ જાય, માણુસો કાંઈ કાંઈની ગરજ રાખે નહિ, અને ઉત્ક્રાંત અનાચારને અટકાવવાને કશું સાધન રહે નહિ.

આવી શંકાનું સમાધાન અવશ્ય કરવા જેવું છે; એ શંકાનું સ્વરૂપ એવું છે કે સત્ય જ્યારે વ્યવહારની પાર છે, અમર્યાદામાં છે, અને આપણે જ્યારે વ્યવહારમાં રહીને અને મર્યાદા પાળીને એ સત્ય ઉપર દૃષ્ટિ કરીએ છીએ, ત્યારે ઉભયનો આશ્રય કરવો અશક્ય લાગે છે, બેમાંથી એકને મૂકી દેવાની જ આવશ્યકતા જણાય છે, ને બેમાંથી એકને મૂકતાં તો એ વ્યવસ્થા અને અનાચાર જ ઉત્પન્ન થાય છે. આવી જે શંકા તેને જ શાસ્ત્રમાં કૃપણતા કહે છે. ભગવદ્ગીતામાં અર્જુને કાર્પણ્યદોષોપહતસ્વભાવઃ પૃષ્ઠામિ સ્વાં કર્મસમ્મૂલચેતાઃ ‘ધર્મ-વ્યાવહારિક લોકે માનેલો ધર્મ-તેનાથી ચિત્ત મૂઢ બની જવાને લીધે મને એકે વાત સૂઝતી નથી, અને પરમ સત્ય તેમ વ્યવહાર એનો નિર્વાહ બને જ નહિ, બેમાંથી એકનો ત્યાગ ઇષ્ટ છે, એવી કૃપણતાનો દોષ મારા મનમાં પેઠો છે, ને તેથી તમને (કૃષ્ણને) પૂછું છું’ આવું કહેલું છે. એ શંકા વાસ્તવિક છે. વ્યવહારમાં સતે પણ સારાસાર વિચારનારને એ શંકા વારંવાર ઊપજે છે, મનમાં એમ થઇ આવે છે કે જ્ઞાનને જાણનાર, જ્ઞાનની વાતો કરનાર તે જ્યાંસુધી ધરખારનો ત્યાગ કરે નહિ, ત્યાંસુધી વ્યાવહારિક આચારથી અત્યંત દૂર થઈ જાય નહિ, ત્યાંસુધી તે

લોક હોંગી છે કે મૂખ છે, જેવી વાત કરે છે તેવો નથી, મન કર્મ વાણીની એકતાને તેનામાં અભાવ છે. વ્યાવહારિક લોક આવું માને છે, અને 'સત્ય સમગ્રતું તો બહુ મુશ્કેલ છે,' 'ઉમરે પહોંચ્યા પછી વૃદ્ધાવસ્થામાં જ એ વાત તો સમજાય,' 'વેદાંતની વાતો કરવા છતાં વ્યવહારનો આચાર ન સામવવા કરતાં આપણે વાતો ન કરનારા સારા છીએ,' એવી એવી હુદ્ કંપનાઓથી પોતાના અજ્ઞાનને આશ્વાસન આપે છે, પણ એ બધી કંપનાઓ બર્થ છે. વ્યવહાર અથવા મર્યાદામાં સત્યનો અભાવ, અને મર્યાદાના ભાગમાં સત્યનો સદ્ભાવ, એ ઉભયે વાત પરસ્પરને વિરુદ્ધ નથી, ઉભયનું સમાધાન સંભવે છે, ને તે જ શ્રીકૃષ્ણે અર્જુનને સમજાવ્યું છે. ત્યાગ, સંન્યાસ, આદિના જે સ્થૂલ-વ્યાવહારિક-અર્થ મનાય છે તેનો કૃષ્ણ અસ્વીકાર કર્યો છે, અને ફક્ત માનસિક ત્યાગનો આગ્રહ બતાવ્યો છે. માનસિક ભાગ સમજાવવાને અર્થે કાર્યભાગમાં જે જય પરાજયથી રાગદ્વેષ ઊપજે છે તેનો ત્યાગ કહ્યો છે, અને તેનું પણ તત્ત્વ બતાવતાં પ્રાપ્ત એવાં કાર્યભાગથી લેશ પણ પાછા હટ્યા વિના તેને કરવાં, છતાં તેમાંથી જે પરિણામ આવે તેની કંપના કરી તે સાથે મનને વળગાડી ન રાખવું ને રાગદ્વેષ ઊપજવાનો અવકાશ ન આણવો, એટલું જ રહસ્ય કહ્યું છે. ત્યારે વ્યવહાર અને પરમાર્થ, મર્યાદા અને અમર્યાદા, ઉભયનું સમાધાન આત્મામાં થઈ જાય છે; આત્માના પ્રદેશમાં મનને સર્વદા ઠરાવી રાખનારનો કોઈ પણ વ્યવહાર બાધકારક નથી, હૃદયનો સંકાય અને મનની કૃપણતા ઉપજાવતો નથી, અને અત્યાગ સતે ત્યાગરૂપ જ છે. એ જણાવવાને જ પંચદશી યોગવાસિષ્ઠાદિ મંથોમાં વ્યભિચારિણી ઓ ગૃહકર્મ કરતે સતે પોતાના ચારના સમાગમનું સુખ ચૂકતી નથી એ દૃષ્ટાંત આપેલું છે. ધર, વ્યવહાર, મર્યાદા, બધું સામવવામાં કશો બાધ નથી, પણ જે મર્યાદાને જ પરમ સત્યને સ્થાને સ્થાપવામાં આવે છે, તેનો માનસિક ત્યાગ થાય તો જ સત્યનો માર્ગ જડે, અને કોઈ પણ વાતનો ત્યાગ થયા વિના પરમાર્થનો લાભ થાય. શરીરથી સાધેલો ત્યાગ તો મિથ્યા આડંબર છે, ફલાભિપ્રેરિત થઈ કર્તવ્યને કરવામાં જ કૃતાર્થતા છે. વ્યવહારકુશલ લોકો જે કંપનાખલ રચીને જાતે મૂંઝવાય છે તથા બીજાને મૂંઝવે છે તેથી કોઈ દિવસ ઉત્તિ થવાની નથી; તેવાં ધોરણોએ સત્ય નીતિ કે ચારિત્ર હાથ થવાનું નથી; જ્યારે તેની પારના સત્યને વિલોપી વ્યવહારે કંપેલાં મર્યાદા, ધર, સંબંધ, નાત, જાત, ત્યાગ, સંન્યાસ, ઇત્યાદિ ધોરણનો મંઘ મનમાંથી નીકળી જશે ત્યારે જ પરમેત્તિનો, સ્વાત્મેત્તિનો, દેશોન્નતિનો માર્ગ હાથ આવવાનો છે.

મર્યાદા અને અમર્યાદાનો વિગેષ દૂર કરવાનો માર્ગ ભગવદ્ગીતાદિ

રહસ્યમંથોમાં કહ્યો છે એમ આપણે બતાવી આવ્યા. શ્રીકૃષ્ણનું પોતાનું ચરિત્ર જ એનું પ્રત્યક્ષ દર્શન-ત છે, અને એમણે પોતાના શિષ્ય અર્જુનને જે માર્ગ ચઢાવ્યો તે માર્ગ અતીવ સુતર, મનનીય, અને નિગૂઢ મર્મથી ભરેલો છે. પરંતુ મર્મોદાની શાલાના વિદ્યાર્થીઓ તો ગીતા જેવા જ્ઞાનને પણ આક્ષેપ કરે છે કે એમાં શું? એ તો પોતાનાં ભાષણોને મરાવી નાખી, કેવલ નિષ્કુર થવાનો એક માર્ગ છે. મર્મોદા એટલે ધર-સ્વાર્થ તેનાથી ઉત્પન્ન થતી જે હલ્કયની કૃપણતા તેને આણું જ દેખાય એમાં કશું આશ્ચર્ય નથી. માણસો પોતામાં જે હોય તેને જ બહાર દેખે છે એ સાર્વત્રિક નિયમ છે, સત્યનો ઉદ્ઘોષ આપણને કોઈ દેવતા આવીને કાનમાં કહી જતો નથી, કે કોઈ ધર્મગ્રંથ તુરત જ સત્યના બંકારને ખોલવાની કૃત્રી આપણને આપી દેતો નથી; આપણે આપણા ભાવાનુસાર તેનું સ્વરૂપ ખાંધીએ છીએ. એ સ્વરૂપને ધરૂંપી મર્મોદાથી જે સ્વાર્થની નિયંત્રણા વળગે છે તેથી કેવલ વિકારી અને અસત્યવત્ત્વ કરી નાખીએ છીએ. મર્મોદા આપણને કેવા કેવા અસલ આચાર કરાવે છે તે જ જોવામાં આવે તો આ કહેવામાં કેટલું તથ્ય છે તે સહેજે સમજાય. નિરંતર મર્મોદાનો વિચાર મગજમાં ભરી રાખવાથી આપણને સર્વથી પ્રથમે તો ખાનગી અને જાહેર જીવન એવા બે વિભાગ પાડવા પડે છે, ધરની ચાર બીંતો અંદર જે કાંઈ કરવાનું તે અને ધર બહાર જે કાંઈ કરવાનું તે, એ બેનાં ધોરણ જુદે જુદાં માનવાં પડે છે. ધરમાં તેમ ધર બહાર માન, પ્રતિષ્ઠા, આબરૂ, એવાં અનેક ક્ષિપ્ત ધોરણો ઉપજાવી, આપણે તેમને અનુસરવાની આવશ્યકતા માની બેસીએ છીએ, અને અંતઃકરણના નિશ્ચયોની વિરુદ્ધ અનેક વર્તન કરીએ છીએ એટલું જ નહિ, પણ પૈસેટકે આપણી જે ખરી સ્થિતિ હોય તેની પાર રહેવા માંડીએ છીએ, તેની પાર ખર્ચ કરીએ છીએ, અને અંતઃકરણના નિશ્ચયોની વિરુદ્ધ વર્તવાના પશ્ચાત્તાપ ભેગા દેવા ભેજાની અનંત વિટંબનામાં દબાઈએ છીએ. એવી મર્મોદા સાચવવામાંથી જ ‘ભોક્’ એવો એક મોટો રાક્ષસ પેદા થાય છે, અને આપણને એવો વળગી પડે છે કે તેના આગળ આપણું કાંઈ ચાલતું નથી, એક ઠીડી પણ આપણા કરતાં આપણને વધારે સ્વતંત્ર જણાય છે. એ રાક્ષસનાં રૂપ અનેકાનેક છે, કોઈ પ્રકારે તે ઓળખાય કે હાથ થાય એ વાત અશક્યમાંની અશક્ય છે, છતાં આપણી આખી જિંદગી તે રાક્ષસની સેવા કરવામાં જ, આ મર્મોદા-દેવી, ધૂળધાણી કરાવે છે. કેટલા બુદ્ધિવિભવ, કેટલા પરમ સત્યના ઉદ્દગાર, કેટલા રહસ્યના મર્મ, કેટલા કાવ્યમતકાર, કુનિયાંને પ્રાપ્ત થાત, તે આ રાક્ષસે કુમળી વયમાં, ભગતાં જ, મારી મચ્છીને ફના કરી નાખ્યા છે !

એવા 'લોક'ને ખુશી કરવાનો એક વ્યર્થ ઢોંગ, પવનને વાંધવાના વ્યર્થ પ્રયાસ જેવો ઢોંગ, આપણને મર્યાદાએ વળગાડ્યો છે. આખી અસત્યની રચના જ મર્યાદામાંથી જન્મ પામી છે.

મર્યાદાના આ તેજસ્વી પુત્ર 'લોક'ને કદાપિ સંતોષાય એમ નથી. એમની પાસે જે સાધનો છે, જે પ્રકારે ગમે તે ઠેકાણે પણ મર્યાદાનું સામ્રાજ્ય બેસારી આપવાની એમને યુક્તિ આવડે છે, તે બધાનો ખ્યાલ પણ આવવો મુશ્કેલ છે. સત્ય, પ્રામાણિકતા, ઈત્યાદિની તમે વાત કરો તો 'લોક' મોઢું મલકાવો, તમે જૂઠું બોલો છો, ઝનૂની છો, કે બાલક છો એમ જ માની લેશે; તમે તમારા અંતરના ઉદ્દગારોને ખરેખરા રૂપે પ્રકટ કરો તોપણ તે ખોટા છે એમ લોકો કહેવાને ચૂકશે નહિ; ભુલિ કે ગાનનો વૈભવ દેખીને પણ લોક તો આડંબર-મિથ્યા આડંબર જ શોધી લેશે. ભર્તૃહરિએ ઠીક કહ્યું છે: જાઘ્યં હીમતિ ગણ્યતે વ્રતકર્તૃ દંભઃ શુચી કૈતવંતત્કો નામ ગુણો ભવેશ્ચ ગુણિનાં ચોદુર્જનૈર્નાકિતઃ શરમાળ હોય તો કહેશે મૂઠ છે, ધર્મકર્મવ્રતાદિ ઉપર રુચિ હોય તો કહેશે કે દાહિક છે, શુદ્ધતા પવિત્રતાની વૃત્તિ હોય તો કહેશે કે ઢોંગ છે, શર હોય તો કહેશે કે કૂર છે, મૌન હોય તો કહેશે અક્રાંદીન છે, પ્રિય બોલનાર હોય તો કહેશે ગરીબ છે, બોળો છો, તેજસ્વી, બે માણસમાં છાયા પડે તેવો હોય તો કહેશે, અભિમાની છે, વક્તા હોય તો કહેશે બહુ બક છે, ધૈર્યવાળો હોય તો કે, 'અશક્તિવાન બવેત સાધુ.'-ગુણીનો એવો કાષ્ઠ ગુણ નથી કે જેને દુર્જનો-લોક-અવગુણરૂપે બતાવી ન શકે! છતાં તેમને આરાધવામાં કેટલાં જીવન વ્યર્થ થયાં છે.

વળી મર્યાદા અને 'લોક'ના વિચારમાંથી એક ખીજી ક્ષુદ્ર કૃપણતા પેદા થાય છે. માણસો એમ સમજી બેઠાં છે કે મારા આપે કર્યું તે મારે કરવું, મેં કર્યું તે મારે છોડે કરવું; ગમ કાલે મેં જે વિચાર કર્યો હતો તે આજ ન ફેરવવો, દશ વર્ષ ઉપર જે હું બોલ્યો હતો તે કરતાં અન્ય ન બોલવું. જાણે કે દુનિયામાં વર્ષ જતાં નથી, નવા અનુભવ થતા નથી, માણસો માણસોની પ્રકૃતિ વૃત્તિ અને રીતિ બદલાતી નથી, નવા પ્રસંગ જોપજી આવતાં નવા નિર્ણયોની જરૂર પડતી નથી. એવા વિચાર, કૃતિ, રીતિ બદલવાના દાખલા જ્યાં જ્યાં બની આવે છે ત્યાં ત્યાં 'લોક' તુરત જ નિંદા કરવા મંડી જાય છે, ચત્રવિચત્ર વૃત્તિ, અસ્થિર મન, વિશ્વાસ ન કરવા જેવી ભુલિ, કુલનો ત્યાગ, અનુપકાર, એવું જ દેખવા માંડે છે. આ પ્રકારની એક ક્ષુદ્ર જાતની હઠતા 'લોક' ઉપજાવી કાઢી છે જેને વળગી રહેતાં આપણે હિંમત, સત્ય, અંતઃકરણ સર્વનો વારંવાર ભોગ આપવો પડે

છે. પણ આમાં એ જે અનિયમિત, અનિશ્ચિત, અલવિચલ, રંગબેરંગી સ્વરૂપ એ 'લોક'નું પોતાનું જ છે, તે તેમને તે તે માણસની કૃતિ રીતિ કે વૃત્તિમાં જણાય છે.

ધર અને તેને અંગે ઉદ્ભવતી મર્યાદાથી આટલી આટલી વિટંબનાઓ જીભી થાય છે; એ વિટંબનાને તોડી નાંખ્યા વિના કદાપિ સત્ય હાથ થયું નથી, દુનિયાને આજે જે કાંઈ પૂજવા યોગ્ય, નમવા યોગ્ય, અનુકરણ કરવા યોગ્ય, કે વખાણવા યોગ્ય, પ્રાપ્ત થયું છે તે આવી મર્યાદા તોડી નાખનારાં, 'લોક' અમર્યાદ કહેલાં, સ્ત્રીપુરુષોના જીવનમાંથી પ્રાપ્ત થયું છે એ તો સર્વકાંઈ વિચારશીલ મનુષ્યના જાણવામાં હોવું જોઈએ. મર્યાદાની પાર જ સત્ય છે એમ નિશ્ચય કરાવતાં અમર્યાદા અને મર્યાદાનું સમાધાન, એકનો એક જ આત્મા સર્વત્ર, ભિન્ન ભિન્ન પ્રકૃતિમાં, ભિન્ન ભિન્ન મર્યાદામાં, ભિન્ન ભિન્ન આકૃતિમાં, ભિન્ન ભિન્ન વિચારમાં, રમ્યાં કરે છે એમ જ પાયરીએ પાયરી-એ કેળવણી ભેતાં, આગળ વધતે વધતે, પોતાના સ્વરૂપમાં સ્વરૂપે સમાવા ચાલ્યો જાય છે, એવા જ્ઞાનમાં કહ્યું હતું. પરંતુ આ પ્રસંગે વળી મર્યાદાથી જીવજતાં દુષ્ટ પરિણામો બતાવવામાંથી માન, પ્રતિષ્ઠા આજરૂ, અંતઃકરણ, લોકદહતા, આદિનાં અનેક ધોરણોરૂપે જે જે બંધનો વિપત્તિકારક જણાવ્યાં તેમને અત્યંત મૂકી દેવાં, જેમ મનમાં આવે તેમ જ વર્ત્યાં જવું, તેમ જ બોલ્યાં જવું, તેમ જ કર્યાં જવું, એ ઉપદેશ આપવા જેવો આભાસ કર્યો, તેથી વાચકે ભ્રમણામાં પડવાનું કારણ નથી. આ બધી વાતો ઉપર લક્ષ કરાવવાનો હેતુ એટલો છે કે આપણે સર્વદા કોઈના નિશ્ચય કરતાં આપણા આત્માના નિશ્ચય ઉપર ચાલીએ, લોકને ખુશી કરવા (જે વાત કેવલ અશક્ય છે) તે કરતાં આત્માને ખુશી કરવાનું ધોરણ રાખીએ, અને વ્યવહારમાત્રમાં, જે આત્મા આપણામાં આપણી પ્રકૃતિને વળગી રહ્યો વર્ત્યાં કરે છે તે જ આત્મા તે તે વ્યક્તિની પ્રકૃતિમાં રમી રહ્યો છે એમ વિચારપૂર્વક લક્ષ પહોંચાડી અભિપ્રાયો બાંધીએ અને મત આપીએ, તો ધર અને બહાર, વ્યવહાર અને પરમાર્થ, મર્યાદા અને અમર્યાદા એનો વિરોધ આવશે નહિ; કદાપિ સત્યને ગ્રહણ કરવાને અયોગ્ય અને અતત્પર એવા 'લોક'ને વિરોધ જણાશે તો તે અકિચિત્કર જ રહેશે. મર્યાદાની યંત્રણાને લીધે જ આપણે અનેક કષ્ટમાં દબાઈએ છીએ. અનેક કાર્ય વખતે વ્યવહાર, પ્રસંગ, અદૃષ્ટ, આદિને સંભારી નસીએ હાથ દેઈ આપણે હેઠે બેસી જઈએ છીએ; પણ એમ ન કરતાં પ્રત્યેક અનુભવમાંથી, પ્રત્યેક પ્રસંગમાંથી, આપણે તે તે યંત્રણાની સામા થઈ પુરુષાર્થનો પ્રયોગ કરવો તે યંત્રણાની મર્યાદા ઉપર જીરવાનો યત્ન કરવો, અને સર્વ યંત્રણાની પાર, સર્વ મર્યાદાથી રહિત જે સત્ય છે

તેનો એકાદ ઘૂંટડો ભરી ભેઈ, યંત્રણાની પરમ વેદનામાં પણ આત્માસનનો માર્ગ શોધી લેવો. એમ ન થાય તો મનુષ્યનું મનુષ્યત્વ બર્થ છે, જીવનનું અસ્તિત્વ બર્થ છે, સંસારની ઉત્પત્તિ નિષ્પ્રયોજન છે, ઈશ્વરાદિનું અસ્તિત્વ માનવું એ એક ઊકરાને રીઝવવાની કહાણી છે.

‘સુદર્શન’: મે તથા જુન, ૧૮૬૫.

સ્વાર્થ અને પરમાર્થ

સ્વાભાવિક રીતે અમુક મનુષ્ય કે કાર્ય સ્વાર્થો છે અથવા પરમાર્થો છે એમ કહેવાનો પ્રચાર પડ્યો છે. ‘સ્વ’ અને ‘પર’ એવા અવયવ આ એ શબ્દોમાં દેખી સામાન્ય પ્રાકૃત લોક એમ જ અર્થ માને છે કે જેમાં ‘સ્વ’ એટલે પોતાને ઉદ્દેશોને કાંઈ પણ થતું હોય તે ‘સ્વાર્થ’ અને ‘પર’ એટલે પારકાને ઉદ્દેશોને જે કાંઈ થતું હોય તે ‘પરમાર્થ’; અને આવા પ્રાકૃત અર્થમાં પણ અનેક પરંપરા અને અંશ માની સ્વાર્થના સ્થૂલ, સૂક્ષ્મ, સહજ, અધિક, આદિ વિભાગ પાડે છે, અને અદ્ય ઉદરભરી જીવનથી માંડીને તે કેવલ પરાર્થે જ પ્રવૃત્તિ માત્રનો વ્યય કરનાર જીવન પર્યંત એકના એક સ્વાર્થનાં પગથિયાંની યોજના કરી છેવટના પગથિયાને પરમાર્થ એવું નામ આપે છે. યદ્યપિ ‘પરમાર્થ’ એ શબ્દનો અર્થ ‘પર’ એટલે પારકાનો ‘અર્થ’ એવો થતો નથી, પણ ‘પરમ’ એટલે છેવટનો, ઉત્તમોત્તમ, મહાન ‘અર્થ’ એટલે ‘હેતુ’ ઉદ્દેશ, ‘સિદ્ધ કરવા યોગ્ય વાત’ એવો થાય છે, તથાપિ જેટલું જેટલું ‘સ્વ’ કહેવાય છે, તે સર્વનો ‘પર’ ને અર્થે જ વ્યય કરવો એ કરતાં અધિક ઉત્તમ ‘પરમાર્થ’ પણ હોઈ શકતો નથી, એમ ‘પરમાર્થ’ શબ્દના પ્રાકૃત અર્થમાંથી પણ ગંભિર આશય ફલિત થાય છે. રામકૃષ્ણાદિ મહાત્માઓએ સ્વમાત્રને જ પોષનારા દુષ્ટ દૈત્યોનું દમન કરી પરજીવનમાં સ્વજીવન અનુભવાવનાર ધર્મની સ્થાપના સાધુઓના ઉદ્ધારાર્થે સંસારવિદંબનાના ભાસમાં ભિતરવા જેવો સ્વાર્થત્યાગ અને પરાર્થસ્વીકારરૂપ પરમાર્થ દર્શાવ્યો; બુદ્ધ મહાત્માએ નિર્વાણનો પણ સ્વીકાર ન કરતાં પોતાના સ્વ-રૂપ જનતામાત્રના નિર્વાણ સાથે જ પોતાનું નિર્વાણ થાય એમ ઈચ્છી પરપ્રેમનું દર્શન કરાવ્યું; કાઈએ જન માત્રની સ્વાર્થબુદ્ધિરૂપ પાપવિદંબનાનો ભાર પોતાને માથે ઉઠાવી વિશુદ્ધ જીવનની સ્થાપના કરવા સ્વપ્રાણાર્પણ કરી પરાર્થે જ સ્વપ્રવૃત્તિનો વ્યય સિદ્ધ કર્યો;—એ સર્વથી એમ જ માનવાને કારણ છે કે

‘પરમાર્થ’ તે ‘પરાર્થ’—માં જ સમાય, સ્વાર્થત્યાગમાં જ સિદ્ધ મનાય, સ્વ પર એ બેદના અભાવમાં જ પ્રત્યક્ષ થાય, તો તે યુક્તિયુક્ત અને સાનુભવ છે. પ્રકૃત વિચારને સંસ્કૃત યુક્તિ પણ આમ અનુમોદન આપે છે.

‘સ્વ’ એવો ભાવ અત્યારે અતિ સંકુચિત પ્રદેશને દર્શાવે છે, મનુષ્યે મનુષ્યે એ ‘સ્વ’નો અર્થ થોડો ઘણો પણ ભિન્ન ભિન્ન રહે છે; એ પ્રદેશ અને એ અર્થ ન્યારે એટલો વિસ્તાર પામે કે ‘સ્વ’થી ભિન્ન એવું જે કંઈ મનાય છે તે પણ એ ‘સ્વ’ માં જ છે, એમ લાગે ત્યારે ‘પરમાર્થ’ સાનુભવસિદ્ધ થયો કહેવાય. એવો પરમાર્થ સિદ્ધ થવાને અર્થે જ આખા વિશ્વની પ્રવૃત્તિ છે. ધર્મ, અર્થ, કામ, મોક્ષ એ ચાર પુરુષાર્થ મનાય છે, એટલે કે પુરુષ જે જીવ તેને સંસારમાં આવીને સિદ્ધ કરવાનું છે તે એ ચારમાંથી એક છે. ચારમાંથી એક કહેવા કરતાં એમ જ કહેવું ઉચિત છે કે એ અર્થોને સિદ્ધ કરતે કરતે મોક્ષ પર્યંત વિસ્તાર પામવો એ એક જ પરમ પુરુષાર્થ છે, જે પરમ પુરુષાર્થ તે જ પરમાર્થ છે. મોક્ષ એટલે કંઈ અત્યારે ‘સ્વ’ એવા બંધનરૂપ હોષ સંકેત, ભય, શંકા, કૃપણતા, રાગ, દ્વેષ આદિનું નિમિત્ત છે, તેનો વિચારે કરીને અત્યંત વિલય થઈ જતાં, બેદરહિત, નિઃશંક, નિર્ભય, જીવનને પ્રેમમય અનુભવ આવે તે, એમ સર્વ કંઈ પ્રમાણુ ગણે છે. ‘સ્વ’ એવું જે સંકુચિત જીવન તે વિસ્તાર પામતે પામતે ‘પર’ થઈ રહે એ જ ત્યારે મોક્ષનું તાત્પર્ય છે. સ્થૂલ પ્રવૃત્તિથી કે સૂક્ષ્મ વિચારાદિથી પણ ‘સ્વ’સ્થાને ‘પર’ની સ્થાપના થઈ જાય, સંકંપ માનથી ધ્રુવેલું પરહિત પણ સિદ્ધવત થઈ શુભ વિસ્તારનાર નીવડે એવું સામર્થ્ય આવી જાય, તે જ પરમાર્થ પહોંચ્યાની સાર્થકતા છે.

સ્વાર્થ અને પરમાર્થનો વિવેક કરતાં પ્રવૃત્તિ અને નિવૃત્તિ ઉપર લક્ષ કરી ઘણાક જનો પ્રવૃત્તિમાત્રને સ્વાર્થરૂપ અને કલેષાદિ દોષનું નિદાન માને છે; નિવૃત્તિને પરમાર્થરૂપ અને પરમાર્થનું સ્થાન સમજે છે. આવો વિવેક યથાર્થ છે. પણ તેમાં કંઈક સમજનો વિપર્યય, પ્રાકૃત જનોને થયો હોય એવો ભાસ જડી આવે છે. ‘કંઈ પણ કરવું’ એ પ્રવૃત્તિ અને ‘કંઈ ન કરવું’ તે નિવૃત્તિ એ સ્થૂલ અર્થ યોગ્ય છે, અને બાહ્યાકારે કંઈ જ ન કરતા હોય એમ ભાસતા મહાત્માઓ પ્રવૃત્તિને અત્યંત અટકાવી નિવૃત્તિમાં જ માહાત્મ્ય પામી રહ્યા છે એવી સામાન્ય જનોને કંપના થાય એ પણ વાસ્તવિક છે, પરંતુ કાયિક પ્રવૃત્તિ કે માનસિક કામનાઓ અટકાવવામાં જ તે નિવૃત્તિનું પર્યવસાન નથી એમ સૂક્ષ્મ વિવેક સમજનારા કહી શકશે. નિવૃત્તિમય ભાસતા મહાત્માઓ પણ સિદ્ધસંકંપ હોઈ, જે કાર્યને અર્થે પ્રાકૃત જીવોને ભગીરથ કાયિક બ્યાપાર આદરવો પડે છે, તેવાં કાર્યો ધ્રુવેલ.

માત્રથી જ સાધી શકે છે. અને તે ધુન્ધા સર્વદા શુભકરી, ત્રેયરકરી, કલ્યાણ-વાહિની હોય છે; તેનો પ્રવાહ ધર્મસ્થાપના, દુષ્ટદમન, આદિ એકાગ્ર પરમાર્થ-જન્ય માર્ગમાં જ વહે છે. તેવા મહાત્માઓ કલ્યાણપુજૃપ, કલ્યાણપ્રદીપ-રૂપ છે. આમ હોવાથી નિવૃત્તિમય જાસતું જીવન પણ યદ્યપિ બાહ્યકારે નિવૃત્તિરૂપ છે તથાપિ આંતર દષ્ટિથી પ્રવૃત્તિમય જ છે. વ્યવહારનું વ્યવહારત્વ એટલામાં જ છે કે પ્રત્યેક શુભ વાતનું અનુકરણ કરતાં તે વાતના હાર્દનો ત્યાગ કરી આકારમાત્રનું જ ગ્રહણ કરવામાં કૃતાર્થતા માની પોતાને અને જન્મતને પ્રતારણમાં દોરતા રહેવું એ વ્યવહારદષ્ટિએ નિવૃત્તિને જોનારા પોતાની કાયિક માનસિક પ્રવૃત્તિ માત્રને રોકી દેઈ નિશ્ચેષ્ટ પડ્યા રહેવામાં કે પરપિંડોપજીવો થવામાં જ મહાત્મ્યની પ્રાપ્તિ સમજી શકે છે, અને તેવા ધોરણથી સ્વાર્થ પરમાર્થનો વિવેક કરવા જાય છે. પરંતુ જેને શ્રીકૃષ્ણ મહાત્માએ ગીતામાં “મિથ્યાચારી” કહ્યા છે તે વર્ગથી તેવા જનો બાહ્ય નથી, અને જેને તેઓ પરમાર્થરૂપ નિવૃત્તિ સમજે છે તે તો વાસ્તવિક રીતે સ્વાર્થમય પ્રવૃત્તિ જ છે.

સર્વદા શુભ અને કલ્યાણની જ ભાવના મનમાં ઉદય પામેલી રહે, તેમાં વિશ્લેષ ઉપજીવનાર કોઈ પણ વાસના પ્રાદુર્ભાવ પામે નહિ, અને તે શુભ ભાવના સર્વદા સિદ્ધ થયાં જાય એવું તે ભાવનાના સંકલ્પમાં બલ આવે તેને અર્થે પ્રવૃત્તિ એટલે કાયિક પ્રવૃત્તિ અટકાવી—ધરત્યાર પુત્રદારાદિ-નો ત્યાગ કરી, શિષ્યાસૂત્રાદિ છોડી દેઈ—પરપિંડોપજીવિત્વરૂપ નિવૃત્તિને ધારણ કરવી એ પ્રવૃત્તિ કરતાં પણ અધમ સ્થિતિ છે, પ્રવૃત્તિપરાયણ સ્વાર્થો મનુષ્ય તો સ્વાર્થની સાથે કાંઈકે પરાર્થ સિદ્ધ કરતો જશે, પરંતુ જે આવી નિવૃત્તિનો આદર કરવામાં પરમાર્થ સમજે છે, તે તો માત્ર પોતાના ઉદરનો નિર્વાહ કરવા તથા પોતાને જે કર્તવ્ય પ્રારબ્ધે સોંપ્યું છે તેને ટાળવાનો પ્રયત્ન કરવા જ મથે છે અને એમ સામાન્ય સ્વાર્થો મનુષ્ય કરતાં પણ અધમાધમ સ્વાર્થમાં ઊતરે છે. વાસ્તવિક તત્ત્વ એ છે કે શુભ અને કલ્યાણ તે પોતાનું જ નહિ પણ સમગ્ર વિશ્વનું શુભ અને કલ્યાણ જેથી થાય એવી ભાવનાને અવલંબી તે ભાવના સિદ્ધ થાય તેવું બલ પણ તે ભાવનાના સંકલ્પમાં ઉમેરી લેવું એ પરમ પુરુષાર્થ અથવા પરમાર્થ છે. આ પ્રકારની શુભ ભાવના પ્રાપ્ત કરવામાં અને આ પ્રકારનું બલ ઉત્પન્ન કરવામાં જ માણસને પરમાર્થની અને પરમાર્થની પ્રાપ્તિ છે. આવી ભાવના અને આવું બલ માણસ શી રીતે પ્રાપ્ત કરી શકશે ? એમ ધારા કે એક માણસ સાધારણ ગૃહસ્થ હોઈ કુટુંબવાળો ધંધાદારી પ્રતિષ્ઠિત પુરુષ છે; એને પરમાર્થવૃત્તિ સારા સંસ્કારને બલે પેદા થતાં તે એકાએક વ્યવહાર બંધ

પાડી ક્રીડુનાદિનો ત્યાગ કરી ધંધો બંધ પાડી એકાન્તનો આશ્રય કરે છે તે પરપિડાપણવી થાય છે, અથવા ધંધો બંધ કરી દેઈ પરમાર્થની વાતો કરવામાં ઉપદેશકનો ડોળ ધારણ કરી પરીપણવી થઈ પડે છે. જે માણસ પોતાના પ્રારબ્ધે આપેલું સામાન્ય કર્તવ્ય સિદ્ધ કરવા જેટલી પણ શુભ ભાવના રાખી શકતો નથી કે તે કર્તવ્યને પાર પાડવા જેટલું બલ ઉપજાવી શકતો નથી; સંસારમાં સુલભ એવાં સંકટ વિપત્તિ રોગ કલહાદિથી પરાકર્ષ થઈ શુભ ભાવના કે આત્મબલને ફેળવી શકતો નથી; તે માણસ એકાન્તનો આશ્રય કરી પરમ પુરુષાર્થ સિદ્ધ કરવા એસે કે મોટા ઉપદેશક થઈ પરમાર્થની ને વેદાન્તની વાતો કરે તો તેવા તેના એસવાથી કે તેવી વાતોથી પરમાર્થ શા પ્રકારે સિદ્ધ થવાનો છે? ત્યાગ કરીને એકાન્તમાં એમનાર તો કેવલ પોતાના દુઃખ વિપત્તિ આદિ ઉપર તિરસ્કાર રાખી કાંઈએ બતાવેલાં જ્ઞાન, પ્રાણાયામાદિ કરવા એસતાં બીલટો વધારે જડ, વધારે સ્વાર્થી, અને વધારે કૃપણ થઈ જશે; અને પ્રારબ્ધે જે વિટંબનાઓ તેને નિર્મો હશે તેમાંથી તો કાંઈ પ્રકારે મુક્ત થશે નહિ. ઉપદેશકનું ડોળ રાખી પરમ પુરુષાર્થ સાધવાની ઈચ્છા કરનાર તો માત્ર પોતાનામાં જે કાંઈ હોય તે બલને ક્ષીણ કરે છે અને પરીપણવી થઈ પારકા પિંડથી ઉદર ભરતાં પારકા પ્રારબ્ધનો પણ સભાગી થાય છે. શુભ ભાવના અને આત્મબલ એ જ પરમાર્થ હોય અને એને જ મોક્ષ કહેવાતો હોય તો તે અર્થે તો માણસે પોતાનું જે કર્તવ્ય હોય, પ્રારબ્ધવશાત્ પ્રાપ્ત થયેલી સ્થિતિમાં જે કર્તવ્ય હોય તેને પાર પાડવામાં જ તે શુભ ભાવના અને તે આત્મબલ ઉપજાવવાં, ફેળવવાં, વાપરવાં, વધારવાં, અને પરમાર્થ પર્યંત લઈ જવાં. સ્વર્ણને નિષ્કન શ્રેયઃ એમ શ્રીકૃષ્ણ પરમાત્માએ એ જ હેતુથી કહેલું છે. પોતાની સ્થિતિથી છૂટી જવાનો બ્યર્થ પ્રયાસ કરવામાં તો વાણીવિલાસ, કૃપણતા, સ્વાર્થ, એ વિના બીજું કાંઈ શિદ્ધ થતું નથી. ત્યાગ સંન્યાસાદિ પણ એમ ક્રમિક વિકાસ રૂપે પ્રાપ્ત થાય છે. જે બલ સ્વાર્થને પણ પાર પાડી શકવા અસમર્થ છે તે બલ કદાપિ પણ મોક્ષની ભાવનાને સિદ્ધ કરવા સમર્થ થવાનું નથી. સ્વાર્થીમાં સ્વાર્થી માણસ પણ સ્વાર્થ સિદ્ધ કરવામાં જે આત્મબલનો વ્યય કરે છે તે જ બલ ઉવટના પરમ પુરુષાર્થરૂપ મોક્ષ પર્યંત પહોંચાડનારું છે; માત્ર તે બલને કિયે માર્ગે વાપરવું એટલો જ વિચાર છે. એક સ્થિતિ મૂકી બીજી લેવી, બીજી મૂકી ત્રીજી લેવી, એવી અસ્થિરતા અને ચંચલતાથી તે આત્મબલનો વ્યય યથાર્થ રીતે કે યોગ્ય માર્ગે થવાનો નથી, માત્ર ક્ષેષ દુઃખ અને સ્વાર્થ-અધમ નીચ સ્વાર્થ વિના બીજું મળવાનું નથી.

સ્વાર્થ પરમાર્થનો આવા પ્રકારે વિવેક કરી બતાવવામાં હેતુ એ છે

કે આધુનિક સમયમાં જનસમાજની વૃત્તિ ધર્મવિચાર ઉપર જે શુભ પ્રકારે વળી છે તેનાથી અયોગ્ય સમજણને ક્ષીધે જે અનેક અનર્થો અમારા જોવા સાંભળવામાં આવ્યા છે તેનો મથાર્થ વિવેક સમજવામાં આવે. કેટલાક યુવકોને કેવલ જક જેવા, શૂન્ય, અને તે શૂન્યતામાં આત્મપ્રકાશના તેજને સ્થાને અત્યંત અજ્ઞાનનો અંધકાર જામી ગયેલો એવા જોઈ અમને સ્વાર્થ પરમાર્થનો વિવેક સમજાવનાર તેમના ગુરુ ઉપર અત્યંત ખેદ પેદા થયો છે. કેટલાક આવી જડતાએ પહોંચી તેની પાર જઈ માત્ર ગાંડા જ થઈ ગયા છે, કેટલાક મરી પશુ ગયા છે, એ તેવા ઉપદેશકોની પાપપ્રવૃત્તિનાં પ્રત્યક્ષ-પ્રમાણ અનેક કુટુંબીઓને પોતાનાં કામલ બાલકો પરત્વે સચિંત કરવાને પૂર્ણ થયાં છે. કોઈ કોઈ સુવિનીત બુદ્ધિમાન તરુણો પશુ એવી કૃપણતા અને સંકુચિત વૃત્તિના ભોગ થઈ પડ્યા છે કે આત્મભાવમાં બ્રહ્માભાવ પ્રાપ્ત કરવાનો ઉદ્દેશ રાખવા છતાં, તે ઉદ્દેશની વાતો ઉચ્ચારતાં છતાં, તે ઉદ્દેશ સિદ્ધ કરવાના સાધનરૂપે દ્વેષ, નિંદા, કૃપણતા, સંકોચ અને બેદ વિના બીજું કશું વાપરી શકતા જ નથી. કોઈ કોઈ જનો એમ જ ભ્રાંતિમાં પડ્યા છે કે મોક્ષનો દરવાજો તો આસન મારીને પ્રાણાયામ તાણુતે તાણુતે જ બીધડી જવાનો છે, કોઈ કોઈ વેદાન્તની વાત માત્રથી જ કૃતાર્થતાને રસ્તો હાથ થવાનો ધારી લે છે. આવી વ્યર્થ, અને વ્યર્થ કરતાં પશુ વધારે હાનિકારક પરમાર્થની પ્રવૃત્તિમાં પડી અનેક યુવકો ભીગતાં વય, બુદ્ધ, અને પરાક્રમનો અસહ્ય વ્યય કરે છે; મહાકાર્યસાધક શક્તિના અંકુરને મૂલમાંથી જ બાળી નાખી આ જન્મ ક્ષીધાનો આખો ફેરા જ ફેંકટ કરી નાખે છે; તેમને સ્વાર્થ અને પરમાર્થના સ્પષ્ટ વિવેક સમજાવવાને તેમનાં ગુરુજનોએ થાય તેટલો આયાસ કરવો જોઈએ. પ્રત્યેક ગૃહસ્થનું કર્તવ્ય છે કે તેણે મથાર્થ વિવેક કરવો કરાવવો અને તેમ કરવામાં અત્રે કહો તેવી વિચાર-યોજના ઉપયોગમાં લાવવી.

‘સુદર્શન’ : નવેમ્બર, ૧૯૬૧

“સ્વહિતવાદ” અને “પરહિતવાદ”

“પંડનું ધણામાં ધણું સુખ જેથી થાય” એવા ધોરણે નીતિનિયમ પ્રવર્તાવનારનો વાદ “સ્વહિતવાદ” અને “જનસમૂહનું વધારેમાં વધારે સુખ” તે ધોરણે વર્તનારનો વાદ તે “પરહિતવાદ” આ બે વાદમાંથી કયો વાદ ઉત્તમ છે એ વાત વિચારવા યોગ્ય છે.

નીતિનાં ધોરણ બંધાતા પૂર્વે વિશ્વરચનાનું સ્વરૂપ, અને તે સાથેનો મનુષ્યનો સંબંધ, એ બે અવશ્ય જાણવાં જોઈએ, કારણ કે મનુષ્યોના પરસ્પર વ્યવહારના નિયમોના અંગમાં નીતિનો સમાવેશ છે અને તે વ્યવહાર કયારે ઉત્તમ કે યોગ્ય કહેવાય એ વાતનો આધાર ઉક્ત વિવેચન ઉપર છે. વળી જનસમૂહનું બધું સુખ એ વાત કે પાંડુનું બધામાં બધું સુખ એ વાત નક્કી સમજવામાં “બધું” શાને કહેવું તેનો નિશ્ચય પણ આપણને જીવિતના ઉદ્દેશોનો વિચાર કરવાની ફરજ પાડે છે. એથી આગળ વધી, પરહિતવાદ પક્ષે, વિચારીએ તો એમ પણ નક્કી કરવાનું આવશ્યક છે કે જે જનસમૂહ (humanity) કહીએ છીએ તે શું છે, કેવડો છે, ને તેનો કેવો સ્વભાવ છે. સ્વહિતવાદમાં પણ પાંડુ શબ્દથી શું સમજવું એનો નિર્ણય તત્કાલ થયા વિના કરી નિશ્ચય જનતો નથી. અર્થાત્ પદાર્થવિજ્ઞાનના પાયા ઉપર ઊભા રહેલા માનસજ્ઞાનના પ્રાસાદના શિખરસ્થાને નીતિધોરણ હોવું જોઈએ. પદાર્થવિજ્ઞાન, માનસશાસ્ત્ર, નીતિ, એ ત્રણ પાયો, પ્રાસાદ, અને શિખર કહ્યા માટે તે તેવાં જ અત્યંત ભિન્ન છે એમ ના સમજવું, પણ તે પરસ્પરમાં એતપ્રેત છતાં, તે પ્રત્યેકના શુદ્ધ સ્વરૂપનો વિચાર એ કંમે જ બની શકે એમ તાત્પર્ય જાણવું.

તત્ત્વશાસ્ત્ર (metaphysics) નો અભ્યાસ કરનારા એમ સમજતા જણાય છે કે પદાર્થવિજ્ઞાન (physics) ને તેમના વિષય સાથે સંબંધ નથી. પદાર્થવિજ્ઞાનવાળા તો તત્ત્વશાસ્ત્રવાળાને કેવલ મૂર્ખવત જ માને છે. પણ એ બે વિષયને જે પરસ્પર સંબંધ છે તેને યથાર્થ ગૃહીતે વિચાર ચલાવવામાંથી જ જ્ઞાન ઉદ્ભવે છે. બાકી એકલા તત્ત્વશાસ્ત્રને આધારે તો કંપના પણ સત્ય ઠરાવા જાય છે, એને એકલા પદાર્થવિજ્ઞાન (જડવિજ્ઞાન) ને આધારે કોઈ એકદેશને સમગ્ર સત્યસ્થાને બ્રાંતિથી સ્થાપવામાં આવે છે. એકનું પરિણામ ગાંડાધ, બીજાનું પરિણામ દુરાગ્રહ (જે પણ એક જાતની ગાંડાધ જ છે) તે થાય છે. ઉભયનો યથાર્થ યોગ હોય તો સત્યજ્ઞાન ઉદ્ભવે છે. નીતિ પણ તત્ત્વશાસ્ત્ર માત્રના આશ્રયે કંપનાપ્રાસાદ માત્ર જ થાય છે, પછી તેને ગમે તેવાં મીઠા કે મ્હોટાં નામ આપવામાં આવે તે જુદી વાત; અને કેવળ, જડશાસ્ત્રને આધારે પિંડપોષણવાદ તે જ અનેક રૂપાંતરે મહાનીતિમાં ખપે છે.

અનુભવ (experience) થી જ્ઞાનનો આરંભ છે, અને અનુભવ ઇન્દ્રિયજન્ય છે. એ ખિંદુથી આરંભ કરી પદાર્થસ્વરૂપ અને વિશ્વસ્વરૂપનો વિચાર કરતાં જે વાત સિદ્ધ થાય, જીવિતનો જે હેતુ સમજાય તે પ્રમાણે નીતિનું ધોરણ રચાવું જોઈએ. જેટલાં જેટલાં નીતિધોરણ રચાયાં છે

તેમાં અનુભવથી જે વાત સિદ્ધ થયેલી છે, અર્થાત્ પદાર્થવિજ્ઞાન અને તત્ત્વશાસ્ત્રના શૈગ્ય સંમેલનથી જે વાત સિદ્ધ જણાઈ છે, તેનો થોડો કે થોડો અનાદર થયેલો હોય છે; અથવા તો એ યુગલમાંના એકાદને વળગી કેવલ કદપના, કે કોઈ એકદેશનું આપું સત્ય માની તે ઉપર નીતિરચના ઉઠાવવામાં આવેલી હોય છે. વધતા જતા પદાર્થવિજ્ઞાન અને તત્ત્વશાસ્ત્રના શોધથી એટલું સ્પષ્ટ સિદ્ધ થતું આવ્યું છે કે (૧) જડજન્ય નહિ, પણ જડથી અભિન્ન એવું કાંઈ ચૈતન્ય તત્ત્વ છે; (૨) તે તત્ત્વ સર્વથા અને સંપૂર્ણ રીતે અસ્મિ આદિ પ્રત્યયથી સત્તારૂપે સંપ્રજાત છે; અને (૩) તેના વિના, કશું હોય એમ લાગતું નથી, જે છે કે હોય તે શું છે એ કહેવાતું નથી. અને આ નિશ્ચયોથી એમ પણ સ્પષ્ટ રીતે ફલિત છે કે આપું વિશ્વ એક સમગ્ર વસ્તુ, સમગ્ર ભાવ છે. જે વ્યક્તિ નથી, અતિરિક્ત સ્વરૂપ નથી, માત્ર અનંત વ્યક્તિવ્યક્તિનો એકભાવ તે રૂપસામગ્ર્યમાં મનુષ્ય પણ એક વ્યક્તિ છે, અને તેના શરીર મન અને આત્માથી તે, એ સામગ્ર્યના પ્રત્યેક અવયવને અનુસરી શકે એવું તેનું સર્વ પ્રકારનું બંધારણ છે. વ્યક્તિ અને સામગ્ર્ય એ શબ્દો તજ આપણે વ્યષ્ટિ અને સમષ્ટિ, યાને પિંડ અને બ્રહ્માંડ એ શબ્દો વાપરીએ તો તેથી તકરારનું સ્વરૂપ વધારે સ્પષ્ટ કરી શકાશે.

આવી વ્યવસ્થા હોવાથી તત્ત્વશાસ્ત્રનો એક પણ અંશ, એક પણ શોધ, એવો નથી કે જે જડથી અવ્યતિરિક્ત જે ચૈતન્ય છે તેના સ્વરૂપને અને દેખાતા જડ સાથેના તેના સંબંધને સ્પષ્ટ કરવામાં સહાય ન થાય; તેમ પદાર્થવિજ્ઞાનનો એવો એક શોધ નથી કે જે પણ જડનાં સ્વરૂપસંબંધાદિને વધારે સ્પષ્ટ ન કરે. એ ઉભયના એકત્વ (અનન્યત્વ) રૂપ બ્રહ્માંડમાં પિંડમાત્ર પણ ઉભયરૂપ છતાં, એકત્વવાળા જ છે. બ્રહ્માંડને એક સૂર્ય માનીએ તો જે જે પિંડ છે તે એ સૂર્યનાં કિરણો છે; સમગ્ર કિરણો તે સૂર્ય છે, ને સૂર્ય છે તે એ કિરણ છે. સૂર્યમાં જે શક્તિ છે તે પ્રત્યેક કિરણમાં છે, ને પ્રત્યેક કિરણમાં છે તે સૂર્યમાં છે. કિરણના સંપ્રાપ્તથી કોઈ નવી શક્તિ પેદા થતી નથી, મૂલની જે હોય તેનું વૈપુલ્ય માત્ર બને, એટલે કિરણ અને સૂર્યનામાં નાના-મોટાપણું હોય પણ જાતિયકી ભેદ નથી, એમ સ્પષ્ટ છે. એમ શાસ્ત્ર (પદાર્થવિજ્ઞાન તથા તત્ત્વશાસ્ત્ર) થી અભેદ એ જ નિશ્ચય વિશ્વરચનાના બંધારણમાંથી આપણને ખતાવામાં આવ્યો છે, અને આનંદનું મૂલ પણ અભેદમાંથી જ ખતાવી દુઃખ કલેષાદિનો સંભવ ભેદમાંથી ઉત્પન્ન કરી, જીવિતના હેતુના સૂચનદ્વારા, નીતિધોરણનો પાયો પણ સુચવાયો છે.

અત્રે એમ શંકા થાય કે વિશ્વના બે ભેદ છે, ગમ્ય અને અગમ્ય,

જેમાંના અગમ્ય ભાગ વિશે આપણે કાંઈ જાણતા કે જાણવાના નથી, અમ્ય માત્ર વિશે જાણીએ છીએ, જે જાણેલું ત્રિકાલાખાધ નથી. આ શંકાનું પણ વિદ્વાનોએ એમ સમાધાન આપ્યું છે કે જડચેતનાત્મક પદાર્થસ્થિતિમાં જે અગમ્યવત્ ભાવ છે તે શું છે એ જણાતું નથી, કેમકે આપણા જ્ઞાનેન્દ્રિયનું અંધારણુ જ એવું છે કે તે વિષયને પોતાથી વ્યતિરિક્ત કરી ગૃહી શકતું નથી. છતાં વિષયાભિન્ન હોઈ તે (ચેતન) છે તો જ વિષય છે એમ માનવાનો સંભવ છે, અને કાંઈ પણ વિષય પૃથક્કરણ કરતાં માત્ર ચેતનરૂપે જ અવશિષ્ટ થવા જાય છે, એથી ચેતન જે સંપૂર્ણ અને સર્વદા ગમ્ય છે તેમાં વિશ્વમાત્રની એકતા ત્રિકાલાખાધ સિદ્ધ છે, અને અગમ્ય વિભાગ પણ તે ચેતનમાં અંતર્ભૂત છે. આમ હોવાથી ત્રિકાલાખાધ નિશ્ચયનો અસંભવ અથવા દ્વિતબેદથી વિશ્વવ્યવસ્થા, એ બે વાત સાંપ્રત વિદ્વાનો, હર્બર્ટ સ્પેન્સર, સર વિલિયમ હોમ્સ્ટન, છત્યાદિ મોટાં નામનો એ મતને ટેકા છતાં, દૂરાપાસ્ત માને છે. અત્રેનાં પ્રાચીન શાસ્ત્રો તો ત્રિકાલાખાધ અબેદનિશ્ચય કહે છે જ એ કહેવું જરૂરનું નથી.

ત્યારે નીતિ તે પદાર્થવિજ્ઞાન અને તત્ત્વશાસ્ત્રોનો જેમાં એકત્વરૂપે સમાસ થાય તેનું શાસ્ત્ર હરી અને નીતિધોરણમાં પિંડબ્રહ્માંડાબેદ એ જ નિયામક હ્યું. અબેદ તે જ આનંદ, સુખ, ઉત્તમતા. સુખ, આનંદ, એ ઉત્તમતાનાં સ્વરૂપ, કે ન્યૂનાધિક અંશ હશે, પણ તે બધા શબ્દોને અત્રે સામાન્યાંશ લઈ, એકાર્થ ગણ્યા છે. તો અબેદ એ જ સુખ-મોક્ષ; બેદ એ જ દુઃખ-સંસાર. વિશ્વવ્યવસ્થા જ એમ ખતાવે છે કે એક પરમાર્થ-અબેદમાર્ગ છે, જે સર્વ અવહારનું, સર્વ પ્રયત્નનું, સર્વ વિચારનું, -ટુંકમાં જીવિતનું કેન્દ્ર છે, હોવું જોઈએ. પણ એ અબેદ બનેલો છે બેદનો જ. ભાવ પોતાના અભાવનો બોધક છે, ને તે અભાવ અમુકનું નાસ્તિત્વ એમ નહિ પણ પોતે પણ પાછો ભાવ જ, એમ ભાવાભાવ નિરંતર મિશ્ર અને એક હોઈ, ચેતનની શક્તિમાં જ સમાય છે. એ વિચાર શંકરાચાર્યનો હોવા ઉપરાંત પાશ્ચાત્ય જર્મન ફિલસૂફ હેગેલનો પણ છે એમ અત્રે જણાવવું જોઈએ. અબેદમાં જ બેદ છે, બેદમાં જ અબેદ છે, આમ વ્યવસ્થા છે, એટલે જેવો અબેદરૂપ પરમાર્થ તેવો તેનાથી અભિન્ન બીજો બેદરૂપ અવહાર પણ છે. એ વ્યવહારમાં નીતિનો અવકાશ છે; ને તે નીતિ જેમ એવે પ્રકારે પ્રવર્તે કે તેથી અબેદ સિદ્ધ થાય તેમ ઉત્તમોત્તમ. અવહારરૂપ બેદનું પર્યાવસાન અબેદરૂપ પરમાર્થ છે.

અબેદ અથવા સુખ તે નીતિનિયામક છે એમાં તો સંશય નથી. પણ તે સુખનો અથવા અબેદનો અર્થ કલ્પો તેવો છે. એ રીતે જ્યારે અર્થ થયો ત્યારે સ્વહિતવાદ અને પરહિતવાદ એક બાળુએ જ રહી ગયા. કેમકે સ્વ

(પિંડ) અને પર (અહ્વાંડ) તેનો વાસ્તવિક ભેદ છે નહિ, ને જે ભેદ છે તે અભેદમાં પર્યવસાન પામે તો જ સુખ છે, બાકી દુઃખ છે. એટલે કે પિંડ પિંડનું એક પણ વર્તન એવું ન જોઈએ કે જેથી અહ્વાંડરૂપ અભેદ તરફ તે પિંડને દોરી જવામાં હાનિ થાય. બીજી રીતે કહીએ તો પિંડનું વર્તન-માત્ર-શરીરચેષ્ટા સુદ્ધાંત-અહ્વાંડના વર્તનને જ અનુસરે તે ઉત્તમ નીતિ. એ નીતિ જે રીતે સિદ્ધ થાય તે રીતે વ્યવહાર રચાય તો જ સુખ સંભવે, નહિ તો નહિ. પરહિતવાદી એમ કહેશે કે જનસમૂહના સુખને અનુસરી આશવું એ વાત અહ્વાંડની સાથે અભેદ સાધવા સરખી જ છે, પણ એ બે વાતની વચમાં બહો તફાવત છે. પરહિતવાદ દ્વૈતભાવ ઉપર સ્થાપેલા છે અને તેમાં અત્યંત અભેદ એવું સ્વસંવેદન તે જ સુખ એમ માની શકાતું નથી. વળી “જનસમૂહ”ને સુખ, ને તે “બહુમાં બહુનું બહુમાં બહુ” સુખ એ શું અને શામાં છે એના નિશ્ચય માટે કશું ધોરણ નથી. અભેદ-વાદમાં તો પિંડઅહ્વાંડની છેક સ્થૂણ પર્યંતની એકતા થાય એ, પ્રત્યેક મનુષ્યને પોતાના જ હાથમાં સહજ ખરું ખોટું પરખી શકાય એવી કસોટી છે. આવા કારણથી પરહિતવાદ, બેન્ધમ અને મીલના સમર્થ નામથી ટેકા પામેલો છતાં, વહેવેલ વગેરે બહુ વિદ્વાનોને માન્ય નથી, અને તેઓ “જે બહુનું સુખ તે કર્તવ્ય” એવા સિદ્ધાન્તને માનતા નથી, પણ “જે કર્તવ્ય તે સુખ” એમ માને છે. સુખનો અર્થ ગમે તે અનુકૂલ મનોવૃત્તિ એવો છે; અને પ્રથમ પક્ષે જ્યારે બહુને જે બહુમાં ઘણું અનુકૂલ તે કરવા યોગ્ય અર્થાત્ નીતિ એમ તાત્પર્ય થયું, ત્યારે દ્વિતીયપક્ષે એમ અર્થ નીકળ્યો કે બહુને બહુમાં ઘણું અનુકૂલ તે નીતિ નહિ, પણ જે ખરું કર્તવ્ય તે, અમારા વિચાર પ્રમાણે જે અભેદ અત્રે કહેવામાં આવ્યો તે, નીતિ; તે જ “ખરું” કેમકે પદાર્થવિજ્ઞાન અને તત્ત્વશાસ્ત્રથી સિદ્ધ છે, અને તે જ નીતિ. “વાટકાનો ઉપસેલો અને પોલો ભાગ જોવાથી વસ્તુ એક છતાં બે ભિન્ન બાકાર સમજાઈને જુલાવો ખવાય તેવી” આ અમે કરેલા “કર્તવ્ય તે સુખ” અને “સુખ તે કર્તવ્ય” એ વચ્ચેના તફાવતની વાતને ઠરાવવી એ તકરારના નિયમ બહારની વાત છે એટલું જ કહેવું ખસ છે. ચેતનમય ઐક્ય જે વાસ્તવિક છે તે જ્યારે સ્વસંવેદન દ્વારા સર્વાભેદ ચર્ષ અનુભવાય ત્યારે જ નીતિમાર્ગનું કેન્દ્ર સમજાયું કહેવાય, અને તેથી અભેદ જે કર્તવ્ય તેને જ સુખ માનવું એ ખરું ધોરણ છે. બહુ વખત અમે આ “અભેદ”ને “વિશ્વનિયમ” એ શબ્દથી પણ વર્ણવ્યો છે, પણ તેનો અર્થ “કુદરતે નીમેલા ઇંદ્રિયોના હેતુ ઉપરથી વર્તણૂકના નિયમો નક્કી કરવા” એવો શ્રેયશીલ નથી એટલું હરકોઈ વિચારવાન સહજ જોઈ શકાય.

સ્વહિતવાદ તો સ્પષ્ટ અસૌખ્ય છે. એની અયોગ્યતા કેટલીક તો પરહિતવાદના વિવેચનમાં જ જણાઈ હશે, પરંતુ સ્વહિતવાદીઓ પ્રાયશઃ જડવાદી હોય છે, અને તે પદાર્થવિજ્ઞાન સત્ય નથી, એટલે તે આધાર રહેલી નીતિ પશુ ખોટી જ છે.

પરંતુ અમારા સમજવા પ્રમાણે તો સ્વ અને પર ઉભયે હિતના વાદ જો સ્વ-પર-ની એકતા, પિંડ-પ્લહાંડની એકતાની પેઠે, સમગ્રજ, તો વાસ્તવિક છે, કેમકે સ્વ-પરનો ભેદ છે નહિ.

અભેદનો જ વિચાર, અભેદનું જ ચિંતન, અભેદનો જ અનુભવ, અને જે જે પ્રકારે પિંડપ્લહાંડનો અભેદ સમગ્રજ, થાય તે તે પ્રકારનો આચાર, એ જ અમારા મત પ્રમાણે, યન શબ્દથી સમજાવે છીએ, અને તેથી જ જ્ઞાન તે મોક્ષ એમ ઉદ્ઘોષ કરીએ છીએ.

*

*

*

*

‘સુદર્શન’ : ઓક્ટોબર, ૧૮૯૧

બુદ્ધિ અને હૃદય

શરીરમાં ‘હૃદય’ એવું જે સ્થાન છે તે રક્તનો સંચય કરી રક્તને શુદ્ધ કરી આપીને શરીરનું પોષણ કરે છે એ ઉપરાંત વધારે વિચાર એ શબ્દને અંગે મનુષ્યો કરતાં જણાતાં નથી. મનુષ્ય પોતે જેટલા જેટલા માનસિક વ્યાપાર કરે છે તે બધા જાણે મગજમાંથી જ થતા હોય, માથામાંના કોઈ એલૌકિક તત્ત્વના જ એ બધા પ્રકાર હોય, એવાં સમાધાનો શોધવામાં પરિતાપ માનતાં એકલા ઉત્તમાંગને જ મનુષ્ય સર્વસ્વ ગણી લે છે. માથામાંથી ઉપજતી પ્રવૃત્તિને બુદ્ધિ કહીએ છીએ, રક્તાશયમાંથી ઉપજતી પ્રવૃત્તિને હૃદય કહીએ છીએ. કોઈ પણ ભય, ક્રોધ, હર્ષ, વિષાદ, આશ્ચર્ય, વિકાસ, દયા, પ્રેમ, આદિ લાગણી થતાં હૃદયનો ધ્વનકારો વધવા માંડે છે કે મંદ પડી જાય છે, અને આખા અંગમાં કોઈ અવસ્થા ચમક લાગી જાય છે એ વિલક્ષણ પ્રકાર હૃદયનો છે; વિવાદ, યુક્તિ, રચના, વિસ્તાર, વિદ્વત્તા, પાંડિત્ય, આદિ જોતાં મનમાં આપણને એવા થવાની જે વૃત્તિ થઈ આવે છે તે ચમત્કાર બુદ્ધિનો છે. બુદ્ધિને વિસ્તાર છે, ઊંડાઈ નથી, હૃદયને ઊંડાઈ છે, વિસ્તાર નથી. બુદ્ધિ જ્યાં કારણો આપે છે તે વિવાદ કરી ઊંચું માયું રાખી સર્વોપરિ થઈ ચાલે છે ત્યાં હૃદય કારણોને કહી શકતું નથી અને મૌન રહી નીચે માથે સર્વના અંતરમાં સમાય છે.

દોષ કાઢવાનું કામ શુદ્ધિનું છે, ક્ષમા આપવા લેવાનું કામ હૃદયનું છે; પણ શુદ્ધિ જ્યાં ક્ષમાનો દાવો કરે છે, ત્યાં તો હૃદય ક્ષમાને સમજતુંયે નથી. શુદ્ધિને માન અપમાન સમજાય છે, સારું ખોટું સમજાય છે; હૃદયને સર્વત્ર માનનું માન જ જણાય છે, બધું સારું જ દેખાય છે. ગમે તેવી ભાંગીતૂટી વાણીમાં, ગમે તેવા જડ આકારમાં, પણ હૃદય હોઈ શકે છે, શુદ્ધિ હોઈ શકતી નથી. શુદ્ધિ આણી આવે છે, હૃદય આપ્યું આવતું નથી. માણસનો આખો આકાર જુઓ, એની દૃષ્ટિમાં દૃષ્ટિ મેળવો, એને વચને વચન જોડો, એનામાં હૃદય છે એમ કહી શકશો; શુદ્ધિની ખાતરી એમ નહિ થાય, તમે જાતે તેની સાથે વિવાદ ચલાવશો, ખીજ પાસે તેને લેઈ જઈ ત્યાં વિવાદ કરાવશો, ને એમ કરતાં જ્યારે 'કાષ્ઠથી હઠતો નથી' એવું જણાશે ત્યારે પણ તમારી શુદ્ધિ, છેક મરતે મરતે, જાણે પોતાનું જ એમાં કાંઈક જતું રહેતું હોય તેમ ધીમે ધીમે, કહેશે કે હા, ઠીક છે. શુદ્ધિ જોડે તો માણસોને લડવાનું જ મન થાય છે, હૃદયને માણસ ટુરત જ નમી પડે છે. “આ માણસમાં હૃદય છે” એટલું કહ્યું એટલે એને માટે દસ્તાવેજ, પુરાવો, જમાની, જોઈશો નહિ; આ માણસ આગરદાર છે એમ કહેવામાં પુરાવો અને સાખ જોઈશે. કારણ કે હૃદય તો માણસના ચહેરા અને દેખાવ ઉપર રમી રહે છે, જ્યારે શુદ્ધિ તેના માથાના અંધારા ઓરડામાંથી જ ધમકારા ગળવી ગળવીને આપણને છતી થાય છે.

હૃદયને ‘હું’ એવું જાન જ નથી, તે તો કાણ જાણે કાંઈ એવો પદાર્થ છે કે જેને દેખે તેને જ બધે દેખે, જેને વળગે તેને જ સર્વત્ર વળગાડે, એ પોતે આખું ને આખું, જેનો સંબંધ હોય તેરૂંપ થઈ રહે. શુદ્ધિ તો હું-તું, મારું-તારું, એવા બેદ પાડી અમુક હદ અને મર્યાદા ઠરાવી પોતે અને પોતાનું એવા બે વિભાગ સ્પષ્ટ કરી બતાવશે; કશામાં પણ પોતે નહિ એમ નહિ થવા દે. અભિમાનનું નિદાન શુદ્ધિ છે; સ્વાર્પણ, ત્યાગ તેનું નિદાન હૃદય છે. એક રસિક કાવ્યને વાંચતાં હૃદય તેના રસમાં પોતાને બૂલી જશે, જ્યારે શુદ્ધિ તેની રચના, તેના ગણ, તેની માત્રા, તેની ભાષા તેની કદપના છત્યાદિ જોવામાં પોતે પોતાને શોધતી રહેશે. શુદ્ધિ જ્યારે ગમે તેવા વિશાલ મકાનમાં પણ પોતે સમાશે કે નહિ તેનાં માપ કાઢે છે ને હિસાબ ગણે છે ત્યારે હૃદય તો એ મકાનના હૃદયને શોધી કાઢી ક્યારનુંયે તેમાં ગૂમ થઈ જાય છે, શુદ્ધિને પોતા વિના કશું ગમતું નથી, જ્યાં હોય ત્યાં પોતે ને પોતે જ. સુખ, દુઃખ, આગર, પ્રતિજ્ઞા, માન, અપમાન, ધર, બહાર, બ્યવહાર, પરમાર્થ, બધાં શુદ્ધિ પોતે જેવાં માને તેવાં ખરા—ખીજ નહિ જ, કાષ્ઠ એ શુદ્ધિ આ બધી અને એવા અનંત

વાતો વિશે એકમત થવાની નહિ. હૃદયને તો હૃદય વિના ખીન્નું દેખાતું જ નથી, એટલે કલ્પના કરવાનો અવકાશ નથી, જ્યાં હોય ત્યાં હૃદય એકનું એક જ છે, હૃદયે હૃદયને તકરાર આવતી નથી. ગાદ મેત્રી, અનન્ય પ્રેમ, શાન્ત સુખી સંસાર, અનેક ઠેકાણે વણસી જાય છે તે બુદ્ધિના કારભારનું જ પરિણામ છે. હૃદય જે રાજ્ય અપાવે છે તેને બુદ્ધિ છીનવી લે છે; બુદ્ધિ પોતે એવી દુષ્ટ છે કે આપી શકતી નથી તેમ કાઈ આપે તે લેઈ પણ શકતી નથી. મોટાં રાજ્યો સ્થાપ્યાં, લોહીની નીક વાળી ભય પગાર કે પહ્લીની સાલત્ર વિના રણમાં વીરોએ સ્વાર્પણ કર્યું ત્યાં હૃદયનું સામ્રાજ્ય હતું; પરસ્પર વૈર દ્વેષ અને કલહ કરી કુમંપ વધાર્યો અને પોતાને કાષ્ટ પ્રકારની તુષિ ન થતાં અનંત તુષિ શોષતે શોષતે એજ્ઞાઆરામમાં નિર્વૈય થવાયું ત્યાં બુદ્ધિનો વૈભવ હતો. હૃદય સ્થાપે છે, બુદ્ધિ ઉઘાપે છે. સૃષ્ટિની રચના હૃદય કરે છે, તેનો વિનાશ બુદ્ધિ સાધે છે. હૃદય ઓગાળે છે, બુદ્ધિ હોય તે કરતાં પણ વધતા કટકા કરી આપે છે.

હૃદય સૃષ્ટિ કરે છે, હૃદય જ ઈશ્વર છે. જ્યાં હૃદયને ઐશ્વર્ય દેખાય છે ત્યાં બુદ્ધિને નિર્માલ્યતા નિઃસારતા ભાસે છે. હૃદયને જ્ઞાન્તિ, એકતા, સ્થિરતા જોઈએ છીએ, બુદ્ધિને વૈભવ, કલેષ, પ્રવૃત્તિ જોઈએ છીએ. બુદ્ધિને પૂજા, પ્રતિમા, અને અર્ચનનો આડંબર જોઈએ છીએ, હૃદયને અપૂજ્ય અપ્રતિષ્ઠિત અને અનર્ચિત રહેવું જ ગમે છે. અખા ભક્તે કહ્યું છે :—

જ્યાં જોઈએ ત્યાં ફૂટે ફૂડ, સામા સામી ખેડા ઘૂડ.

બુદ્ધિના અંધકારને પ્રકાશ માનનાર ઘૂડ સામાસામી ખેડાને પરસ્પરને ખોટા ખરા કર્યાં જ જાય છે; હૃદયના સૂર્યને તે દેખતા નથી. બુદ્ધિનો તો ખરેખરો “અંધારો ફૂવો” જ છે, એનો છેડો જ નથી; હૃદયમાં પરમાત્માની “અંગુષ્ઠ માત્ર” પ્રતિમા પ્રત્યક્ષ છે; હૃદયને પૂજવાનું મૂકી બુદ્ધિને પૂજનારા કેવલ નાસ્તિક જ છે. બુદ્ધિ પોતે જ નાસ્તિક છે, તેને કશી વાતની સ્થાપના ગમતી નથી, બધામાં પોતાને ને પોતાને શોષવા જાય છે, રખેને પોતે કહીંકે રહી જશે એવી શંકા તેને નિરંતર રહ્યાં કરે છે; સ્થાપના, શ્રદ્ધા, વિશ્વાસ એ તો હૃદયને છે, તે જ નિઃશંક નિર્ભય રહી જ્ઞાન્તિનો પરમ રસ અનુભવે છે. મોઢે સદાચાર, સહૃદયતા, યોગ, વેદાન્ત આદિ વાતો કરાવનારી, આચારથી વિમુખ રાખી વચન માત્રમાં તુષિ માનનારી અને એવી વચનરચનાઓમાં કૃતાર્થતા સમજનારી બુદ્ધિ જ મનુષ્યને કૃપણ, શંક, ધૂર્ત બનાવી પરમ કલ્યાણમય હૃદયના પ્રકાશથી સર્વદા વિમુખ રાખે છે. બુદ્ધિ તો નિશ્ચય

કરી શકે તે પણ એક ક્ષણ વાર જ કરી શકે, હૃદય તે નિશ્ચયને પાર પાડી શકે, તે નિશ્ચયમય થઇ જઇ સાક્ષાત્કાર પામી શકે. શાસ્ત્રો જેને માયા, પ્રપંચ, પ્રકૃતિ, આદિ નામથી નિંદે છે તે યુદ્ધિ છે, જેને અભેદ, બ્રહ્મા આત્મા આદિ નામથી ઇષ્ટ ખતાવે છે તે હૃદય છે; યોગ્ય જ કહ્યું છે :

પોથી વિશ્વની લાણી બૂલવું,
પળીયાં છતે બન બાલ વું;
ખરી મરતી એ ખરૂં સૂખકું,
પછી પાપ પુણ્ય અડે નહિ.

ગૃહસ્થમાત્રને ઉચિત છે કે તેણે યુદ્ધિના વિલાસોની પૂંઠ મૂળી હૃદયના આવેગને પ્રાપ્ત કરવા ઉપર લક્ષ રાખવું. વિશ્વાસ, શ્રદ્ધા, પ્રેમ, દયા, દીનતા, એમાં જ ઈશ્વરનું દર્શન છે. યુદ્ધિ જે આપત્તિઓ સામે વ્યથા માયું ફેાડી અકળામણ કરે છે તે જ હૃદયને શિક્ષણરૂપ, આત્મવિસ્તારના કમરૂપ જણાય છે. યુદ્ધિ જેને મતભેદ કહે છે તેને હૃદય અધિકાર કહે છે, પણ પોતાના પ્રેમની બહાર કોઈ વસ્તુ તે ગણવું નથી. એ હૃદયની પ્રાપ્તિથી તમને સંસાર મીઠો લાગી પરમાર્થે પહોંચવાના કમરૂપ સમજાશે, પ્રપંચની પ્રપંચતા જતી રહી સત્યતા તમારા અનુભવમાં આવવા માંડશે. હૃદયનો આશ્રય કરો, યુદ્ધિની જાલથી અળગા રહો. કરોળિયો પોતે રચેલી જાલમાં પોતાની મેળે જ ગૂંચવાઈ મરણ પામે છે એ દૃષ્ટાન્તને મનમાં રાખી પ્રેમનો વિશ્વાસ લાવો અને સર્વત્ર સમતારૂપ હૃદયનો વિસ્તાર પાથરો.

‘સુદર્શન’ : ડીસેમ્બર, ૧૮૬૬.

ઉચ્ચભાવનાધ્વંસ

આપણું સુખ શાનું બનેલું છે એનો વિચાર કરીએ તો સહજ જણાય કે એક તરફ અતિ ઉચ્ચ પ્રકારની ભાવનાઓ, અને બીજી તરફથી તેમને પ્રત્યક્ષ કરવામાં તેમના રસનો લંગ એ બેનાં મિશ્રણનું જ તે બનેલું છે. સુખના સંકલ્પની ભાવનાને આપણે એટલે સુધી લઇ જઇએ છીએ કે અનન્ત અપાર અતુલ એકરસ આનંદરૂપ મોક્ષમાં તેની સીમા બાધીએ છીએ; એ સીમા ઉત્તમોત્તમ છે, એનાથી અધિક કાંઈ સંભવતું જ નથી. પણ એ જ ભાવનાને પ્રત્યક્ષમાં અનુભવવા માંડીએ છીએ ત્યારે, કહોત્રમાં પિલાઇને નીકળી આવેલી શેલડીના ફૂયાના જેવી તે નીરસ લાગે છે, ને એનો સાર તે તો પાછો હતો તેવો ને તેવો ભાવનાગમ્ય જ રહે છે.

એકલા સુખને માટે જ આવું છે એમ નથી, પણ જેટલી જેટલી મનુષ્ય-હૃદયની આશાઓ છે તેટલી તેટલી સર્વને માટે એવું છે. આમાંથી જ અસંતોષનું બીજ થાય છે, ને દુઃખનાં ફળ ઊપજે છે, એટલા જ માટે વિરાગીઓ નિરાશાને પરમ સુખ ખતાવે છે.

આપણું કાષ્ઠ પણ કાર્ય બાવના વિના નીપજતું નથી એ સિદ્ધ પ્રકૃતિ છે એટલે બાવના શા માટે કરે છે એવી શંકા કાષ્ઠ લાવે તેનો અવકાશ નથી. કુંભકાર ઘટ નિર્મે છે તે પણ પ્રથમ તેની બાવના કરીને પછી તદનુસાર પ્રવર્તે છે. પણ આ વિચારમાંથી જ એક બીજો વિચાર ફેલે છે, ને નવી શંકા ઊપજાવે છે. કુંભકાર ઘટ કરે છે, લોહકાર અગ્નિશક્તિ ધરે છે, કે કાષ્ઠ પદાર્થવિજ્ઞાન જાણનાર યંત્રચોજના ઊપજાવે છે, એ સર્વે બાવનાથી જ આરંભ કરે છે, ને અનેકવાર નિષ્ફલ થતાં પણ, તે બાવનાને યથાર્થ અનુકૂલ જ પ્રત્યક્ષ ફલ પામે છે. આવો અનુભવ સુખમાત્ર પરવે કેમ થતો નથી ? એનું કારણ એટલું જ છે કે સુખ છે તે કેવલ માનસિક વિષય છે, પદાર્થઘટના તે કેવલ ભૌતિક વિષય છે: એક સૂક્ષ્મ છે, બીજું સ્થૂલ છે તે પરિચ્છેદવાળું છે. સૂક્ષ્મ એટલે અમુક સીમાવાળું અપરિચ્છિન્ન છે, નિઃસીમ છે. થોડે ક્ષણે અંશે પણ માણસો સ્થૂલમાં નિશ્ચયપૂર્વક સફલ પ્રવૃત્તિ કરી બાવના અને પ્રત્યક્ષ ઉત્તમને એકાકાર સમાધાનમાં આણી શકે, પણ સૂક્ષ્મને નેમ કરી શકે નહિ. સૂક્ષ્મનો બાવનારૂપ અનુભવ સૂક્ષ્મ ઉપર જ થાય છે, પણ તેનો પ્રત્યક્ષ અનુભવ તો સ્થૂલમાં લેઈ શકાય છે. સ્થૂલ તો પરિચ્છેદવાળું છે, એટલે જ્યારે અપરિચ્છેદવાળું સૂક્ષ્મ સ્થૂલ દ્વારા પ્રત્યક્ષ થતા જાય ત્યારે તે પણ પરિચ્છિન્ન જ થઈ જાય, અને જે મૂલ્ય બાવના હોય તેને અનુરૂપ કદાપિ પણ નીવડે નહિ. આવું છે માટે જ સ્થૂલ વ્યવહાર સર્વદા દુઃખરૂપ છે; સૂક્ષ્મ વ્યવહાર સુખરૂપ થઈ શકે છે. બાવના એટલે વિચાર, કલ્પના, તે સર્વદા સૂક્ષ્મ સૃષ્ટિનો જ વિષય છે, ને ન્યાંસુધી પોતાના દેશમાં જ રહે છે ત્યાં સુધી સર્વથા આનંદમય અનુભવાય છે. સૂક્ષ્મ સૃષ્ટિમાં જેનો પ્રચાર વધારે પરિચિત હોય તેવાં સ્ત્રી પુરુષ ઉત્તમ કવિ, ઉત્તમ તત્ત્વવિત્, ઉત્તમ યોગી, ઉત્તમ વિવેચક, નીવડે છે. કવિતા, તત્ત્વજ્ઞાન, યોગ, વિવેક, સર્વનું રહસ્ય બાવના અથવા કલ્પનાશક્તિના ફળવવામાં મગાય છે, અમુક વાત નિર્ધારણ કરવી ને તેને જ પોતાની બાવના-રૂપ સૂક્ષ્મ સૃષ્ટિમાં પ્રત્યક્ષ અનુભવવી એ પ્રતિભામાત્રનું બીજ છે, એ શક્તિ જ કવિ અને જ્ઞાનીઓની બલિષ્ઠવાણી પ્રેરનાર આદિ શક્તિ છે. એ દર્પણમાં જ આખી સૃષ્ટિનું પ્રતિબિંબ પડે છે, જેને તે જોતાં આવડે તે જુએ છે. એ શક્તિની પરાકાષ્ઠાએ ત્યારે પહોંચાય છે કે જ્યારે સૂક્ષ્મ સૃષ્ટિમાં બાવના

દારા ઉપજવેલું પ્રત્યક્ષ, પોતાનામાંથી ખીજનામાં પણ પ્રેરી શકાય.

*

*

*

*

પણ સ્થૂલ માત્રમાં જ વિહરનારાં, અને યંત્રવત્ સિદ્ધિગતિ અને ફલનો ચોગ્ય ઇચ્છનારાં, વર્તમાનને જ સમજવામાં આયુષ માળનારાં એમ કહે છે કે એવા ભાવના માત્રથી સુખ માનવાના વિચાર કેવલ ભોળાપણું, જાંઠાપણું, અશક્તિ છે, એનાથી પેટ ભરાતું નથી, જમીન ખેડાતી નથી, કે સુખ સામગ્રી ઉદ્ભવતી નથી. કિંમલુના એ ભાવનાદારા તમે જે આત્મવત્ સર્વ, નિત્ય નિઃસીમ અને અવિકૃત સુખરૂપ મોક્ષ, એવા એવા દુર્ગમ્ય શબ્દોનો ઉચ્ચાર કરી બોધ કરો છો તે પણ વાણીવિલાસ જ છે. એવું પ્રત્યક્ષમાં અનુભવાતું નથી, એવું થતું હોય તો ઇચ્છવા ચોગ્ય છે, પણ એ વાત અસાધ્ય છે, અસંભવિત છે, ને ખરું બોલાવો તો અશક્ય ભાવનાઓ લોકોને બતાવવાથી કરો લાભ થતો નથી, બિલટી હાનિ થાય છે; માટે જેનાથી પેટ ભરાય મોજમજા સચવાય, અને પરસ્પર સ્નેહ મમતા વધે, તેવો સારો બોધ કરો, ને તે પણ યંત્રવત્ સિદ્ધ બતાવો. આવો વિચાર આ સમયમાં ઠામ ઠામ પ્રવર્તે છે, ને જડરૂપ સ્થૂલ સૃષ્ટિને પૂજનારા સૂક્ષ્મમાં જ સુખનો અંતર્ભાવ અને સંપૂર્ણ અવકાશ માનનારાને હસે છે; પોતે અનુભવ માત્રને જ સલ માનવાનું ડોળ રાખી, ભાવનાને સત્ય માનનારાને કેવલ કલ્પકોમાં ગણી કાઢે છે. સૂક્ષ્મ સૃષ્ટિમાં કલ્પના થયા વિના સ્થૂલમાં કાર્ય થતું નથી એમ તેઓ સ્વીકારે છે, કેટલાક તો એમ પણ અડાવે છે કે સ્થૂલનો જ એક ધર્મ છે કે જેથી સૂક્ષ્મ મનાતાં વિચારાદિ કાર્ય થઈ આવે છે. આવું માનનારા એમ માગે કે આપણાં ભાવના, કલ્પના તે સર્વ સ્થૂલને અનુરૂપ હોવાં જોઈએ એ કાંઈ અચોગ્ય નથી.

વિચાર કરવો જોઈએ કે ભાવના વિના કાર્યની પ્રવૃત્તિ જ થઈ શકતી નથી. જે એમ કહેવાય છે કે છે કે સ્થૂલમાંથી જ ભાવનાદિ, ધર્મરૂપે, આવિર્ભાવ પામે છે એ વાત સિદ્ધ થવી અશક્ય છે, કેમકે કોષપણુ જ્ઞાનસંચાલિનાનો પદાર્થ હોય એ જ અશક્ય છે. પોતે પોતાને ખંધોલે બેસી શકે તો જ્ઞાન વિનાનું જડ પોતાના વિશે જ્ઞાન પામી શકે. ત્યારે ભાવના છે તે સ્થૂલનો ધર્મ નથી જ, ને એ ભાવનામાં જ કાર્યમાત્ર પેદા થઈ પછી પ્રત્યક્ષ થાય છે. જે સ્થૂલમાં અનુભવાય તેવાં કાર્ય છે તે પણ ભાવનાદારા જ પથમ નિરૂપાય છે, ને તેમનાં ઉત્પત્તિ તથા અનુભવ એક જ સૃષ્ટિમાં છે માટે તે સંપૂર્ણ રૂપે મેળવી શકાય છે. પણ જેનાં ઉત્પત્તિ અને અનુભવ બન્ને સૂક્ષ્મમાં જ હોય, એવા પદાર્થને સ્થૂલમાં ઉતારીએ ત્યારે નિષ્ફલતા થાય એ સહજ છે, પણ

તેથી એ વાત ખોટી ઠરતી નથી કે સુદ્ધમનો પદાર્થ સુદ્ધમમાં પૂરેપૂરો અનુભવાય ને કળ આપે. એક સ્વપ્ન જ આને માટે સંપૂર્ણ દૃષ્ટાન્ત છે. માણસના મનમાં જે ભાવના હોય તે ભાવના જેટલે અંશે સંસારમાં અનુભવાય તેટલે અંશે તે અનુભવ સુખવાળો ગણાય, ખાનપાન વિહાર આરામની જેટલે અંશે સંસારમાં જે જે આનંદ આપવાની શક્તિ છે, તે સ્થૂલગત છે. પણ તે ભાવનાથી મિશ્રિત ન હોય તો કાંઈ સુખ પેદા કરી શકતી નથી. તે સુખ છે એમ ભાવના થયા પછી તે સુખરૂપે લાગે છે, ખાકી સર્વને એકની એક વસ્તુ એકરૂપે કેમ ના લાગે ? આમ ભાવનામાં જે સુખનું સ્વરૂપ હોય તેને સમીપ જવાય એટલું જ સુખ, એટલું જ સારાપણું, સ્થૂલ વ્યવહારમાં ગણાય છે. આમ છે એટલે કેવલ સ્થૂલમાં સાધી શકાય તેવાં નહિ પણ ભાવનાસિદ્ધ એવાં શુદ્ધ અને ઉદાર તેમ ઉત્કૃષ્ટ ચિત્ત સર્વદા લોકનો નજર આગળ રાખવાં કે જેથી તેની સમીપ જવાના પ્રયત્નમાં તેમની વૃત્તિઓ ઉદાર, ઉચ્ચ અને શુદ્ધ થાય.

સત્ય, પ્રેમ, ધર્મ, શૂર, પરાક્રમ, સર્વ ઉદાર ગુણો જેથી મનુષ્યનું મનુષ્યત્વ છે તે કોઈ ઉચ્ચતમ ભાવનારૂપે જ રહેલા છે; ને તે ભાવનાનો જે જે સ્થૂલમાં શુદ્ધમાં શુદ્ધ આરિર્ભાવ થયો છે તે તે સ્થૂલ આ વિશ્વમાં પોતાના નામ અમરત્વના પૂજ્યાસને મૂકી ગયાં છે. ખાન પાન ને વિહાર આહાર સુખશાન્તિથી થાય એવા વિચારને અનુકૂલ સત્યપ્રેમાદિ આચાર-વાળાનો વ્યવહાર કેવો થાય છે, ને તેવાંનાં લગ્ય ભાવનાથી પ્રબળજિત હૃદયો કેવાં હોય છે ને દિપાવે છે એ ઇતિહાસના અવલોકનારને અજણ્યું નથી. શુદ્ધ, હરિશ્ચંદ્ર, કાર્પસ્ટ, લ્યુથર, મહમદ, એ બધા સ્થૂલની શૃંખલા તોડી સુદ્ધમમાં રમવામાંથી જ અમરત્વના અમૃતથી પ્રેમમત્ત થઈ પ્રવર્ત્યાં છે. પ્રતાપી રજપૂતોનાં સ્વાર્પણમય ચરિત પણ એ અનુકૂળ ઉચ્ચ ભાવનાનું ફલ છે. અહા! એ ભાવનાઓનો આ સ્થૂલ માત્રને જ સિદ્ધ માનનારો સમય ભંગ કરવા બેઠો છે. એ ભંગ સાથે જ આપણા ઉદારત્વનો, આપણા પ્રેમનો આપણા ધર્મનો, આપણા મનુષ્યત્વનો પણ, ખર્ચ થશે. ઓગણીસમી સદીના કળકળતા સમયમાં ઉચ્ચ ભાવનાવાળા મહાનુભાવ થવાનો સંભવ નથી, ને હોય તો તે ભાવનામાં નિમગ્ન કોઈ એકાન્ત લગ્ય વ્યક્તિના ગુપ્ત આનંદમાં હશે.

‘પ્રિયંવદા’ : ફેબ્રુઆરી, ૧૮૯૦.

ઉત્તમ જીવન

આહાર, નિદ્રા, લય, મૈથુન એ ચાર વ્યાપાર સર્વપ્રાણિસાધારણ છે; ચલનવલન પામતાં જંતુથી તે વિચારની અપાર રચનામાં વિચરતા મનુષ્ય પર્યંત સર્વને એ ચારે વસ્તુ સમાન છે, એટલે અંશે તો એક કીટ કે મનુષ્ય તેનામાં કશો તફાવત નથી. તફાવત શાથી ઉપસ્થિત થાય છે ? કેવલ ગતિ માત્રથી જોના જીવનની પ્રતીતિ થઈ શકે છે એવાં અલક્ષ્યવત્ જંતુઓ, તેથી વધારે સામર્થ્યવાળાં પક્ષી, તેથી અધિક શક્તિવાળાં પશુ, તેથી અધિક શક્તિવાળાં મનુષ્ય, એમ ઉત્તરોત્તર તફાવત શાથી થતો આવે છે ? કીટ પતંગાદિયો મનુષ્ય સુધી જે જીવનના અનેકાનેક પ્રકાર ઉત્તરોત્તર ચઢતા ચઢતા જણાય છે તેમાં તે તે જીવનને ઉત્તમ ઉત્તમ બનાવનાર કિયો હેતુ છે ? જે રાજર્ષિએ આ કલ્પનાને કાવ્યરૂપે ઉચ્ચારી છે તેણે તે તફાવત ઉપજાવનાર હેતુને 'ધર્મ' એવું નામ આપ્યું છે. ધર્મને લીધે પશુ અને મનુષ્ય વચ્ચે તફાવત પડે છે, ધર્મહીન મનુષ્ય અને પશુમાં કશો ફેર નથી, એમ તેણે કહ્યું છે અને જાણે પશુ સુધી આવીએ ત્યાં પર્યંત તો ધર્મભાવનાનો ઉદય જ નથી એમ સૂચવી, મનુષ્ય અને ધર્મભાવનાનો નિકટ સંબંધ દર્શાવ્યો છે. આમાં સંશય પણ નથી, આ જે ઉચ્ચારાયું છે તે અતિ મહાન સત્ય છે. જડ અને ચેતનનો તફાવત વ્યવહારમાં સાધારણ રીતે ચલનવલન ઉપરથી મનાય છે; ચલનવલનમાં જેમ જેમ બુદ્ધિનો ઉમેરો થતો દીકામાં આવે છે તેમ તેમ તે તે જીવનને ઉત્તરોત્તર ઉન્નતિ આવતી જાય છે; એ બુદ્ધિનો પરિપૂર્ણ વિકાસ મનુષ્યમાં થાય છે માટે તેને સાંસારિક જીવનનું કેન્દ્ર મનાય છે. પ્રથમે કેવલ ગતિ જ હોય છે ધીમે ધીમે પ્રેરણારૂપે બુદ્ધિ જાગે છે, પછી કાર્ય અને હેતુના કાંઈક અસ્પષ્ટ અનુસંધાન જેવી બુદ્ધિ થાય છે. પછી સ્મૃતિરૂપે બુદ્ધિ દર્શન દે છે, ને છેવટ બુદ્ધિ પોતે પોતાને પણ વિચારી શકે એવા અનુભવમાં પકવતા પામે છે. બુદ્ધિ પોતે પોતાને જોઈ શકે, પ્રત્યેક સંવેદન, જ્ઞાન, અનુભવ, તે પ્રાપ્ત થાય ત્યારે ભોગવાય એટલું જ નહિ પણ તે સર્વનું પુનરવલોકન થઈ તેની સારાસારતાનો વિવેક થાય, ભવિષ્યને માટે હેય કે ઉપાદેયના સંકલ્પ થઈ આચારનો તથા વિચારનો નિર્ણય થાય, એ પરિપક્વ બુદ્ધિનું ચિહ્ન છે. આવા ક્રમે વિચારતાં 'ઉત્તમ જીવન' શા પ્રકારે, વિશ્વક્રમમાં સિદ્ધ થતું આવે છે તે આપણે જોઈ શકીયું. બુદ્ધિ અને તેના પરિપાકમાં જીવનની ઉન્નતિના ક્રમ રચાયેલા છે. એક પાસા કવલ ગતિ અને પ્રેરણાથી આરંભી સ્વાનુસંધાન પામી શકવારૂપ ફલ પર્યંત બધા બુદ્ધિના જ ક્રમ છે.

બુદ્ધિમાં જ સર્વ ઉન્નતિનું સાધન હોવાથી શિક્ષણ, ઉપદેશ, ભેષન, વાચન આદિ પ્રકારો વિસ્તરે છે. ત્યારે શું એ બુદ્ધિ પશુ અને મનુષ્ય વચ્ચેના તફાવત ઉપજાવનાર 'ધર્મ' છે? જ્ઞાન પામવું અને તે જ્ઞાનનું પણ પુનરવલોકન કરવું એ બુદ્ધિ પશુમાં નથી એમ પાંડિતોએ સિદ્ધ કર્યું છે. મનુષ્યમાં તે છે, માટે 'પોતે પોતાને જાણી શકે એવી બુદ્ધિ' તે જ ધર્મ છે એમ કહી શકાય. પોતે પોતાને જાણી શકે તેવી બુદ્ધિ તેને જ આત્મજ્ઞાન કહેવાય છે; કાર્મ પશુ મનુષ્ય જેને પોતાનું પોતાપણું જાણતો માનતો હોય તેનું તેને યથાર્થ જ્ઞાન થાય, પોતાની પ્રકૃતિ, પોતાનાં શીલ, પોતાનાં વ્યસન, પોતાનાં શુભાશુભ વર્તન, પોતાના દેશકાલસંબંધ, ઇત્યાદિનું તેને યથાર્થ એટલે સારા-સાર વિચારપૂર્વક, વિવેકજ્ઞાન થાય, તો તે આત્મજ્ઞાનનું જ પ્રથમ પગથિયું છે, અને એને આત્મજ્ઞાન કહેવામાં આવે નથી. કારણ કે એવું જ્ઞાન ન થાય ત્યાંસુધી 'આત્મા' જે સમગ્ર વિશ્વની એકતાનું એક સૂત્ર છે તેનો અનુભવ તેને આવી શકતો નથી. વિશ્વમાત્ર સાથે પોતામાં પણ જે સામાન્ય અંશ છે, જે નિત્ય અનિવાર્ય અંશ છે, તેને ઝોળાખી તેમાં જ સ્થિતિ રાખવાને મનુષ્ય યત્નવાન થતું નથી; પોતાના આગંતુક અને અનિત્ય વિકારી અંશેને નિત્ય અને અવિકારી અંશેના વશમાં આણી પરિણામે અવિકારી અંશેમાં મેળવી લેતાં શીખતું નથી. આમ છે, એટલે પોતે પોતાનું પુનરવલોકન કરી શકે તેવી બુદ્ધિ અર્થાત આત્મજ્ઞાન તે જ ધર્મ છે અને તે ધર્મે કરીને મનુષ્યો અને પશુઓ વચ્ચેનો તફાવત ધકાય છે; ઉન્નત જીવનનો મર્મ હાથ આવે છે.

ઉન્નત જીવનનો માર્ગ આત્મજ્ઞાન છે એમ સિદ્ધ થાય છે. એ આત્મજ્ઞાન તે જ ધર્મ છે? પોતાના સ્વરૂપને જાણી પ્રકૃતિ ઉપર પોતાનો અધિકાર સ્થાપવો એટલામાં જ ધર્મની સમાપ્તિ છે? ઉન્નત જીવનની પરાકાષ્ઠા છે? દુઃશીલવાળી પ્રકૃતિને નિયમમાં લાવી સુશીલ અને સુમાર્ગગામી કરી પૂર્ણ નીતિમાન થયેલો સાધુ પરિપૂર્ણ ધાર્મિકતા અને ઉન્નત જીવનને પામ્યો છે એમ કહેવાશે? દુઃશીલવાળાં દુરાચારી અધાર્મિક ને તેથી પશુવર્ગથી અભિન્ન એવાં મનુષ્યો કરતાં તો તે સાધુ અનેક પ્રકારે ઉન્નત અને ધાર્મિક છે; પરંતુ ઉન્નત જીવનની જે ભાવના આપણે બાંધી છે ત્યાંસુધી એકલી સાધુતા જ લેઈ જઈ શકતી નથી; ધર્મના અંગની કેવલ વિશુદ્ધ ચારિત્ર અને નીતિમાન વ્યવહાર એટલાથી સમાપ્તિ થતી નથી; આત્મજ્ઞાનની એ છેલ્લી સીમા નથી. આત્મજ્ઞાન અને ઉન્નત જીવનના માર્ગને એ મધ્ય મુકામ છે એટલું ખરું, પણ એ જ અંત છે એમ નહિ. મનુષ્યની અને સમગ્ર વિશ્વની પરિપૂર્ણ ઉન્નતિ, તેના વિચારમાત્ર તેના આચારમાં પ્રત્યક્ષ પ્રકટે તેમાંથી થતી જાય છે; જ્યાંસુધી પ્રતારણાનો ભેદ પણ વ્યવહારમાં

રહેશે, વિચાર અને આચારનો જ્યાંસુધી વિભાગ રહેશે, ત્યાંસુધી બંધિતું કે સમજિતું કોઈનું કદ્યાણુ થતાર નથી. એનું કારણ સ્પષ્ટ છે. વિચાર અને આચારની એકતાથી જે ભવ્ય કર્તવ્ય અને સ્વાર્પણનો (એટલે કે પોતે જ્યાં કોઈએ ત્યાં પ્રાપ્ત થતા કર્તવ્યને કરવામાં પોતાપણનો અર્થાત્ સ્વ અને સ્વ અર્થનો ભોગ આપવાનો) સંભવ છે તે સિદ્ધ ન થવાથી, પ્રતારણા, સંકાચ, ભય, શંકા, અને કૃપણતા જે વ્યવહાર પરમાર્થ સર્વની નિયામક રહે છે, અને ઉન્નત જીવન કે ધાર્મિકતા એકે આવવા દેતી નથી. અને આત્મજ્ઞાન પણ, હમણાં જ શુદ્ધિનો અર્થ કરતાં આપણે કહી આવ્યા તેમ, પોતાના સ્વરૂપને ઓળખી સમગ્ર વિશ્વ સાથે પોતામાં જે સમાન અંશ છે તેને વળગી, પોતાને સર્વથી બિજા રાખનાર અંશોને સમાન અંશોમાં મેળવી લેઈ, પ્રતિ-ફલને બદલે અનુકૂલ કરી લેવાય, તેમાંથી સિદ્ધ થાય છે એમ સ્પષ્ટ સમજાય છે. સમજિતભાવનાનો શુદ્ધિથી ગ્રહ થાય અને તેનો કર્તવ્યમાં એટલે આચારવિચાર સર્વમાં, સર્વદા, અનુભવ થતો જ રહે, એ આત્મજ્ઞાનની ખરી કસોટી છે; અને તે જ પરમ ઉન્નતિનું સ્થાન છે. જ્યાંસુધી સ્વાભિમાનનું અર્પણ કરવાની અને તે અર્પણપૂર્વક કર્તવ્ય કરવાની ભાવના ધર્મરૂપે મનુ-ષ્યના હૃદયનાં શ્રદ્ધા અને ભક્તિને આકર્ષે નહિ ત્યાંસુધી તે ઉન્નત જીવન કે આત્મજ્ઞાનને પહોંચી શકનાર નથી. સાદી, સીધી સાધુતા પણ તેને ઉન્નત જીવન અર્પી શકનારી નથી.

શ્રી વસિષ્ઠે રામને કહ્યું છે : વૃક્ષો પણ જીવે છે, મૃગ પક્ષી આદિ પણ જીવે છે, તથાપિ તે જ વાસ્તવિક જીવે છે, જેનું મન મનનથી જીરવતું નથી. જીવનના અનંત ક્રમ જોતાં ‘જીવવું’ એ તો સર્વસામાન્ય, સર્વત્ર, જડચેતન એવા આપણે માનેલા સર્વ વિભાગોમાં પણ, પ્રસિદ્ધ છે. પણ તે બધું માત્ર ‘જીવવું’ જ છે. સત્ય જીવન તે તો ઉન્નત જીવન હોય તે જ છે. એ ઉન્નત જીવન વસિષ્ઠ મહાત્માએ ‘મનનરહિત મન’-માં રચાવ્યું છે. મન અથવા શુદ્ધિનો સ્વભાવ જ મનન કરવા, પામવાનો છે; ચાંચલ એ જ તેની પ્રકૃતિ છે; છતાં તેને સ્થિર કરવામાં જ ઉન્નતિ છે, મોક્ષ છે, એમ એમના વચનનું તાત્પર્ય જાણે છે. પ્રકૃતિને અન્યથા કરી શકાતી નથી. વિશ્વક્રમ અથવા વસ્તુગતિને કોઈ બદલી શકતું નથી, માત્ર તે તે પ્રાકૃતિક પદાર્થ અને વિચાર-નો અન્ય અન્ય પ્રકારે વિનિયોગ કરી શકાય છે. યોગ્ય વિનિયોગથી વિષ પણ અમૃત થઈ જાય છે, અને કુશલ આચાર્ય કે ગુરુની ઉપયોગિતા પણ તેના વિનિયોગચાતુર્યમાં જ સમાપ્ત થાય છે. ત્યારે પ્રકૃતિથી મનનશીલ અને ચંચલ એવા મનને મનનરહિત કરીને રહેવાય તે ખરું જીવન છે. એમ શી રીતે થઈ શકે ? મનનો સ્વભાવ અન્યથા ન થાય, તથાપિ તેની જે પ્રકૃતિ

છે તેનો યોગ્ય વિનિયોગ કરી લેવાય એમ તેને મનમરહિત કરી શકાય. કોઈ એક વિચાર કે સ્થિતિમાં ક્ષણવારે ટકવું નહિ એવો મનનો સ્વભાવ છે તેમાં ધીમે ધીમે, ધર્મભાવનાનો ટકાવ રાખતાં મનને શિખવવું, સ્વાર્પણ અને કર્તવ્યને સમષ્ટિભાવનામાં જ તેનું ચાંચસ્ય નિરંતર ચંચલતાથી રમે એમ તેને ટેવ પાડવી, એટલે મનનરહિત અર્થાત્ નિઃસાર અને ક્ષણિક તથા હેતુશૂન્ય ચંચલતાથી રહિત ચર્મ, મન, અતિ ભવ્ય પરાક્રમ અને ઉન્નતિના પ્રેમમાર્ગમાં વિલાસી બનતાં, વૃક્ષ પશુ મૃગાદિના જીવન કરતાં તેવા મનયુક્ત મનુષ્યનું જીવન ખરું ઉન્નત જીવન થઈ રહે છે, મોક્ષનો અનુભવ થાય છે એમ મહાત્મા વસિષ્ઠનો ઉપદેશ છે. આચાર અને વિચારની સંપૂર્ણ એકતા તે આનું જ નામ; નાના પ્રસંગોથી આરંભી છેક સમષ્ટિભાવના પર્યંત આચારવિચારની એકતામાં જ ઉન્નત જીવનનો માર્ગ છે; એ જ અદ્વૈત છે.

ઉન્નત જીવનનો મુખ્ય મંત્ર સ્વાર્પણ અને કર્તવ્ય છે. સ્વાર્પણ એટલે અભિમાનની વૃત્તિનો ત્યાગ કરીને પોતાને જે જ્ઞાન થયું હોય તે બધું પોતાના આચારમાં પ્રદર્શિત કરવું; એ જ સ્વાર્પણપૂર્વક કર્તવ્ય કરવાનો અર્થ છે. પછી તે કર્તવ્ય પોતાના લાભને અર્થે હોય કે પોતા કરતાં વધારે સંખ્યા કે સ્થાનના લાભને માટે હોય કે આખા વિશ્વના લાભને માટે હોય તો પણ જે કાંસે જેટલું જ્ઞાન હોય તે જ્ઞાનમાત્રને, અભિમાન વિના જ, આચારમાં આણવું એ ઉન્નત જીવનનો માર્ગ છે. ‘લાભ’ એટલે અત્રે જેને ઉન્નતિ કે ઉન્નત જીવન કહેવાય છે તે રૂપી લાભ એમ તો સદાજે સમન્વય તેવું છે ત્યારે આ પ્રકારે ઉત્તરોત્તર અધિક જ્ઞાન અધિક કર્તવ્યતા સમગ્રતા મોક્ષ પર્યંત પહોંચાય છે; સંકલ્પમાત્ર જ આચારરૂપી ચર્મ રહે છે; વિચાર અને ફલનો ભેદ જ રહે નહિ તેવો યોગ સિદ્ધ થઈ આવે છે. એ ઉન્નત જીવન અને ઉન્નતિ છે.

‘સુદર્શન’: ફેબ્રુઆરી, ૧૮૬૮

ગોરક્ષા

આર્યાવર્તની પડતી થવાનાં અનેક કારણો કહેવામાં આવે છે, પરંતુ ગાયને મારવાથી આર્યાવર્તની પડતી થઈ છે એવું કારણ સાંભળતાં ધણાકને હસવું આવ્યા વિના રહેતું નથી; આવા ને આવા વહેમથી આ દેશ નિર્માસ્ય થઈ ગયો એમ પણ કેટલાક કહેવા લાગે છે. ગોરક્ષાનો ઉદ્ઘાષ

વર્તમાન સમયમાં જામત કરવાનું સંપૂર્ણ માન પ્રખ્યાત સ્વામી દયાનંદ સરસ્વતીને ધટે છે, પણ એમાં માન આપવા જેવું કંઈ છે કે નહિ એવો સંશય જે થઈ આવે છે તે ટાળવાને અર્થે જ અમારો આ ઉપક્રમ છે. વ્યાખ્યાનકારો સુંદર ભાષાથી, શબ્દની રચનાથી, ઉપમાઓ અને વિરોધા-ભાસની મુક્તિથી, આપણી દયાની ભાગણી ઉશ્કેરવાથી, અને છેવટે એક ગાયને ફટલી પ્રભુ થાય ને તેથી દુધ, બળદ, ખાતર, આદિ દ્વારા કેવા કેવા લાભ નીપજે એમ જણાવવાથી, આપણને અનેક વાર ગૌરક્ષાની આવ-શ્યકતા સાબીત કરી આપવા પ્રયત્ન કરે છે. પરંતુ એથી કોણ જાણે શા કારણને લીધે શુદ્ધિને પ્રતીતિ થતી નથી. અને જ્યાં શુદ્ધિ નિશ્ચય કરી શકતી નથી ત્યાં હૃદય વાતને પ્રમાણ કરતું નથી અને ઇચ્છા કાર્યપરાયણ બનતી નથી.

કોઈ પણ કાર્ય સાધવાની પ્રથમ સામગ્રી એકતા, ઐક્ય, એ છે એમ તો સર્વ કોઈ નિર્વિવાદ રીતે પ્રમાણ કરશે. જગતમાં જેટલી જેટલી નીતિધોરણોની વ્યવસ્થાઓ થઈ છે, જેટલા જેટલા ધર્મ પ્રવર્ત્યા છે, જેટલી જેટલી સાધનાદિ સામગ્રીઓ ગોઠવાઈ છે, તેનો હેતુ ઐક્ય ઉપજાવવું એટલો જ છે. એક વ્યક્તિ પોતે પણ શરીર, મન, વચન, અથવા શુદ્ધિ, હૃદય, ઇચ્છા, ત્રણેની એકતા કરી ન શકે તો તેનાથી કોઈ કાર્ય બનતું નથી એ અનુભવમાં કોઈની પણ વિરુદ્ધ સાક્ષી હોઈ શકશે નહિ. એક વ્યક્તિનું તેમ બે ચાર કે દશ વ્યક્તિનું એક કુટુંબ હોય તેનું પણ એ જ સમજવાનું છે : ઐક્ય વિના તે કુટુંબનો નિર્વાહ જ અશક્ય છે. કુટુંબને છોડી આખા રાજ્યને જુઓ તો પણ સમગ્ર પ્રજાનું જે વાત ઉપર ઐક્ય થાય તે વાતનો આશ્રય કરીને રાજ્યની રિધતિ સંભવે; તેનો આશ્રય ન કરવાથી રાજ્યમાં અવ્યવસ્થા થાય કે રાજ્યનો પરિવર્ત પણ થઈ જાય. ધર્મના અનેક ઉપદેશ સાંભળો, શમ-દ્વંદ્વાદિ સાધનોનો વિચાર કરો, છેવટના ફલ રૂપે જે મોક્ષ કહેવામાં આવે છે તેનો વિચાર કરો પણ ત્યાંએ ઐક્ય સાધવું એ જ પ્રધાન વાત છે, ત્યારે આ ઐક્ય તે શું છે ? કોઈ એક વાત ઉપર બે માણસની સમાન ભાવના હોય તો તેટલે અંશે તે બે માણસનું ઐક્ય છે. મૈત્રી, કુટુંબ, રાજ્ય, ધર્મ, સર્વત્ર તેમ જ છે. રાજ્યમાં જેમ એક સામાન્ય કાયદાને સર્વે નમવું એ ભાવનાને આશ્રયે તે રાજ્યની વ્યક્તિમાત્રનું ઐક્ય છે. તેમ ધર્મમાં પણ સર્વને સમાન, આત્મરૂપ અનુભવેનું એ અંશે ધાર્મિક એવી વ્યક્તિમાત્રનું ઐક્ય છે.

એટલું જ નિશ્ચયથી સમજાય છે કે કોઈ એક ભાવના પરત્વે એક કરતાં વધારે વ્યક્તિની જે સમાનવૃત્તિ તે ઐક્યનું મૂલ કારણ છે. એક નાની મંડળી ઝાંધો, વેપારની દુકાન જમાવો, પણ તેમાંએ વાત એની એ જ

છે. જે દેશમાં ખાવું ઐક્યનું કારણ વધારે હોય, આખા દેશની વસતિ ઠાઠ એક વાત પરત્વે ઐક્ય ધરાવતી હોય, તે દેશ ખીજા દેશ કરતાં સમૃદ્ધિ, યશ, સુખ, સર્વ વાતમાં સુખી હોય છે, કારણ કે ઐક્યના પ્રમાણમાં તે દેશની ક્રિયાસિદ્ધિ અધિક હોય છે. ઐક્યથી સમૃદ્ધ થતાં ક્રિયાસિદ્ધિની શક્તિ થાય છે, ને તે સર્વથા વિજયી નીવડે છે.

ઐક્ય થવાના પ્રકાર અનેક છે. સ્થૂલ પદાર્થોના સહભાગી હોવાથી આપણે વારંવાર અનેક વ્યક્તિ કે વ્યક્તિઓ સાથે ઐક્ય પામીએ છીએ. ખાવું પીવું, આપવું લેવું, ઠમાવું ખર્ચવું, પરણવું પરણાવવું, એ આદિ અનેક સંબંધ કરીને સ્થૂલ પ્રદેશમાં આપણું ઐક્ય અનેક વ્યક્તિઓ સાથે થાય છે. સૂક્ષ્મ એટલે જે માનસિક વ્યવહાર છે તે દ્વારા પણ આપણું ઐક્ય અનેક વ્યક્તિઓ સાથે થાય છે. ધણાંક વિચાર, સિદ્ધાન્ત, ભીર્મિ, તરંગ, આદિ એવાં હોય છે કે જે આપણા જેવાં જ જનાં હોય ત્યાંથી આપણે તેમને યોધી લઈ, પ્રેમ, સંબંધ, આદિ અનેક નિકટ ઐક્યની યોજનાઓ કરીએ છીએ. પરંતુ સ્થૂલ અને સૂક્ષ્મ ઐક્ય વચ્ચે ધણી રીતનો અંતર છે; સ્થૂલ ઐક્યને યોગે આપણે માણસોના જે યોગ દેખીએ છીએ તે બહુ દીર્ઘજીવી, તેમ બહુ જીંડા હોતો નથી; સૂક્ષ્મ ઐક્યને યોગે થતો યોગ દીર્ઘજીવી અને જીંડા હોય છે. યદ્યપિ સ્થૂલને યોગે અનેક વાર માણસો પોતાના જીવ આપતા જણાય છે, અને સૂક્ષ્મને યોગે એટલે સુધી જતા જણાતા નથી, તો પણ એ ઐક્યે સાધવાનું સામર્થ્ય તો સૂક્ષ્મમાં જ અધિક છે એ વાત નિર્વિવાદ માનવા જેવી છે. સૂક્ષ્મનું ખરું સામર્થ્ય સમજનારાં પ્રેમબદ્ધ યુગલો પરસ્પર વિયોગે મરણ પામે છે, એક એક વિચારને માટે માણસો પ્રાણ આપતાં પણ કરતાં નથી, એક એક ધર્મને માનનારા પોતપોતાને મદદ કરતે પાછા હઠતા નથી, એ અબેદશ્વરોતો વિશ્વમાન છે. યુરોપમાં જે ક્રિશ્ચિયન ધર્મની ભાવનાનું સૂક્ષ્મ ઐક્ય ન હોત તો તે દેશનું ખાવું ઐક્ય કદાપિ ટકત નહિ. મુસલમાન, ખ્રીસ્ત, આદિ ધર્મોની આકર્ષણશક્તિ આ સૂક્ષ્મ ઐક્યની ભાવનાના બલમાં જ રહેલી છે. અમેરિકા વગેરે સ્થાને ફીમેસનોનું સામર્થ્ય પ્રસિદ્ધ જ છે. ગુજરાતમાં “સ્વામીનારાયણિયા” એવું ઉપનામ એ ધર્મવાળાના પરસ્પર સાથે ઐક્ય સાધવાના પ્રચારમાંથી જ પ્રત્યું છે. વળી સ્થૂલ ઐક્ય કરતાં સૂક્ષ્મ ઐક્યનું સામર્થ્ય એ ઉપરથી વધારે સિદ્ધ થાય છે કે સ્થૂલ ઐક્ય તૂટવાના પ્રસંગ ધણા અને સાહજિક આવી પડે છે. જ્યારે સૂક્ષ્મ ઐક્ય ધણા દીર્ઘ અને જીંડા વિચાર વિના તૂટતું નથી. સ્થૂલ ઐક્યમાં સહજે સહજે ભંગ પડવાનાં અનેક ઉદાહરણમાં મૂલની વર્ણવ્યવસ્થા, તેમાંથી નાતો, તેમાંથી તડ, તેમાંથી

કુલીન અકુલીન એ વિભાગો જે આજે આર્થવર્તના ઐક્યને મહા બાધ-
કારક થઈ પડેલા છે તે પ્રસિદ્ધ જ છે.

આટલા વિચારથી એમ નક્કી જણાય છે કે સ્થૂલ ઐક્ય કરવા
કરતાં સૂક્ષ્મ ઐક્ય થવું સરલ છે. બીજી રીતે કહીએ તો શરીરસંબધો,
ખાવું, પીવું, એ રીતે ઐક્ય સિદ્ધ કરવા કરતાં વિચારે વિચારનું ઐક્ય
સિદ્ધ થવું વધારે સરલ છે. સરલ એટલા માટે કે તે ઐક્યનો એકાએક
ભાગ થવાનો નહિ, તે દીર્ઘકાલ સુધી ચાલવાનું, અને જાડી જડ ધાતી
જમી શકવાનું. જેમ કેટલાકએક બાણ વસ્તુ ઉપર જ લુપ્ત થયેલા પશુ
દેશનું શુભ ચિંતનારા લોકોએ કેવલ સ્થૂલ ઐક્યનો આયાસ કર્યો તે વ્યર્થ-
પ્રાય થઈ ગયો, ત્યજ્યા કરતાં વધારે જાડો તેનો આધાત પહોંચ્યો જ નહિ,
તેમ સૂક્ષ્મ ઐક્યના પ્રયાસને થવાનું નથી. જે વાત વિચારપૂર્વક નિશ્ચયથી
એક અમુક ભાવનારૂપે મનમાં ઠસશે તે મરણ્યમાં પશુ ખસશે નહિ. એવી
ભાવના આપણા મનમાં હોવી જોઈએ કે જે ભાવનાએ પહોંચવા આપણે
સર્વે પ્રાણુપરિણુ કરીને પશુ પ્રયત્નવાન થવામાં આપણું કર્તવ્ય માનીએ. એ
ભાવના ધર્મવિચાર વિના અન્ય સ્થાનેથી પ્રાપ્ત થવી અશક્ય છે. ધર્મનું
ઐક્ય એટલે અમુક ધર્મભાવના ઉપર પ્રાણુપરિણુ કરવા જેટલી કર્તવ્યબુદ્ધિની
આસ્તા. તે આસ્તા સ્થિર થતાં સુધી આપણે ઐક્ય અનુભવી તેના અનંત
અને અતુલ લાભો ભોગવી શકનારા નથી. ક્રિશ્ચિયનો 'ક્રોસ'ને નામે એક છે,
મુસલમાનો 'દીન'ને નામે એક છે, તેવું કાંઈક જોઈએ.

ભાવનાનું ઐક્ય સખલ અને ચિરસ્થાયી નીવડે છે, પશુ ભાવનાને ગૃહી
અને પ્રત્યક્ષવત્ માની તે ઉપર કર્તવ્યને દોરવવાને સર્વ મન સમર્થ હોતાં નથી.
કેટલાંકની બુદ્ધિ ભાવનામાં જ રમે છે, કેટલાંકને ચક્ષુદ્વારા સ્થૂલ પદાર્થોની
સાહાય્ય જોઈએ છીએ. ક્રોધ ગુરુને, ક્રોધ મૂર્તિને, ક્રોધ તીર્થને, ક્રોધ
પૈસાને, ક્રોધ અધિકારને, એમ અનેક જનની બુદ્ધિ અનેક સ્થૂલને શોધે
છે; ને તે ઉપર ઐક્ય પામી બીજાં તેવાંની સાથે પશુ ઐક્ય પામે છે.
ત્યારે આપણા દેશની સ્થિતિ વિચારો. સ્થૂલ ઐક્યના પ્રસંગ જોતાં વ્યક્તિ
વ્યક્તિએ મતભેદ છે, અને એક પાસા સ્વાર્થ તો બીજી પાસા "આભરણેટ"
વિના આપણા બ્યવહાર કે પરમાર્થનું તત્ત્વ બીજું કાંઈ રહ્યું નથી. સૂક્ષ્મ
ઐક્યમાં ધર્મના ભેદની તો સીમા નથી. ત્યારે આ સમયે એવી એક ભાવના
જોઈએ કે જે ઉપર આખા દેશના આર્યોનું ઐક્ય થાય, જેને માટે તેમને પ્રણામ
કરવા સુધીની કર્તવ્યબુદ્ધિ આવે. ગૌરક્ષા એ ભાવનાને તેવી એક ભાવના
માની શકાય છે. ગો એવું અનાદિ કાલથી વેદમાં, ઉપનિષદોમાં, વાચ-શબ્દ
બચવા બહાના પ્રથમ વિવર્તનું નામ છે; ને તે 'ગો'ની રક્ષા તે બહાનું

સર્વત્ર અભેદદર્શન એ અતિ વિશાળ શ્રુમાની ભાવનાનો ગોરક્ષાથી યાનીઓને બોધ થાય છે. એથી ન્યૂન અધિકારવાળાને ગો નામ માય, જે ગો એટલે 'વાયુ'ની પ્રતીક હોઈ પવિત્ર મનાયેલી છે, તેનું રક્ષણ કરવાની સ્થૂલ ભાવના પ્રાપ્ત થાય છે. ઉભયથા આખા આર્યાવર્તને ગોરક્ષાની ભાવના સર્વત્ર અક્ય કરાવે તેવી ઉત્તમોત્તમ, અને પરમ કલ્યાણકારક છે. એને જે પ્રકારે બને તે પ્રકારે ઉત્તેજન આપવવાની આવશ્યકતા છે, એ જ આપણો સ્વધર્મ છે, એમાં જ પરમ કલ્યાણ છે. આ યોજના ઉઠાવનારને અનેક ધન્યવાદ છે.

‘મુદ્દર્શન’ : અગષ્ટ, ૧૮૬૫.

અદ્વૈતનિરૂપણ

આદિકારણ

‘The more we know, and more we feel the more we separate; we separate to obtain a more perfect unity.’—Ruskin.

સૃષ્ટિના આદિકારણ વિષયે જેટલી તકરારો સાંભળીએ છીએ તેટલી આપણે સૃષ્ટિના અંત વિશે સાંભળતા નથી. મનુષ્યોને જે જાણવું આવશ્યક છે તે જાણવા તેમની પ્રવૃત્તિ થોડી થાય છે, જે જાણ્યા વિના ચાલે એવું છતાં અગમ્ય છે તે જાણવાની ધણી આતુરતા રહે છે. જગત કેમ થયું, ક્યારે થયું, તેનો કર્તા કોણ છે, કેવો છે, છત્યાદિ તર્કો કરતાં, જગત જેવું છે તેવું દુઃખરૂપ છે એ અનુભવ ઉપરથી તે દુઃખમાંથી મુક્ત થવા વિષયે વિચાર કરી તદનુરૂપ આચાર રાખવો એ અનેક રીતે કર્તવ્ય અને હઠાપણ-વાળું છે. એ જાણવું સુગમ પણ છે, છતાં અગમ્ય વાત ઉપર જ મનુષ્યશુદ્ધિ વધારે ફાંફાં મારે છે એવો તેનો સ્વભાવ છે. અને તે સ્વભાવાનુસાર જેનું પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ નથી તેવા વિષયમાં અનેક તર્કવિતર્કમાં ગૂંચવાય છે.

આપણે આ સ્થલે એનો એ જ વિચાર કરવાનો આરંભ કરવો છે, કારણ કે એ સંબંધી અનેક વિતર્કોનો નિષ્કર્ષ જોવાથી એ વિષયે આપણને સમાધાન આવવાનો સંભવ છે. અદ્વૈતસિદ્ધાંતમાં જે નિશ્ચયો થયેલા છે તે અનાદિસિદ્ધ, જ્ઞાનીઓના અનુભવથી પરિપૂત, અને સાધારણ શુદ્ધિને પણ મુક્તિગમ્ય છે. એ કરતાં અન્ય સિદ્ધાન્ત મનુષ્યના મોક્ષ સંબંધે સંભરી શકતો નથી; કિંબલુના જે જે અન્યવત્ ભાસતા સિદ્ધાન્તો છે તે પણ અદ્વૈતસિદ્ધાન્તના કમ જેવા જ છે; તેમને પણ શુદ્ધિથી વિચારી આગળ ભંખાવતાં તેમાંથીએ અદ્વૈત જ દર્શિત થવાનો સંભવ છે. અદ્વૈતનો ચરમ સિદ્ધાન્ત તો એ છે કે આ જગત ત્રિકાલમાં થયું જ નથી, જે જેવું છે તેવું સુસ્થ અને સુખદિત છે; એ સિદ્ધાન્તાકાર વૃત્તિનો સતત પ્રવાહ રહેતાં શેસારનામક ઉપાધિજન્ય કલ્પિત અવિદ્યાદિ અભિનિવેશાંત ક્ષેત્રોનો સંભવ

જ નથી; અને અપરિમિત આનંદધનનો અનુભવ છે તેવો ને તેવો જ સ્થિર રહે છે. પરંતુ આવો સિદ્ધાન્ત અનધિકૃત બુદ્ધિમાં ટુરત ઊતરતો નથી; તેમાં પણ જે બુદ્ધિઓ વિવિધ પ્રકારે શિક્ષણ પામી કર્કશ તર્કજ્ઞતામાં ભ્રમણ રમણ કરતાં શીખી છે, તેમને તો આટલા ટૂંકા, સાદા, અને સરલ કથનથી સમાધાન થવાનો અવકાશ જ નથી. જગતનાં ઉત્પત્તિ સ્થિતિ લય સમજાવી અદ્વૈત પ્રતિપાદન કરવાના પ્રશ્નને પ્રસંગે ત્રિકાલમાં જગત જ નથી એવું ઉત્તર, તે બુદ્ધિને તો, પ્રકૃત વાતને ઉઠાવી દેઈ વક્તાના અજ્ઞાનને આચ્છાદિત કરવાના આદંબર જેવું જ લાગે. આટલા માટે આચાર્યોએ અધ્યારોપ અને અપવાદની કલ્પના કરી બુદ્ધિમાનોને ક્રમે ક્રમે સિદ્ધાન્ત ઉપર લાવવા યત્ન કરેલો છે. જગત આદિ બેદમયી કલ્પનામાત્રને નિર્દોષ એવા એકરસ બ્રહ્મને વિશે આરોપી લેવી; બ્રહ્મ છે, જગત છે, જગતનો ઉત્પત્તિ છે, જીવ છે, જીવનાં ભોગ છે, જીવને સાધન છે, ને સાધનથી મોક્ષ છે એ આદિ સર્વ સ્વીકારી લેઈને તેની વ્યવસ્થા કરવી; અને એ વ્યવસ્થા કરતે કરતે પુનઃ એ બધું કાંઈ નથી, એકરસ આનંદધન અદ્વૈતાનુભવ જ સત્ય છે એમ અનુભવાવી એ જગદાદિ સર્વનો અપવાદ કરી આપવો. એમ પૃથકરણ અને એકીકરણ કરી આપતાં હૃદયમાં તે વિસ્તાર સ્થાપવો કે જેથી સર્વમય અબેદાનુભવ થઈ શકે. આમ અધ્યારોપ અને અપવાદે કરીને સિદ્ધાન્તનો અનુભવ આણવો એવો પણ એક માર્ગ છે. અદ્વૈત સંબંધે લખવું, બોલવું, ચર્ચા કરવી તે સર્વ પણ અધ્યારોપાપવાદન્યાયે જ સંભવે છે.

અદ્વૈતપરિભાષાનુસાર જગતનો આરંભ અજ્ઞાનથી માનેલો છે, અને સત્ત્વજ્ઞ બ્રહ્મથી અવ્યતિરિક્ત જે અજ્ઞાન તેણે કરીને સૃષ્ટિ સંભવે છે. આ અજ્ઞાન તે જ્ઞાનના અભાવરૂપ નહિ પણ સૃષ્ટિનું ઉપાદાન થઈ શકે તેવા ભાવરૂપ છે. એ અજ્ઞાનના કાર્યની પ્રત્યક્ષ પ્રતીતિ પ્રત્યેક વ્યક્તિને પોતા-પોતાના અંતરમાં જ થાય છે કે ‘હું અમુક જાણ્યો નથી.’ એટલે તેને સિદ્ધ કરવાને અધિક પ્રમાણની અપેક્ષા નથી. અજ્ઞાનના સ્વરૂપને સમજતાં પૂર્વે આપણે સૃષ્ટિનો હેતુ પણ સમજી રાખવો જોઈએ. સૃષ્ટિ શા માટે થાય છે? અદ્વૈત એકરસ સતને અદ્વૈત થઈ અનેક થવાનું પ્રયોજન શું? એ પ્રયોજન અને ફક્ત અનુભવ-સ્વરૂપાનુભવ, અદ્વૈતને અદ્વૈતાનુભવ, એટલું જ છે. એકથી અનેક થઈ ઉત્તમોત્તમ એકતા અનુભવવી એ સૃષ્ટિનો હેતુ છે. હવે જુઓ. અજ્ઞાન એ અનાદિ આદિકરણ છે, અનુભવ એ તેનું ફલ છે, અનુભવમાં અજ્ઞાનનો વિલય છે. અનુભવ માત્ર એ અથવા ત્રણની અપેક્ષા કરે છે: અનુભવ કરનાર, અનુભવ કરાવનાર, અને અનુભવસાધન: કર્તા, કર્મ, કરણ. પરંતુ સામાન્ય રીતે એમ કહીએ કે અનુભવને અર્થ

દૈત થવું જોઈએ તોપણ ચાલે, કારણ કે કરણનો વિચાર કર્તાના અંતમાં રાખી તેની, સ્થૂલ દષ્ટિથી, ઉપેક્ષા કરીએ. જ્યાંસુધી અદૈત છે ત્યાંસુધી અનુભવ નથી એમ કહી શકાતું નથી, અનુભવ તો છે, પણ મૌન અનુભવ છે. એ અનુભવને વાણીમાં આણી શકાય, એકથી અન્યને ઉપગવી શકાય. ભાવ, ભક્તિ, પ્રેમ, અને અભેદની વિપુલતાનો ભાસ પણ કહી શકાય. તે અર્થે દૈત થવું આવશ્યક છે. દૈત વિના અનુભવ જ નથી. પણ જેમ દૈત વિના અનુભવ નથી તેમ અનુભવાભાવ એટલે કે અજ્ઞાન વિના દૈત પણ નથી. જ્યાં જ્યાં અનુભવનો અર્થાત્ પ્રજ્ઞાત્માભેદાનુભવનો અભાવ પ્રત્યક્ષ અનુભવાય છે ત્યાં ત્યાં અજ્ઞાન અને અજ્ઞાનકૃત દૈત ભેદમય જગત છે. જ્યાં જ્યાં અનુભવાભાવ નથી ત્યાં દૈત કે અજ્ઞાન પણ નથી. પ્રત્યેક વ્યક્તિને આ પ્રકારે અજ્ઞાનનો અનુભવ છે. અદૈતસાક્ષાત્કારનું અજ્ઞાન એ જ વ્યક્તિમાત્રની ક્લેશકારિણી પ્રવૃત્તિનું, શાસ્ત્ર અને કલામાત્રના સંભવનું, તર્કવિતર્કના વિલાસનું, સાધનસાધિ આદિ શોધવાનું, ક્ષેત્ર છે.

આટલામાથી એ અવાંતર વાત પણ સિદ્ધ થઈ: અદૈતશાસ્ત્રમાં કલ્પિત કરતાં અન્ય સૃષ્ટિ નથી, અને શબ્દ કરતાં અન્ય પ્રમાણ નથી; હોઈ શકે પણ નહિ. અજ્ઞાનકૃત જે દૈતમય સૃષ્ટિ તે બીજું કંઈ જ નથી પણ જેને પ્રથમે નામ રૂપ ન હતાં તેને નામ રૂપ આપ્યાં એટલું જ છે; વસ્તુ પોતે કંઈ પણ વિકાર કે પરિણામને પામી નથી. એ નામ રૂપનું મિથ્યાત્વ સમજાયું અને નામરૂપમાત્રનું અધિષ્ઠાન અભેદમય એકરસ છે તેમ અનુભવાયું એટલે અજ્ઞાનનો સકાર્ય નાશ થયો અને અનુભવ આવી રહ્યો. જગતને વેદાન્તશાસ્ત્રમાં અનાદિ સ્થાન માને છે તે પણ આ અનુભવની પ્રતીતિ કરાવવાને જ અર્થ છે, જે જે વ્યક્તિમાં જેટલું જેટલું અજ્ઞાન-વિલસિત વિકાસી રહે છે તે તે વ્યક્તિને તેટલાં તેટલાં નામરૂપવાળું અનાદિ જગત અનુભવાય છે; અજ્ઞાનવિલાસનો જ્ઞાને કરીને વિલય થતાં મૌન આનંદના અનુભવમાં એ સમગ્ર જગતનો અચિંત્ય રીતે તુરત જ વિલય થઈ જાય છે. પારમાર્થિક સમષ્ટિમાં એમ છે તેમ ક્ષણિક વ્યક્તિમાત્રમાં એ તેમ જ છે. એમ જગત માત્ર અનાદિ સાંત છે; અને જગત અથવા સૃષ્ટિનો અર્થ માત્ર નામરૂપવિભાગકલ્પના કરતાં અન્ય નથી. આવી નામરૂપકલ્પનાનો વિભાગ પણ અનુભવને અર્થ છે, પણ એ અનુભવ પ્રત્યક્ષ કે પ્રત્યક્ષોપજીવ્ય અનુમાનાદિ પ્રમાણથી કરાવી શકાય તેમ નથી. કારણ એ છે કે જે નામ રૂપની કલ્પનાસૃષ્ટિ કહેવાય છે તે જ કલ્પનામાં પ્રત્યક્ષાદિ પ્રમાણનો પણ સમાસ થાય છે. એટલે કલ્પિત એવાં પ્રત્યક્ષાદિ પ્રમાણોએ કરીને કલ્પિત એવા જગતના અનેક ઉદાપોહ કરાય પણ પ્રમાણમાત્રના ઉપજીવક, જગતના

અત્યંતાભાવમાં પણ વિદ્યમાન, એવા એકરસ નિત્ય આનંદનો અનુભવ કોઈ પણ પ્રમાણથી કરાવી શકાય નહિ. કેવલ શબ્દ માત્રથી એ અનુભવ એતાવી શકાય; અનુભવીઓનાં તત્ત્વમત્સ્યાદિ વચ્ચેનો જ્ઞાનાભિમુખ થયેલી વૃત્તિનું આવરણ ભંગ થતાં સહજ સાક્ષાત્કારનો મૌન આનંદ પ્રકટ અનુભવાઈ જાય. તર્ક, વિતર્ક, પ્રમાણાદિથી તે વાત કદાપિ થઈ શકે નહિ. જેમ હૃદયનસામગ્રીથી પ્રકટ થતા તત્ત્વર એવો અમિ એક ફૂંકની જ અપેક્ષા કરતો હોય છે, ને સહજ ફૂંક લાગતાં એતે છે, તેમ આ અનુભવ પણ એક પ્રકારનું 'એતવવું' કહેવાય છે. આમ છે માટે જ અદ્વૈતશાસ્ત્ર અનાદિ-સિદ્ધ શબ્દરૂપ વેદને સર્વોપરિ એકનું એક પ્રમાણ માને છે, અને તદનુકૂલ એવા અન્ય પ્રમાણોને પણ અનુસરે છે.

એક ત્રીજી વાત પણ આદિકારણનો વિચાર કરનારે લક્ષમાં રાખવી. અદ્વૈત સતમાંથી નામરૂપકરૂપનામય દ્વૈત અને અનુભવાન્ત વિલય, પુનઃ નામરૂપકરૂપનામય દ્વૈત અને પુનઃ અનુભવાન્ત વિલય, એક ચક્રવત્ થયાં જ જવાનું. 'बहु स्याम् हुं अहं चाहं', પોતે પોતાને અનુભવું, એ દેવસ્યૈવ સ્વભાવઃ એ પ્રકાશમય, જ્ઞાનમય, સર્વસંપન્ન, સતનો સ્વભાવ જ છે. થવું-જવું, દ્વૈત-દ્વૈતાભાવ, અજ્ઞાન-અનુભવ, એ સતનો અનિર્ગાધ નિત્ય સ્વભાવ છે. એને જ પુરાણાદિકમાં કરૂપપ્રલયાદિ વ્યવસ્થાથી પ્રાકૃતોના બોધને અર્થે વધારે સ્પષ્ટ કરી સમજાવેલો છે. કેટલાક એમ કરૂપના કરે છે કે અનુભવ ઉપગમવાને જે દ્વૈતની અપેક્ષા તેમાં અનુભવ આપનાર અને લેનાર બિલય અથવા અનુભવ આપનાર એક પણ ઇચ્છાશક્તિવાળો પુરુષવિશેષ કોઈક સર્વશક્તિ, સર્વજ્ઞ, હોવો જોઈએ, અને તે અનુભવ લેનારથી ભિન્ન હોવો જોઈએ. આવી પામર કરૂપનાને પણ પુરાણોમાં તેવા અધિકારીઓને અર્થે વિષ્ણ્વાદિ દેવતા અને તેમનાં જોલોક, વૈકુંઠ, અક્ષરધામાદિની કરૂપનાથી અનુભોદન અપાયેલું છે, પણ તે તથ્ય નથી; છતાં એક કમમાર્ગરૂપે નિરૂપયોગી પણ નથી. જે સ્વભાવ છે તેમાં ઇચ્છાનું પ્રયોજન નથી, જેની જે સ્વાભાવિક કૃતિ છે તે અનિચ્છાએ જ થયાં જાય છે. એક આપણા શરીરમાં પણ જે સાહજિક ધર્મ છે તે ઇચ્છાની બહાર જ થતાં કરે છે. અને જે સત છે તે પુરુષ જ હોય ને ઇચ્છાયુક્ત હોય તો પોતાની સૃષ્ટિને અનુભવરૂપ અનુગ્રહ કરી શકે એમ કહેવા કરતાં સતનો સ્વભાવ જ નિર્હેતુક અનુભવરૂપ અનુગ્રહમય છે એમ કહેવું વધારે સચુક્તિ અને ભક્તિભાવવાળું લાગે છે. એવા આદિકારણમાં કોઈ અર્થ્ય હોય તો તે પણ તેના નિર્હેતુક અનુગ્રહમય સ્વભાવમાં જ છે, તેની ઇચ્છાનો સંકેત-વિકાસ થઈ તેની ન્યૂનાધિક પ્રવૃત્તિ સૃષ્ટિ પ્રતિ થાય તેમાં નથી. વળી પુરુષધર્મવાળું આદિકારણ અનુગ્રહ કરી અનુગ્રહિતને સ્વસમીપ લાવે એમાં.

પણ તેનું ઐશ્વર્ય કે નિર્હેતુક અનુબ્રહ્મસ્વભાવત્વ નથી. જે નિર્હેતુક અનુબ્રહ્મ-મય ઐશ્વર્ય છે તે પોતાના સ્પર્શ માત્ર થનારને પણ પોતામાં જ લઇ લે છે, પોતે અને તે એ બેદકલ્પના જ ત્યાં ધટતી નથી. સામાન્ય માનુષી પ્રેમમાં તેમ અનુભવાય છે તો દિવ્ય ઐશ્વર્યમાં તેથી વિરુદ્ધ સંભાવે જ નહિ. સર્વ એ કાષ્ઠ વ્યતિરિક્ત પદાર્થ નથી, તેમ જડ નથી; એ તો કેવલ ચૈતન્યમય જ્ઞાન છે, અદ્વૈતમાં જડ એવું કશું છે જ નહિ; એટલે ઇચ્છાદિગુણવિશિષ્ટ પુરુષવિશેષની તટસ્થેશ્વરરૂપે કલ્પનાનો એ શાસ્ત્રમાં અવકાશ જ નથી. અને અત્ર ખતાવ્યા પ્રમાણે ઇચ્છા કે પુરુષવિશેષની આવશ્યકતા પણ નથી. સત્સ્વભાવ જ સર્વ માટે યથાયોગ્ય ઉપપન્ન છે. એમ કહો કે ઇચ્છાપૂર્વક પ્રવર્તતા પુરુષરૂપ ઈશ્વર વિના પાપપુણ્યવ્યવસ્થા ધટશે નહિ તો તે પણ ભ્રમ છે. પાપ પુણ્ય એવો વસ્તુગત્યા કાષ્ઠ વિભાગ જ નથી, બધું એકરસ આનંદમય છે, તેમાં જે વ્યક્તિને અજ્ઞાનવિલાસે કરી બેદભ્રમ ભાસે છે તેને પાપપુણ્યકલ્પના માત્ર થાય છે; તેવી વસ્તુગતિ નથી કે કાષ્ઠને તેને અનાદિ કાલથી સ્થાપવાની અને સાચવવાની અપેક્ષા હોય. એતાવતા સ્વર્ગનરકાદિકલ્પના, તે તે સ્વર્ગનરકાદિના અભિમાનની દેવ દેવતા કે ઇરાદિની કલ્પના, અને તે સર્વનો ઉપર કાષ્ઠ પુરુષવિશેષ તટસ્થેશ્વર એ કલ્પના, એ બધું તે તે વ્યક્તિને અદ્વૈતાનુભવની ન્યૂનતાને લીધે અંતઃકરણમાં અવશિષ્ટ રહેલા અજ્ઞાનસંસ્કારનું જ દુર્વિવસિત છે; વસ્તુગતિ નથી. એક ક્રમમાર્ગરૂપે ઉપયોગી છે, પણ તથ્ય નથી.

ધર્મમાર્ગનો ત્યાગ કરી કેવલ ભૌતિક પદાર્થવિજ્ઞાનને આલંબી કાર્ય-કારણની પરંપરાને આધારે 'અજ્ઞાત' એવા આદિકારણમાં પરિતોષ માનનાર જકવાદી અથવા નાસ્તિકો પણ અનંત કારણપરંપરાની કલ્પનાઓને નામ-રૂપાત્મક વિસ્તાર કર્યા છતાં અદ્વૈતસંમત અજ્ઞાનને જ આદિકારણ માને છે એટલે તેમના વિશે બહુ વક્તવ્ય નથી. ત્યારે અજ્ઞાન એ આદિકારણ છે અને અનુભવ એ તેનું પ્રયોજન અને ફલ છે. કાષ્ઠને એમ કહેવું રુચે કે ઈશ્વરનો પ્રેમ ઉભરાઈ જાય છે ને સૃષ્ટિરૂપે વિસ્તરે છે ને એ પ્રેમનું જ્ઞાન-પૂર્વક મહત્ત્વ કરનાર તે ઈશ્વરના પ્રસાદનાં અધિકારી થઈ સામીપ્યસુક્તિનાં પાત્ર થાય છે તો તેનો સમાસ પણ અજ્ઞાન અને અનુભવ એ બે સીમાની વચમાં થઈ જશે. એ અને એવી કાષ્ઠ પણ કલ્પનાનો સમાસ એ બે સીમામાં થશે. એવું અદ્વૈતસિદ્ધાંતનું સામાન્ય છે. પ્રેમથી કે ગમે તે હેતુથી ઈશ્વર સૃષ્ટિ કરે કે સૃષ્ટિરૂપ થાય ત્યાં તેમ કરવા કે થવાનું ફલ તો પોતાના પ્રેમનો કે પ્રસાદનો અનુભવ કરાવવો એ કરતાં અન્ય નથી. ત્યારે સૃષ્ટિનો હેતુ પ્રેમનો કે જોનો કહો તેનો અનુભવાભાવ કયો અને તેનું ફલ-પ્રેમનો

કે કોનો કહેા તેનો અનુભવ હશે; એટલે પુનઃ અજ્ઞાન એ આદિકાર્ય બને અનુભવ એ ફક્ત એ જ વાત બાવી રહી. અનુભવરૂપ રૂઢીની બનેક કલ્પનામાં કઈ કલ્પના છેવટની બને ઉત્તમ છે તે તો હમણાં જ આપણે પ્રકરણ ઇશ્વરની ચર્ચા કરતાં જોઈ આઘ્યા છીએ.

તથાપિ અદ્વૈતશાસ્ત્રમાં અનુભવ જ્ઞાને કહે છે તે સમજવાનો પણ કરીને સમાપ્તિ કરીએ. શબ્દપ્રમાણ વિના અનુભવનું અન્ય પ્રમાણ સંભવતું નથી, પ્રત્યક્ષ તો જ્યારે અનુભવ થાય ત્યારે જ થાય, પણ ત્યારે કહેવા સંભવવાનું રહેતું નથી. અન્નપાનાદિ સામાન્ય અનુભવોમાં તેમ છે તો પરમાનુભવમાં તેમ હોય એમાં આશ્ચર્ય નથી. અદ્વૈતોક્ત અનુભવ તે અજ્ઞાનકૃત દૈતાભાવરૂપ છે એમ તો આપણે આટલા વિવેચનથી સમજી શકીએ છીએ. પણ એ દૈત કેવલ કલ્પિત નામરૂપમય છે, વાસ્તવિક નથી, એટલે દૈતાભાવ તે પણ વસ્તુતઃ કોઈ પદાર્થનો વિભોધ નથી, કેવલ કલ્પનાનો જ કલ્પનાના અધિજ્ઞાનમાં સમાસ થઈ જવારૂપ છે. કલ્પનારહિત કંઈ જવું તે અનુભવ એમ પણ નથી, કેમકે એ તો જડપાષાણુદિને પણ છે. કલ્પનારહિત જવું એટલે પ્રત્યેક ક્ષણે, પ્રત્યેક નિમિષે, જે જગત દૃષ્ટિની સાથે જ ઉદ્ભવે છે તેના અધિજ્ઞાનને સર્વદા દૃષ્ટિથી બહાર જવા ન દેવું, અને એમ દૈતવિલાસના રાગદોષ કે વિકારવિક્ષેપના વિષય ન થતાં, સમતાને સૂત્રે વિકરવું, હૃદયનો કાર્પણ્યભાવ યોઈ અસીમ વિસ્તાર અનુભવતે કાશ્વત આનંદની નિવિકલ્પ મેળ બેવી, તે જ અદ્વૈતનો અનુભવ છે. સંકલ્પમાત્રસામ્ય સિદ્ધિપાદક તો અદ્વૈતાનુભવીને એક બાલચેષ્ટાવત્ છે, કેમકે તે સિદ્ધસંકલ્પ જ છે, તેની દૃષ્ટિ જ અનેક સૃષ્ટિનું નિમિત્તોપાદાન થઈ શકે છે, ત્યાં સામાન્ય સિદ્ધિ આદિની વાત જ શી ! અનુભવ સંબંધે અધિક તો અનુભવી હોય તે અનુભવી શકે.

અદ્વૈતાનુભવ અમુક કાલે કે અમુક સ્થાને થાય, અમુકને જ થાય, એમ પણ નથી. બ્રહ્મિમાત્ર સમષ્ટિમય બ્રહ્મથી, નામરૂપકલ્પનાએ બિન્ન, જાણે છે, એટલે જે બ્રહ્મની કલ્પનાનો જ્ઞાનદૃષ્ટિએ કરીને વિભવ થયો, અને તેના અંતરનો અજ્ઞાનકૃત ચિત્તજડમયિ તૂટી અભિમાનનો નાશ થયો, તેને અભેદસાક્ષાત્કાર કરતજગત જ છે. અને એ સાક્ષાત્કાર એક વાર પણ થઈ ગયો તો કદાપિ જતો નથી, જ્ઞાનકલા તો નિત્ય વૃદ્ધિમતી જ રહે છે એવો તેનો અમરકાર છે. કોઈ જ્ઞાન, કોઈ વિવાદ, કોઈ પ્રપંચબલ, આ જાનકલાને ક્ષીણ કરી શકતું નથી કેમકે એ સર્વ વિવાદ, સર્વ જ્ઞાન, સર્વ પ્રપંચને એકરસ કરી ભેનાર સૂર્યની કલા છે. આ પ્રકારે જીવન્મુક્તિ, દેહમત્ત પૂર્વે પણ મુક્તિનો આનંદ, એક અદ્વૈત વિના અન્ય કોઈ જ્ઞાન

આપણું તથી. શાસ્ત્રમાત્રની મુક્તિ પ્રાપ્ત છે, આ શાસ્ત્રની મુક્તિ પ્રાપ્ત છે અને એવી પ્રત્યક્ષ મુક્તિનો અનુભવ થાય છે માટે જ એ શાસ્ત્રે આદિ-કારણ અજ્ઞાનને કદાપી અનુભવાન્ત ને અવસ્થા કરી છે તે કરતાં કાંઈ શાસ્ત્રમાં સારી કે સમુક્તિ અવસ્થા હોવાનો સંભવ કે અવકાશ નથી એમ ત્રિઃસંક રીતે કહી શકાય છે.

‘સુદર્શન’ : સપ્ટેમ્બર, ૧૮૬૮.

અત્રેતજ્ઞવન

જે વસ્તુનો દીર્ઘ કાલથી પરિચય હોય તે સત્વર જુલાલી નથી લેતા. જેનો પરિચય અનન્ત યુગથી છે એવા ક્ષેત્રના વ્યવહારની ક્ષાપ હૃદયમાંથી ખસી કેમ શકે? તેમાં પણ ખાલકનો જન્મ થતાની સાથે જ તેને દૈત-શુદ્ધિ વધે તેવું પેટભર શિક્ષણ, મોંઝેથી ખોલીને તેમ અનેક ઇતિવૃત્તથી મુગ્ધાવીને, આપવામાં કસર રખાતી નથી. આવો આમક શરીરના કષ્ટિમાં પ્રવેશ કરી જાય છે, જીવનરૂપ જ ચર્મ રહે છે. જેમ જેમ શુદ્ધિ વિચાર કરવાને સમર્થ થતી ચાલે છે તેમ તેમ હું અને તુંનો વિકાસ સ્પષ્ટ થઈ બહુ રીતે જુદો પડતો જાય છે; અને સાદસ્યને આધારે તર્ક કરતાં મનુષ્ય એમ વિચાર કરાવે છે કે મારાથી અમુક મોટું છે—શરીર, શુદ્ધિ, ઉત્કર્ષ—તેનાથી કાંઈ ત્રીજું વધારે છે; એમ જેવડ કાર્ષક સર્વથી મોટું પણ હોવું જ જોઈએ. તે સર્વશક્તિમાન, કર્તૃમકર્તૃમન્યથાકર્તૃ સમર્થ, તે સર્વને ધડનાર પણ હોવું, કે હોવો, જોઈએ. કારણ વિના કાર્ય છે જ નહિ, એટલે જે જે છે તે સર્વનું કારણ તે જ. મૂલથી જ હું અને તું બે વસ્તુ તો હતી જ તેમાં એ સર્વનો એક ઉપરી ઉમેરાઈને ત્રણ થઈ. એ ત્રીજાના કાર્યથી જ હું ને તું ઉભય સીધાં ચાલે છે, ને તેને ખુશી રાખવા માટે અમુક રસ્તો, જેને સન્માર્ગ, નીતિ ધર્મ કહેવાય છે, તે મહણ કરવામાં આવે છે. બની શકે તો તે ત્રીજાને જરાવાર જીલવણીમાં પણ નાખવાનો યત્ન કરવાનું મન તો ખરું પણ તેનો ડર વધારે એટલે જેમ તેમ પણ નિલાવ કરવો પડે.

આવો વિચાર સર્વ કાંઈ વિચારવંતને તુરત જ આવી શકે તેવો છે. એમાં કાંઈ વધારે શુદ્ધિબલની જરૂર નથી. માત્ર અવલોકન કરવાની જેવી તેવી શક્તિની જ અપેક્ષા છે. એ વિચારથી દૈતશુદ્ધિ ભેદશુદ્ધિ જન્મ પામે છે, અને દુઃખમાત્રનો ત્યાગી આરંભ થાય છે. એક એક માણસ સર્વ માણસથી જુદું પડી પોતાનું જ સાચવવા મથે છે, તેમાંથી વિશ્વનિયમોમાંના એટલા

અમા નિયમોનો ભંગ થાય છે કે મનુષ્યદેહ ઉપર વ્યાધિ દુઃખ અને શોકનું પૂર ઉભરાવા લાગે છે. અને આખાં મંડલોની કે રાજ્યોની નીતિ પણ તેવાં જ અન્ય પ્રકારનાં વ્યાધિ દુઃખ અને શોક વિનાની રહેતી નથી. જે નિર્દોષ મનુષ્યોના રક્તનો આવ અનેક વખત કાંઈ એક મનુષ્ય કે એક દેશના સ્વાર્થ માટે થયેલો છે; જે કલહથી એક એક કુટુંબ કે એક એક દેશ પોતપોતામાં જ તેમ પરકુટુંબ કે પરદેશ સાથે અસુયાના વિષમ વિષમાં પીડાયાં છે; જે રીતે ગરીબોની મહેનતે પૈસાદાર પૈસાવાળા થયા છે, અને ગરીબોને ખાવાનું ન રહેવાથી અનેક અનર્થને માર્ગે ઊતરવાની જરૂર પડી છે; જેથી કરીને જમતમાંથી શુદ્ધ પ્રેમ, શુદ્ધ સ્વાર્પણ, શુદ્ધ ન્યાય, અને શુદ્ધ વિશ્વાસ, દિન પ્રતિદિન ઓછાં થતાં ચાલે છે, ને ઉદારતા અને દયાનો પ્રભાવ નબળો પડતો જાય છે; તે વસ્તુ બેદયુક્તિ વિના ખીજ કાંઈ નથી. મોટા મોટા ફિલસૂફો પણ સનાતન વિશ્વનિયમોથી પોતાના સિદ્ધાન્તોને સમર્થિત કરવાનું બાજુએ રાખી આવી બેદયુક્તિથી પ્રસરેલા અનાચારને અનુકૂળ પડે તેવા સિદ્ધાન્તોનું પ્રતિપાદન કરવાની ભૂલમાં પડેલા છે, ને પડે છે, તે પણ એ બેદયુક્તિના ભ્રમથી જ. એ બેદયુક્તિ શાનું પરિણામ છે? જે શિક્ષણ મનુષ્યોને અનન્ત સમયથી મળ્યાં ગયું છે, ને તેથી જે વાત સહજ રીતે તેમને ગળે ઊતરે છે, તે અજ્ઞાનનું જ એ પરિણામ છે.

અજ્ઞાન ! આપણે એ સિદ્ધાન્તને, દૈત્યુક્તિના નિયમને, અજ્ઞાન એવું નામ આપી શકીશું? એમાં ભૂલ તો નાહ હોય? આર્યશાસ્ત્રોએ તેમ અર્વાચીન પાશ્ચાત્ય તત્ત્વશોધકોએ એટલો નિશ્ચય ખાતરીપૂર્વક કર્યો છે કે આ વિશ્વનું બંધારણ દૈત્યો હોઈ શકવું એ યોગ્ય કે યુક્તિપુરઃસર નથી. પોતે જે જાણતાં હોઈએ, જે વાત સહજ ગળે ઊતરે તેવી હોય, તેના કરતાં વિપરીત વાત સાબળવી, અને ખરી માનવી, તે બધાંને બહુ વિકટ લાગે છે; ને એટલાથી જ તેઓ તે વિપરીત વાતને ખોટી માનવાનું વલણ મૂકણું કરે છે. આપણને લાગે તે જ પથ એવો કાંઈ નિયમ નથી, લાગે કે ન લાગે પણ જેથી ખરા લાભ હોય તે જ પથ; સત્ય તે જ સત્ય, પછી તે આપણા હાલના વિચારોથી વિપરીત હોય કે તેને મળતું હોય.

વિશ્વની જે વ્યવસ્થા છે તેમાં મધ્યાર્થ રીતે અવલોકાઈએ તો એ પદાર્થ હોય એમ લાગે છે; એક જોનાર ને બીજાં તેને જોવાનું. જોવાના સાધનો, હાથ, “જોવાનું” એમ જે વિભાગ ઠરાવ્યો તેમાં જ સમાજ રાખીએ તો દ્રષ્ટા અને દ્રશ્ય એ જ વિભાગ આખા વિશ્વમાંના પ્રત્યેક પદાર્થના થઈ શકે. દ્રશ્યમાં પણ ચેતનયુક્ત અને ચેતનહીન એવા બે વિભાગ છે. ચેત-

અહીંને જડ કહે છે, અને જડ તથા ચૈતન એ જ પદાર્થમાત્રનાં તત્ત્વ છે એમ સામાન્યતઃ યોજાય છે. પણ કાંઈ જડ પદાર્થ હો તો તેમાં શું સમજાય છે ? માત્ર તેની અમુક આકૃતિ અને તેનું અમુક નામ, પણ તે પદાર્થ પોતે શું છે, વસ્તુતઃ જ્ઞાનો અનેશો છે તે સમજાતું નથી, કે સમજવાનું પણ નથી. તેનું કારણ તત્ત્વજ્ઞો એમ કહે છે કે દ્રષ્ટાનું જે ચૈતન્ય દશ્યને જુએ છે તે વાસ્તવિક રીતે દશ્યના યથાર્થ તત્ત્વને જોતું નથી, માત્ર દશ્યનું પ્રતિબિંબ પોતામાં પડે છે તેને જ જોઈ લે છે, ને તેને અમુક નામ રૂપ અર્પે છે. જોતું, જાણવું, સમજવું, એ આદિ ધર્મ તેને જ્ઞાન કહીએ, તો કેવલ જાણવું એટલા ધર્મે કરીને જ્ઞાન સર્વત્ર ને સર્વ પદાર્થોમાં એક જ પ્રકારનું સમજાશે. એ જ્ઞાન તે જ ચૈતન. એ ચૈતન તે જડનો ધર્મ નથી, કેમકે ચૈતન વિનાનું જડ કહ્યું પણ છે જ નહિ, હોઈ શકે નહિ. ત્યારે સિદ્ધ એટલું જ થયું કે ચૈતન એ જ સર્વત્ર એકાકાર એક વસ્તુ છે; જડ શું છે તે જાણવું અશક્ય છે, માત્ર તેના પ્રતિબિંબદ્વારા તેનાં નામ રૂપ સમજાય છે.

દ્રષ્ટા અથવા જ્ઞેનાર જે અંતરમાંનું ચૈતન્ય તેનું બંધારણ જ એવું છે કે તે બાહ્યપદાર્થને જોવા જાય તે પૂર્વે તે પોતે જ તે પદાર્થરૂપ થઈ જાય છે, અને પોતે જ પોતાના રૂપને જુએ છે. અને વચમાં જે બાહ્ય પદાર્થ (દશ્ય) જાણવું ધાર્યું હતું તે તો બાજુ ઉપર રહી જાય છે. જ્ઞાન થાય છે તેની પ્રક્રિયા જ આ કહી તે પ્રમાણે છે, બીજી રીતે નથી. જડ-વાદીઓ કહે છે કે પદાર્થને ચક્ષુરાદિ સાથે સંસર્ગ થયો એટલે ચક્ષુનાં પરમાણુ છે તેને ગતિ મળી, અને તે ગતિ મગજમાં પહોંચ્યો, નાડીઓને સંક્રાન્ત થઈ. એ રીતે નાડીદ્વારા જે અનુભવ થયો તે જ્ઞાન એ નામથી બ્યવહારાયું. એટલે કે જ્ઞાન એ તો જડ પરમાણુની અમુક ગતિનું નામ છે, બાકી વસ્તુતઃ જ્ઞાન એવું જડથી ભિન્ન કાંઈ નથી; અને દ્રષ્ટા અને દશ્ય એવા બેદ પાડી, દશ્ય કદાપિ જણાતું નથી, ને દ્રષ્ટા પોતે પોતાને જ જુએ છે એમ જે કહેવાય છે તે વિના કારણ ચોજેલી યુક્તિ માત્ર જ છે. આના સામેના સિદ્ધાન્તવાળા એમ આક્ષેપ કરે છે કે જડ પરમાણુને જે ગતિ થઈ શકે છે તેનો પ્રકાર નિરંતર એકરૂપ જ હોય છે, તેનો ધર્મ ચલનવલન એવો સતત એક જ રહે છે, પછી તે ગમે ત્યાં અને ગમે તે રીતે પ્રવર્તતો હોય. પરંતુ જેને જ્ઞાન કહીએ છીએ, જે આ ગતિ કરતાં વિલક્ષણ હોવું જોઈએ એમ માનીએ છીએ, તે તો માત્ર અમુક એકાકાર નથી હોતું, એટલે ગતિથી પેદા થયેલી જે વસ્તુ હોઈ શકે તેની સાથેનું તેનું સાદશ્ય બાગી પડે છે; જ્ઞાનમાં તો હર્ષ, શોક, ભય, ક્રોધ, ભોભ,

એકાદિ અતેક રંગ વર્તાય છે, જે જહપરમાણુની ગતિ માન્ય થી સાબિત હોવા અશક્ય છે એટલે જહપરમાણુથી અતિરિક્ત એવો જ્ઞાન ધર્મે કે જ્ઞાન પદાર્થ સ્વતંત્ર સ્વીકારવો પડે છે. પ્રતિવાદી એમ કહે છે કે પરમાણુની અમુક પ્રકારની રચનાઓથી તેમની ગતિના પરિણામ પણ સમજી શકાય છે. વૈચિત્ર્યવાળા હોય શકે, તો તે વાત સિદ્ધ થવી હજી બાકી છે. એવો અનુભવ કદાપિ થયો નથી, શર્ધ શકે એમ અનુમાન કરવાનું સાધન પણ અણપિ સિદ્ધ થઇ શક્યું નથી. એટલે એ વાત તો બાજુ પર રહેવા દેવી પડે તેવી છે. પરંતુ એટલું તો સત્ય છે કે અમુક પ્રકારે જ્ઞાન સાથે છે તેની સાથે જ તે જ્ઞાનના આધારરૂપ મગજ અને નાડીઓમાં પણ અમુક ફેરફાર અને ગતિ થયા વિના રહેતી નથી. જે કે આ ગતિનું પરિણામ જ જ્ઞાન છે એમ કહી શકાતું નથી, કેમકે, આગળ જે કારણ આપ્યાં તે ઉપરાંત વળી બ્યારે એ ગતિ થાય તેવો પરમાણુસંસર્ગ અને છે તે જ અવ્યવહિત ક્ષણે જ્ઞાન પણ હાજર હોય છે, જેમ હોવું એ, જે જ્ઞાન પોતે પરમાણુની ગતિનું પરિણામ હોય તો, સંભવે નહિ; વચમાં થોડો પણ વખત લે. ત્યારે એ જ સિદ્ધ થયું કે જ્ઞાન અને જ્ઞાનતાંતુ અથવા નાડીઓમાં ગતિ થવી એ સાથે સાથે જ થાય છે. તે ઉભય એક ખીલતાં કાર્ય કારણ જેવાં નથી, તો હવે એમ પણ માનવું પડે કે એ બન્ને કાર્ષ એકાદ પદાર્થનાં જ એ રૂપાન્તર છે. કાષ એક જ વસ્તુ એવી છે, કે હોવી જોઈએ કે જોતો એ બે પ્રકારે આવિકાર એક જ સમયે થયાં કરે છે. આ વાત કપટ સિદ્ધ કરી આપવી કઠિન છે કેમકે આગળ કહી ગયા તેમ આપણે જે વસ્તુ જાણવા માગીએ તે વસ્તુ બાજુ ઉપર રહી જાય છે, અને જાણનાર પોતે જ પોતાને જોઈ લાઇ અમુક નામાદિ તેને આપે છે, એવું આપણા મનનું કે જ્ઞાન પામવાના સાધનનું જ બંધારણ છે. છતાં નિદ્રા (અપ્રુપ્તિ), મૂર્છા, સમાપ્તિ, એ આદિ અનુભવમાં એ ઉભયનું એકત્વ, અથવા કાર્ષ એકતાં જ એ બે રૂપાન્તર, એમ સમજાયા વિના રહેતું નથી.

આટલા જ ઉપરથી એમ કહેવાય છે કે જ્ઞાન એવો “જાણવા” રૂપે સર્વત્ર જે પદાર્થ છે તે જ પોતે પોતાને જુએ છે. અને વિવિધ નામરૂપાદિ, સૃષ્ટિ રૂપે છે. એ સૃષ્ટિ જે રચાય છે તે વસ્તુતઃ કલ્પિત જ છે. કેમકે તેનું તત્ત્વ શું, થોડો કે ખડો જે નામ કહ્યું તેનું યથાર્થ તત્ત્વ શું, તે સર્વથા અચ્ચ છે. એક નામ માત્ર જ જે જોનારે પોતે પોતાની જ વૃત્તિને આપેલું છે, તે કાચમાં છે. અર્થાત્ સૃષ્ટિ મિથ્યા છે, અથવા જોનારની દૃષ્ટિમાં જ છે; અને જોનાર પોતે જ એક સર્વસિદ્ધ, સર્વદા અનુભૂત, અને પ્રત્યક્ષ છે, જે પોતાના જ સ્વરૂપને જુદાં જુદાં નામ આપી તેમને ખરાં જ્ઞાનવાના મુક્ત-

વામાં સુધાન છે. જ્યારે એ સુધાનો મટી જાય અને આ બધું રહસ્ય
યથાર્થ સમજી જોનાર પોતે જ એક જ છે એમ યાચ ત્યારે તેને સાક્ષાત્કાર
કહે છે. પણ એ વાત આગળ કહેવાશે.

નિશ્ચય અત્યારે તો એટલો જ થયો કે જ્ઞાન એ વસ્તુ જડનો કોઈ
પ્રકારે પરિણામ નથી, પણ સતત જડથી અભિન્ન છે. એટલે પ્રકારાન્તરે
પણ પાછું જ્ઞાન અથવા જોનાર એ જ એક છે, બીજું કંઈ નથી એમ
માનવું પડશે. ઉપર જે વિવેચનો કરી તેમાંથી એટલું નીકળ્યું કે દ્રષ્ટા અને
બીજું કંઈક, જે શું છે તે કદી સમજવાનું નથી, તે છે. તો એ દૈતનો
પરિહાર કી રીતે કરેલા ? એ પરિહાર સુલભ છે, કેમકે દ્રશ્ય પોતે પોતાની મેળે
અનન્ત યુગ પર્થત હોય તો પણ તે “છે” એમ શી રીતે યાચ ? ચેતન વિના
તેનું થવું જ અશક્ય, અર્થાત્ તેનું અસ્તિત્વ જ ચેતનને આધીન. ચેતન વિના
જડ છે જ નહિ. આવો સિદ્ધાન્ત થયો ત્યારે સમસ્ત વિશ્વમાં દ્રષ્ટા ચેતન છે
એમ થયું. દ્રશ્ય જે છે તે પણ હમણાં જ કહ્યું તેમ ચેતનનો જ પ્રકાર છે.
દ્રષ્ટા અને દ્રશ્ય એવું જે વ્યાવહારિક દૈત છે તે પરમાર્થ દષ્ટિએ જોતાં અદૈત જ
છે, કેમકે ચેતન વિના એ ઉભયમાં બીજું કશું છે નહિ, હોય તો એ જણાવાનું
નથી. બાલ પદાર્થનો અનુભવ થવો એ વાત જ, અંદરની ચેતન્ય વિના
અશક્ય છે. કેમકે એ ચેતન, સર્વ અવસ્થામાં પોતાના એક્યને લીધે જ,
બાલ અનુભવનું પણ એક્ય સ્થાપી શકે છે, અને વ્યાપ્તિરૂપ જ્ઞાનના સિદ્ધાંત
બાધી શકે છે. એમ પણ ચેતન એ અદૈત જ સિદ્ધ થયું. દ્રષ્ટા અને
દ્રશ્યનો જે ભેદ છે તે તો ત્યારે એમ જ સિદ્ધ થાય છે કે દ્રષ્ટા પોતે જ
પોતાને જુએ છે. જો એમ જ છે તો ભેદ કેમ સમજાય છે ?

ભેદ શા માટે સમજાય છે ? આવો પ્રશ્ન ચકાસે આવી પડ્યો છે.
એનું ઉત્તર આપતાં પહેલાં અત્યાર સુધીમાં આપણે જે સિદ્ધ કર્યું છે તે
ફરી લક્ષમાં લેવાનું છે. જ્ઞાન અથવા ચેતન્ય એ જ વિશ્વાસ કરવા યોગ્ય
અરી, અને સિદ્ધ વાત છે; તે ચેતન્ય જડનો ધર્મ નથી; જડ પોતે અથવા
જ્ઞાનથી બાલ એવી જે જે વસ્તુ સમજાય છે તે અમુક નામરૂપે ફરીને
જણાય પણ તે યથાર્થ જણાતી નથી કે જણાવાની નથી, અને જડ તથા
ચેતન્ય એ બે કોઈ એક જ એકાકાર વસ્તુનાં કાર્ય અથવા રૂપાન્તર છે.
આટલો વાત સિદ્ધ થઈ છે. હવે એમ પૂછવું કે જ્યારે બધું એકરૂપ છે
ત્યારે ભેદ કેમ સમજાય છે ? એ યથાર્થ શંકા નથી; કારણ કે ‘ભેદ છતાં
એક’ એવું જ આપણે જે અદૈત સિદ્ધ કર્યું તેનું રૂપ નક્કો થયેલું છે. જે
નામરૂપાત્મક બનાવને જડ એવું નામ આપવામાં આવે છે, તેની એક વિકૃતિ
એવી થાય છે કે જે ચેતન્યનાં સંબંધે અમુક ધર્મવાળી થઈ શકે છે, જે

જોનાર, જોભનાર, જોભનાર, વિચારનાર, સુખી, દુઃખી, એવા નાના ધર્મ પામી શકે છે. એને સામાન્ય રીતે મન અથવા અંતઃકરણ કહેવાય છે. આ અંતઃકરણ પ્રતિ મનુષ્ય ને પ્રતિ વ્યક્તિએ બિન્ન હોય છે, એટલે સર્વત્ર અનુભવની એકતા જની શકતી નથી, ને બેદ સમજાય છે. એ બેદ સમજવો તે જ વાસ્તવિક વસ્તુગતિ નથી, કેમકે બેદજન્ય જે વ્યવહાર તે સિદ્ધ વસ્તુગતિથી નિરાશો છે. સિદ્ધ વસ્તુગતિને કોઈ અન્યથા કરી શકતું નથી, જે વ્યવહારિક વસ્તુગતિ છે તેને અન્યથા કરી શકાય છે. ખરેખરો પુત્ર દૂર દેશમાં મરી ન ગયા છતાં, તે મરી ગયો એમ સાંભળતાં પીડા થાય છે તે કોના મરણથી ? સિદ્ધ એવી વસ્તુ જે દૂરદેશસ્થ પુત્ર તેનું તો મરણ થયું જ નથી એટલે તેના મરણથી નહિ, પણ અંતઃકરણે કદપેલો જે પુત્ર તેના મરણથી. એમ જ હું તું એવી જે બેદબુદ્ધિ તે પણ અંતઃકરણે કદપેલા બેદથી, બાકી વસ્તુગતિએ જોતાં હું એ પ્રત્યયનું સ્થાન અને તું એ પ્રત્યયનું સ્થાન નિદાને એકાકાર જ છે. અંતઃકરણની કદપના એ જ બેદનું કારણ, પણ તે મિથ્યા છે, અને સર્વત્ર એકાકારતારૂપ અદ્વૈત આ રીતે સિદ્ધ થાય છે.

અદ્વૈતવાદનું આ સંક્ષિપ્ત રૂપ છે, ને વસ્તુગત્યા તે જ યોગ્ય છે એમ વિચારવાનને પ્રત્યક્ષ ધર્મ શકે તેવું છે. ઉપર ઉપરથી જોતાં જીવ, જગત, ને ઈશ્વર એવા ત્રણ બેદ જે લાગે છે તે કેવલ અવાસ્તવિક વિવેચકબુદ્ધિનો પરિણામ છે એમ પણ સહજ સમજાય છે. ચૈતન્ય એ જ વિશ્વસનીય અને સિદ્ધ જ્ઞાનનો દેશ ધર્યો, ત્યારે તેનાથી જુદી જે વાત હોય તે અવિશ્વસનીય એટલે અસત્ય અને અસિદ્ધ એટલે મિથ્યા ઠરવી જ જોઈએ. ચૈતન્ય એટલે જાણવું, સમજવું, ચાલવું, આદિ કોઈ ધર્મ સમજવો નહિ, પણ “હું કે છે” એમ કહેવા કે વિચારવામાં જ તેનું જે અસ્તિત્વ, હોવાપણારૂપે અનુભવાયું તે જ ચૈતન્ય. ચૈતન્ય વિના “છે-હું” એ અનુભવ જ અશક્ય છે. જેમ ચૈતન્ય વિના આ અનુભવ અશક્ય છે, તેમ એ ચૈતન્યની બહારની કોઈ વસ્તુને નિતાન્ત સત્ય કહેવી એ પણ તેટલું જ અશક્ય છે, કારણ કે ચૈતન્ય પોતાથી જુદો પાડીને કોઈ પદાર્થ સમજી કે મઢી શકતું નથી, માત્ર તે તો પદાર્થનાં નામરૂપાનુસાર થયેલી અંતઃકરણવૃત્તિને અવભાસે છે. આવું હોવાથી ઈશ્વર એવો કોઈ પદાર્થ ચૈતન્યના પ્રદેશમાં સિદ્ધ ધર્મ શકતો નથી; કેમકે કર્તૃત્વ, નિયામકત્વ, મોક્ષદાતૃત્વ, એ આદિ ધર્મો ચૈતન્ય જે અસંત ધર્મરહિત છે તેમાં ધટી શકતા નથી. અંતઃકરણની ઉપાધિથી ચૈતન્યમાં જેમ બેદનો ઉપચાર થાય છે ને ધર્મ ધટી શકે છે, તેમ ઈશ્વર માટે માનવાની ઇચ્છા હોય તો તેથી તો ઈશ્વરનું ઈશ્વરત્વ તૂટી જશે, ને ઈશ્વર પણ એક મોટો જીવ જની રહેશે. એને જે ઈશ્વરવાદી ઇષ્ટાપત્તિ કહેતો હોય

તો અદ્વૈતી પણ તેવો ઈશ્વર સ્વીકારવામાં હાનિ દેખતો નથી. વિશ્વથી નિરાળા અને કર્તા તથા નિયંતા એવા ઈશ્વરનું અસ્તિત્વ પ્રથમ આ પ્રમાણે જ સિદ્ધ થઈ શકતું નથી, તો તેના અસ્તિત્વને વૈષમ્યનેર્વૃણ્યાદિ દોષથી નિષેધવાની જરૂર નથી. મનુષ્યોએ પોતાના સામાન્યજ્ઞાનથી પોતાના જે ધર્મો છે તેને ઉત્કર્ષ રૂપે કાષ્ઠક કલ્પિત મહામનુષ્યને આશંક્યા, ને એમ સર્વરૂપ અદ્વૈત ચૈતન્યનો જે શુદ્ધ વિચાર અને જે મહાધર્મ તેને કેવલ મલિન કરી નાખ્યો. ઈશ્વરને જેવો તે સિદ્ધ થાય છે તેવો અગમ્ય, અવર્ણ્ય સર્વરૂપ એવો માનવામાં જે મદત્તા સમાયેલી છે, તે તેને રાત દિવસ સંસાર જેવી ખટપટ કરતો બનાવવામાં જરાપણ રહેલી નથી. કેટલાક કહેશે કે અમે ઈશ્વરને અવર્ણ્ય, સર્વવ્યાપી, આદિ માનીએ જ છીએ, તો તેમની તે વાત ઠીક છે. પણ તે યથાર્થ વિચારમર્યાદાથી એટલે અંશે વિદૂર છે કે તેમાં ઈશ્વરનું જે યથાર્થ રૂપ સર્વમયતા, તેને તેઓ ઈશ્વરનું તાટસ્થ્ય માનીને કેવલ બગાડી નાખે છે. ઈશ્વર તટસ્થ, પ્રસાદ આપનાર, તે છતાં નિરાકાર અને સર્વવ્યાપી, આ સિદ્ધાન્ત કેટલાક ધર્મવાળા માને છે; પછી તે ઈશ્વર શી રીતે અવિર્ભાવ પામે છે, શી રીતે વિશ્વને નિયમે છે, તે બાબત ગમે તેવા તદ્દાવત તે જ મતની પણ જુદી જુદી શાખાઓમાં જણાય છે, તેથી કશો બાધ નથી. અર્વાંતર ભેદ ગમે તે હોય પણ ઈશ્વરસ્વરૂપ અમુક પ્રકારનું સ્વીકાર્યું એ જ મતાન્તરોના સાદૃશ્યનું મુખ્ય કારણ છે. ને એવું સાદૃશ્ય પોતાના મતને લીધે કદાપિ ક્રિશ્ચિયન ધર્મ સાથે કે મુસલમાન ધર્મ સાથે, બૌદ્ધ મત સાથે કે વૈષ્ણવ મત સાથે પ્રાર્થના સમાજ સાથે કે આર્ય સમાજ સાથે, ગમે તેની સાથે સિદ્ધ થતું હોય તેમાં સત્ય શોધવાના ઝુંડા નીચે ચાલનારે શરમાવાનું કાંઈ નથી. અદ્વૈતમતવાળા પોતે મુસલમાન સુફીઓ સાથે, ક્રિશ્ચિયન કેમેલીસ્ટો સાથે, આઈનીઝ ટેઓઈસ્ટો સાથે, પોતાના મતનું ઐક્ય સ્પષ્ટ રીતે અને ખુલ્લે હૃદયે સ્વીકારે છે; તો તટસ્થ અને નિરાકાર ઈશ્વર સ્વીકારનારે પોતાના મતનું સાદૃશ્ય જ્યાં હોય ત્યાં સ્વીકારવામાં શા માટે હાનિ સમજવી જોઈએ ? પણ એવું સાદૃશ્ય કોને કોની સાથે છે અથવા નથી એ વાત અત્રે સિદ્ધ કરવાની નથી, એ તો એક પ્રાસંગિક વાત થઈ. પણ મુખ્ય વાત એ જ છે કે તટસ્થ કર્તા, પ્રસાદ આપનાર, અને નિરાકાર કે સાકાર એવો ઈશ્વર કાષ્ઠ યુક્તિથી કે કાંઈ અર્વાંતર અનુભવથી સિદ્ધ થતો નથી.

બહુક તટસ્થેશ્વરવાદીને એવું લગ્ય રહે છે કે એમ ન માનવાથી અને ચૈતન્યને સર્વમય એક મણુવાથી, જીવ એવો જે પદાર્થ છે તે નીકળી જશે, અને તેથી માણુમને પોતાનાં પાપ પુણ્ય માટે ફલ ભોગવવાં પડે છે તે

અન્યાય ગણાશે. અર્થાત્ દુનિયામાં ગમે તેમ કરીએ તોપણ કશી જવાબદારી નથી એમ થશે. અદ્વૈતવાદની કાટિ ખરાબર ન સમજનાથી આ ભય પેદા થયું છે, ને જો એટલા જ કારણથી અદ્વૈતવાદ ન સ્વીકારાતો હોય તો અમને ખાતરી છે કે એ બાબતમાં એમ માનનારા બૂલ કરે છે એવું અમારા કરતાં કોઇ વધારે સમર્થ અદ્વૈતાનુયાયી બતાવી શકશે. અંતઃકરણ-વૃત્તિથી બેદણુદિ પેદા થાય છે એ વાત લક્ષમાં રાખવાથી, જીવનો વિકાસ રદ થવાની જે ભીતિ છે તે નિર્મૂલ થશે; અને જ્યાંસુધી બેદણુદિ છે અર્થાત્ અંતઃકરણ અને તેની વૃત્તિઓ છે ત્યાંસુધી પાપ પુણ્ય જવાબદારી એ જે બ્યાવહારિક યુક્તિઓ છે તે પણ કાયમ રહેશે જ. બ્યાવહારિક યુક્તિઓ એમ કહેવાનું કારણ આગળ સ્પષ્ટ કરીશું, કેમકે જેને નીતિ કે પુણ્ય કહેવાય છે તેમાં યથાર્થ નીતિ કે યથાર્થ પુણ્ય શું છે તે જુદો વિષય છે, અને જેને વેદાંત, ગુરુ શિષ્ય અને શાસ્ત્ર સમેત, મિથ્યા, અત્યંત મિથ્યા, કહે છે તે નીતિ ને તે પુણ્ય એ જુદી વાત છે. એટલે કે તટસ્થેશ્વર ન માનવાથી જે ભય માનવામાં આવે છે તે નિષ્કારણ છે એમ માનવામાં બાધ નથી. તટસ્થેશ્વર માનનારા ખીજું કારણ એમ કહે છે કે આપણા અંતઃકરણની લાગણી આપણને કોઇના ઉપર આધાર રાખવા, કોઇની ભક્તિ કરવા પ્રેરે છે, માટે તટસ્થેશ્વર જ તે ભક્તિનું ભાજન છે એવું આપણા સ્વભાવથી સિદ્ધ છે. આનું ઉત્તર એ જ કે આપણા શુદ્ધ ચૈતન્યની સાક્ષીથી તટસ્થેશ્વર કરતાં, સર્વ કરતાં સર્વમય એકરસ ઈશ્વરની સાક્ષી સિદ્ધ રીતે મળે છે એ વાત આપણે આ વિષયના પ્રથમ આરંભે જ સિદ્ધ કરી છે, અને તે ઉપરાંત વળી વિશ્વસ્વરૂપ સમજવાની બાબતમાં માત્ર લાગણીથી દોરાઈ, બુદ્ધિ અથવા આંતર ચૈતન્ય જે સિદ્ધ કરે તેને ન ગણકારવું એ યથાર્થ વિવેકવાનનું કામ નથી.

એકલી લાગણીને આધારે ધર્મ જેવી બાબતમાં સિદ્ધાન્ત બની શકે નહિ. પદાર્થવિજ્ઞાન, રસાયનશાસ્ત્ર, ભૂગોળ, કે ભૂસ્તર, એવા કોઇ એક-દેશી શાસ્ત્રમાં પણ લાગણીને જોમ અને તેમ અતિ વિદ્વર રાખીએ છીએ તો સર્વ જીવિતનો હેતુ બતાવનાર ધર્મશાસ્ત્રની વાત વિચારવામાં માત્ર લાગણીનો જ આધાર પકડવો એ ઉપહાસારૂપ છે. કહેશે કે બુદ્ધિથી કશી તકરારનો અંત આવી શકે નહિ, માટે આંતરેન્દ્રિયની પ્રતીતિ અને તે તે પ્રતીતિ પ્રમાણે થતાં જ તે પ્રતીતિજન્ય આવેગની જ્ઞાન્તિ, એ સિદ્ધ અનુભવને આધારે ધર્મસ્વરૂપ નિયમવું સુલભ છે. જો આનું જ હોય તો તો તટસ્થેશ્વરવાદ એક માનત્રા માત્ર રૂપ થઇ પડે, અને તે મતના અનુયાયી-ઓને, પોતે ધારેલી વાત જ જ્યારે કદપના માત્ર છે, સારે બીજાનાં

પણ દેખવાનું લેશ પણ પ્રયોજન રહે નહિ. કિંબહુના પથરાને ઈશ્વર કંપનાર, કે ઓરડો અડકાવી મૂકી તેમાં જ ઈશ્વર બેઠા છે તેનું ભજન કરવું એમ માનનાર, એવાને પણ હસવાનું તેમને કારણ રહે નહિ. પરંતુ અમને એમ લાગે છે કે કંપના તથા આવેશ અને લાગણી એ બધાને બુદ્ધિએ તપાસવાની આવશ્યકતા છે, એમ ન હોય તો નીતિનિયમ પણ વિપરીત થવા જાય.

લાગણી માત્રથી જ ધર્મસ્વરૂપ નક્કી થતું હોય, તો તે ધર્મને આધારે રચનારી નીતિના સ્વરૂપમાં પણ લાગણીનો વિભાગ અધિક માનવો જોઈએ. એમાં પણ જે દ્વારા શુદ્ધ લાગણી તૃપ્ત થાય તે જ ઉત્તમ નીતિ, જેમકે પ્રાર્થના આદિ, એમ શા માટે ન માનવું? પણ વાસ્તવિક વાત એવી છે કે બુદ્ધિના તત્ત્વને ન માનવાનું કહેનાર પણ, લાગણીને જ માનવી, તેનાં અમુક કારણ છે, ઈલાદિ વાદ કરે છે તેમાં જ તે બુદ્ધિને સ્વીકારે છે. માત્ર દુરાગ્રહથી કે જડતાથી, તેટલે સુધી આવેલી બુદ્ધિને આગળ લઇ જવામાં હાનિ દેખે છે, કે કરે છે. આત્માની પ્રત્યક્ષ સાક્ષીને એક આધાર રૂપે રાખી બુદ્ધિને પ્રવર્તવા દેવાથી અદ્વૈત વિના બીજો સિદ્ધાન્ત સિદ્ધ થવો અશક્ય છે, અને એ પ્રમાણે બુદ્ધિને ચલાવવામાં લાગણીને નુકસાન થવાનો કે અનવસ્થારૂપ અપ્રતિષ્ઠાનનો ભય આવવાનો સંભવ નથી.

ધર્મસ્વરૂપ ઠરાવવામાં તો બુદ્ધિએ જ સુકાન હાથ રાખવું જોઈએ, પછીના નિર્ણય પ્રમાણે અમલ કરવામાં લાગણીને પોતાનું સ્થાન બુદ્ધિ આપે તો ઝાઝો બાધ નથી. એવો સમય આવે છે કે જ્યારે બુદ્ધિ અને લાગણીનો વિષય જુદો રહેતો નથી. જ્યારે જાણવું તે જ માનવું, અને માનવું તે જ જાણવું, એવી સ્થિતિ થઇ રહે છે, અને વ્યવહાર પરમાર્થ એક થઇ અભેદ સિદ્ધ થાય છે; એ સમયની સર્વને અપેક્ષા છે, એને જ આધારે નીતિનો પાયો બને છે.

નીતિ શું? વ્યવહારમાં એમ વારંવાર જણાય છે કે જેને એક ઠેકાણે નીતિ કહેવામાં આવતી હોય છે તે બીજે ઠેકાણે અનીતિ કે નીતિ-બાધ મનાય છે! વ્યવહાર ઉપર નજર કરીએ તો નીતિનો એક પણ માર્ગ હાથ આવતો નથી, કાષ્ઠ ઈશ્વરજ્ઞાનને, કાષ્ઠ અંતરની પ્રેરણાને, કાષ્ઠ ઉપ-મુક્તતાને નીતિના બંધારણના નિયામક રૂપે માને છે, પણ વ્યવહાર માત્ર ઉપર જ જેની દૃષ્ટિ છે એવું એક ધોરણ ત્રિકાલાબાધ સિદ્ધાન્ત બતાવી શકતું નથી. તેમાં પણ જીવ, ઈશ્વર, જગત એવા ત્રણ બેદ માનનારની નીતિનું ધોરણ તો ખડુ જ અસંતોષકારક રહે છે. જીવ અને ઈશ્વરના વિષયો પોતાના વર્તનમાં ધણીવાર વિરોધભાવ પકડે છે, કવચિત્ જગત

પણ તે બેના વિરોધમાં ત્રીજો વિરોધ જોમે છે, ને એ સર્વનું સમાધાન લે મતવાળા પ્રાર્થનાથી, માફ માગવાથી, સાથે છે. પણ વિશ્વનિયમો માફ માગવાથી બદલાતા નથી. તેને બદલી શકે એવો કાઠ કર્તા નથી, હોય તો પણ તે વિપરીત વૃત્તિવાળો થવાથી કર્તા થવા યોગ્ય નથી.

અદ્વૈત પક્ષે જોતાં અભેદભાવના એ જ સર્વ ન્યૂનાધિકતા, દુઃખદોષ, ઇત્યાદિ તારતમ્યમાત્રને નિર્મૂલ કરવાનો ઉપાય છે, અને તે જ ઉત્તમોત્તમ નીતિનિયામક છે. વિશ્વના નિયમો જે પ્રકારે પ્રવર્તે છે તે પ્રવૃત્તિમાં એકાંત નહારું એવું કશું છે નહિ, જે નહારું સારું, સુખ દુઃખ, મનાય છે તે માનનારાની વૃત્તિનો જ ચમત્કાર છે. અર્થાત્ એવી ખોટી વૃત્તિ શરૂ થઈ એ જ આવા ઉત્તમોત્તમ અભેદનો માર્ગ છે; ને તેવો અભેદ સિદ્ધ થયાનું ચિહ્ન એ છે કે સુખમય એવી જે વિશ્વરચના અને તેની પ્રવૃત્તિ તે સાથે —વિશ્લેષ કરનાર વૃત્તિને અભાવે—એકાકાર ચર્ષ તદ્દનુકૂલતામાં જ લય પામી જવું. ખીજી રીતે કહીએ તો પિંડબ્રહ્માંડ એક થવું. આ ધોરણ લક્ષમાં રાખી વર્તવાથી વ્યવહારની પણ ઉત્પત્તિ સહજે થાય છે, અને જે જે વાત અભેદ પ્રતિ દોરનાર તે તે નીતિમય એવો સ્પષ્ટ અને સુગમ સિદ્ધાન્ત હાથ આવે છે.

નીતિનો નિયમ હાથ આવે તો જ સારા નહારાનો વિવેક ખની શકે. જ્યાંસુધી વિશ્વના સ્વરૂપ વિશેનો કાંઈ પણ નિર્ણય કરવામાં આવ્યો નથી, અર્થાત્ પદાર્થવિજ્ઞાનથી કે તત્ત્વવિચારથી જ્યાંસુધી જીવિતના હેતુનું સ્વરૂપ બંધાયું નથી ત્યાંસુધી નીતિનું ધોરણ હાથ આવવું અશક્ય છે. કારણ સ્પષ્ટ જ છે કે નીતિના ફલરૂપ જે સુખ તે સુખનું સ્વરૂપ બંધાવામાં કશો નિયમ હાથ રહેવાનો નહિ. કેમકે સુખના સ્વરૂપનો નિશ્ચય વિશ્વના સ્વરૂપના અને તે ભેગા જીવિતના હેતુના સ્વરૂપના, નિર્ણયની સાથે જ ખની શકે તેમ છે. વિશ્વસ્વરૂપનો સિદ્ધ નિશ્ચય કર્યા વિના જે જે નીતિ-નિયમો રચાય છે તે માત્ર કલ્પના, સગવડ, કે આવેશને આધીન હોય છે.

અદ્વૈતમાં તો વિશ્વસ્વરૂપનો નિર્ણય કરાયેલો જ છે કે સત્ત્વરૂપ સર્વ-મયતામાં જે ભેદ જણાય છે તે એક કલ્પના માત્ર છે; અને તેની ઉપપત્તિ ગમે તે દ્વારા ગમે તે પ્રકારે કરવામાં આવતી હોય તથાપિ પરમાર્થ સત્તાનો સ્વીકાર કરવામાં આવે એ જ અદ્વૈતસિદ્ધાન્તાનુસાર વિશ્વવિવેક માન્યા ખરાખર છે. અર્થાત્ યદ્યપિ પદાર્થવિજ્ઞાન તે અદ્વૈત પક્ષે વિશ્વવ્યવસ્થા સમજવામાં મુખ્ય નથી તોપણ તાર્ત્વિક દૃષ્ટિથી પરમાર્થ સત્તારૂપે જે વાત અદ્વૈતમાં સિદ્ધ છે તેનો ત્રણે કાલમાં બાધ થવો અશક્ય છે, એટલે એ બંધને અવલંબી તે સિદ્ધાન્તાનુસાર વિશ્વવ્યવસ્થા સુસંપન્ન છે.

અભેદ એ જ અદ્વૈતની નીતિ છે. એ પણ કલ્પના માત્ર જ હોય એવી શંકાના સમાધાન માટે અનુભવમાં પણ તે અભેદને ઉતારેલો છે. જે પ્રકારે બ્રહ્માંડની વ્યવસ્થા ચાલે છે તે પ્રકારમાંથી પિંડ કાંઈ જુદા હોઈ શકે નહિ પણ ચિત્તની કલ્પનાને લીધે એ બેની એકતામાં વિશેષ થાય છે. એ કલ્પનારૂપ દ્વૈત ટળી અભેદ થાય ત્યારે પિંડબ્રહ્માંડ એક થાય એટલે કે તેનો અનુભવ પણ થાય જ. પિંડબ્રહ્માંડની એકતા કે તેનું સાદસ્ય માનવામાં બાધ નથી, કેમકે અદ્વૈતવાળા જે અનુભવથી તેમ માને છે તે અનુભવને હાલની પદાર્થવિજ્ઞાનવિદ્યા પણ અનુમોદે છે. ઇવોલ્યુશનમાં મનુષ્યસમષ્ટિની ઉત્પત્તિનો ક્રમ ગર્ભરૂપ વ્યવિટના ક્રમ ઉપરથી અનુમાનોને જ રચાયેલો છે, એટલે અર્થાતરે પણ પિંડબ્રહ્માંડકયવાદ સ્વીકારાયેલો સિદ્ધ છે. એ એક્ય દ્વારા જ્યારે અભેદનો અનુભવ થાય ત્યારે જ અદ્વૈતસિદ્ધાંતની નીતિનો ટાંચે પહોંચાયું એમ સમજાય છે.

જે લોકો અદ્વૈતને માનતા નથી, અને જેને માટે અનુભવનું કોઈ પણ પ્રમાણ નથી એવો તટસ્થેશ્વર કલ્પી તેનાથી પોતાને અને જગતને જુદાં માને છે, અને તે ઈશ્વરની પ્રીતિ સંપાદન કરવામાં નીતિનો સમાવેશ કરે છે, તેમની નીતિ એક કલ્પના માત્ર જ છે એમ કહેવું બેઈએ. કેમકે તેમના નીતિનિયમનું મૂલ્ય મંડાણ જ કલ્પનાથી છે. તેમણે જે દ્વૈતભાવ નિત્યસિદ્ધ માન્યો છે તેમાંથી અભેદ કોઈવાર ફક્તો નથી, ફક્ત શકે નહિ અને એમ થાય ત્યારે પિંડબ્રહ્માંડનું જે વાસ્તવ એક્ય તે પણ તેમના અનુભવમાં આવે નહિ. દ્વૈતને અનુસરી બંધાયેલાં નીતિધોરણુ સાર્વાત્રિક કે સર્વામાન્ય પણ ન જ થાય, કેમકે દ્વૈત પોતે કલ્પિત છે એટલે કલ્પનાની ઉપપત્તિ અનેક પૂર્વાપર વિરુદ્ધ કલ્પનાથી પણ અને જ. એવા નીતિનિયમની પરાકાષ્ઠા બ્રાતૃવત્ સર્વ એટલી જ છે, પણ અદ્વૈતના નીતિનિયમનું સ્વરૂપ-આત્મવત્ સર્વ એ છે.

નીતિનું એ પણ એક કામ છે કે જગતનાં દુઃખાદિનો શૌચ્ય સ્થાને સમાસ કરી તેમનો અત્યંત અભાવ થાય તેવો માર્ગ બતાવવો. તો તે વાત દ્વૈતનીતિમાં કદાપિ બનવાની નથી. પ્રથમે તેમનો ઈશ્વર જ તારતમ્યનો વિસ્તારનાર છે, ત્યાં તેની સૃષ્ટિમાં તારતમ્ય સર્વથા ન્યાયપુરઃસર જ હોય, એમ માની શકાય નહિ, કેમકે દ્યાર્દ્રસર્વશક્તિમત્તા અને તારતમ્ય-સિસૃક્ષા બે સાથે રહી શકતાં નથી. અર્થાત્ એ મતાનુસાર એવી ઉચ્ચ બાવનાના બોધનો અવકાશ જ નથી કે જેમાં પરમ અભેદ—પ્રેમ—એ જ સર્વ સુખરૂપ કર્તવ્યના સારરૂપ, અથવા જીવિતના હેતુરૂપ સ્થાપી શકાય, અને એમ બ્યવહારને પણ પરમાર્થ તરફ દોરી શકાય. એ મતમાં

પરમાર્થ એવું છે જ નહિ, સંભવતું નથી, કેવલ વ્યવહાર જ છે, અને તે વ્યવહારને ઉત્તમરૂપે, પણ વ્યવહારરૂપે જ સ્થાપવો એ, તે મતની નીતિનો ઉદ્દેશ. મોક્ષ પણ તે મતમાં એ જ છે કે ઈશ્વરનું સામીપ્ય, દ્વૈતદષ્ટિએ મારું તારું માનવા છતાં સર્વને બાઈ જેવા માની સુખ પામવું, દુઃખનો અભાવ સાધવો. કેટલાક નવીન ઈશ્વરવાદીઓ ખતાવે છે કે છેવટ મોક્ષ તો અભેદરૂપ જ છે, સર્વમય ઈશ્વરત્વમાં લય તે જ મોક્ષ છે. પણ ભક્તિ એ જ નીતિ છે, એ વિના અન્ય માર્ગ નથી. આ વાત તો વદતોવ્યાધાત છે એટલે ઉપેક્ષણીય છે.

પરમ પ્રેમ, અત્મંત અભેદ, એ જ ઉત્તમોત્તમ નીતિભાવના જેને આધારે વ્યવહારમાત્રનું સ્વરૂપ દોરાવું જોઈએ. જે અદ્વૈતાનુયાયી છે તેનું જીવિત પણ અદ્વૈત, અદ્વિતીય જ છે. તેને નાત, જાત, વર્ણ, વ્યવહાર, દેશ, વિદેશ, એવા ભેદની ભાવનાઓ હૃદયના સ્વાભાવિક વિસ્તારનો અટકાવ કરવા આડી નડતી નથી. તે સર્વત્ર સમભાવ નહિ, પણ એકત્વ જ દેખે છે. અને દુઃખકલેષદ્રેષાદિનો કે સુખનો પણ, અવકાશ દેખાતો નથી. તેને સુખાદિથી પણ અધિક પરમ પ્રેમરૂપ અભેદ સર્વત્ર અનુભવાય છે.

ત્યારે હવે અદ્વૈતનીતિના પક્ષ ઉપર એક જ શંકા રહે છે. જ્યારે બધું અદ્વૈત જ છે, સુખદુઃખ, રાગદ્વેષ, ઇત્યાદિ દ્વંદ્વોનો અવકાશ જ નથી, ત્યારે પુરુષપ્રયત્નનો અવકાશ રહેતો નથી, અને મનુષ્ય પોતે સ્વતંત્ર રીતે કાંઈ પણ કરી શકે એમ માની શકાતું નથી, અર્થાત્ આ ઉપદેશ પોતે પણ વ્યર્થ જ છે. આ શંકાનું સમાધાન કરતા પૂર્વે સ્પષ્ટ જણાવવું જોઈએ કે અદ્વૈતસિદ્ધાન્તમાં ઉપદેશ, કે શુરુશિષ્ય કશાનો અવકાશ છે જ નહિ. એવું જ સિદ્ધાન્તમાં સ્વીકારેલું છે કે અનાદિ વાસનાએ કરીને ભેદબુદ્ધિ જેવું લાગે છે તે ટાળવા સુધી જ ઉપદેશાદિની જરૂર છે, બાકી તો તે બધું મિથ્યા છે, વેદ, શાસ્ત્ર, ઇત્યાદિ પણ મિથ્યા છે. અદ્વૈત અભેદ, તેમાં ભેદ બને જ નહિ; ને તે ન બને ત્યારે એ આરોપ મટાડવા સુધી જ બોધ પણ બને તેટલા માટે એક માનવા માત્રથી ભેદ છે એમ આરોપ (મિથ્યા કલ્પના) કરીને વાદવિવાદની પ્રવૃત્તિ સ્વીકારે છે. એને જ (અધિ) આરોપાપવાદ કહે છે. એટલે કે વ્યવહાર અને પરમાર્થ એવા એ ભેદ આખા અનુભવના (ત્રીજે પ્રાતિભાસિક ભેદ હાલ દૂર રાખીએ) પડેલા છે. ભેદભાવનાને અનુસરી જે જે પ્રવૃત્તિ છે તે વ્યવહાર છે. અભેદમાત્ર, જે મૌનરૂપ છે, અવાચ્ય છે, તે પરમાર્થ છે. વ્યવહાર મિથ્યા છે—જ્ઞાનાવભાસ્ય છે, જ્ઞાન વિના કાંઈ નથી. આવો વિભાગ છે. તે લક્ષમાં ભેદનાં ઉક્ત શંકાનું સમાધાન થઈ શકશે. કાર્યકારણનો મહા નિયમ લાગુ કરવાથી,

અને તે નિયમને સર્વત્ર વળગાડવાથી, એમ કહી શકાય છે કે કારણુ વિના કાર્ય બનતું નથી. કાર્ય છે તો કારણુ છે જ, અને પ્રત્યેક કર્મ કોઈકનું કાર્ય અને કોઈકનું કારણુ હોઈ શકે છે. એ નિયમને જા, તેમ માનસિક સૃષ્ટિ સર્વમાં સરખી રીતે લગાડીએ તો પુરુષપ્રયત્ન એવું, એ નિયમની બહાર, કશું હોઈ શકવાનો સંભવ નથી. આપણા મનમાં કોઈ ઇચ્છા થઈ, અને કાર્ય કર્યું, પણ તે જ ઇચ્છાની સાથે તેનાથી કેવલ વિરુદ્ધ ઇચ્છા પણ કરી શકાય છે. એટલે માણસ સ્વતંત્ર છે, કાર્યકારણના નિયમથી પ્રેરિત નથી એમ કેટલાક કહે છે; પણ કાર્ય થાય તેવી, કે તે ન થાય તેવી, જે ઇચ્છા થઈ તે અકારણુ થઈ એમ તો છે જ નહિ, એટલે તે પ્રેરિત છે કે નથી એ નિશ્ચય અને નહિ. અલબત્ત કોઈ સાક્ષાત્ પ્રેરણા કરનારનું અક્ષુભિઃ સત્ત્વ દર્શન, કે અંતરમાં તેવા પ્રેરકનો લાગણીરૂપે અનુભવ, એ કશું થતું નથી, પરંતુ અમે કાર્યકારણના નિયમને સાક્ષાત્ સશરીર પ્રેરકરૂપ-અર્થાત્ તદ-સ્થ ઇશ્વર-માનતા જ નથી, એટલે તે નિયમની અસર, તેના સાકાર પ્રેરકત્વને અભાવે, ખોટી કરી શકતી નથી. પરંતુ આ બધા કાર્યકારણનો નિયમ જેને નથી જ લાગતો તેવો પણ કોઈ પદાર્થ છે, -પદાર્થ એ નામ તો એક સમજવા માટે કહ્યું કેમકે તે વસ્તુ નથી, યુક્ત નથી, કર્મ નથી, છતાં સર્વથી અભિન્ન છે. તે જ્ઞાન. જ્ઞાન એક રૂપ જ છે એટલે ત્યાં કાર્યકારણનો નિયમ નથી. માટે તે જ્ઞાન અનુભવવું એમાં પુરુષપ્રયત્ન કે સ્વાતંત્ર્ય માનીએ તો ચાલે; અને એ નિયમને વ્યવહાર સાથે યોગ્યએ તો, એમ પણ કહેવાય કે વ્યવહારમાં જે જે થાય છે તે કાર્યકારણથી નિયમિત રીતે જ થાય છે. પણ તેમાં જે જે જ્ઞાનાંશ છે તે તો કોઈ સ્વતંત્ર કર્તા બોકતા જ છે. એમ વ્યવહાર પરત્વે કાર્યકારણની દોરીનો બંધ સુદૃઢ છતાં પરમાર્થ પરત્વે તેનો અત્યંતાભાવ છે, એટલે અદ્વૈતમતની નીતિ સ્વીકારવાથી સ્વાતંત્ર્યની હાનિ કે પુરુષપ્રયત્નનો અનવકાશ, એવું કોઈ નથી. વ્યવહારમાં સ્વાતંત્ર્ય કે પ્રયત્નથી કશું બદલાતું નથી, પરમાર્થનો અનુભવ જે નથી થતો તે પ્રયત્નથી થાય છે.

આ પ્રકારે અદ્વૈતમત અબેદરૂપ નીતિ જે પ્રેમનું રહસ્ય છે તે જ વિસ્તારે છે, ને તેમાં કોઈ વિરોધ નથી એટલું જ નહિ પણ તે જ નીતિ જ્યારે સર્વત્ર પ્રવર્તે ત્યારે તમામ દુઃખકલેષાદિનો અત્યંત અભાવ થઈ રહેશે. એ નીતિ સુસાધ્ય હોં કે દુઃસાધ્ય હોં, કેવલ ભાવનારૂપ હોં કે પ્રત્યક્ષસિદ્ધ હોં, તે બાબતની અત્ર તકરાર નકામી છે, કેમકે માણસોએ પોતાના જીવિત-ને દોરવા માટે એક દષ્ટિમિદ્ધ રાખવો જોઈએ, ને તે જીયામાં જીવો હોય તેમાં જ લાભ છે એ વાત સર્વને અનુભવસિદ્ધ છે.

અદૈતનીતિનો પાયો અદૈતભાવના-અદૈતજ્ઞાન-તે છે. તેની ઉપપત્તિ પણ સર્વ કરતાં વધારે સચુકિતક અને સાનુભવ છે. એ પાયા ઉપર રહેલી અદૈતનીતિ કદાપિ હાલે તેમ નથી.

‘ સુદર્શન ’ : ડિસેમ્બર, ૧૮૯૦ થી અગષ્ટ, ૧૮૯૧.

વેદાન્ત

પ્રાચીન અને અર્વાચીન

अनाश्रितः कर्मफलं कार्यं कर्म करोति यः ।

स संन्यासी च योगी च न निरमिर्न चाक्रियः ॥

We believe that the earth is a stepping-stone towards heaven; that it represents a line in the immense poem of the universe; a note in the ever-lasting harmony of the divine idea; and that on the accordance of our works with this harmony must depend the elevation of our actual being and hope of progress in that transformation of life which we call death.”
—Joseph Mazzini.

વેદાન્ત એટલે ઉપનિષદ અને ઉપનિષદમાં વેદ એટલે જ્ઞાનમાત્રના અંતરૂપે દર્શાવેલું નિરંકુશ તૃપ્તિનું અપરોક્ષ જ્ઞાન એમ પડિતો વહે છે; સામાન્ય શુદ્ધિમાં ન જીતરી શકે એવી શુદ્ધિવિલાસોની પરંપરાનો આડંબર એમ પ્રાકૃતો સમજે છે. અત્ર પણ એમ કહેવાનો આશય નથી કે વેદાન્તનો અપરોક્ષ અનુભવ સહજ કે સરલ છે; એ માટે સાધનસંપત્તિની અપેક્ષા અને આવશ્યકતા છે. પરંતુ શુદ્ધિમાત્રથી વેદાન્તની પરિભાષાઓનું યથાર્થ જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવું અને તેમાં કૃતાર્થતા સમજવી એ વેદાન્ત નથી; વેદાન્તનું અહણ કરવાનું સાધન તો શુદ્ધિ બલે હોય, પણ વેદાન્તના સાક્ષાત્કારનું સાધન તો શુદ્ધિથી અન્ય છે, એ દર્શાવવાને અર્થે આ ઉપક્રમ છે. અને એ ઉપક્રમના સંબંધમાં ‘ પ્રાચીન ’ અને ‘ અર્વાચીન ’ એવાં વિશેષણો વેદાન્તને લગાડવાથી, ધણક વાચકોને આશ્ચર્ય લાગવાનો સંભવ છે, તથાપિ કેવલ શુદ્ધિથી વેદાન્તને અહણ કરવાના અને તેવા શુદ્ધિ દ્વારા થયેલા અહણની તૃપ્તિમાં સાક્ષાત્કાર પર્યંત પહોંચવાના માર્ગને આપણે અર્વાચીન વેદાન્ત એવી સંજ્ઞા આપીશું અને હૃદયના રસમય અભિદ્રવમાં અભેદસાક્ષાત્કાર ભરાઈ જતાં કાર્ધ અતુલ બળ્યતાનો ઉદય થાય એને આપણે પ્રાચીન વેદાન્ત કહીશું.

અને આવા વિભાગની અન્વર્તતા સહજે સિદ્ધ થઈ શકે તેવી છે. સમગ્ર સિદ્ધિ તો આ ઉપક્રમનો ઉપસંહાર થશે ત્યાં થઈ આવશે; તથાપિ આરંભે એ તત્ત્વજ્ઞાનના ઉપયોગ વિશે વિચાર કરીશું તોપણ એ વિભાગમાં કંઈક સાર જણાશે. આર્યાવર્તનો પ્રતિહાસ જોઈએ જૂનો અને જોઈએ ભવ્ય છે તેટલો કોઈ પણ પ્રજનો નથી એ નિર્વિવાદ છે, આર્યાવર્તના ઋષિ-મુનિઓએ જે જે વિચાર, શોધ નિયમ આદિ રચ્યાં છે તેવાં, તે કાલે, કોઈ પણ પ્રજાએ જાણ્યાં ન હતાં. આપણે વ્યાસ, વસિષ્ઠ, વાલ્મીકિ, મુક, નારદ, શંકર આદિ તત્ત્વજ્ઞોનાં, જનક, પૃથુ, રામ, કૃષ્ણ, કર્ણ, અર્જુન, પરશુરામ આદિક અનેક મહાપરાક્રમી યોદ્ધા અને રાજાઓનાં નામ સાંભળીએ છીએ. સર્વેને પ્રવૃત્તિ હતી, કર્તવ્ય હતું, એમ પણ કથાઓમાંથી જોઈ શકીએ છીએ. ત્યારે પ્રશ્ન થઈ આવે છે કે વેદાન્તનું જ્ઞાન આવા મહાજનોને નહિ થયું હોય ? તેમણે પ્રવૃત્તિનો અત્યંત અનાદર કરી વેદાન્તના વિષય ઉપર બુદ્ધિવિલાસોનો જાલ વિસ્તારી તેની નીચે નિવૃત્તિનો આશ્રય કરવો યોગ્ય ધાર્યો નહિ હોય ? રામ અને કૃષ્ણ એ જે આખી આર્યાવર્તના ઇશ્વર છે, એમના સાક્ષાત્કારથી મુક્તિ થાય એવી એ ઉભય ભાવનાઓ આર્યાવર્તમાં પૂજ્ય ગણાઈ છે. છતાં એ ઉભયમાં કેટલા કેટલા વિરોધ છે ? રામની સરલતા, એકતા અને કૃષ્ણની કુટિલતા, અનેકતા સર્વને સુવિદિત છે. પ્રસંગોમાં દ્યાર્ઘ્ય જતા, પરાક્રમથી પ્રસંગની ઉપર ચર્ચ આવતા, પણ સર્વદા નમ્ર અને આદ્ર્ જણાતા શ્રીરામ; અને પ્રસંગોને ન હોય ત્યાંથી ઉપજતી લેનાર, પ્રસંગની ઉપર ને ઉપર રહેવાની મુક્તિ રચનાર, બહુરંગી, બહુ રસવાળા શ્રીકૃષ્ણ, એ ઉભય ભાવના દેખીતી જ એક એકથી વિરોધી બાસે છે; છતાં પરમ જ્ઞાનના સામ્યરૂપે આખી આર્યાવર્તને અદ્વાપિ તેને નમે છે અને ઉપાસે છે. એનું શું કારણ હોવું જાઈએ ?

આ બધા પ્રશ્નનું ઉત્તર ચોક્કસમાં જ છે. એ સર્વ મહાત્માઓ, રાજાઓ, ઋષિઓ, વેદાન્તને બુદ્ધિનો વિષય માનતા નહિ, વેદાન્તને કેવલ હૃદયનો જ વિષય માનતા. જેમ શીત, આતપ આદિનાં પ્રત્યક્ષ આપણને સહજ રીતે જ થાય છે ને હૃદયમાં અનુભવાય છે; તેમના વિશે બુદ્ધિથી લક્ષ્યબુદ્ધિ વિવાદ અને વિવેચન કરતાં પણ તેમનો સાક્ષાત્કાર થતો જ નથી; તેમ વેદાન્તના રહસ્યનો અનુભવ પણ બુદ્ધિના વિલાસોથી થતો નથી, કેવલ હૃદયથી જ શીત આતપાદિની પેઠે અનુભવાઈ જાય છે. એટલે કે પ્રવૃત્તિ કે નિવૃત્તિનો તેમાં વિચાર જ નથી, કેવલ કર્તવ્યની ભાવના એ જ સર્વોપરિ છે. અને તે કર્તવ્યને અભેદદૃષ્ટિથી કરાય એ જ એ સર્વ મહાજનોના જીવનનો સાર જણાય છે. જે આ સમજવું યથાર્થ હોય તો બુદ્ધિ માત્રના વિલાસોથી વેદાન્તને

મહત્ત્વ કરી, ત્યાગ, નિવૃત્તિ, આદિ આલસ્યના તામસ માર્ગમાં વેદાન્તનો સાક્ષાત્કાર જોનારનો વર્ગ અર્વાચીન વેદાન્તના અનુયાયીમાં જ ગણાવો જોઈએ; હૃદયના આદ્રંભાવથી અભેદદૃષ્ટિએ ભવહાર અને કર્તૃભ્રમનનો નિર્વાહ અવિભિન્ન રહી કરવાના રહસ્યચોમના માર્ગને અનુસરનારનો વેદાન્ત પ્રાચીન ગણાવો જોઈએ.

‘જ્ઞાનમાં જ આનંદ છે’ એ ઉક્તિ વારંવાર સંભળાય છે. એ જ્ઞાનમાં આનંદ નથી એમ જણાવવા ‘શુષ્ક’ એવું વિશેષણ જ્ઞાનને લગાડવામાં આવે છે તથાપિ ‘શુષ્કજ્ઞાનમાં’ પણ આનંદ છે એમ જ્ઞાન-પક્ષના આમઢી-ઓ વદતા રહે છે. જ્ઞાન એટલે હૃદયરસપૂર્વક અભેદનો અપરોક્ષ અનુભવ એમ વારંવાર આ માસિકના ગત અંકમાં સમજાવવા યત્ન થયો છે; એ જ્ઞાન કરતાં કેવલ શુદ્ધિગમ્ય જ્ઞાનના આનંદને ઉદ્દેશીને જ જ્ઞાન-પક્ષના વાદીઓનું વદવું છે. તેમના મનમાં એમ છે કે વેદાન્તના અનેકાનેક ગ્રંથો જોવા, વિલોકવા, પરિભાષાઓનું જ્ઞાન પામવું, એ આનંદની સમાન અન્ય આનંદ નથી. જીવનનો સાર, તે પક્ષવાળા, વિચાર (Contemplation) માં જ માને છે. અને પ્રવૃત્તિનો ત્યાગ કરી, જ્ઞાન્ત રીતે પડી રહી, વેદાન્ત-વિચારમાં નિમગ્ન રહેવું એ જ્ઞાનનો પરમાવધિ છે એમ તેમનો મઠ છે. ‘અહંબ્રહ્માસ્મિ’ એ જાવના સિદ્ધ થવામાં જ અનુભવ અને નિર્વિકલ્પનો તેમણે અવધિ માન્યો છે. આ પક્ષનો શો સાર છે તે વધારે સૂક્ષ્મતાથી જોઈએ તો તેમાં વેદાન્તના સિદ્ધાન્ત કરતાં કેવલ વિરુદ્ધ વાતનો જ આશ્રય થયેલો લાગશે. પોતાની શુદ્ધિ અને તે શુદ્ધિના વિષયો ઉપર સાક્ષિમાન આસક્તિ રાખી, તેમાં આનંદ માનવો એ વેદાન્તનો સિદ્ધાન્ત નથી; તેમ આ વિશ્વ અને જીવન કેવલ જોવાને અને વિચારવાને ઊભું નથી; કર્તૃભ્રમ અને વૃદ્ધિના શિક્ષણની જાલા છે. પરશુદ્ધિના ચમત્કાર વાચ્યતાં, સમજતાં, પણ વાચકને જે આનંદ થાય છે તે સ્વશુદ્ધિની અપેક્ષાનુસાર ન્યૂનાધિક રહે છે એટલે શુદ્ધિવિલાસનો જે આનંદ, વિચાર (Contemplation) નો જે આનંદ, તે સ્વપરામણ્ય શુદ્ધિનો અર્થાત્ અહંભાવ અને અભિમાનનો જ આનંદ છે. ‘હું બ્રહ્મ છું’ એવી સમાધિભાવના પણ અભિમાન વિના અન્યવૃત્તિને યુષ્ટ કરતી નથી એ વાત વિચારવાને સુગમ છે. અને એ અહંતા અને અભિમાન તેવા માર્ગના ઉપાસકોને નિવૃત્તિ, ત્યાગ, જ્ઞાન્તિ, આદિના આચાર સ્વોકારાવે છે. પ્રવૃત્તિ એવા એવા પ્રસંગ લાવે છે કે જ્યાં અભિમાન અને શુદ્ધિવૈભવનું અપમાન થવાના બહુ બહુ સ્પષ્ટ પ્રતિદિવસ આભાં નય છે. એમાં શુદ્ધિનાં ઉપાસકને વિચરવું બહુ વિકટ, દુઃખદાયક અને અસ્વપ્રાય થઈ જાય એમ છે. વેદાન્તનો હૃદયદ્વારો જેને સાક્ષાત્કાર નથી,

તેવાને તો પ્રપંચની જલમાં પેસતાં જ મરણ અને દુઃખપરંપરાનો જ પ્રસંગ છે. અર્થાત્ જનસંસર્ગનો ત્યાગ, સંન્યાસ, વિરાગ, ઇત્યાદિ કષ્ટપરંપરામાં જ તેમના અભિમાનની તૃપ્તિનો અવકાશ છે. જે બ્રહ્મિભાવનો વેદાન્ત નિષેધ કરે છે, તેને જ શુદ્ધિદારા અવલંબી આ પક્ષના વેદાન્તીઓ નિવૃત્તિ-માર્ગના ભક્ત થયા છતાં સુકૃતિથી અતિ વિદ્વર છે એમ માન્યા વિના ચાલતું નથી. એ બધા અર્વાચીન વેદાન્ત છે.

શ્રીકૃષ્ણ ભગવાનને ‘ત્યાગ,’ ‘સંન્યાસ,’ ‘યોગ’ આદિ શબ્દોના પ્રચલિત અર્થો ભગવદ્ગીતાનો ઉદ્દેશ્ય કરવાને સમયે જાણવામાં ન હતા એમ નથી; તેમ જ એ શબ્દોના અર્થ અજ્ઞાનને તેમની જ પાસેથી શીખવાના હતા તેમ પણ નથી. છતાં ગીતામાં એ જ શબ્દોના વારંવાર અર્થ કરવામાં આવ્યો છે એટલું જ નહિ, પણ એ અર્થ ઉપર જ આખા ગીતાશાસ્ત્રનો સાર આધી મૂક્યો છે તે પણ વિચારવા જેવું છે. શિષ્યાસૂત્રાદિનો ત્યાગ કરી ગૃહમાં રાખેલા અગ્નિહોત્રનો ત્યાગ કરવો તે સંન્યાસ એમ અર્થ પ્રચલિત હતો; વર્ણધર્મનો ત્યાગ કરવો તે ત્યાગ એમ સમજવામાં હતું. ક્રિયામાત્રનો રાધ કરી અક્રિય થઈ જવું અને જ્ઞાનપક્ષવાળા જે નિવૃત્તિને વેદાન્તનું સાધ્ય ગણે છે તે પામવી એ યોગ એમ પણ પંડિતો અને જ્ઞાનીઓના બ્યવહારમાં જણાતું હતું, છતાં કમિકાલના આરંભને સમયે એ શબ્દોના એવા અર્થો કામના રહ્યા ન હતા. વર્ણ અને આશ્રમની બ્યવસ્થાનો ભંગ થતાં બાલ્યના આચાર માત્રમાં જ તે તે ભાવનાને દર્શાવવી, અંતરથી શકતા અને દુષ્ટતામાં વિહરતું, એવો પ્રકાર ઉદ્ભવ્યો હતો. ક્રિયાનો ત્યાગ કરી મનમાં કોટિ કોટિ વિષયોનો વિલાસ લેનારા યોગી થયા હતા, કંચન અને કામિનીના ભક્ત છતાં ભગવાં ઝોઢી અગ્નિહોત્ર ત્યજી સંન્યાસીમાં પૂજનાર વિશ્વમાં વિચરતા હતા, અને કર્તવ્યનો ત્યાગ કરવાથી, ત્યાગદારા પરમફલ સાધવાની લાલસામાં, મહાપાતકના અધિકારી થવા લાગ્યા હતા. એ પ્રસંગે જ કહેવાની પૂર્ણ આવશ્યકતા હતી કે “કર્મના ફલનો આશ્રય કર્યા વિના, પ્રવાહ રૂપે પ્રાપ્ત થતા કર્તવ્યને કરનાર જ સંન્યાસી છે. તેમ યોગી પણ છે; અગ્નિહોત્રાદિને છોડી દેનાર કે અક્રિય થઈ રહેનાર તે સંન્યાસી કે યોગી નથી;” “કર્મમાત્રનો ત્યાગ કરનાર ત્યાગી નથી, પણ કર્મમાત્રના ફલનો ત્યાગ કરનાર ત્યાગી છે;” ઇત્યાદિ કૃષ્ણ પરમાત્માના ઉપદેશનું તાત્પર્ય જે આ પ્રકારે યથાર્થ ગૃહાયું હોય તો જ્ઞાન-પક્ષનો આશ્રય કરનાર જે શુદ્ધિવિલાસોને ઉપાસે છે અને નિવૃત્તિ આદિમાં જ્ઞાનની પરાકાષ્ઠા માને છે તેમાં વેદાન્તના સાધ્યનો વિરામ નથી એ સ્પષ્ટ જ છે.

પરંતુ ‘આનંદ’ કે જે જ્ઞાનપક્ષનું સાધ્ય છે તે વાસ્તવિક રીતે

વેદાન્તનું સાખ્ય છે કે નથી તે પણ જોવાનું છે. સત્-ચિત્-આનંદ એવું, વેદાન્તપ્રતિપાદ્ય બ્રહ્મનું સ્વરૂપ સમજાવવાને, એકલક્ષણમાત્ર કહેલું છે તે ઉપરથી સત્-ચિત્-આનંદ તે જ બ્રહ્મ એમ બહુ જનોના સ્વીકારવામાં આવી ગયું છે. પણ બ્રહ્મ તો સર્વ વિશેષથી રહિત નિર્વિશેષ, એક છે એટલે એમાં સત્-ચિત્-આનંદ ત્રણનો અવકાશ જ નથી. અને એ ત્રણ કહેવામાં પણ બ્રહ્મની એકતા કહેવાનું જ તાત્પર્ય છે, બ્રહ્મના ત્રણ ધર્મ કહેવાનો હેતુ જ નથી. જેમ અસ્તિ-અસ્તિ એ પ્રત્યય સત્તામાત્રમાં એકનો એક સર્વભય છે, અર્ધા નાના પ્રકારનાં અસ્તિત્વ એ અસ્તિપ્રત્યયથી ભિન્ન નથી; તેમ અસ્તિત્વમાત્ર પણ બ્રહ્મથી ભિન્ન નથી, માટે જ બ્રહ્મ સત્ છે. જેમ જ્ઞાનમાત્ર, ત્રિવિધ પ્રકારનાં ઈન્દ્રિયજન્ય સંવેદનથી આરંભી મનોવિભાસ પર્વત જ્ઞાનમાત્ર, 'જલ્પવું' એ પ્રત્યયથી ભિન્ન નથી, તેમ જેટલા જેટલા ચૈતન્યત્રાણા, જ્ઞાનવાણા, વ્યાપાર છે તે બ્રહ્મથી ભિન્ન નથી. જેમ ત્રિવિધ પ્રકારના સૂક્ષ્મ, ચંદન વનિતા આદિ આનંદ એક આનંદરૂપ તૃપ્તિથી ભિન્ન નથી તેમ વિષયમાત્રના સંબંધનો આનંદ બ્રહ્મથી ભિન્ન નથી. સત્તા, ચૈતન્ય, તૃપ્તિ ત્રણે જેમ પોતપોતામાં એકનાં એક છે તેમ બ્રહ્મ એકનું એક છે. આટલું જ નથી પણ સત્તા એટલે જ ચૈતન્ય અને તૃપ્તિ એમ સહજ સમગ્રાય છે. ચૈતન્ય વિના અસ્તિત્વનો અનુભવ થતો નથી અને ચૈતન્યવાળું કોઈ પણ અસ્તિત્વ અમુક પ્રકારની તૃપ્તિ વિના સંભવતું નથી, વૃદ્ધિ પામી અનુભવ લઈ શકાતું નથી; એટલે સમગ્ર બ્રહ્માંડનો સમાસ સત્માં થઈ રહે છે. ને તે સત્ બ્રહ્મ છે. એ સત્ જેમ કોઈ જુદો પદાર્થ નથી તેમ બ્રહ્મ પણ જુદો પદાર્થ નથી; સર્વ છતાં કોઈ નથી. સાકાર છતાં નિરાકાર છે, એક છતાં અનેક છે. ત્યારે સત્-ચિત્-અને આનંદ એવું બ્રહ્મનું સ્વરૂપ જણાવવા જે કહેવામાં આવે છે તેમાંથી એમ કહિત થઈ શકતું નથી કે આનંદ એવો બ્રહ્મનો કોઈ ધર્મ કે સ્વભાવ છે અને આનંદની પ્રાપ્તિ તે બ્રહ્મભાવ થયાનું સ્વરૂપ છે. વિદ્યારણ્યસ્વામી આદિ મહાત્માઓએ બ્રહ્મસાક્ષાત્કાર કરાવવાને, સાધકોની સુગમતા સારુ, વિષયાનંદના દર્શાવ આપી આનંદના બિંદુમાત્રને બ્રહ્માનંદના અતિ અસ્પષ્ટ અંકુરોરૂપે દર્શાવ્યા છે, પણ તેમાં તાત્પર્ય એ છે કે વિષયાનંદમાં એકાગ્રતા અને નિર્ભાનતા થાય છે, છતાં કોઈ અવર્યા જ્ઞાન રહે છે, તેવું બ્રહ્મસાક્ષાત્કારની એકતા, નિર્ભાનતા અને અવર્યાજ્ઞાનતાનું સ્વરૂપ છે. સહિત્યકારો પણ પોતાના ઇષ્ટ 'રસ' અથવા 'શ્વનિને, એટલા જ ઉપરથી, 'બ્રહ્માનંદસહોદર' કહે છે.

આનંદને વેદાન્તનું સાખ્ય માનવાને કોઈ કારણ સમજાતું નથી. આનંદ તો ક્ષણિક છે, વિષમ છે, એકરૂપ નથી, બ્યક્તિએ બ્યક્તિએ આનંદની

બાપ્પા જુડી જુડી થાય છે. એ આનંદને વેદાન્તના સાધ્યરૂપે સ્વીકારે છે કે કદી શકાય ? આનંદની બાપ્પા વ્યક્તિએ વ્યક્તિએ બિન્ન હોવાથી તથા વેદાન્તના સાધ્યરૂપે આનંદને માનવાની ભૂલ થવાથી, ધણાક વેદાન્તાનુયાયીના આચારવિચારોમાં નિરંકુશ સ્વાતંત્ર્ય, સ્વચ્છંદિતા, અને સામાન્ય ભોક્ષા જેને અનાચાર અને અનીતિ કહે તેવું દીકામાં આવે છે. ‘જે ધડી થઈ આનંદમે’ જીવનકા ફલ સોય’ એટલા એક ચરણને મુખે રાખી, પોતપોતાની સમજણ અનુસાર આનંદની ધડી ભોગવવાનો યત્ન કરનારા પામરો પણ વેદાન્તી હોવાનો દાવો કરી વેદાન્તને દોષ ચઢાવવાનું નિમિત્ત થઈ જાય છે. ‘કહા લંકપતિ લે ગયો, કદા કરન ગયો ખોય’, એ પ્રથમાર્ધને વિચારીએ તો જણાય કે રાવણે બહુ અભિમાન કરી ન્યાયે અન્યાયે પણ સંમત કર્યો તે તેની સાથે ન ગયો; કરણે અતિ દયા ધારણ કરી પરમ ઉદારતાથી સર્વસ્વનો વ્યય કર્યો કર્યો તેમાં તેની પાસેથી કંઈ ખૂટી ન ગયું:—જે આવવાનું તે પ્રયત્ન વિના એ આવે છે ને જવાનું તે પ્રયત્ન વિના એ જાય છે; ત્યારે પ્રાપ્ત કરવાના વિષયો સંબંધે કે જે જતા રહે છે તે વિષયો સંબંધે, પ્રયત્નને વચમાં આણીને કલેષ કરેલો કે ઉપજવલો વ્યર્થ છે; લાભ હાનિ ઉભયમાં સમાન રહી સમતાના સૂત્રને વળગી, રાવણે જેમ પોતાને પ્રાપ્ત થતું કર્તવ્ય કર્યું કે કરણે પોતાને પ્રાપ્ત થતું કર્તવ્ય કર્યું તેમ કર્તવ્ય-માત્રમાં આનંદવું, ‘આનંદની ધડી’ તે જ ભૂત અને ભવિષ્યના અનુસંધાન વિના વર્તમાન ક્ષણ છે, અને વર્તમાનમાં જ જ્ઞાની વિચરે છે, માટે તે ‘ધડી’ને જીવનનું ફલ કહી છે. એવો કર્તવ્યમાત્રના વર્તમાન ક્ષણનો આનંદ તે જ જ્ઞાનીનું જીવન છે; એમ ન હોત તો દિરઘકક્ષિપુ આદિની વૈરભક્તિથી પણ મોક્ષની પ્રાપ્તિ સંભવત નહિ. આ પ્રકારે ‘આનંદ’ને સમજતાં પોત-પોતાની રુચિ અનુસારના આનંદમાં વિહરવાને જ આનંદ માનવાનો જે માર્ગ તે વેદાન્તસિદ્ધાન્તથી પ્રતિકૂલ છે.

આનંદને વેદાન્તનું સાધ્ય માનવું એ શુદ્ધિવિલાસોને વેદાન્ત સમજનારા પક્ષનું જ ફલ છે. શુદ્ધિના અભિમાનમાં વિલાસ ભોગવનારા, નિવૃત્તિને જ જીવિતનું કર્તવ્ય સમજનારા, જ્ઞાનપક્ષાનુયાયી વેદાન્તીઓ પોતપોતાના આનંદસાત્રાજ્યને મોક્ષ માને તો તે સ્વાભાવિક છે. જે જ્ઞાનને ઈષ્ટરૂપે સ્વીકારી તેઓ પ્રવર્તે છે તેનું વાસ્તવિક ફલ એવો આનંદ જ હોય. એ જ અર્વાચીન વેદાન્ત છે. કેવલ જ્ઞાનપક્ષ એ અર્વાચીન વેદાન્ત છે, અને પ્રસ્થાનત્રયનું શ્લોકરભાષ્ય, ગૌડપાદાદિના ભેષ, તેમનો જે પ્રસાદ અને પ્રવાહ છે તે કરતાં અન્ય કોઈના વેદાન્ત સંબંધી ભેષો પણ અર્વાચીન વેદાન્તના મહિમામાં જ લખાયેલા છે. એ અર્વાચીન વેદાન્ત ઉપર અરુચિ

થવામાંથી જ રામાનુજસંપ્રદાયનો ઉદ્ભવ છે. તેણે શુદ્ધજ્ઞાનને સ્થાને ભક્તિનો અધિકાર સ્થાપી જનસમાજને આનંદમાત્રમાં મોક્ષ ન મનાવતાં શાસ્ત્રોક્ત વિધિનિષેધની મર્યાદામાં રાખી મોક્ષ મનાવવા યત્ન કર્યો છે. પણ એ ભક્તિમાં રસ નથી, જ્ઞાન ઉપરના તિરસ્કારની તેમાં બહુ છાંટ રહી ગઈ છે, અને જે આર્દ્રતા ભક્તિનું સ્વરૂપ છે તેની એકતાનતા એમાં અનુભવાતી નથી. વસ્તુભાગ્યાર્થે વેદાન્તનો સ્વીકાર કર્યો, રામાનુજની પેઠે સિદ્ધાન્તને નવો કરવા યત્ન ન કર્યો, માત્ર જ્ઞાનપક્ષમાં 'રસ' ભેરેરીને વેદાન્ત ઉપરથી બુદ્ધિનો અધિકાર ઉઠાવી હૃદયનો અધિકાર સ્થાપવા યત્ન કર્યો પણ તેમાં 'રસ' વધારે રેકાઈ ગયો છે; એક પાસા જેમ બુદ્ધિ વેદાન્તને શુદ્ધ કરી નાંખતી હતી, તેમ બીજી પાસા રસ તેને એટલો બધો ઝોગાળી નાંખે છે કે બાચકા ભરતાં પણ હાથમાં કંઈ આવતું નથી; શ્રીકૃષ્ણ પરમાત્મા કહે છે તેવું 'સમત્વ' સિદ્ધ થતું નથી, એ ગમે તેમ હો, પણ અર્વાચીન વેદાન્ત ઉપર અરુચિ થવાથી વક્ષભ અને રામાનુજનો ઉર્જા છે એ વાત આપણી ચચાને મુશ્કિલ આપે છે અને 'શુદ્ધ' જ્ઞાનનો પક્ષ તે અર્વાચીન છે, પ્રસ્થાનત્રયના ઉદ્દેશાનુસાર પ્રાચીન વેદાન્ત નથી એમ સિદ્ધ કરી આપે છે. આવો ભેદ કરી ખતાવવાને જ રામાનુજ તથા વક્ષભે નવું દર્શન ઉઠાવ્યા છતાં પોતાના મતને 'વિશિષ્ટ' તથા 'વિશુદ્ધ' એ વિશેષણો આપી અદૈત વેદાન્તના સારરૂપે જણાવવાનો જ્વનિ કરી રાખેલો છે.

પ્રસ્થાનત્રયમાં કહેલો, કોઈ પણ ટીકા કે ભાષ્ય વિના પણ સમન્વય કરી જોતાં સિદ્ધ થતો, જે વેદાન્તસિદ્ધાન્ત તે પ્રાચીન વેદાન્ત છે. અત્યાર સુધીમાં અર્વાચીન વેદાન્તને ઝોગખાવવાને અર્થે કેટલીક અર્થા કરી પ્રાચીન વેદાન્તનું સ્વરૂપ બાંધવાનો ઉપોદ્ધાત કર્યો. પ્રાચીન વેદાન્તનો સિદ્ધાન્ત કેવો છે તે સમજવતા પૂર્વે એ સિદ્ધાન્ત અત્રે કહેવાશે તેવો જ હોવો જોઈએ એમ બીજી રીતે પણ કહી શકાય એમ છે. તત્ત્વજ્ઞાન એ વ્યવહારની પારનું, માટે વ્યવહારિક મનુષ્યોથી પણ ન સમજાય તેવું, જ્ઞાન છે એમ ધારવામાં આવે છે અને અનંત વિશ્લેષવાળી પ્રવૃત્તિના પ્રવાહમાં તણાતા વર્તમાન સમયને તત્ત્વજ્ઞાન કે પરમાર્થ વિષયની વાતો સાંભળતાં પણ હસવું આવે છે. આલસ્ય, પ્રમાદ, કર્તવ્યને ઉઠાવી દેવાની મુક્તિ, એવું તત્ત્વજ્ઞાન નીચે મુમ્મ રહે છે, તત્ત્વજ્ઞાનની વાકરચના તે માત્ર શબ્દજાલ જ છે, એમ પણ કહેવામાં આવે છે. જે શાસ્ત્ર આપણા જીવનનો અર્થ કરી આપવાનો, જીવનનો ઉદ્દેશ અને હેતુ સમજાવવાનો, અને આચારવિચારનાં ધોરણ બાંધી આપવાનો, હોવો કરે છે તેના વિશે આવી જાનિત ભોંકમાં પ્રવર્તે એ એકની વાત છે. પરંતુ તેમ થવામાં તત્ત્વજ્ઞાનનો જે અર્થ જ્ઞાનપક્ષે પણ

સમયથી ઠરાવ્યો છે તે પણ એક કારણ છે. જ્ઞાનપક્ષને જે શુદ્ધિવિલાસોની અભિરુચિ છે તે શુદ્ધિવિલાસો અને સ્વદેહભોગમાં, પરિભાષાનાં વિવેચનોમાં અને તેમનો મુખપાઠ કરવામાં, એ પણ તત્ત્વ માન્યું છે; તેથી જ સામાન્ય જનોના મનમાં તત્ત્વજ્ઞાન ઉપર આવી અરુચિ થઇ આવી છે. એટલું જ નથી, પણ તત્ત્વજ્ઞાન અને વ્યવહાર એ બેનો એવો વિરોધ સમજાઈ ગયો છે કે એ ઉભય સાથે હોઈ શકે એમ માનનાર કોઇક જ મળી આવશે. છતાં સહ્ય એ જ છે કે તત્ત્વજ્ઞાન વ્યવહારથી ભુક્તું નથી, વ્યવહાર અને જીવનનો અર્થ કરી આપી જીવનનો હેતુ અને ઉદ્દેશ સમજાવવો એ જ તત્ત્વજ્ઞાન અથવા પરમાર્થવિચારનો મુખ્ય આશય છે. પરમાર્થવિચારરહિત જે જીવન તે અવ્યવસ્થિત, હેતુશૂન્ય અને મરણપ્રાપ્ત જ રહે છે. જીવનને અવસ્થા કોઈ ભવ્ય ભાવનાનું ખલ હોવું જોઈએ, તે ભાવનામાં જ સર્વ ખલ અને કર્તવ્યનું સમર્પણ થયેલું રહે એવો વેગ હોવો જોઈએ. એ ભાવના અને એ વેગ તત્ત્વવિચારમાંથી જ ઉદ્ભવે છે, ને તે તત્ત્વવિચાર વ્યવહારની બહારનો બહાર છે, જ્ઞાનપક્ષના આડંબરમાં અને પારિભાષિક વચનયુક્તિઓમાં છે, એમ માનવા કરતાં વધારે મોટી બૂલ ખીજ કઈ કહી શકાય ?

ત્યારે તત્ત્વ જે વ્યવહારથી અભિન્ન હોય તો વેદાન્તસિદ્ધાન્તના સામ્યરૂપે તે તત્ત્વ કેવલ શુદ્ધિવિલાસોમાં અને વાચોયુક્તિમાં જ સમાઈ રહેવું ન જોઈએ. એ તત્ત્વના પ્રહણથી આચાર અને વિચારમાં તત્ત્વનું અનુસંધાન થવું જોઈએ. જેટલી જેટલી તાર્કિક ભાવનાઓ છે, વેદાન્ત વિનાના જે જે તર્ક અને વિચારો છે, તે સર્વમાં ભેદનો આશય કરેલો છે, ને તેટલા જ માટે તેમને અનિષ્ટ માની અદ્વૈતવાદે અભેદનો સિદ્ધાન્ત પ્રસિદ્ધિમાં અપયો છે. મનુષ્યો એક એકથી અનેક પ્રકારે ભિન્ન છે: સ્વાભાવિક રચનાથી તેમ જનસમાજે બાંધેલા અનેક નિબંધોથી મનુષ્યજાતિમાં જે ભેદ વંચી ગયા છે તેની ગણના કરવી પણ અશક્યવત્ છે. અને ભેદ હોય ત્યાંમુધી સંવૃદ્ધિ (Progress) થઈ શકતી નથી એ સુવિદ્યાત છે. ભેદવાળી પ્રવૃત્તિ કદાપિ અમુક એક સામ્ય બાણી વળતી નથી, અનંત વ્યષ્ટિની અનંત પ્રવૃત્તિ અનંત સામ્યને ઉદ્દેશોને થવાથી, પ્રત્યેક પ્રવૃત્તિ અતિ દુર્બલ રહે છે, અને એક સામ્યને સાધી શકતી નથી, સંધાત અને સમૂહનું જે ખલ સ્થૂલ વ્યવહારમાં આપણે અનુભવીએ છીએ તે સ્પષ્ટ અને માનસિક વિશ્વમાં ઓછું પ્રખલ નથી. વ્યષ્ટિમાત્રનાં હૃદય એક અમુક ભાવના ઉપરના જ ભાવથી પૂર્ણ રહે અને તે ભાવનાને પ્રત્યેક વ્યષ્ટિ પોતપોતાના આચારવિચારમાં પ્રત્યક્ષ અનુભવવા યત્નવાન થાય એ કરતાં સંવૃદ્ધિ, ઉન્નતિ, શાન્તિ, અને મુખનો અન્ય માર્ગ છે નહિ. એક સ્થિતિથી તે કરતાં

દેવતા સ્થિતિમાં જવાને અર્થે આત્મ ઐક્ય અતિ આવશ્યક અને પ્રથમથી જ લક્ષ્યમાં રાખવા જેવું છે. બેદવાદનો અનાદર કરવામાં જનસમાજની બ્યવહારિક તેમ પારમાર્થિક સંવૃદ્ધિ સિદ્ધ કરી આપવાનો હેતુ છે; અબેદલાવનાથી ભરેલા હૃદયો જે સ્વાર્પણ અને પરાક્રમ કરી વિશ્વને પ્રકાશમય કરી ગયાં છે તે સ્વાર્પણ અને પરાક્રમનો અંકુર સર્વ કાલને માટે તાજે ને તાજે રાખવાનો તેમાં અતિ નિગૂઢ આશય છે. શુદ્ધિવિલાસોમાં નિમગ્ન જ્ઞાનપક્ષ તો એક વર્તુલમાં જ ગતિ કરે છે; ગતિ કરતો જણાય છે, પણ હોય ત્યાંનો ત્યાં જ આવે છે; કારણ કે એમાં અભિમાન અને શુદ્ધિની જે પૂજા થાય છે તે બેદને પુષ્ટ કરવા કરતાં અન્ય કાંઈક સાધી શકતી નથી.

બ્રહ્મ અને સમષ્ટિની ભાવના સમજાવી એકાકાર એકરસ સમષ્ટિના એક એક અંકોકા રૂપે બ્રહ્મમાત્રને પોતપોતાનું સ્થાન અર્પનાર વેદાન્ત જો ખલ, પરાક્રમ, સાહસ, સ્વાર્પણ, એકતા, અને પ્રેમનો વિસ્તાર કરી ન શકે તો બ્યવહારની પાર રહી શુદ્ધિવિલાસોમાં વેદાન્તજ્ઞાનની અને તત્ત્વજ્ઞાન-માત્રની કૃતાર્થતા શોધનાર જ્ઞાનપક્ષ નિવૃત્તિ, ત્યાગ, સંન્યાસ, વિરાગ એવા આકર્ષરતો આશ્રય કર્યા છતાં પણ બર્થ, નિરુપયોગી, અને નિઃસાર છે એવું સદૃશ રીતે સ્વીકાર્યા વિના ચાલતું નથી. જ્ઞાનપક્ષે નિવૃત્તિ અને ત્યાગની પોતાની અભિરુચિને એટલે સુધી લંબાવી દીધી છે કે તેણે મોક્ષ પણ ‘અપુનરાવૃત્તિ’—રૂપ, અર્થાત્ જન્મમરણના ફેરામાંથી સર્વ કાલને માટે છૂટી જવારૂપ સ્વીકાર્યો છે! અબેદલાવનાથી જે સ્વાર્પણ અને સાહસની દૃઢ નીતિ હાથ થવી જોઈએ તેને સ્થાને સ્વાર્થ અને કૃપણતાની સંકુચિત વૃત્તિથી અત્યંત નિવૃત્તિરૂપ ઉચ્છેદને જ જ્ઞાનપક્ષે મોક્ષ માની લીધો છે! વિશ્વમાં ઉચ્છેદ અને વિનાશ એવું કાંઈ જ નથી, માત્ર રૂપાંતર અને વિનિમય છે એ વાત આ પક્ષના ધ્યાનમાં રહેલી જણાતી નથી. જ્ઞાન—અહંબ્રહ્માસ્મિ એવું મહાવાક્યજન્ય અપરોક્ષ જ્ઞાન—થવાથી જાણે અત્યંત વિનાશ—અત્યંતાભાવ જ—થઈ જતો હોય એવું જ્ઞાનપક્ષના વિલાસીઓએ પોતાની નિવૃત્તિની નીતિને અંગે, મોક્ષસ્વરૂપ સ્વીકાર્યું છે. અબેદલાવનાનો વેગ લાગતાં ફલાભિસંધિનો નાશ થઈ રાગદ્વેષનો અભાવ સિદ્ધ થાય એટલે મનુષ્યનું અંતઃસ્થ ઓજ અથવા ખલ ખદ્દ દશામાં જે ક્ષુદ્રતા, કૃપણતા, સ્વાર્થ, અને સંકોચ, ભય, શંકા આદિમાં ક્ષીણ થાય છે, તેમાંથી રક્ષિત અને સંચિત થઈ કર્તવ્યની ભવ્યતામાં વૃદ્ધિ કરે, સ્વાર્પણ અને પ્રેમની સમષ્ટિશુદ્ધિને સતેજ કરી પરાક્રમમાં ચમત્કાર અર્પે, એ વાત જ્ઞાનપક્ષના વિનાશરૂપ મોક્ષને વળગી પડેલા જનો સમજતા પણ નથી! સ્વાર્થ, પ્રમાદ, અહંકાર, એ આદિ જે બેદલાવનાનાં રૂપ છે તેમાં કૃતાર્થતા

માનવ્રાથી આવેા અભેદવાદ વિરુદ્ધ નિષ્કર્ષ' દર્શિત થાય છે. નીતિ અને કર્તવ્યની ભૂમિકા ઉપર ઊતરીને વેદાન્તસિદ્ધાન્તની કસોટી કરવા જતાં જ આપણને જ્ઞાનપક્ષની અત્મંત દુર્બલતા અને નિઃસારતા સ્પષ્ટ થઇ આવે છે. વૃદ્ધિ, ઉત્થાપિત, સમૃદ્ધિ-કોષ પશુ પ્રકારના વિધિનો તેમાં અવકાશ જ લાગતો નથી, કેવલ શાન્તિ, વિનાશ, મૌન, આલસ્ય, અને નિરર્થક નિઃસાર જાણણું નિના બીજું સિદ્ધ થતું નથી; સ્વચ્છંદાચાર અને અહંકાર વિના અન્ય નીતિ નીકળતી નથી; સમષ્ટિભાવનાનો તેમાં ગંધ પશુ જણાતો નથી. ત્યારે તત્ત્વજ્ઞાન અને અભેદવાદી અદ્વૈતવેદાન્તનો ઉપયોગ અને ઉદ્દેશ આવા અસાર બોધને અર્થે ન જ હોવો જોઇએ. જીવનના હેતુ અને સ્વરૂપને સમજાવી, સમષ્ટિભાવનામાં વ્યષ્ટિમાત્રને પોતપોતાનું સ્થાન સમજાવી, અસીમ નિરંકુશ તુષિતો અખંડ અનુભવ કરાવવો એ જ વેદાન્તનો ઉદ્દેશ અને હેતુ હોવો જોઇએ.

એ ઉદ્દેશ અને હેતુનું કેન્દ્ર આનંદ નથી એમ એક વાર આગળ કહેવાઈ ગયું છે. સમષ્ટિ અને વ્યષ્ટિ ભાવના યથાર્થ રીતે લક્ષમાં લેવા પામી હોય તો વ્યષ્ટિનું એક પશુ કાર્ય એવું ન હોઇ શકે કે જે સમષ્ટિની ભાવનાને વિરોધી હોય. આવી નીતિ સમજાવવાને જ વેદાન્તસાધ્યને અભેદ, પ્રેમ, ઇત્યાદિ નામાંતરોથી સ્પષ્ટ કરવાને વારંવાર યત્ન થાય છે. વ્યષ્ટિ સમષ્ટિની આ ભાવના જનસમાજના ઐહિક તેમ પારત્રિક હિતને અર્થે એટલી બધી ઉપયોગી અને આવશ્યક છે કે એ વિના કોઇ પશુ કામ કરી પશુ અભિવૃદ્ધિ થઇ નથી કે થવાની નથી એવી ઇતિહાસની પરિપૂર્ણ સાક્ષી તે વિષે મળી શકે એમ છે. આવી જે અભેદભાવના તે જ્ઞાનના અતરૂપ શુદ્ધિના વિલાસોમાં નહિ પશુ હૃદયના અપરોક્ષ ભાવમાં રહે છે. નિશ્ચય છતાં પશુ શ્રદ્ધા અને પ્રેમ વિના નિશ્ચય આચારકાંટમાં ઊતરી શકતો નથી; સત્યનો નિશ્ચય પશુ શ્રદ્ધા વિના બલાતકારે કરાવી શકતો નથી; અભેદભાવનાનો અપરોક્ષ અનુભવ પશુ શ્રદ્ધાના જેવો છે. શુદ્ધિ તેના વિષે અનંત વિવાદ કરી નિર્ણય કરે તથાપિ હૃદય તેને સહજ રીતે જ અનુભવી ન લે અને શ્રદ્ધાવાન ન થાય તો તે સાક્ષાત્કાર કશા કામનો નથી. રાગ, દ્વેષ આદિ ભિન્નિઓનો અનુભવ થવામાં જેમ શુદ્ધિ-વિલાસોની અપેક્ષા નથી, શુદ્ધિને તેમનો અનુભવ થતો નથી, હૃદયને તેમનો અનુભવ શુદ્ધિની સાદાચ્ચ વિના જ સ્વતઃ થઈ જાય છે, તેમ અભેદનો સાક્ષાત્કાર સહજ અને સ્વતઃ સિદ્ધ થયાં જ કરે છે. એમ હોવાથી એને સ્વસંવેશ કહેવાય છે. અભેદસાક્ષાત્કાર તે જ્ઞાન નથી પશુ લાગણી છે એમ દુઃકમાં કહીએ તો પશુ ખોટું નથી.

એ સાક્ષાત્કારથી શું પ્રાપ્ત થવાનું છે, એ સાક્ષાત્કારનો આચાર કેવો થશે એવો પ્રશ્ન અત્ર ઉપરિચિત થાય છે, ને તેમનું ઉત્તર આપવામાં જ અર્વાચીન અને પ્રાચીન વેદાન્તનો ભેદ વધારે સ્પષ્ટ થવાનો સંભવ જાણી આટલું વિવેચન કરવું આવશ્યક થયું છે. સમષ્ટિભાવના ઉપર ભક્ષ્યાધી વ્યષ્ટિએ જે નીતિ અને આચારનું ગ્રહણ કરવાનું છે તે તેટલામાં જ સમાપ્ત થાય છે કે સર્વેએ પોતપોતાનું કર્તવ્ય કરવું; કર્તવ્યની ભાવનાને, સર્વદા સમષ્ટિની દૃષ્ટિથી, વ્યષ્ટિમાત્રે પોતાના સાધ્યમાં રાખવાનો માર્ગ શ્રીકૃષ્ણે ગીતામાં અતિ સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવેલો છે. પોતે જે સ્થાનમાં, જે સ્થિતિમાં, જે સામર્થ્યસહિત, જે પ્રકારે હોઈએ તે સ્થાન સ્થિતિ સામર્થ્ય અને પ્રકારને અનુકૂલ જે કર્તવ્ય હોય તે કરવામાં જ વ્યષ્ટિમાત્ર પોતપોતાનું સમષ્ટિની દૃષ્ટિએ જે કર્તવ્ય છે તે કરે છે એમ ભગવાને વારંવાર પ્રતિપાદન કર્યું છે; એટલા જ માટે અર્જુનને પ્રાપ્ત થયેલા યુદ્ધમાંથી નાશીને ત્યાગમાં મોક્ષ માનવાની શુદ્ધિ થઈ હતી તેના નિષેધ કરી તે પ્રસંગે યુદ્ધમાં જ એવ સમજાવ્યું છે.

પરંતુ કર્તવ્યને અંગે અનેક આશા નિરાશા, લાભ હાનિ, જય પરાજયનાં અનુસંધાનો ઉદ્ભવે છે, તેમાંથી સંસ્કાર અથવા વાસના બંધાય છે, ને પુનઃ તે વાસના તેનાં તે કર્મ અને કર્તવ્ય કરાવી, મનુષ્યને મોક્ષનો અનુભવ આવવા દેતી નથી. આવી શંકા સંભવે છે. પરંતુ સારગ્રાહી અભેદપક્ષવાળા જેઠ શકશે કે 'કર્મ'માં અકર્મ' જોનાર અને અકર્મ'માં કર્મ' જોનાર 'જ' યોગી છે એવી શ્રીકૃષ્ણની યોગ અને મોક્ષની વ્યાખ્યામાં જ એ શંકાનું સમાધાન છે. કર્મ, કર્તવ્ય, ઇત્યાદિ કેવે પ્રકારે કરવું એમાં, અભેદસાક્ષાત્કારનો સંબંધ છે, કેવલ કર્મ ન કરવું અને નિષ્કર્મ થઈ જવું એ તો જ્ઞાનપક્ષનો તત્ત્વોચ્ચુજન્ય ઉન્નત પ્રલાપ છે. સમગ્ર ગીતામાં નૈષ્કર્મ્ય કે આનંદ એ શબ્દ પશુ મોક્ષના સ્વરૂપ સંબંધે વપરાયા નથી એટલું જ નહિ, પશુ કેવલ કર્તવ્યભાવનાને જ મોક્ષમાં મુકાઈ છે; અને 'નૈષ્કર્મ્યસિદ્ધિ' આદિ નામોથી કેવલ કર્મરહિત થઈ જવામાં મુક્તિ માનનારે પશુ સમજવાનું છે કે કર્મ 'એટલે વિધિનિષેધની શંકાઓમાં અભેદસાક્ષાત્કારનો અનુભવ આવતો નથી એમ સમજાવવાનું એવા શબ્દોનું તાત્પર્ય છે; કેવલ કર્મરહિતતા તે તો અશક્ય છે, વિશ્વવ્યવસ્થાની વિરુદ્ધ છે, પણ અથવા ઈશ્વર પોતે પશુ સિદ્ધસંકલ્પ હોઈ સંકલ્પ અને કર્મ ઉભય એક ક્ષણે કરે છે, એમ શ્રીમુખે ગીતામાં વારંવાર કહેવાયું છે. ત્યારે 'કર્મ'માં અકર્મ' ને અકર્મ'માં કર્મ' એ જ કર્તવ્યને અનુસરતાં છતાં પશુ અભેદસા-

ક્ષાત્કાર પામ્યાનો મહિમા છે. કર્તવ્ય કર્યા છતાં કર્તવ્યના ફલનો અભિસંધિ ન રાખવો એ કનિષ્ઠ માર્ગ છે, પ્રવાહપતિત કર્તવ્યને કરી દેતાં કશો વિચાર જ ન લાવવો એ ઉત્તમ માર્ગ છે; પરંતુ તાત્પર્ય એ છે કે કર્તવ્ય કર્યા છતાં કર્તવ્યનો કશો ધસારો લાગવા દેવો નહિ. જૂતકાલ અને ભવિ-
શ્યકાલને વિસારે પાડી વર્તમાન માત્રમાં વિહરવારૂપ જે જ્ઞાનલક્ષણ વારંવાર વદાય છે તે પ્રવાહપતિત કર્તવ્યને કરી દેવાના આશયથી જ ઉચ્ચરાય છે. માર્ગે ચાલતાં જેમ ગમ્ય સ્થાનની જ દૃષ્ટિ રહે છે, ચલન-
બાપાર ઉપર લક્ષ રહેતું નથી, તેમ કર્તવ્ય થયાં જાય છે. રાગદ્વેષ લાભ-
હાનિ, ક્ષાત્કારો વિચાર રહેતો નથી, સ્વાભાવિક રીતે જ, પ્રાપ્ત થતા કર્તવ્યને કરાય છે. આ પ્રકારે સર્વત્ર, સુખ-દુઃખ, સંપત્તિ-વિપત્તિ, -સર્વત્ર સમતા રહેવી, ગમે તેવા રાગ તાન આલાપ વ્યષ્ટિ વ્યષ્ટિમાં ચાલે તથાપિ સમષ્ટિના મધુર તાલનો સમ કદાપિ ન ચૂકવો, એવી સમતાને જ શ્રીકૃષ્ણે યોગ એવા નામથી વર્ણવી છે. અને જેટલી સાધનસંપત્તિ છે તે આ સમતાની પ્રાપ્તિને અર્થે અને સમતાપૂર્વક કર્તવ્ય થાય તેને અર્થે ઉપયોગી છે. સાધનસંપત્તિ કેવલ નિવૃત્તિ, પ્રમાદ, કર્તવ્યબ્રજતા, વિનાશ, તેને અર્થે નથી; સમતાને સૂત્રે ટકી કર્તવ્યપરાયણ થવાને અર્થે છે.

અને વ્યષ્ટિ વ્યષ્ટિને પોતપોતાનું કર્તવ્ય સમજવાનો અતિ સરલ માર્ગ પણ ગીતામાં ગવાયેલો છે. જે પોતાનું તત્કાલ કર્તવ્ય હોય તે જ તે તે વ્યષ્ટિનું કર્તવ્ય છે, અન્યને અન્ય અન્ય કર્તવ્યોમાં અભિરક્ત જોઈ, પોતાના કર્તવ્યની તુલના કરી, હર્ષ વિષાદ પામવાનું કારણ નથી. અધિકારા-
નુસાર એમ જ વિચરાય તો અધિકારની વૃદ્ધિ થતાં કર્તવ્યની વિપુલતા અને વૃદ્ધિ થશે. ગમે તો સ્થૂણ ભૂમિકા ઉપર કે અતિ ઉન્નત માનસિક ભૂમિકા ઉપર, ગમે તો એક જૂંપડીમાં કે ગમે તો મોટા રાજ્યના પ્રધાન મહાલયમાં, સર્વત્ર કર્તવ્ય તેનું તે જ છે; જે શીખવાનું છે, જે અભેદ-સાક્ષાત્કારથી અનુભવવાનું છે તે એ કર્તવ્યનો ધસારો લાગી તૂટી ન જાય એવું સમતાનું સૂત્ર છે. ગમે ત્યાં રહીને પણ તે સૂત્રને પહોંચી અને ઝાલી શકાય છે. અને એ રીતે અભેદસાક્ષાત્કારને અનુભવવામાં વ્યષ્ટિ વ્યષ્ટિનાં બધાં, પરાક્રમ, સાહસ, સ્વાર્પણ અને અભિવૃદ્ધિમાં કેવી ચમત્કારિક વિલક્ષણતા આવે છે, કેવી આઘ્રાદકારક ઉન્નતિનો માર્ગ જણાય છે ! ક્ષારસમુદ્રતુલ્ય સંસાર પણ મિષ્ટ અમૃત તુલ્ય થઈ કેવો ઉપયોગી હોય છે, અને શુષ્ક જ્ઞાને ! વિરસ વિરામ કેવો સુરસ અને રાગમય થઈ હૃદયને સમષ્ટિભાવની આદ્રતાના આશ્વર્યમાં વિલીન કરી નાખે છે !

પ્રાચીન અને અર્વાચીન વેદાન્તના સ્વરૂપ અને સામ્ય સંબંધે આવેલો વિભાગ કરી જોતાં બુદ્ધિ અને હૃદયનો જે ભેદ છે તે જ વધારે સ્પષ્ટ રીતે કહેવાયો છે એમ સુષુપ્ત વાચકને પ્રતીત થયા વિના રહેશે નહિ. નીતિ અને કર્તવ્યની ભાવનામાત્રનું સ્થાન હૃદય છે, ચલન, વલન, ગતિ, સંક્રિતમાત્ર હૃદયમાંથી જ ઝરે છે. શંકા, સમાધાન, ગણના, નિશ્ચય, આદિ બુદ્ધિથી થાય છે. તત્ત્વજ્ઞાન અને જગત, પરમાર્થ અને બ્યવહાર તેનું સમાધાન હૃદયમાં થઈ રહે છે. બુદ્ધિ તો ભેદ, વિરોધ, વિવેચન એ જ વિસ્તારનારી છે, હૃદય અભેદ, એકતા, એકીકરણ કરી આપનાર છે. બુદ્ધિ પરામર્શ કરી શકે છે, પણ હૃદય તો પરામર્શના જીવમૂલ વ્યાપ્તિને ઉપજાવી લે છે; આમ બુદ્ધિ ઉપર હૃદયનું સામ્રાજ્ય કહેવામાં બુદ્ધિના ચમત્કારને કે તેના સામર્થ્યને અપમાન આપવાનો હેતુ નથી. જગતમાં જ્ઞાનમાત્ર બુદ્ધિને જ આધીન છે, બુદ્ધિ વિના બ્યવહારનો નિર્વાહ થાત નહિ, ચૈતન્યનો અનુભવ જ આવત નહિ, ઐહિક કે પારમાર્થિક શ્રેયનો માર્ગ જડત નહિ. પરંતુ બુદ્ધિ માત્રથી જ અભેદનું પૂજન કરવું અને હૃદયના પ્રેમથી આચાર પર્યંત વ્યાપી જાય એવો સાક્ષાત્કાર પામી ન શકવો એ વ્યર્થ જ છે. બુદ્ધિવિલાસોથી જે વિચારભાવના થાય તે તો અતિ ઉચ્ચ પ્રતિભાવાળા જનોના અભિમાન અને સ્વાર્થનો જ વિલાસ છે; એમાં કર્તવ્ય અને આચારની ભવ્ય સાક્ષાત્કારજન્ય ચમત્કૃતિ અને સમષ્ટિભાવનાની સ્ફૂર્તિ છે જ નહિ. સામ્ય ન્યાય વૈશેષિકાદિ ભેદવાદોનું અંડનમંડન કરવામાં પ્રવૃત્ત થયેલી બુદ્ધિની વાહુરચનાને જ વેદાન્તનું સર્વસ્વ માનનારા જ્ઞાનપક્ષાનુરાગી આધુનિક વેદાન્તીઓને હૃદયનો વેદાન્તમાં અવકાશ જ નથી એવી જે ભ્રાન્તિ થઈ ગઈ છે તે મટાડી, બુદ્ધિવિલાસ માત્રના આનંદમાં મોક્ષને નામે અનાચાર વિસ્તારતા વાચિકવેદાન્તમાં હૃદયદ્રાવનું નીતિરસાયન જીમેરી, વેદાન્તની જે ઉન્નત ભાવના વર્તમાન સમયે આપણાં અનેક કષ્ટનું નિવારણ કરવા સમર્થ છે તેને તેના યોગ્ય સ્વરૂપે દર્શાવવી એ જ આ વિવેચનનો હેતુ છે. કેવલ બુદ્ધિવિલાસનો અને નિવૃત્તિપક્ષનો વેદાન્ત અર્વાચીન એટલે વેદાન્તના મથાર્થ સ્વરૂપથી વિદૂર વેદાન્ત છે; હૃદયરસથી અભેદસાક્ષાત્કારપૂર્વક કર્તવ્યને અનુભવવાનો પ્રવૃત્તિપક્ષનો વેદાન્ત પ્રાચીન એટલે પ્રસ્થાનત્રયના સમન્વયાનુસાર વેદાન્ત છે.

‘મુદ્દર્શન’ : ડિસેમ્બર, ૧૯૬૭.

શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતાનો વેદાન્ત

ગીતા સુગીતા કર્તવ્ય્યા કિમન્યૈઃ શાસ્ત્રવિસ્તરૈઃ (ગીતાને જ સારી રીતે માંથી, માર્ગ રાખથી, હૃદયમાં એનો આસ્વાદ્ય બરી રેવો :—પછી બીજા શાસ્ત્રવિસ્તારના આડંબરનું પ્રયોજન શું ?) એમ પ્રાચીન કાલથી કહેવાતું આવે છે. આપણને એમ પણ વારંવાર કહેવામાં આવે છે કે ‘ ઉપનિષદ્ગ્રંથો જ ગાયો છે તેમને દોહોવાને સમયે અર્જુન જ્યારે વાછડાડપે તેમને ખાવવા મંડયો ત્યારે તેમણે પાસે મૂક્યો અને કૃષ્ણ જોવાળીએ મહાન ગીતામૃતરૂપી દુધ સુશુદ્ધિવાનના ઉપભોગ માટે, તેમનામાંથી, દોહી લીધું ’ (સર્વોપનિષદો ગાંધી દોષ્ઠા ગોપાલચંદનઃ । પાર્થોવત્સઃ સુધીર્ઘોક્તા દુરધં ગીતામૃતં મદદ ॥)

વેદાન્તના સારરૂપ ઉપનિષદોનો પણ સાર ગીતામૃત છે એમાં સંશય નથી. એ અમૃતનું અમરત્વ એટલામાં જ છે કે ગમે તેટલા વિરુદ્ધ મત અને સંપ્રદાયવાળા પણ ગીતાને પ્રમાણ ગણે છે. એમ તેનું પ્રામાણ્ય સ્વીકારવામાં તાત્પર્ય શું છે ? એવી રીતે અવિરુદ્ધ એકાર્યબોધ વિરુદ્ધ ભાસતા સંપ્રદાયદિને પણ શાથી મળી આવે છે ? એ વિચારવાનું છે. કેવલાદૈત અને આભાસ, પ્રતિબિંબ, અજ્ઞાતિ આદિ વાદના શુદ્ધિવિલાસો, વિશિષ્ટાદૈત અને અદૈતવાદના અનેકવિધ ખંડનમંડનના મતિવેભવો, વિશુદ્ધાદૈત અને લીલાવિલાસનાં રસિક રાસમંડલો, એ સર્વમાં એ ગીતાની પૂજ્ય પ્રતિમા મધ્યે બની રહે છે ને કોઈ અલૌકિક ચમત્કાર વિસ્તારે છે; ગીતામાં નથી કોઈ શાસ્ત્રચર્ચા, નથી દૈત અદૈત કોઈ વિવાદની રચના કે નથી કોઈ વચનોના સમન્વય સમાધાન આદિના પ્રકાર; છતાં સર્વને તે પ્રિય અને પૂજ્ય થાય છે.

ગીતાની પૂજ્યતા બહુ થોડાકમાં જ શ્રીકૃષ્ણે સ્પષ્ટ કરી દીધી છે. આર્યભૂમિને જે સમષ્ટિભાવનાની પરિપૂર્ણ આવશ્યકતા હતી અને છે તે આપવામાં આત્મજ્ઞાનનો વિસ્તાર કરી બતાવી, એ ભાવનાનું વ્યવહારની ભૂમિકાની ભાષામાં ભાષાન્તર કરી બતાવતાં કર્તવ્યની નીતિભાવના શિખવી છે. એટલામાં જ શાસ્ત્ર, યોગ, સંન્યાસ, ત્યાગ, કર્મ, ભક્તિ, જ્ઞાન,—સર્વનો સમાસ અને નિશ્ચય કરી દીધો છે. પ્રાકૃતો બધી વાર વિદ્વેશ થઈ એમ વદે છે કે યુદ્ધને પ્રસંગે રાગદ્વેષના ત્યાગનો ઉપદેશ કરીને યુદ્ધપરાયણ અર્જુન પાસે નિકટનાં સર્ગાસંબંધીની અનેક અશ્વૌહિણી સેનાનું નિકંદન કરાવરાખ્યું એવી જ્ઞાન અને કર્તવ્યની ભાવના કહ્યા ઉપયોગની હોઈ શકે નહિ. આ ઉક્તિ કેવલ ભ્રમમૂલક છે એટલું જ નથી, પણ ગીતાના તેમજ જીવિતમાત્રના, પરમ ઉદ્દેશને ન સમજવાનો એ પ્રભાવ માત્ર જ છે. યુદ્ધપરંપરાજ્ઞતાને ગીતામાંથી ફલિત થતી જોવાય છે તે વિષયે તો આરંભમાં

પણ અર્જુનનું જ પ્રશ્ન છે, મુદ્ધ કરવા કરતાં, સર્વાસંબંધીનો સંહાર કરીને રુધિરપ્રદિગ્ધ બોગ પ્રાપ્ત કરવા કરતાં, બિદ્યાથી નિર્વાહ કરવો સારો છે, એવું તો અર્જુનનું પોતાનું પણ માનવું છે, અને તે માનવામાં ચૂક છે એમ દર્શાવી અર્જુનને સ્વધર્મ શિખવવો એ શ્રીપરમાત્માના બોધનું તાત્પર્ય છે.

જીવિત જ્ઞાને અર્થે છે એનો વિચાર કાંઈ વાર પણ સ્થિર મિતે કરાયો હશે તો સમગ્રયું હશે જ કે વૃદ્ધિ, ઉન્નતિ એને અર્થે જીવિત છે. સ્થૂલ વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિ અનિત્ય અને ક્ષણિક છે; તથાપિ વિશ્વક્રમમાં વિનાશ એવું કાંઈ છે જ નહિ, વસ્તુ માત્ર રૂપાંતર જ ભેતી ચાલે છે, એ વિચાર ઉપર લક્ષ રાખતાં, ક્ષણે ક્ષણે વેરાઈ જતાં સ્થૂલમાંથી પણ અધિક ઉચ્ચ અને વિજ્ઞાત અધિકારવાળાં સ્થૂલ, સૂક્ષ્મ, ઊપજી આવે એટલું થાય, તોએ, વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિનો સ્વાભાવિક નિયમ સચવાયેલો રહે છે. પ્રતિદિવસ, પ્રતિમાસ, પ્રતિવર્ષ, પ્રતિક્ષણ જીવિત ઉત્તરોત્તર વૃદ્ધિ અને ઉચ્ચતા મહત્ત્વ ચાલે નહિ તો વિશ્વક્રમમાં કશી ભગ્યતા, ઉત્તમતા, મહત્તા, કે સસારતા આવે જ નહિ. મરણ એ નામનો જે રૂપાંતર કરી આપનાર મુકામ વિશ્વરચનામાં ઠરાવેલો છે તેનો હેતુ શિથિલ અને વ્યર્થપ્રાય થયેલાં સાધનોને નવાં કરી આપી અધિક ઉન્નતિને માર્ગે તે તે વ્યષ્ટિ તેમ સમષ્ટિને ચઢાવવાં એટલો જ છે. સમગ્ર વિશ્વની વ્યવસ્થા વૃદ્ધિ, ઉન્નતિ, ઉચ્ચતા એનો જ બોધ આપે છે. કદપાંત થઈ નૂતન સૃષ્ટિ વિસ્તરે ત્યાં પણ પૂર્વ કદપના સંસ્કારોમાંથી અધિક ઉન્નતિ સિદ્ધ કરી શકે તેવી સાધનસંપત્તિવાળો નૂતન કદપ વિસ્તરે છે, એમ પુરાણોની આખ્યાયિકા પણ વિશ્વક્રમમાં વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિની ભગ્યતાની સાખ પૂરે છે.

આ ઉન્નતિ, વૃદ્ધિ, ઉચ્ચતાના સૂત્રને જ ગીતામાં સમસ્ત એ નામથી ઓળખાવ્યું છે, અને એ સૂત્રને અવલંબી કર્તવ્યને માર્ગે જવાનો ઉપદેશ કર્યો છે. કર્તવ્યને ન સમજવા દેનાર, તેમાં સારા અને ખોટાનો ભેદ ઉપગ્રવી વિધિનિષેધની કે પાપપુણ્યની શંકાઓ ઉપગ્રવનાર, જે જે કારણો છે તેનું સ્પષ્ટીકરણ કરી, કર્તવ્યમાં જ સર્વ પરમાર્થનો સાર આશ્વી મૂકવાનો પ્રયત્ન ગીતામાં થયો છે તેવો કાંઈ કાલે કાંઈ પણ ભ્રમમાં થયો નથી. કર્તવ્ય એ જ વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિનો માર્ગ છે, અમુક કર્તવ્ય સારું, અમુક ખોટું, એવી શંકાથી કર્તવ્યબ્રષ્ટ રહેવું, પોતાના અધિકારમાં ન હોય તેની વાંછના કરી પોતાને પ્રાપ્ત એવા કર્તવ્યને ચૂકવું, એ જ અધઃપાત અને નીચતાનો માર્ગ છે. શાધારણ બ્યાવહારિક સિદ્ધિને સંબંધે એનો એ જ નિયમ સત્ય છે ત્યાં પારમાર્થિક ઉન્નતિને ધ્વજનારને એ નિયમના દુર્લક્ષથી

પરાજય અને અધમતા પ્રાપ્ત થાય એ સહજ સમજાય તેવું છે. પ્રત્યેક વ્યક્તિ, પોતપોતાને તે તે ક્ષણે, પ્રાપ્ત થતા કર્તવ્યને કરી લે, એમાં જ તે પોતાની ઉન્નતિનો માર્ગ સાધે છે. કર્તવ્ય કર્યા વિના પણ કોઈ વ્યક્તિ, સમગ્ર વિશ્વનો એક વ્યક્તિ પણ, ઉન્નતિ કે વૃદ્ધિ સાધી શકે એમ છે જ નહિ. કર્તવ્ય કરતે કરતે જ એક એક વાસના છૂટે છે, વાસના છૂટે છે છૂટે જ અધિકાર વિસ્તાર પામે છે, અને સંકોચ તથા ભયને સ્થાને વિસ્તાર અને નિર્ભયતાનો રસ હૃદયમાં ભરાતાં, જીવિત પરમોપયોગી, સર્વમય, રસમય, અને આત્મમય થઈ રહે છે. કર્તવ્ય કરવાથી આમ ઉત્તરોત્તર, વ્યઘ્નિમાત્ર, સમઘ્નિભાવનાની સમીપ જાય છે, એમ જ આત્મસાક્ષાત્કારનું અપરોક્ષ ઊપજે છે, સમતાનો યોગ સિદ્ધ થાય છે. આ પ્રકારે કર્તવ્યને સમજતાં અધિકારવૃદ્ધિનો સંભવ સ્પષ્ટ જ છે, ઉન્નતિનો માર્ગ પ્રકટ છે; પરંતુ અધિકારવૃદ્ધિ ન થાય, કર્તવ્યમાં એવી ન્યૂનતા રહી જાય, તોપણ પોતાના યથાયોગ્ય આવેલા કર્તવ્યને ચુકાવે તેવાં શંકા અને ભયમાં કાલક્ષેપ કરવા કરતાં કર્તવ્યને જેવું સમજાય તેવું પણ કરવું એમાં જ શ્રેય છે. એટલા જ માટે સ્વર્ગમાં તિષ્ઠનં શ્રેયઃ પરમો મયાવહઃ એમ એક કરતાં વધારે વાર, આરંભના અધ્યાયોમાં ઉપક્રમમાં, તેમ અંતના અધ્યાયમાં ઉપસંહારમાં પણ શ્રી ભગવાને કહેલું છે.

કર્તવ્યથી માણસને બાંધ કરનાર તેના હૃદયની સંકોચવૃત્તિ છે તે છે. એમાંથી જ અનેક લાજ, મરજદ, ભય, શંકા, આડંબર, આદિ પ્રકારે ઉદ્ભવે છે; જેનાં હૃદય અસંકુચિત, સ્પષ્ટ અને વિશાલ છે તેમને કોઈ કર્તવ્ય નાનું લાગતું તથા, કોઈ કાલે કર્તવ્યથી વિમુખ રહેવામાં ધર્મ સમજતો નથી. અર્જુનનું પ્રશ્ન એવા જ આશયનું છે :—

કાર્પણ્યદોષોપહતસ્વમાનઃ

પૃથ્વામિ ત્વાં ધર્મસંમૂઢચેતાઃ ।

ચક્ષુઃ સ્યાન્નિશ્ચિતં બ્રૂહિ તન્મે

શિષ્યસ્તેઽહં શાધિ માં ત્વાં પ્રવક્ત્રમ્ ॥

હૃદયનો જે સંકોચ તેને જ ઉપનિષદની વાણીમાં ‘કૃપણતા’ એ નામથી વર્ણવેલો છે. એ કૃપણતાનો જે ભાવ તે કાર્પણ્ય, એ કાર્પણ્યરૂપ દોષથી સ્વભાવ નામ સમઘ્નિભાવનામાં એકતાનતા પામેલો આત્મભાવ, ઉપહત થઈ ગયો છે. સ્વાભાવિક કે સાહજિક હોષ કદાપિ નિવૃત્ત ન થાય તેવો નહિ, પણ આગામી હોઈ નિવૃત્ત થઈ શકે તેવો ધર્મ જે આ કાર્પણ્ય તે રૂપ ઉપાધિથી સ્વભાવ નામ આત્મભાવ સંકોચ, ભય, શંકામાં પડી, અમુક ધર્મ છે અમુક અધર્મ છે, બીજાદિ પૂજ્યને હણવા એ અધર્મ છે, યુદ્ધ મૂંઝી બિહ્વા કરવી તે ધર્મ છે, એવા વિચારોમાં બંધાઈ ગયો છે. એથી જ

શુદ્ધિ અતિશય મોહને પામી શકતો માર્ગ જોઈ શકતો નથી, મારે કે ભગવન્ ! આપને હું શરણે આવ્યો છું, અને અત્યારે કશિકર એવું શિષ્ય ન કહેતાં જે ખરખરું મારું શ્રેય* હોય તે જ નિશ્ચય કરીને આજ્ઞાએ ઉપદેશો. અશુભનું આત્મ પ્રશ્ન છે, અને પરમાત્માનું ઉત્તર પણ એ પ્રશ્નને અનુરૂપ, આખા ગીતાશાસ્ત્રમાં, સમતાને સૂત્રે રહી કર્તવ્ય કરવાના ઉપદેશની ભાવનાદ્વારા, વિસ્તરેલું છે. હૃદયના જે સંકાચથી મોહ, શંકા, ભય આદિ ઉપશ્ચ કર્તવ્યભ્રષ્ટતા ઉર્જા છે તેનું ઉપક્રમમાં પ્રશ્નદ્વારા સૂચન કરી ઉપસંહારમાં પણ તેનાથી જ અશુભને વશન વાળેલું છે. ભગવાન સમગ્ર ગીતા-શાસ્ત્ર કથી રચા પછી પૂછે છે :—

કશ્ચિદેતદ્દ્યુતં પાર્થ ત્વયેકાગ્રેણ ચેતસા ।

કશ્ચિદ્જ્ઞાનસંમોહઃ પ્રણયસ્તે ધનજય ॥

એકાગ્ર શુદ્ધિ રાખીને આ સર્વ તેં સાંભળ્યું ? અને એ સાંભળવાથી અજ્ઞાનજન્ય જે અતિશય મોહ હતો તેનો નાશ થયો ? અર્થાત્ આરંભે પ્રશ્ન કર્યું ત્યાં તેં કહ્યું હતું કે શુદ્ધિને મોહ થઈ જવાથી ધર્મ અધર્મના વિચારોમાં ગૂંચવાઈ હું શ્રેયને સમજી શકતો નથી; તો તે મોહ, અને તે મોહ ઉપજવનાર જે કાર્યપરૂપ ઉપાધિ, સ્વભાવને અન્યથા દર્શાવતી હતી તે, એ સર્વનો નાશ થયો ? આત્મ ભગવાનનું ઉપસંહારે પ્રશ્ન થતાં અશુભને ઉપક્રમાનુકૂળ ઉપસંહાર કર્યો છે :—

મહો મોહઃ સ્મૃતિર્લિંગ્યા ત્વત્પ્રસાદામ્મયાચ્યુત ।

સ્થિતોડસિમ ગતસંદેહઃ કરિષ્યે વચનં તવ ॥

મોહ, શુદ્ધિને મૂક કરી ધર્માધર્મમાં ભ્રમાવનાર મોહ ગયો; સ્મૃતિ, મારા સ્વભાવની. જે સ્વભાવને કૃપણતારૂપ ઉપાધિ લાગી સંદેહાદિકે બિપન્નતા હતાં તે જે સ્વભાવનું વિસ્મરણ થયું હતું, તેની સ્મૃતિ પુનઃ આવી, સમષ્ટિભાવનાનો અને સમષ્ટિભાવનાના માર્ગરૂપ કર્તવ્યનો હૃદય મારા જ્ઞાનમાં આવ્યો, અને સંદેહમાત્ર નિવૃત્ત થઈ જતાં હું સમતાને સૂત્રે સ્થિત થઈ, તમારા ઉપદેશાનુસાર કર્તવ્ય કરવા હવે સર્વ પ્રકારે સંજ્ઞ થયો.

આ ઉપક્રમ અને ઉપસંહાર જોતાં વિચારવાનને સહજે જણાય તેમ છે કે સમગ્ર ગીતાનો ઉદ્દેશ કર્તવ્યની ભાવના ઉપજાવી આપવા કરતાં અન્ય નથી. એ કર્તવ્યમાં જિયાં નીચાં કર્તવ્યના પ્રકારનો કે કર્તવ્યના અશુભ ફલનો વિચાર નથી; એટલે સુધી નથી કે પ્રવૃત્તિ નિવૃત્તિ આદિ જે જે કષ્ટપતાઓ જનસમાજમાં હૃદયને અધર્મ કે ધર્મરૂપે લાગી હેય કે ઉપાદેય સમગ્રાય છે

* ક્રોધાપનિષદમાં યમે નચિકેતાને જગ્યચ્છેષોડ્યદુતૈવ પ્રેયઃ એમ કહી 'પ્રેય' અને 'શ્રેય'નો ભેદ કરી આપેલો છે.

તેનો પંથુ વિચાર નથી. જ દ્રેષ્ટિ સંપ્રવૃત્તાનિ જ નિવૃત્તાનિ કાંક્ષતિ પ્રવૃત્તિના ઉપાસકનો દેષ કરતો નથી, નિવૃત્તિના ઉપાસકની ધૃત્તિ કરતો નથી; કાળ, કાનિ, યજ્ઞ, અપયજ્ઞ, જય, પરાજય, વિચાર્યા વિના સ્વકર્તવ્યને કરે છે; કરવા છતાં 'કરવામાં' 'ન કરવું' ને 'ન કરવામાં' 'કરવું' અનુભવે એવી સમતા, તે તે કર્તવ્યવ્યાપારના ફક્ત ઉપરથી દ્રષ્ટિ ઉઠાવી લેખને, સાચવી શકે છે. વ્યષ્ટિમાત્ર પોતપોતાનું કર્તવ્ય સમજે અને આચારમાં તેનો અનુભવ લે, કર્તવ્યના ફલનો સંબંધ ત્યજીને સમતામાં વિચરતાં સમષ્ટિના એકસૂત્રે પરાવાયલા મણિગણમાં પોતાનું સ્થાન સમજી રાખે, તો સંસારની સમગ્ર રચના જ નવા પ્રકારની અને નવા વૈભવવાળી થાય. પ્રતારણા, કલેશ વિમુક્ત, એ આદિ જે રાગદ્વેષજન્ય સ્વાર્થપરામણ્ય પ્રકૃતિના વ્યાપાર છે તેનો અર્થેન્ત અસ્ત થઇ, સ્પષ્ટતા, શાન્તિ, એકતા, એ આદિ કર્તવ્યના ભવ્ય ગુણો સમષ્ટિભાવનામાં એવું બલ અને સામર્થ્ય અર્પે, કે વૃદ્ધિ અને ઉત્પત્તિનો ફટકો સંચય એક એક દેશ અને સ્થાનમાં થઈ શકે તેની ગણના કરવી પણ દુર્ધર્ષ છે. કર્તવ્યની આવી ભાવનાને સમગ્ર વિશ્વમાં દર્શાવી છે; સર્વત્ર ભગવાને પોતાના અંશે દર્શાવ્યા છે; દેવતામાત્ર પણ એ કર્તવ્યના દાસ છે એમ બતાવ્યું છે, અને એ પ્રકારે પ્રવર્તતા ચક્રને જે અનુસરતો નથી તે જ પાપી છે એમ ઉચ્ચાર કર્યો છે.

કર્તવ્ય કરતાં ફલનો અભિસંધિ ન રાખવાનો માર્ગ ત્યારે જ સિદ્ધ થાય છે કે જ્યારે વ્યષ્ટિમાત્ર પોતાના કર્તવ્યને એક યજ્ઞરૂપ માને. પોતાનું જે કાર્ધ છે તેમાંથી સમષ્ટિને અથવા ઈશ્વરને અર્પણ કરવારૂપે પોતાના ચલન-વલનદિથી તે દ્રવ્યાદિ વ્યય પર્યંત કે દેહપાત પર્યંત કર્તવ્યને સમજે, ત્યારે જ ફલનો અભિસંધિ છૂટી શકે. અર્પણ થઈ ગયું તેમાંથી કાર્ધ કાલે કરી પણ આશા રખાતી જ નથી, પરમપ્રેમનો અવધિ સ્વાર્પણમાં જ આવી રહે છે, પોતાનું એવું કશું ન જાણવું. પરાયે જ અર્પવું એ સામાન્ય પ્રેમનું સ્વરૂપ છે; આત્મભાવ સમજી સમષ્ટિભાવના અનુભવનારના કર્તવ્યમાં એ પ્રેમના સ્વાર્પણનો પૂર્ણ પ્રકાશ દેખાય છે. એનાં કર્તવ્યમાત્ર અર્પણરૂપ છે; જીવન જેમ કર્તવ્યમય છે તેમ કર્તવ્યમાત્ર અર્પણરૂપ છે; ફલ-અભિસંધિનો વિચાર કે અવકાશ જ નથી. યજ્ઞથી ધૂમ, ધૂમથી મેઘ, મેઘથી અન્ન, અન્નથી ઉત્પત્તિ એમ સમગ્ર વિશ્વ, કાર્ધ પણ આશા વિના, પોતપોતાનું કર્તવ્ય કરવારૂપ પરપ્રેમાર્પણ કર્યા જાય છે; એ ચક્રને જે અનુસરતો નથી, કેવલ પોતાને માટે જ પાક કરે છે, પોતાનાં સાધન, સંપત્તિ, બલ, પરાક્રમ સમષ્ટિભાવનારૂપ પરચક્ષને અર્પતો નથી તે કર્તવ્યપરાયણ થતો નથી, તે જ પાપી છે. આવા અજ્ઞાર્પણમાં જ પરમાત્માએ કર્તવ્યની મિદ્ધિનો મોક્ષમાર્ગ વારંવાર સમજાવેલો

છે. પ્રેમ એ જ ઈશ્વર છે, બ્રહ્મ છે એમ કહેવામાં 'સ્વ' એવું જે કાંઈ હોય તેનું અર્પણ થઈ જાય, સ્વત્વ જ રહે નહિ, અને સ્વત્વને અંગે સંકોચ, ભય, શંકા, આદિ કર્તવ્યબ્રજતાનાં જે બીજ રહે છે તે નિર્મૂલ થઈ જાય, એટલું જ તાત્પર્ય છે.

કર્તવ્ય પોતે જ અર્પણરૂપ છે; એ અર્થે જ ભક્તિપ્રધાન સંપ્રદાયો આત્મનિવેદનને પરાભક્તિરૂપે સ્વીકારે છે. પણ તે આત્મનિવેદન તે, સ્ત્રી પુત્ર ધનસંપત્તિ આદિનો પરપિડોપજીવી આચાર્યને ઉપહાર કરવામાં સમાપ્ત થતું નથી. પોતાના આત્મામાં જે બધા વીર્ય સાધન સમૃદ્ધિ આદિ હોય તેનો કર્તવ્યદ્વારા સમષ્ટિમય પરમાત્માને ઉપહાર કરવામાં સિદ્ધ થાય છે. એક જ પદાર્થના ઉત્કૃષ્ટ અને નિકૃષ્ટ અંત જેવો આત્મનિવેદનનો આ એ પ્રકારનો અર્થ છે. પ્રથમ જે અર્થ કહ્યો તે નિકૃષ્ટ છે; અધમતા અને પાપનો જ તે માર્ગ છે, કારણકે વ્યષ્ટિભાવને જ તે પુષ્ટ કરે છે; બીજો જે અર્થ કહ્યો તે ઉત્કૃષ્ટ છે, ઉત્તમતા અને ઉન્નતિનો તે પુણ્યમાર્ગ છે, કારણ કે તેમાં સમષ્ટિભાવનાનો સાક્ષાત્કાર છે. જેટલું જેટલું કર્તવ્ય છે તે બ્રહ્મને અર્પણ કરવાની દૃષ્ટિથી સિદ્ધ થાય છે, નહિ તો તેમાં વ્યષ્ટિના અભિમાનનો વિક્ષેપ જીપજી નિષ્ફળતા આવે છે એટલું જ નહિ, પણ ફલાભિસંધિ બંધાઈ રાગદ્વેષની પરંપરા વિસ્તરતાં અધિકારબ્રજતા અને કર્તવ્યબ્રજતા જીપજ્યા વિના રહેતાં નથી. કર્તવ્ય અને અર્પણ એ જ જીવનના મુખ્ય માર્ગ છે, એમાં જ જીવનનો ઉદ્દેશ છે, એથી જ આત્મસુખનો પરમાનુભવ છે. તત્કૃષ્ણ મદર્પણમ્ જે જે કરે તે મને અર્પણ કર, એટલે સમષ્ટિભાવનાથી કર્તવ્ય કર એટલું જ તાત્પર્ય છે; તારું જીવન તારું સામર્થ્ય, તારા એકલાને માટે નથી, સમષ્ટિને માટે છે. ત્યાં અર્પણ થયેલું છે, એમ અનુભવીને કર્તવ્યપરાયણ થા. સમમ ગીતાશાસ્ત્રનો સાર આ પ્રકારે ન જાણનારા 'મને અર્પણ કરીને કર્તવ્યમાત્ર કર' એનો અર્થ કોઈ ગુરુ, આચાર્ય, દેવ આદિને શિષ્યો તથા ભક્તોની સમૃદ્ધિ અને પ્રવૃત્તિ અર્પણ કરવારૂપે સમગ્રવે છે, કોઈ એથી પણ આગળ જઈ નૈવેદ્ય ધરાવવા જેવા અર્પણથી પ્રસાદી કરીને સર્વ કાંઈ વાપરવું એટલે સુધી ઊંડા ઊતરવાનો દાવો રાખે છે. પણ એ બધા કેવલ કર્તવ્યબ્રજતાના માર્ગ છે, એમાં અર્પણ કે કર્તવ્ય કશું નથી. હારિણ ન હિંમત વિસારિણ ન રામ નામ, જાહિ વિષ રાખે રામ તાહિ વિષ રહિણ એ સામાન્ય લોકોક્તિમાં તત્કૃષ્ણ મદર્પણમ્ એમાં સૂચવેલાં અર્પણપૂર્વક કર્તવ્યનું એ કરતાં વધારે સારું અને સુધું પ્રતિબિંબ છે.

અર્પણપૂર્વક કર્તવ્યની ભાવનામાં જ સમષ્ટિનો અથવા બ્રહ્મનો અપરોક્ષ સાક્ષાત્કાર અનુભવવાના માર્ગમાં રહીને જોતાં, અર્જુને યુદ્ધપરાયણ થઈ

અનંત દક્ષિણ વિષ્વંસ કર્યો એ બેદદષ્ટિનો વિવાદ તો એક પ્રસાપ માત્ર જ જણાશે. જેને કર્તવ્યની જાવનાનો નિગૂઢ મર્મ સમજાયો તેને એવી શંકાનો સંભવ પણ નથી. કર્તવ્યના મધુર માર્ગમાં જે સમતાના ઉપાસક સ્થિતપ્રગ્ઢ, શુશ્રુષી, આદિ રૂપે ગવાયા છે, તેમનાં જીવિત કેવાં લક્ષિત, સુખિષ્ટ, અર્પણમય, અને સર્વમય થયાં છે ! એક એક વ્યક્તિના જીવિતમાં કર્તવ્યજાવના કેવાં કેવાં વચાર્થ યોગ્યેષ્વર આણી શકે છે, કેટલી કેટલી વિષમતાને ટાળી શકે છે ! સમષ્ટિમાં કર્તવ્યજાવના તૃણનો મેરુ કરી શકે છે, હવું ન હવું કરી શકે છે, ન હવું હવું કરી શકે છે. કર્તવ્યજાવના અને અર્પણના તાલ ઉપર જે જીવિત દોરાયા તે ખરેખર એક સંગીત જેવાં જ છે; એકે સ્વર કે આલાપ તેમાં નકામો કે વધતો ઓછો નથી, ખરું જેવું છે તેવું જ વચાર્થ સંગીત છે; એવા જીવિતને અર્થે જ ગીતા ગવાઈ છે, અને એ ગીતના અનંત બેદથી સિદ્ધ થતું અભેદમય ધ્વનિસાત્રાજ્ય સૂચવતું ‘ગીતા’ એ નામ એમ જ સાર્થક છે.

‘સુદર્શન’ : જાન્યુઆરી, ૧૮૯૮.

શુદ્ધવેદાન્ત

કુશળા બ્રહ્મવાર્તાયાં વૃત્તિહીનાઃ સુરાગિણઃ ।

તેષ્યજ્ઞાનતયાનૂનં પુનરાયાન્તિ યાન્તિ ચ ॥

(અર્થઃ—‘બ્રહ્મજ્ઞાનની વાતો કરવામાં કુશળ, પણ બ્રહ્મરૂપ વૃત્તિ વિનાના ને ઊલટા અત્યંત રાગવાળા, તે પણ અત્યંત અજ્ઞાનરૂપ જ છે તે પુનઃ પુનઃ જન્મ મરણ અનુભવે છે.)

પ્રાચીન સમયથી જે ધર્મ અર્થાવર્તમાં પળાતો આવ્યો છે તેનો આજ મહોખરો ઉઘ્ઘેદ થઈ ગયો છે. એનાં કારણ ધણાં છે. પ્રાચીન પરંપરાથી વેદમંત્રોના જે અર્થ થતા તે પદ્ધતિ વિસ્મૃત જેવી થઈ જવા માંડતાં પુરાણાદિની યોજના કરવી પડી છે; પણ આજકાલ આપણું પાશ્વિય શબ્દ માત્રને જ સમજવામાં આવી રહ્યું છે, એટલે આપણે પુરાણની કે વેદની કાઈની પણ વાર્તાનો ગૂઢ મર્મ સમજી શકતા નથી. આ વાત ખરેખરી ખેદકારક છે કેમકે એમ થવાથી આપણે તત્ત્વને મૂકી છોડાને વળગતાં શીખ્યા છીએ, અર્થને મૂકી શબ્દ માત્રને ઝોખીએ છીએ, ને મૂલના હેતુને

તણ તે હેતુ પાર પાડવાની યોજનાને જ ખરી માની બેઠા છીએ. પ્રાચીન અભ્યાસ છટ્ટી જવાથી અક્ષરમાત્રને જ સમજી વિચિત્ર અશક્ય જેવી રમના-ઓને આપણે ધર્મ એ નામથી ઓળખીએ છીએ. આપણે તો પ્રાચીન વાત જાણતા નથી, પણ તેનું યથાર્થ અવગાહન કર્યાનું અભિમાન રાખનારા કેટલાક પાશ્ચાત્ય પંડિતો પણ આપણને અક્ષર માત્ર ઉપર જ રમાડે છે, કેમકે તેમને પણ ગુરુપ્રદાયના અભાવે, ખરી વાત માલૂમ નથી. આપણું પોતાનું અજ્ઞાન ને તેથી અક્ષર માત્રને જ ખરો માનવાની પ્રવૃત્તિ, અને તેને પાશ્ચાત્ય પંડિતોની પણ તેવા જ પ્રકારની અર્થ કરવાની શૈલીનો આધાર મળ્યો, એટલે ધર્મ શબ્દ સર્વરીતે છોકરાંની રમત જેવો થઈ પડ્યો. અશક્ય, અસંભવિત, મૂર્ખાઈભરેલી, વાતો ને કલ્પનાઓ તે ધર્મમાં ગણાવા લાગી, અને એમ થવાથી ધર્મનું નામ વગેવાયું. શુદ્ધ ધર્મ આવો હોય નહિ એમ ખીજી તરફથી આપણા વધતા જાને આપણને સૂચયું, અને એ વિલક્ષણ જણાતા ધર્મનું રહસ્ય તો આપણે જાણી શકીએ નહિ, કેટલાક તો તે રહસ્ય હોવાની વાત જાણતા કે સ્વીકારતા પણ નહિ હોય, એટલે માત્ર એક જ રસ્તો રહ્યા ને તે એ કે બધી જ વાતની ના કહેવી, નાસ્તિક થવું.

નાસ્તિક નાસ્તિકમાં પણ ફેર છે. કેટલાક ચૈતન્ય એવી શક્તિ જ માનતા નથી, એટલે તે નાસ્તિક કહેવાય છે; કેટલાક ચૈતન્ય માન્યા છતાં તેને કર્તૃત્વ આપતા નથી એ પણ નાસ્તિક જેવા મનાય છે; જે ખરા નાસ્તિક તે તો પ્રથમ પ્રકારના જ છે. તેમની સામા થવું એ આપણા વિલક્ષણ કલ્પનામય ધર્મને તો અશક્ય જ છે, એટલે ધીમે ધીમે વેદાન્તવાદ તેની સરલતાથી, તેની તત્ત્વવિવેચકતાથી, તેમ તેની યોગ્યતાથી બહાર આવવા લાગ્યો. એ વાદ જેવા જ વાદ પાશ્ચાત્ય પંડિતોમાંના પણ કેટલાક અગ્રગણ્ય મહાશયોએ સ્વીકાર્યા છે, એટલે વળી વેદાન્તવાદનો સ્વીકાર, પાશ્ચાત્ય પ્રમાણને અધારે સ્વીકાર કરનારને પણ રુચિકર થઈ પડ્યો. આજકાલ એ વાદને સ્પષ્ટ કરનારા અનેક પુસ્તકો ગુજરાતીમાં થયાં છે, હજુકે જૂના ગ્રંથો બહાર આબ્યા છે; ને જ્યાં જુઓ ત્યાં જોને ખરી રીતે આપણા ધર્મને ન માનતાં છતાં કાંઈક ધાર્મિક કહેવરાવવું હોય તે, પોતાને વેદાન્તી કહેવરાવે છે એવો લોકાચાર પણ પ્રચલિત થયો છે. આ પાખંડને પુષ્ટિ આપે તેવા ઉપદેશકો આચાર્યો સંતો પણ એના એ જ દીક્ષા લઈ પોતપોતાની વૃત્તિ ચલાવી રહ્યા છે.

નહિ કે અમે વેદાન્તમતના પ્રતિપક્ષી છીએ. એ વાદ જેવો વાદ, આ આખા જગતના પ્રાચીન તેમ અર્વાચીન તત્ત્વજ્ઞાનીને અનેક વર્ષસુધી વિવાદ કરવા મૂકે તોપણ સ્થાપિત થનારો નથી. એની જેટલી મહત્તા છે

તેટલી જ એની સત્યતા છે; એનો જેટલો ઉપયોગ છે તેટલું જ એનું ગંભીર છે. કહેવાની વાત પણ બહુ સાદી અને ટૂંકી છે; આ આખા વિશ્વમાં જે બેદૃશ્ય હિંદુ છે તે જ દુઃખનું કારણ છે, ને અત્યંત અભેદ થઈ સર્વ એક થાય એ જ મોક્ષ અથવા બ્રહ્મભાવ છે. આટલી સારી વાત દરેક વેદાન્તી બોલે છે, યથાશક્તિ સમજાવે છે, ને તેને પોતાના બાહ્યોપચારથી જેટલો ટેકા અપાય તેટલો આપે છે. એ જ વેદાન્તીની પ્રિય પત્ની મરી જાય, કે એ જ વેદાન્તીનાં બરબાર લૂંટાઈ જાય, કે કાંઈ નહિ તો એની આંગળીએ છરીનો કાપ પડે; અથવા એને કાંઈ લાભની આશા ઉત્પન્ન થાય, કોઈ વજ્રસાડે,—તો પેલો બાહ્યોપચાર, પેલું ગંભીર રાખેલું વદન, પેલા ધીમે સાદે કરેલા બ્રહ્મોપદેશ, ને પેલી ઉપર ઉપરની નિઃસ્પૃહા, બધું એ ક્યાંનું ક્યાં જાડી જાય છે, એનો જીવ આકુલબ્યાકુલ થાય છે, એનાં નયન અશ્રુ ધારે છે, એનું હૃદય કાંપે છે, ને કોઈ કોઈ વાર ભીતિ પણ ભયાનક રૂપ ધારણ કરી એને હાથે અનેક લાજભરેલાં હીણાં છાનાં કુકર્મ કરાવે છે! આ તો બ્રહ્મસાક્ષાત્કાર નહિ પણ માયાસાક્ષાત્કાર થયો; પણ એ વિના ખીજું આજના વેદાન્તમાં શું જણાય છે? બહારથી વાતો કરી છલ-માત્ર કરવો એ જ વેદાન્તનું ચિહ્ન થઈ પડ્યું છે. જે બેદૃશ્યહિંનું ખંડન કરવાનું છે, તેનો વેદાન્તીઓએ અંગીકાર કર્યો છે, ને પોતાની જાતને લાભ કરવા માટે અનેક છલની રચના વિસ્તારી છે. કહો વેદાન્તનો માન્વિ કામ્યુને બાલકા દશ એ લોકાક્રિત તેમના આચારે ખરી કરી છે.

શાસ્ત્રમાત્રની પ્રવૃત્તિ શા માટે છે એ વિચારવાની વાત છે. ઈશ્વર આવો છે, તેને કર્તૃત્વ છે કે નથી, તે ને જીવ એ જુદાં છે કે એક છે, તે ઈશ્વર તટસ્થ છે કે સમષ્ટિરૂપ છે, એ ઈત્યાદિ તકરારો જાણી તોયે શું ને ન જાણી તોયે શું? જે જાણ્યાનો લાભ કર્યામાં થતો નથી, તો જાણ્યું ન જાણ્યું જ છે. વેદાન્તશાસ્ત્રનું જ્ઞાન ક્યારે કરવાથી જુદું છે? એમાં તો એવો જ નિયમ છે કે જે જાણ્યું તે ત્યારે જ જાણ્યું કહેવાય કે જ્યારે જાણ્યા પ્રમાણે થઈ જાય, જ્યારે શાસ્ત્ર જાણવાથી ને ઈશ્વરનું સર્વવ્યાપી એકત્વ સમજવાથી પોતાના હૃદયમાંની બેદૃશ્ય નાશ ન પામી ત્યારે તે જાણ્યું શા ઉપયોગનું? જ્ઞાન પામ્યાથી તો શાન્તિ પેદા થવી જોઈએ, શાન્તિથી સંતોષ ઉદ્ભવવો જોઈએ, સંતોષથી સમાનભાવ વિસ્તરવો જોઈએ, સમાનભાવથી એકશ્રુતિ થવી જોઈએ. પણ આજ આથી જીલડી જ દશા જણાય છે, હું જાની, હું ખીજનાથી બે વાતો વધારે લવું, એટલે હું મોટો સિદ્ધ, સર્વનો ગુરુ, આચાર્ય ને શાસ્ત્રતા, મારી સ્ત્રી, મારાં બાલક, મારી માઠી, એ તો મારે પણ ખરું જ; એમાંથી તલપૂર પણ કોઈ

દુઃખીના દુઃખને ટાળવામાં જવાનું નહિ, તેમ કાર્મનું સંગ્રહવું હોય તો તે લેવામાં આપ આવવાનો નહિ. વેદાન્તની વાતો કરવી હોય તો આવળો, અમે પાછા હઠવાના નથી !

અહીં સત્ય જગન્નિમિષ્યા એ કહેવું ઠીક છે પણ કરવું કઠિન છે. સાધન-સંપન્ન વિના કાર્મથી તે બનતું નથી. પ્રથમપહેલે જ તેમાં વિવેક જોઈએ છીએ. જડ ચેતનના ચર્ચા ધર્મનો વિવેક કરી આત્માનાત્મને ઓળખવા રૂપી વિવેક. પછી વિરાગ જોઈએ. વિરાગ એટલે કાંઈપણ સ્થિતિ, બ્યક્તિ ભાવના કશા ઉપર ચોંટી ન રહેવાપણું, પણ જે કાલે જે પ્રાપ્ત થાય તેથી સંતોષ પામી, પ્રાપ્ત પ્રવૃત્તિનો નિર્વાહ કરી, દૃઢ અવિકૃત વિક્ષેપરહિત રહેવું તે. આ જે વાત સંધાયા પછી ક્રોધ, લોભ, મોહ, મદ, મત્સરાદિ વિકાર ઉદય પામતા નથી, પણ કાંઈક પામતા હોય તો તે માટે શમ દમ એ જે સાધનથી ઇન્દ્રિયમાત્રને આંતર અધિષ્ઠાન ઉપર ઠરાવવાની કહેલી છે. એમ થયા પછી ઉપરતિ તિતિક્ષા એ જે ગુણ ઉદય પામે છે. કાંઈ અમુક ધર્મ અમુક વૃત્તિ એવા કશા ઉપર પ્રીતિ રહેતી નથી, ને સુખ દુઃખ સર્વનું, દુઃખ કે ગર્વ પામ્યા વિના જ સહન થઈ શકે છે. એ પછી શ્રદ્ધા અને સમાધાન છે. આટલા સાધન થાય ત્યારે સુમુક્ષુતા એટલે મોક્ષ પામવાનો વિચાર કરવાની યોગ્યતા પ્રાપ્ત થાય છે. તે પ્રાપ્ત થાય ત્યારે શ્રવણમનનનિદિધ્યાસનથી વેદાન્તવિચાર કરતાં પરમસમાધિરૂપ નિર્વિકલ્પમાં વિરમાય છે. પણ આ ચારે સાધન પૂર્વે કે તે સાથે આહારવિહારમાં પણ અતિ દૃઢ નિયમો પાળવા પડે છે. આ બધું શામાટે કરવું પડે છે ? શું એ પણ નજીવી શાસ્ત્રજ્ઞાન જ છે ? નહિ. સર્વથી પહેલાં શરીરસંપત્તિ જોઈએ, તે પછી બુદ્ધિસંપત્તિ જોઈએ, તે પછી નીતિસંપત્તિ જોઈએ, ને તે પછી આત્મોન્નતિ જોઈએ. જે પ્રથમની ત્રણ વાત ન હોય તો આત્મોન્નતિની ગમે તેટલી વાત એ ત્રણને લાવી શકતી નથી.

આજકાલ જે વેદાન્ત પ્રવર્ત્યો છે તે માત્ર શરીરસંપત્તિથી જ આત્મોન્નતિ ઉપર ફૂટી પડવારૂપી છે. કવચિત્ તેમાં બુદ્ધિસંપત્તિ મળેલી હોય છે. પણ શોચનીય છે કે નીતિસંપત્તિ બહુ થોડી છે. આત્માર્પણ, પોતે દુઃખી થઈને પણ પારકાને શુભ કરવું, એ ઉત્તમ નીતિ ન સમજાય ત્યાંસુધી તો “કથા સુણી સુણી ફૂટ્યા કાન, તોયે ન આવ્યું બ્રહ્મજ્ઞાન” એ દશા રહેવાની, ને અધમાધમ સ્થિતિએ ઉતરાવાનું.

વણિગુણિ

કિં વેદૈઃ સ્મૃતિભિઃ પુરાણપટનૈઃ શાસ્ત્રેર્મહાવિસ્તરૈઃ

સ્વર્ગપ્રાપ્તકુટીનિવાસફલદૈઃ કર્મક્રિયાવિઘ્નમૈઃ ।

મુક્તર્થકં ભવબન્ધદુઃસ્રવચનાવિધ્વંસકાઠાનર્થં

સ્વાત્માનંદપદપ્રવેશકઠ્ઠનં શૈવા વણિગુણિયઃ ॥

બધી વણિગુણિ છે. જે તે પ્રકારે ઉદરનિર્મિત કૃતબહુવેષાઃ-ઉદરને માટે અનેકાનેક વેષ ધારણ કરી અનેક નાટક ભજવવાં એવી જ શ્રીમન્નંકરાચાર્યે સંસારની-માણસથી તે આચાર્ય, ગુરુ, પંથ, સંપ્રદાય સર્વની-દશા વર્ણવેલી છે. બધી વણિગુણિ જ છે એમ સખેદ કહેનાર રાજર્ષિ શ્રીભતૃદરિએ પણ જઠરપિઠરી દુઃપૂરેયં કરોતિ વિદમ્બનમ્-મહા દુઃખે પણ પુરાતી નથી એવી આ જઠરરૂપી કહેડી મહા મહા વિડંબના કરાવે છે-એમ કહીને પેટને માટે જ બધા વેષ છે એ જ શ્રી શંકરવાક્યને કાવ્યરસના ચતુર્ધારપૂર્વક અનુભોદન આપ્યું છે. સત્ય જ છે કે વેદથી, વેદના પાઠથી ને વેદની કર્મ-ક્રિયાઓના વિસ્તારથી; સ્મૃતિઓથી ને સ્માર્ત ધર્મના આડંબરથી; કે ન્યાય મીમાંસા સાંખ્ય વ્યાકરણ જ્યોતિષ આદિ મહાવિસ્તારવાળાં શાસ્ત્રોની પરિભાષાઓને જિહ્વાએ રાખવાથી; કે સ્વર્ગની એક કોટડીમાં જેથી વાસ મળે એવી યજ્ઞયાગાદિ અનન્ત શ્રેણીના કલેષથી;-કશાથી શો અર્થ સરવાળો છે ! સંસારના બન્ધની જે મોટી દુઃખરચના છે તેને પ્રજ્ઞા બરમ કરી નાંખે તેવા કાલાનલરૂપ જે આત્માનંદનો અનુભવ છે તે એમાંના કોઇથી પણ થતો નથી, ને જ્યારે તે થતો નથી ત્યારે તેના વિનાની જે જે પ્રવૃત્તિઓ છે. વેદીઆ, શાસ્ત્રી, પંડિત, પુરાણી, ગુરુ, આચાર્ય, યોગી, યતિ, એ, નામધારી, વેષવિડંબના છે, તે બધી વણિગુણિ જ છે !

આર્યધર્મનો પ્રાચીન અને મૂલ તથા મુખ્ય સિદ્ધાન્ત ઉપનિષદોમાં પ્રતિપાદન કરેલો પરમ અભેદમય અદ્વૈત સિદ્ધાન્ત છે તે જ છે; ઉપનિષદ-વાક્ય માત્રથી જ તે સિદ્ધાન્તની સિદ્ધતા છે એમ પણ નથી, કેમકે યુક્તિ-થકી, છેક યુરોપ જેવા વિદ્યાવૃદ્ધિમાં આજ મોખરે ગણાતા દેશના રિપનોઝા, કેન્ટ, હેગેલ, સ્કોપનહોર, આદિ અનેક તત્ત્વજ્ઞોના સ્વતંત્ર વિચારની યુક્તિ થકી, પણ એનો એ જ સિદ્ધાન્ત સ્વતઃ સિદ્ધ છે. અભેદ એટલે શું ? અભેદ એટલે પ્રત્યેક વ્યક્તિના મનમાંથી વ્યક્તિનો ભાવ અસ્ત થઇ નિર્મૂલ થઇ જાય, અને એકાકાર પ્રેમ હૃદય પામે, એ જ. અમુક દેશ મારો છે, અમુક પ્રાન્ત મારો છે, અમુક ગામ મારું છે, અમુક નાત મારી છે, અમુક ધર મારું છે, અમુક કુટુંબ મારું છે, એવો જે મમત્વનો સ્વ આખા બ્રહ્મારને ચલાવી રહ્યો છે તે કેવલ તૂટી જાય એ અભેદ. * * * *

*

*

*

*

અભેદનો સામાન્ય અર્થ આ પ્રકારે સહજે લક્ષમાં આવે છે. આવો અભેદ તે જ મોક્ષ એ નામથી કહેવાય છે. સંસારરૂપી જે ભેદમય બંધ તેથી મોક્ષ તે અભેદ જ, બીજું કંઈ હોય જ નહિ. આવા અભેદની દૃષ્ટિએ વેદ, શાસ્ત્ર, ધર્મ, કર્મ, ઇત્યાદિ વિસ્તારભર્યા અરેખર વશિષ્ઠવૃત્તિ, વાણીઆનો વેપાર, રાટલા કમાવાનો માર્ગ કહી શકાય તો તેમાં કંઈ આશ્ચર્ય નથી. કેવલ ભેદમયતામાં બંધાઈ રહેલા અનેક જન્મના સંસ્કારથી છૂટી એકાએક અભેદમાં આવી જવું અતિ કઠિન કાર્ય છે એ વાત સત્ય છે; તેમ એ પણ સત્ય છે કે આવા અભેદનો ગમે તેવો અર્થ લઈ વાચિક વેદાન્તીઓ અનેક અનાચારમાં ફસાઈ ઉભયબ્રષ્ટ થતા જાય છે. એટલે શાસ્ત્ર, વેદ, પુરાણ, ધર્મ, કર્મ, ગુરુ, આચાર્ય, એ સર્વની અપેક્ષા એવી અવ્યવસ્થા થતી અટકાવવા માટે છે ખરી, તથાપિ તે અત્યંત ગોણું છે, અને કદાપિ પણ ફલરૂપ થઈ શકે એમ નથી જ નથી. કર્મ ધર્મ આચાર વિચાર બધું પાલવું જોઈએ, ઉચિત છે, પણ તેનો સતત લક્ષ માનસિક વ્યવહાર થતાડવા ઉપર હોવો જોઈએ, અને તે વ્યવહાર નિર્મૂલ થતાં એ માનસિક વ્યવહારના પેટામાં જ સમાયેલાં એ સર્વે કર્મ ધર્મ શાસ્ત્ર ગુરુ આચાર્યાદિ તે પણ અત્યંત નિર્મૂલ થતાં જોઈએ.

ધર્મનો આ પ્રકારનો સિદ્ધાન્ત છે. સર્વ શાસ્ત્ર કર્મ આદિની આ પ્રકારે વ્યવસ્થા છે. છતાં આધુનિક સમયમાં—એટલે કે છેલ્લા ત્રણસો વર્ષથી—જે ઊલટો માર્ગ પ્રવર્ત્યો છે તે જ આપણા આચાર્યવર્તની અત્યંત અધમતાનું મૂલ નિદાન છે એમ માન્યા વિના ગમે તેવા ધર્માધને પણ છૂટકો નથી. સાધવો છે અભેદ અને શિખવવો, આચરવો, બતાવવો કેવલ ભેદ, એ નીતિ એ ધર્મ, કયે દિવસે કલ્યાણ કરશે? એટલે આ સાદો પ્રશ્ન ધર્મની ઝનૂનવાળા કર્મઠોએ, આચાર્યોને ઇશ્વર કે પરમાત્મા માનનાર દુરાગ્રહીઓએ, પંથ મત ઇત્યાદિમાં બંધાઈ વાઙ્માધનાર અજ્ઞોએ; અવશ્ય પોતપોતાના મનમાં વિચારી જોવો જોઈએ. કોઈ માણસને ઇશ્વર કે બ્રહ્મ કે પરમાત્મા થવાનો હક નથી; “અમુક પરમાત્મા છે” એ ઉક્તિ જ મિથ્યા છે, કેવલ અજ્ઞાની ઉક્તિ છે. પરમાત્માને અમુકત્વ હોય જ કેમ? વ્યક્તિ-ભાવ જ જ્યાં મિથ્યા છે ત્યાં અમુક વ્યક્તિ જ પરમાત્મા, એમ કેમ કહી શકાય? પરમાત્મા તો સદા અવર્ણ્ય છે, અચિંત્ય છે, સર્વરૂપ હોઈ અનુભવ-વિષય હોવા છતાં, અવાહનસંગોચર છે એને અમુકતા અર્પવી, એને વાણીથી બતાવવો, એ જ તેના સ્વરૂપનો હાનિ છે, તેને કેવલ ન સમજ્યાનું જ લક્ષણ છે. માટે જ વિજ્ઞાતમવિજાનતાં એ ઉપનિષદ્વાક્ય સત્ય છે. ન બાળ્યનારે બાળ્યું છે. જેમ આવી મૂઢ જનોની પ્રવૃત્તિ કેવલ વશિષ્ઠવૃત્તિ છે.

તેમ અનેક રક્ષણતા સિદ્ધિ સંન્યાસી આદિની પ્રવૃત્તિ પણ તેવી જ છે. એવા લોકામાંના કાષ્ઠ મૌન લઈને ફરે છે, કાષ્ઠ પ્રાણુવામની વાતો કરે છે, કાષ્ઠ સમાધિના ઢોંગ કરે છે, તો કાષ્ઠ મેસ્મેરિઝમના ચમત્કારોમાં પોતાની પ્રવીણતા પ્રસિદ્ધ કરી શાહલાનો રસ્તો યોજે છે. જે અબેદ સાધવો છે, તે માટે પ્રાણુને અમુક રીતે દમવાની વાત ફલરૂપે કેમ માની શકાય? મમત્વ નિર્મૂલ થયા વિના બીજી સમાધિ શા ઉપયોગની છે? મેસ્મેરિઝમ જેવા તુચ્છ ખેલથી અબેદ નીતિનો લક્ષ પણ શી રીતે થવાનો છે? આવા ઢોંગી પરમહંસો, આચાર્યો, યોગીઓ, સર્વ પ્રકારે પોતે વિસ્તારથી બેદગ્નલ ન સમજાય તેવા જ યોગ રચતા રહે છે. મેસ્મેરિઝમનો તે લોક એ ઉપયોગ કરે છે કે સ્પર્શથી, સંસર્ગથી પણ શરીરગત મેસ્મેરિક તત્ત્વ બગડી જાય, માટે સર્વદા સર્વથી ખાધે પીધે મળવે હળવે વાતે વિચારે જુદા રહેવું, અને અમે જે વાત કહીએ છીએ તે ઉપર જ શ્રદ્ધા કર્યાં જવી, અમારી કૃપા તમારા ઉપર થશે તો અવશ્ય મેસ્મેરિઝમના નિયમ પ્રમાણે અમે તમને લેઈને સાતમા સ્વર્ગમાં જરૂર જમશું! કિંમદુના પોતાનું મહત્ત્વ સ્થાપન કરવા, અમુક અમુકને અમારી સાહાય્ય, અમારી કૃપા નહિ, માટે યોગથી, પ્રાણુવિનિમયથી, અમુક હાનિ થઇ, એવા નિર્મૂલ અને અત્યંત મિથ્યા વાદ પણ ગંભીર વદને તે કાલ લોક પ્રવર્તાવે છે, અને તેને મૂર્ખ શિષ્યો વેદવચન માની લઈ અંધપરંપરામાં મગ્યા રહે છે। વેદાન્તાદિ શાસ્ત્રોની પરિભાષાના અવચ્છેદાવચ્છેદકના શબ્દચમત્કારથી સર્વને ભડકાવવા મથે છે!! આવી ક્ષુદ્ર વાર્તાઓને અતુસરનારા અંધ મળી આવે છે, એ ખરેખર એવી વાર્તાઓ રચનારા સ્વાર્થો વણિકાની બુદ્ધિને ધન્યવાદ અપાવે તેવું છે—માત્ર બુદ્ધિનો અત્યંત દુરુપયોગ કરી, પોતાનું ને પારકાનું તે લોક કેવલ અનિષ્ટ કરે છે એટલું જ સખેદ વચન ઉચ્ચારવું અમારે ભાગ આવે છે! મેસ્મેરિઝમ—પ્રાણુવિનિમય—ખોટું નથી, અને સંસર્ગાદિથી અસર થતી નથી એમ પણ નથી, પરંતુ જે જે ઉદરનિમિત્ત-કૃતબુદ્ધિથી લોક કેવલ મમત્વ અને બેદની મહાજાલમાં સપડાઈને બંધાયેલા છે તેમના સંસર્ગથી, તેમની કૃપાથી, અરે તેમને આપણે હાથેપગે બંધાઈ આંખો મીચીને સ્વાધીન થવાથી, શેા લાભ થવાનો છે? એમ કરવા કરતાં તો તેમનાથી દૂર રહેવામાં, તેમને તજીને મનઃકલ્પિત કેવલ પરમ અબેદમય દેવાદિનું ધ્યાન રાખવામાં, અનંતશુણ્ય લાભ છે, તેમના સંસર્ગમાં વિવિધ હાનિ છે—દ્રવ્યની, વ્યવહારની, તો બાજુ પર રહી, પણ પોતાનું આત્મિક સ્વાતંત્ર્ય ખોવાની, અને તેથી અધમ મંડેલ અને બેદમાં બંધાઈ, મોક્ષ પણ વણસાડવાની મહા દુસ્તર હાનિ છે. અખા ભકતે કહ્યું છે તે જ સર્વેએ

હૃદયમાં રાખવા જેવું છે “જો તુમકું માહેથી મરે તો તારે ને પોતે તરે”. મારો ધર્મ, મારો સંપ્રદાય, મારાં વચન તે જ સત્ય, એવા આગ્રહવાળા; અનેક યુક્તિપ્રયુક્તિથી પોતાના ઉપયોગ માટે વિતાદિ હરનારા; અને ડગલે ડગલે પોતાની કૃપાના વિસ્તારમાં ન્યૂનાધિકતા તે તે શિષ્યોએ કરેલા ઉપહારની ન્યૂનાધિકતાના પ્રમાણમાં દર્શાવનારા; પ્રાપ્તિલોકો જે ભેદમય છે, તે શી રીતે તરેલા છે કે તારવાના છે, અને તેમને અંધ યર્ષ અનુસરનારાંની શી મતિ થવાની છે તે કાણ કહી શકે? વણિવૃત્તિ જ સર્વત્ર વિજયી વર્તે છે! પણ ધર્મમાંએ તેનો પ્રવેશ થયો એ મહા ખેદની વાત છે.

આ વાર્તા અત્રે કહી તેવી સ્ફુટ છતાં, સર્વ બુદ્ધિમાનોને સુગમ છતાં, બુદ્ધિમાનો પણ તેમાં કવચિત્ કવચિત્ ફસાય છે એ જોઈ જાણી અમને અતુલ ખેદ થાય છે. જે કાંઈ લોક જૂલમાં પડ્યા હોય છે તેમને તે જૂલ ખતાવવામાં આવે છે ત્યારે તે ક્રોધ કરે છે એટલું જ નહિ, પણ પોતાની જૂલને ઊલટા વધારે વળગતા જાય છે. ગુલામોને સ્વતંત્રતા અપાવવાના મહાયુદ્ધ સમયે ગુલામોના ઠેટલાક માલિકો ખૂદ ગુલામો પાસે પણ એમ કહેવરાવી શકતા કે અમારી દશા છે તેવી જ મહા સુખકર છે! અમને જે સાંકળો આંધેલી છે તે જ અમને રુચે છે! જેણે સ્વાતંત્ર્યનો અનુભવ કર્યો નથી, ટેકા વિના રસ્તો ન જડે એવી જેમની ચર્મચક્ષુ અંધ યર્ષ અંતર્યક્ષુને પણ અંધ કરી શકી છે તેમને સંપૂર્ણ પ્રકાશમય આત્મસ્વાતંત્ર્ય ન રુચે એ કાંઈ આશ્ચર્ય જેવું નથી. પરંતુ જાણવું જોઈએ કે ભેદમયતાને લીધે આપણા આર્થાવર્તનો વિનાશ થયો છે, વ્યક્તિ વ્યક્તિના, કુટુંબ કુટુંબના, નાત નાતના, ગામ ગામના, ધર્મ ધર્મના, પંથ પંથના, મત મતના, જે ભેદ થયા છે તે જ આપણને કુપ્રાવતા આવ્યા છે અને કુપ્રાવશે. માટે એક વાર પણ આંખોને ઉઘાડીને તપાસ કરી વિચાર કરવો એ વિચારવાનની ફરજ છે. મોક્ષની તમને ઇચ્છા હોય તો તે તો સ્વતઃસિદ્ધ અભેદમાં જ છે. એને માટે ગુરુ આચાર્ય શાસ્ત્ર સંપ્રદાય પ્રણાયામ કે પ્રાણ-વિનિમય કશાની જરૂર નથી. તે તે સ્થાને પૂછો, જુઓ, વિચારો, પણ હાથ પગ આંધીને આત્મસ્વાતંત્ર્ય તજવામાં તો તમારી પોતાની તેમ આખા દેશની હાનિ જ છે. માણસોને જો ખરી મુમુક્ષુતા જ હોય તો માણસો આટલા બધા ન ઠગાય એમ મારી પ્રતીતિ છે. પરંતુ “ન્યાં લોકિયા વસે ત્યાં ધૂતારા જૂખે ન મરે” એવો ઘાટ ચાલ્યો છે, એટલે “શિષ્ય ગર્હભ અને ગુરુ કુંભાર” ની પરંપરા વિસ્તર્યા જાય છે. માણસો મોક્ષ ઇચ્છતા હોય તો તે તો સહજ છે. “મમત્વ દૂર કરો” એ સાત અક્ષરમાં જ રહેલો છે, પણ કાંઈને છોકરાં જોઈએ છીએ, કાંઈને પૈસા જોઈએ છીએ, કાંઈને બાયડી

જોઈએ છીએ, કોઈને અધિકાર જોઈએ છીએ, કોઈને સિદ્ધિ અમત્કાર જોઈએ છીએ, કોઈને જોળખાણપિછાણ વગવશીલો જોઈએ છીએ, એટલે મોક્ષ તો ક્યાનો ક્યાં રહે છે અને અનેક પ્રપંચની જલમાં લોક ફસાતા ચાલે છે, અને પોતાના સ્વાર્થ આગળ એટલું પણ વિચારી શકતા નથી કે સ્વાર્થ કરી આપવાની શક્તિ હોવાનું જે માણસ અભિમાન રાખે છે તે પોતે પોતાની જાત સારુ શામાટે આવી વર્ણિતવૃત્તિ વિસ્તારી રહ્યો છે! જાતે તો લાભ ન લેવાય એ વાત તૂત છે; જે વાર્તા, આ પ્રસંગે, પ્રસંગે, એકને અનિષ્ટ છે તે સર્વને તેટલી ને તેવી જ અનિષ્ટ છે.

આજકાલ પાશ્ચાત્ય જડવાદ અને વ્યક્તિપ્રધાન બેદનીતિને આધારે પ્રવર્તેલો નવીનવાદ કાંઈક પાછો હઠતો જાય છે, અને પ્રાચીનતા ઉપર લોકની અભિરુચિ સારી વધતી ચાલે છે એ આ દેશના શુભોદયનું ચિહ્ન છે. પરંતુ લોકોની તેવી વૃત્તિનો લાભ લેવા માટે જે લોકો, આજકાલ, યોગી, સંન્યાસી, ગુરુ, આદિ રૂપે, તેમજ આમથી તેમથી ચોરી લાવી ગમે તેવી યોજના કરી અમત્કાર અને મોક્ષના માર્ગરૂપ નુસખાઓનાં પુસ્તકોના પ્રસિદ્ધકર્તારૂપે, જે વર્ણિતવૃત્તિ વિસ્તારી રહ્યા છે, તેમાં ફસીને પોતાનું તેમ દેશનું અકલ્યાણ કરતાં યત્નનુયાયી જનો ખરે એ હેતુથી જ મેં આટલી ચેતવણી આપવી ઉચિત ધારી છે. * * * *

‘સુદર્શન’ : માર્ચ, ૧૮૯૩.

તત્ત્વમસિ

છાંદોગ્યોપનિષદ્માં આવો ઇતિહાસ છે. આરુણેય શ્વેતકેતુ પિતાની આગ્રાથી આર વર્ષ બ્રહ્મચર્ય વસી મહાવિદ્વાન્ થઈ પોતાને પંડિત માનતો થયો. અભિમાનપૂર્ણ અને ઉદ્ધત થઈ સમાવર્તન પામ્યો. તેને, વિદ્યાથી વિનીતને સ્થાને ઉદ્ધત થયેલો જોઈ, પિતાએ પ્રશ્ન કર્યું: ‘તે આદેશ તારા જાણવામાં છે? જેથી અશ્રુતનું શ્રવણ થાય, અદૃષ્ટનું દર્શન થાય, અમતનું મનન થાય?’ શ્વેતકેતુ તો દૃષ્ટના દર્શનની, શ્રુતના શ્રવણની વિદ્યા જ ભણ્યો હતો, ઈન્દ્રિયોથી જેનો સંસર્ગ ન થાય, મનથી જેનું ગ્રહણ ન થાય, તેવા કોઈ પ્રદેશને સમજતો ન હતો. વિજ્ઞાન અને તર્કથી કોઈ પણ વાત અગમ્ય છે, અથવા વિજ્ઞાન અને તર્ક જેટલું સિદ્ધ કરી શક્યાં છે તે કરતાં અન્ય જ્ઞાનનો અવકાશ છે, એમ તે માનતો નહોતો. છતાં વર્તમાન સમયના પદાર્થવિજ્ઞાનથી પ્રભત અને તર્કમાત્રની જગતમાં સંતુષ્ટ શ્રોતાના જેવો

અમદાવાન ન હતો. પિતા કહેનાર ત્યાં અમદા સંભવે જ નહિ. પિતાના વચનનું “અદૃષ્ટ તે કેમ દેખાય ?” એવું અભિમાન અને ઉપહાસગર્ભિત ઉત્તર ન નીકળતાં એ જ ઉત્તર નીકળ્યું ‘ભગવન્ એ આદેશ કેવો છે ?’ પિતાએ તો એનું નામ જ આદેશ, કહેલું છે, એક આજ્ઞા માત્ર, વચન માત્ર શબ્દ માત્ર કહેવાનો છે એમ જણાવી દીધેલું છે. પુત્રને વિદ્યાથી સ્તબ્ધ બેતાં, તેનામાં વિદ્યાની પારનું જ્ઞાન આવ્યું છે કે નહિ, આવ્યું હશે તો તુરત ‘આદેશ’ એ શબ્દનું રહસ્ય સમજી સામો તેવો જ અનુભવસૂચક શબ્દ ઉચ્ચારશે, એવા આશયથી પિતાનું પ્રશ્ન છે. ધ્વજજ્ઞાન કાષ્ઠ વસ્તુ, પદાર્થ કે ચિહ્ન નથી, વચન માત્રથી જ, શબ્દ માત્રથી જ, સૂચન કરાય તેવું છે, એટલે પ્રતિવચન કેવું આવે છે તે જોવા જ પિતાનું પ્રશ્ન છે. આમ હોવાથી, પુત્રને, અતિશય સ્તબ્ધ છતાં પણ, ‘ભગવન્ ! એ આદેશ કેવો છે ?’ એવા અતિ વિનીત નમ્રભાવથી, અજ્ઞાનનો સ્વીકાર કરી જ્ઞાનને પ્રાર્થનો જોઈ પિતા થોડાંક દૃષ્ટાંતથી જ પુત્રને બોધ કરે છે. જેમ મૃત્તિકાનો સાક્ષાત્કાર થયો કે મૃત્તિકાનાં જે જે નામરૂપ છે તેનો પણ થયો જ, એમ એકજ્ઞાનથી સર્વજ્ઞાનનો એ આદેશ છે. એવાં જ સુવર્ણ, લોહ, આદિ દૃષ્ટાંતથી પણ એતાવે છે. એટલાથી શિષ્યને બોધ થતો નથી, બહુ બહુ બેદમય નાનાત્વરૂપ જલરૂપે વિસ્તરેલાં શાસ્ત્રોનો તેને પરિચય અને વિશ્વાસ છે; તેથી તેવા જ નાનાત્વરૂપ વાગ્વિસ્તારે કરી સૃષ્ટિનો ક્રમ કહે છે, અને તત્ત્વોનું એકએકમાં વિલય થવું સમજાવતે સમજાવતે નાનાત્વનો એકત્વમાં વિલોપ કરવાનું, નાનાત્વનો અધ્યારોપ કરી એકત્વે તેનો અપવાદ કરવાનું, શિખવે છે. પૃથ્વીથી અપ, અપૃથી તેજ, તેજથી સત્, એમ મૂલ શોધતે શોધતે સન્માત્રમાં સર્વ નાનાત્વને એકત્ર કરી આપે છે અને નાનાત્વ-માત્રથી વિમુક્ત છતાં સર્વ નાનાત્વનું નિર્વાહ જે સત્ તેનું જ્ઞાન કરાવે છે. મન, વાણી, ઇન્દ્રિય તેના જે જે નિયમો છે, તેનાં જે જે શાસ્ત્ર છે, તેનાં જે જે સત્ય છે, તેમાંનું એ સત્ કાંઈએ નથી. એ બધામાં જે સ્થૂલતા આરોપીને વસ્તુ વિચારાદિ દર્શાવાય છે તે તે સ્થૂલતાનો અપવાદ કરતાં જે અવશીષ રહે તે રૂપેએ સત્ મન, વાણી, ઇન્દ્રિય અને તેનાં કાર્ય એ સર્વે છે. આવો અબેદ જણાવવા સમષ્ટિગત અબેદ દર્શાવી, વ્યષ્ટિગત અબેદ દર્શાવે છે, તે પુરુષ જે વ્યષ્ટિચૈતન્ય તેની વાણીનો મનમાં, મનનો પ્રાણમાં, પ્રાણનો તેજમાં, તેજનો પરદેવતામાં વિલય દર્શાવે છે. અને હેવટ વ્યષ્ટિસમષ્ટિનો અબેદ અનુભવવા, આ વ્યષ્ટિરૂપ સત્ છે, એમ કહેતાં ચેતકેતુને પ્રત્યક્ષ કરાવી દે છે કે એ જે મનોવાગતીત સત્ તે જ હું છે: તત્સમસિ

જેને ઇદ્રિયો સ્પર્શી શકતી નથી, મન ગૃહી શકતું નથી, જે, કાર્ધ પદાર્થ કે કલ્પના નથી, જેને ગણાવી, હીસાખ કરાવી, તાળો મેળવી, વ્યવહારના પ્રત્યક્ષને નિયમે પ્રત્યક્ષ કરાવી શકાતું નથી, એવું જે સર્વ છતાં કાર્ધ નથી, વિરોધવાળું ભાસતે સતે અભેદમય છે તેને મહાત્માઓ શિષ્યને કિયા પ્રકારથી સમજાવે ? કોઇ કિયા કે કલ્પના પણ આ સ્થાને ઉપયોગની નથી. શિષ્યનું હૃદય એટલા વિકાસને પામ્યું હોય, સર્વ નાનાત્વના પ્રકારોમાં તેનો સ્થૂલાંશ ત્યજતાં જે અવશેષ રહે છે તે એકરસ એકાકાર સમતાના સૂત્રને તે સમજતો હોય, તો તેવી દશાને મહાત્માઓ તત્ સર્વ અનુભવીઓના અનુભવમાં સુપ્રસિદ્ધ—“તે”—“પેલું”—એમ કહીને સૂચવે છે. અને એ એકાકાર, એકરસ, તત્ ના પ્રત્યક્ષપ્રમાણની પ્રતીતિમાં ત્વ જે શ્રવણ કરનાર વ્યક્તિ તેમાં રહેલા એ સૂત્રનું દર્શન નિર્દેશી છે. આ પ્રકારે કાર્ધ બીજા પ્રમાણથી નહિ પણ શબ્દ માત્રથી જ, એતવાને તત્પર થયેલી શિષ્યની ભાવનાને, એતી રહેલી ગુરુની ભાવના તુરત જ એતાવી દે છે, અને શ્રોતાવક્તા પર્યંત સર્વ નાનાત્વનો અભેદ અનુભવાવી, પરમ સમતાનો આનંદમય નીતિમાર્ગ ઉપદેશી છે. આમ હોવાથી જ વેદાન્તશાસ્ત્ર શબ્દપ્રધાન શાસ્ત્ર છે, ઉપદેશ જ એ શાસ્ત્ર કરી શકતું નથી, માત્ર કોઇ સંજ્ઞાથી કરીને જે સર્વદશારદિન, ભાવગમ્ય, હૃદયરસ છે, તેને સૂચવે છે.

નીતિ અથવા સારાપાણી આદિની ભાવના બાંધીએ તો તે દર્શાવવાને પણ શબ્દ વિના બીજું સાધન નથી. નીતિ અનીતિ, સારું ખોટું, એનાં દૃષ્ટાંત જગતના વ્યવહારમાંથી આપી શકાય, પણ જે પરમ-નીતિમયતા કે સર્વથી ઉત્તમ સારાપાણું તેની ભાવના, તેનાં દૃષ્ટાંત જગતમાં મળે નહિ. એ ભાવનાની ન્યૂનાધિકતા અનુસાર નીતિ અનીતિ આદિ વ્યવસ્થા કહેવાય છે. સર્વમાં સતે સર્વથી જુદી એવી એ ભાવના સર્વ પ્રવૃત્તિની ઈષ્ટ સામ્યરૂપે સુવિચારી જનોની નિયંત્રી થઈ રહે છે. ભાવનામાં નાનાત્વ નથી, તેનાથી નાનાત્વ છે. એમ જ કાર્ધપણુ પદાર્થની ભાવના લેશો તો તે પણ વ્યવહારથી ન દર્શાવી શકાય તેવી સૃષ્ટિમાં જડશે. આવી ભાવનાઓમાં વળી જે જે અભાવની ભાવનાઓ—અનીતિ, અસત્ય—આદિ છે તે પણ નીતિ, સત્ય આદિના ન્યૂનમાં ન્યૂન અંશના ભાવની જ વાચક છે, ત્યારે વિરોધી ભાવનાઓ પણ વસ્તુતઃ એક જ ભાવનાનાં રૂપાંતર છે. એટલું જ નથી. ભાવનામાત્રને જોઈશું, તો નામરૂપનો ભેદ સતે સર્વ ભાવનાનું તત્ત્વ એકનું એક જ સમજાશે. એવા એકરસને જ વિવિધ ભાવનાનાં નામ કલ્પાયાં છે એમ અનુભવાશે. એવી જે ભાવગમ્ય એકરસ ભૂમિકા તે ભાવનાનો પ્રદેશ કહેવાય છે. એમાં વિચરવાથી રાગ દ્વેષ આદિ વિકલતા વિદૂર

થયે, પરમ સમતાનો દૃઢ માર્ગ જડે છે, અને આનંદમાં કદાપિ વિક્ષેપ જીવજતો નથી. જેટલી જેટલી વાર જાવનાને મૂકી વ્યવહારમાં અવાય છે—જેમકે નીતિજાવનાને મૂકી નીતિવાન અનીતિવાન એવા જાહુ અને ચોર, ધાત્ય અને ધાતક, નિંદ્ર અને નિંદ્રક—તેના વિચારની માયામાં પડાય છે —ત્યારે જાવનામાં વિક્ષેપ લાગતાં ક્ષણિક નાનાત્વ થઈ રહે છે. સમદર્શીને તો પ્રવાહપતિત પરવારતાં પુનઃ સમતાનો આનંદ અવિચ્છિન્ન રહે છે. સંગીતમાં જેમ ગમે તેવા તાન, પલટા, કાંઈ સારો ગવૈયો લે પણ પરિણામે તાલના સમ ઉપર આવીને સર્વને આનંદ આપે તેમ જ્ઞાની પણ ગમે તેવા વ્યવહારમાં વિક્ષિપ્ત થઈ સમને કદાપિ ચૂકતો નથી. એમ શ્વેતકેતુને સંબંધે પણ, ગુરુ શિષ્ય એ જાવ થતાં, સત્ત્વી એકમય જાવનામાં વિક્ષેપ થઈ, શિષ્યને એ જાવનામય વિશ્વ તત્—શબ્દે કરીને કહેવાયું, અને પ્રત્યક્ષપ્રમાણમાં ત્વં—ને દર્શાવી અભેદનો બોધ શબ્દ માત્રે કરી થયો.

શબ્દથી જ મનુષ્યના વ્યવહારમાત્રનો નિર્વાહ છે, એટલે શબ્દશાસ્ત્રને સમજાવનારા વૈયાકરણો તથા સાહિત્યકારોએ પણ શબ્દનું આયુ જાવનામય તાત્પર્ય સમજાવવા પોતાપોતાની પરિભાષા અનુસાર યોજના કરી છે. વૈયાકરણો એમ માને છે કે કોઈ પણ શબ્દનો જે અર્થબોધ થાય છે, તે શબ્દના અક્ષરોમાં નથી, પણ અક્ષરોથી બિન એવી રફોટ નામની શક્તિ સાથે અન્વય પામવાથી શબ્દો સાર્થ થાય છે. આ રફોટને મીમાંસકો જ્ઞાતિ કહે છે, અને શબ્દમાત્ર જાતિવાચક છે, વ્યક્તિનો તેમાં આક્ષેપથી બોધ છે એમ કહે છે. નૈયાયિકો પણ જાતિને સ્વીકારી શબ્દમાત્ર જાતિવિશિષ્ટ વ્યક્તિના બોધક છે એમ કહે છે. સાહિત્યકારો તો શબ્દથી બોધેલા વાચ્યમાં તેમ વાચ્યથી અતિરિક્ત એવા લક્ષ્યમાં પણ કાવ્યત્વ માનતા નથી, કાવ્યનો આત્મા જે રસ તેની ઉત્પત્તિ જ, તે શાસ્ત્રવાળા વાચ્ય અને લક્ષ્યની પાર એવો, માત્ર સહકર્યોને જોતાંવેત, ધુરત જ, પ્રતીત થતો જે આનંદજનક ચમત્કારિક અર્થ છે, તેમાં માને છે. એને વ્યંજના અને ધ્વનિ કહે છે. આમ રફોટ, જાતિ, ધ્વનિ અથવા રસ એ બધાં સાક્ષાત્ શબ્દને મૂકી તેની પારના જાવનામય પ્રદેશને દર્શાવવાનાં નામ છે; અને વેદાન્તશાસ્ત્ર જે પ્રદેશને ‘જ્ઞાન’—સંજ્ઞાથી બોધે છે, તેનું જ એ નામો પણ સૂચન કરે છે. આં ઉપરથી સમજાશે કે તત્ત્વમસિ આદિ મહાવાક્યોનો વિવેક કરવામાં, તત્ અને ત્વં એવાં પ્રથમાંત એ પદનો અસિ ક્રિયાપદથી અન્વય છે, એટલે તે એ પદનું એકાધિરણ, અભેદ, હોવો જોઈએ; એમ વૈયાકરણો કહે છે તેનું શું તાત્પર્ય છે. સાહિત્યકારો પોતાની પરિભાષા પ્રમાણે તત્ ને ત્વં નો વ્યાકરણાનુસાર ઠરતો અભેદ સમજાવવા પત્ન કરે છે; અને સર્વનાનાત્વરહિત તત્ તથા નાનાત્વમય ત્વંનો લક્ષણથી

અભેદ કરી આપે છે. એ અર્થે જહત્ અજહત્ તથા જહદજહદ્ અથવા ભાગત્વાગ લક્ષણનો તે વિસ્તાર કરે છે. એ વિષય તો કોઈ પણ વેદાન્તના ગ્રંથમાંથી જાણી શકાશે. પરંતુ અત્રે એ સર્વનું સૂચન કરવામાં કેટલાક હેતુ રહેલા છે. એકે એક શાસ્ત્રમાત્રની શાસ્ત્રતા જ્યારે તે શાસ્ત્ર પોતપોતાના વિષયને છેક ભાવના પર્યંત લઈ જાય ત્યારે જ થાય છે, બ્યાકરણ કે કાવ્ય ન્યાય કે મીસાંસા ગમે તે શાસ્ત્ર હોય, પદાર્થની કલાનું શાસ્ત્ર હોય, તોપણ તે તે વિષયની જે વ્યવહાર પારની ભાવના છે ત્યાંથી આરંભ કરી નિયમો રચવામાં, અને તે ભાવનાને સિદ્ધ કરવાનો યતન પ્રેરવામાં, પ્રત્યેક શાસ્ત્રની શાસ્ત્રતા છે. એટલું જ નથી, પણ જેમાં શુદ્ધ ભાવનાપ્રદેશનો સ્પર્શ થયો કે ભેદવાળાં એવાં પણ શાસ્ત્રમાત્રનો તે ભૂમિકામાં અભેદ સમજાય છે, અને એકના એક સત્તાં બધાં નામ છે, તેને જ સમજાવવા, અનુભવાવવા અનેક માર્ગ થયા છે, એવું અનુભવાય છે. તત્ત્વમસિ આદિ મહાવાક્યઓધિત જ્ઞાનનો સાક્ષાત્કાર ભાવનાની ભૂમિકામાં વિચરનાર જ્ઞાનીને થાય છે; કેવલ શબ્દ માત્રની ભૂમિકા જે જહતી ને અજહતી લક્ષણ આદિ પરિભાષિક વચ્ચેનો તેના આડંબરમાં ભરાઈ રહેનારને એ સાક્ષાત્કાર થયો નથી કે થવાનો પણ નથી. એ જ શુદ્ધ રસમય વેદાન્ત અને દુષ્ટ શુષ્ક વેદાન્ત વચ્ચેનો ફરક છે જે આ પ્રસંગે વાચકના લક્ષ હિપર સહજે આવી શકે તેમ છે.

આવા ગાંભીર્યવાળું તત્ત્વમસિ એ મહાવાક્ય સાંભળી શ્વેતકેતુ આશ્ચર્ય પામી ગયો. અનેક વિદ્યાને જાણ્યોતો સતો, આ પરા વિદ્યાના અમત્કારથી ચકિત થઈ ગયો. ત્રિપુટી વિના જ્ઞાન કેમ સંભવે એમ માની પિતાને કહે ‘ભગવન્! મને એ આદેશ પુનઃ સમજાવો.’ પિતાએ મધુમક્ષિકા જે મધુ કરે છે તેનું દષ્ટાન્ત આપ્યું. અનેક વૃક્ષોના રસ લાવી મધુ કરે છે, મધુ થયા પછી હું અમુકનો રસ છું, એમ તે તે રસ જાણ્યો નથી;— એવો જ આ સત્તા અનુભવનો રસ છે. એમ જ નદી અને સમુદ્ર, વૃક્ષ અને શાખા, આદિ દષ્ટાન્તથી સમજાવે છે; શ્વેતકેતુ તે દષ્ટાન્તોમાંથી સ્થૂલતાનો ગંધ ત્યજી ભાવનાને ગૃહી શકતો નથી, ત્યારે વટવૃક્ષનો ટેટો મંગાવી તેને બંગાવે છે ને તેમાંથી જે દાણા નીકળે છે તેમાંનો એક બંગાવે છે, ને પૂછે છે ‘આમાં શું દેખે છે?’ એ દાણામાં આખો મહા વટવૃક્ષ છે તેમ અદૃશ્ય ભાવનામાં સર્વ નાનાત્વનો વિસ્તાર છે એવું મહાત્મા ન થતાં શ્વેતકેતુ અધિક પૂછે છે ને પિતા લવણને જલમાં સુકાવી તેના દષ્ટાન્તથી સમજાવે છે. છેવટ, કોઈ પુરુષને ગાંધારમાંથી અખિ પાટા બાંધી દૂર મૂકી જાય, ને ત્યાં તેને કોઈ બુદ્ધિમાન પાટા કાઢી નાખી માર્ગ બતાવે જેથી પૂછતો પૂછતો તે સ્વદેશને પ્રાપ્ત કરે, એવો આ શબ્દગમ્ય આદેશ છે એમ

કહે છે. સર્વથી અંતે મરવા પડેલા મનુષ્યનું દષ્ટાન્ત આપી કહે છે સત્રાં-સંબંધી આવી 'લાઇ મને ઝોળખે છે ?' એમ પૂછે છે, પણ જ્યાંસુધી વાણી મનમાં, મન પ્રાણમાં, પ્રાણ પરદેવતામાં વિલીન થયાં નથી ત્યાં-સુધી તે ઝોળખે છે, પછી કાંઈ નથી. એમ જ વાણી, મન, પ્રાણ, તેથી પણ પારની જૂમિકા જે તત્ત્વ તેમાં જ્યારે ત્વંનો વિલય થાય છે, ત્વં પોતાનું સ્થાન વાણી, મન, પ્રાણ આદિ જૂમિકાઓમાં શોધતે શોધતે પર જૂમિકામાં તત્ત્વ ની જૂમિકામાં જળે છે, ત્યારે એકરસ-ધન અભેદનો પરમ આનંદ હિંમ પામે છે. એ લાવનાગમ્ય તત્ત્વનો અનુભવ શબ્દમાત્રે કરાવી, એકથી સર્વ જ્ઞાનનો માર્ગ સૂચવી, તત્ત્વમસિ એ મહામંત્રના બલથી, પિતાએ પુત્રને કૃતકૃત્ય અને કૃતાર્થ કરી, સર્વ વિદ્યા સાર્થક કરી આપી.

‘સુદર્શન’ : જુન, ૧૮૬૭.

સત્યકામ જાળાલ

હાલિગ્યોપનિષદમાં કથા છે કે સત્યકામ જાળાલ પોતાની માતા જાળાલાને કહેતા લાગ્યો ‘માતા ! મારે બ્રહ્મચર્ય માટે ગુરુ પાસે જવું છે, હું ક્રિયા ગોત્રનો છું તે કહો.’ માતાએ કહ્યું ‘હું જાણતી નથી તું ક્રિયા ગોત્રનો છે; બહુની પરિચર્યા કરનારી પરિચારિકા હું યુવાવસ્થામાં તને પામી છું, એટલે તું ક્રિયા ગોત્રનો તે જાણતી નથી; મારું નામ જાળાલા છે, તારું નામ સત્યકામ છે, માટે સત્યકામ જાળાલ એવું નામ કહેજે. પછી સત્યકામ હારિદ્રમત ગૌતમ પાસે આવી વિનયભાવે વિનવવા લાગ્યો.

‘બ્રહ્મચર્યને અર્થે આપને નિવાસે આગ્યો છું.’

‘સોમ્ય ! તારું ગોત્ર ક્રિયું છે ?’ ગુરુએ પ્રશ્ન કર્યું.

‘તે તો હું જાણતો નથી. મેં મારી માતાને પૂછી જોયું, તો તેણે કહ્યું કે બહુની પરિચર્યા પરિચારિકા હું યુવાવસ્થામાં તને પામી છું, એટલે ક્રિયા ગોત્રનો તે જાણતી નથી; મારું નામ જાળાલા છે, તારું નામ સત્યકામ છે. માટે ભગવન ! હું સત્યકામ જાળાલ છું.’

ગુરુએ પ્રસન્ન થઈ કહ્યું ‘બ્રાહ્મણ ન હોય તે આવું (સ્પષ્ટ અને સત્ય) વદી શકે નહિ. હે સોમ્ય ! તું સમિત્ ભેગી કર, તને ઉપદેશ દેઇશું, સત્યથી કદાપિ ચલીશું નહિ.’

આ પ્રકારે તેનું ઉપનયન કરી અતિકૃશ્ણ અને દુર્બલ એવી ચારસો માથો બતાવી કહ્યું ‘સોમ્ય ! આમની પાછળ જવું, અને એક સહસ્ર ન થાય ત્યાંસુધી પાછા ન આવવું.’

સત્યકામ તેમને ભેષ તે સહજ થય તેટલાં વર્ષ પ્રવાસી રહ્યો.

પછી એને ઝપભે કહ્યું 'સત્યકામ !'

'ભગવન્ !' એમ સત્યકામે હિતર આપ્યું.

'સોમ્ય ! હવે અમે સહજ થયાં છીએ, આચાર્યગૃહ ભણી અમને ભેષ ચાલ; હું તને બ્રહ્મનો એક પાદ કહું.'

'કહો, ભગવન્ !'

'પ્રાચી દિશ્ કલા, પ્રતીચી દિશ્ કલા દક્ષિણા દિશ્ કલા, ઉદીચી દિશ્ કલા;—હે સોમ્ય ! આ ચતુષ્કલ એવો પ્રકાશવાન્ નામે બ્રહ્મનો પાદ બળ્યુ. એને યથાર્થ બળ્યો જે ચતુષ્કલ એવા પ્રકાશવાન્ નામના બ્રહ્મના પાદને ઉપાસે તે આ લોકમાં પ્રકાશવાન્ થાય, પ્રકાશવાન્ લોકને પ્રાપ્ત કરે. બીજો પાદ તને અગ્નિ કહેશે.'

પ્રાતઃકાલે ગાયોને હાંકી, તે નીકળ્યો. ન્યાં સાયંકાલ થયો ત્યાં તેમની પાસે અગ્નિનું સ્થાપન કરી, ગાયોને આંતરી, સમિધ્ હોમી, અગ્નિની પાસે પૂર્વાભિમુખ બેઠો.

અગ્નિએ કહ્યું 'સત્યકામ !'

'ભગવન્ !'

'સોમ્ય ! તને બ્રહ્મનો પાદ કહું.'

'કહો, ભગવન્ !'

'પૃથિવી કલા, અન્તરિક્ષ કલા, આકાશ કલા, સમુદ્ર કલા;—આ ચતુષ્કલ એવો અનન્તવાન્ નામે બ્રહ્મનો પાદ છે. એને યથાર્થ બળ્યો જે ચતુષ્કલ એવા અનન્તવાન્ બ્રહ્મના પાદને ઉપાસે તે આ લોકમાં અનન્તવાન્ થાય, અને અનન્તવાન્ લોકને પ્રાપ્ત કરે. બ્રહ્મનો તૃતીય પાદ તને હંસ કહેશે.'

પ્રાતઃકાલે ગાયોને હાંકી તે નીકળ્યો. ન્યાં સાયંકાલ થયો ત્યાં તેમની પાસે અગ્નિનું સ્થાપન કરી, ગાયોને આંતરી, સમિધ્ હોમી, અગ્નિની પાસે પૂર્વાભિમુખ બેઠો.

હંસ તેની પાસે બ્રહ્મને આવ્યો ને બોલ્યો 'સત્યકામ !'

'ભગવન્ !'

'સોમ્ય ! તને બ્રહ્મનો એક પાદ કહું.'

'કહો, ભગવન્ !'

'અગ્નિ કલા, સૂર્ય કલા, ચન્દ્ર કલા, વિદ્યુત્ કલા;—આ ચતુષ્કલ એવો જ્યોતિષ્માન્ નામે બ્રહ્મનો પાદ છે. એને યથાર્થ બળ્યો જે ચતુષ્કલ એવા જ્યોતિષ્માન્ બ્રહ્મના પાદને ઉપાસે તે આ લોકમાં જ્યોતિષ્માન્ થાય, જ્યોતિષ્માન્ લોકને પ્રાપ્ત કરે. ચતુર્થ પાદ તને મહ્મુ કહેશે.'

પ્રાતઃકાલે ગાયોને હાંકી તે નીકળ્યો. જ્યાં સાયંકાલ થયો ત્યાં તેમની પાસે અગ્નિનું સ્થાપન કરી, ગાયોને આંતરી, સમિધ હોમી, અગ્નિની પાસે પૂર્વાભિમુખ બેઠો.

મહશ્વ (સમુદ્રનું પક્ષી) તેની પાસે બીડીને આવ્યું અને બોલ્યું ‘સત્યકામ !’
‘ભગવન્ !’

‘બ્રહ્મનો એક પાદ તને કહું.’

‘કહો, ભગવન્ !’

‘પ્રાણ કલા, ચક્ષુ કલા, શ્રોત્ર કલા, મન કલા;—આ ચતુષ્કલ એવો આયતનવાન્ નામે બ્રહ્મનો પાદ છે. એને યથાર્થ જાણી જે ચતુષ્કલ એવા આયતનવાન્ બ્રહ્મના પાદને ઉપાસે તે આ લોકમાં આયતનવાન્ થાય, આયતનવાન્ લોકને પ્રાપ્ત કરે.’

પક્ષી સત્યકામ આચાર્યના નિવાસને પ્રાપ્ત થયો.

આચાર્યે કહ્યું ‘સત્યકામ !’

‘ભગવન્ !’

‘બ્રહ્મજ્ઞાની જેવો તું બાસે છે. તને કોણે અનુશાસન કર્યું ?’

‘મનુષ્ય કરતાં અન્યે; માટે ભગવાન જ મને હવે ઉપદેશ આપે. ભગવાન જેવા પાસેથી મેં શ્રવણ કર્યું છે કે આચાર્યથી જ પ્રાપ્ત કરેલી વિદ્યા સાધુતા આપે છે.’

‘તે’ જે જણ્યું છે તે કરતાં કાંઈ શેષ રહ્યું નથી.’

આ પ્રકારે બ્રહ્મજ્ઞાનથી કૃતાર્થ થયેલો સત્યકામ આચાર્યને વંદન કરી પોતાને સ્થાને ગયો. ‘સત્યકામ’—સત્યની જેને કામના, ઇચ્છા ધર્મ છે તેવો સત્યકામ પોતાના પિતાને જાણ્યો નથી. જ્ઞાનાભિમુખ અધિકારી અનેક જન્મના સંસ્કારોથી મુક્ત ધર્મ, ઉવટના જ્ઞાનપ્રાપ્તિ સમીપના સંસ્કારને અનુભવે છે, ત્યારે તેને પૂર્વનાં કર્મરૂપ પિતા નથી જ હોતો, તેને અમુક પિતૃપરંપરાનું સ્મરણ નથી જ હોતું. પિતા વિના કેવલ માતાને જ, જ્ઞાનશુદ્ધિને જ ઝોળખતો સત્યકામ ગુરુ સમીપ જાય છે. ગુરુ તેને બ્રહ્મશુરૂપે, તેની સત્ય વાણીથી, ઝોળખે છે, અને સો ગાયો હજાર થાય ત્યાં સુધી સાચવવા સોંપે છે, સો ગાયો સહસ્ર થાય એટલે કે જ્ઞાનાભિમુખ અધિકારીની જ્ઞાનેન્દ્રિયો સંપૂર્ણ રીતે સ્થૂઝાતિરિક્ત બાવનાના પ્રદેશને અનુભવ કરવા જેટલી પુષ્ટ, તીવ્ર અને સમર્થ, થાય ત્યાંસુધી ગુરુ, સત્યકામને ગાયોનું પાલન કરવાનું, પોતાની શક્તિને એકાગ્રભાવનાથી અધિક કેળવવાનું કહે છે. જ્ઞાનેન્દ્રિયો પુષ્ટ થાય ત્યારે તીવ્ર થયેલી શુદ્ધિ જેને આખ્યાનમાં ઋષભ-આખલો-કહી છે, તે આવીને સર્વ શક્તિઓ પુષ્ટ

થયાની, સો ગાયો સહજ થયાની ખબર આપે છે. તેની જ સાથે, એ જુદી તેને જેવું એકાકાર અભેદનું ગ્રહણ થાય છે તેવું કરાવે છે અને કહે છે કે પૂર્વ, પશ્ચિમ, દક્ષિણ, ઉત્તર એ ચારે બાજુની એક એક કક્ષા છે, એટલે એક એક અંશ છે, ચારે અંશ થઈને બાજુનો એક પાદ, નામ એક ચતુર્થાંશ થાય છે. દેશ અને કાલના પરિચ્છેદ વિના જુદી કોઈ પણ પદાર્થને ગૃહી શકતી નથી એ વાત સુપ્રસિદ્ધ છે એટલે ગ્રહણ અથવા જેને સામાન્ય રીતે આપણે જ્ઞાન કહીએ છીએ, તે જ્ઞાનમાત્રમાં જે સ્થૂલતા કે નાનાત્વ છે, તેની પાર જે સૂક્ષ્મ ભાવરૂપ અને નાનાત્વરહિત, દેશ અથવા દિશ્ છે, તેને એકાકાર બ્રહ્મભૂમિકાના એક પાદરૂપે જુદી કહી જતાવે છે. નાનાત્વથી છૂટી દિશ્ની જે એકતા અને વિશાલતા છે, તેટલી એકતા અને વિશાલતા, જેના હૃદયને થાય, તે બ્રહ્મના ચતુર્થાંશનો અનુભવ કરી શકે એ નિઃસંશય છે. તે પ્રકાશવાન લોકને પ્રાપ્ત કરે છે. સ્થૂલ પરિચ્છેદની પાર મનુષ્યને તેની જુદી ઉપાડી જાય છે, પણ તેથી અધિક જે અનુભવની ભૂમિકા છે ત્યાં તેનાથી જાણ શકાતું નથી, માટે જ અમિ તને બીજો પાદ કહેશે એમ કહીને ઋષભ વિરમે છે. સત્યકામ આટલું સમજી તુરત જ ગુરુ પાસે જવા નીકળે છે, પણ જ્યાં સાયંકાલ થાય છે ત્યાં થોભે છે, પોતાના સામર્થ્યને અધિક સંસ્કાર આપવાને અર્થે કાઈ કાઈ જન્માંતર કરવા પડે તો કરે છે; અને સ્થૂલ તથા સૂક્ષ્મથી વ્યતિરિક્ત જે ભાવનાની ભૂમિકા તેની સાથે સંબંધ કરાવનાર જે અમિ-આખ્યાત્મિક જ્ઞાનાગ્નિ-તેનું પાલન કરે છે, તેને ઉપાસે છે. ઋષભરૂપ સ્થૂલજ્ઞાન અથવા જુદી આ સ્થાને અધિક અનુભવ આપી શકતી નથી, એ અમિ પોતે જ ઉપદેશ કરે છે. ઇંદ્રવજ્ર (સ્થૂલ) તેમ માનસિક (સૂક્ષ્મ) વિશ્વની પાર જે એકરસ અભેદભાવનાની ભૂમિકા છે તેનો અનુભવ કરાવવા અધિકારીની જુદીશક્તિ અસમર્થ છે. અમિ કહે છે પૃથ્વી કલા, અંતરિક્ષ કલા, આકાશ કલા, સમુદ્ર કલા જ્યાં પરિચ્છેદનો પ્રદેશ છે તેવી પૃથ્વીથી આરંભ કરે છે, કેમકે દેશપરિચ્છેદને વિસરાવી દિશ્ માત્રને જ બ્રહ્મતા પાદરૂપે સત્યકામે જાણી છે. એ દિશ્ના પ્રદેશમાની જે પૃથ્વી તે એક કલા છે, તેથી ઉપર જે આકાશ તે એક કલા છે, ને જે આકાશની પાર સમુદ્ર તે એક કલા છે. અત્રે સમુદ્ર એટલે જલપૂર્ણ મહોદધિ ન સમજતાં મહોદધિતુલ્ય નિઃસીમ અપરિચ્છિન્ન જે સત્ તેને સમુદ્રશબ્દે કરીને સૂચવેલું સમજવું. માટે જ આ પાદને અનન્તવાન કહ્યો છે. દિશ્રૂપી જે પ્રકાશવાન, અને પ્રકાશે કરીને જેની સીમા બંધાયેલી એવો પરિચ્છિન્ન, પાદ કહ્યો તે કરતાં જેને પરિચ્છેદ કે સીમા નથી એવો અનન્ત—અંત વિનાનો—પાદ આ પ્રકારે અમિએ કહ્યો. ત્રીજો પાદ હંસ કહેશે એમ અમિ કહે છે,

કારણ કે હંસ જે આત્મા તે જ પોતાનો અનુભવ કરાવી શકે, આત્માને ઓળખી શકે. આત્મા જ આત્માને ઓળખી શકે, એ અભેદાનુભવમાં અન્યની અપેક્ષા નથી.

હંસ જીડતો જીડતો આવે છે. આત્માનુભવ જેને થાય છે, બાવનાની અભેદભૂમિકાનો અનુભવ જે મહાજ્ઞાનીઓને થયો છે, તેમનું કથન એ છે કે એ અનુભવ બુદ્ધિના તર્કથી, મનના વિલાસથી, ક્રમે ક્રમે વિકસતો હોય એવો નથી; જાણે શરીરની બહારથી જ આવતો હોય, કહોંકથી જીડીને અંદર પડતો હોય, વીજળીના ચમકારાની પેઠે તત્ક્ષણ બધે પ્રકાશ વિસ્તારતો હોય તેવો આકસ્મિકવત્ સમગ્રય છે. માટે જ હંસ જીડીને સત્યકામની પાસે આવે છે ને કહે છે: અગ્નિ કલા, સૂર્ય કલા, ચંદ્ર કલા, વિદ્યુત કલા, એ જ્યોતિષ્માન્ બ્રહ્મપાદ છે. જે ભૂમિકાનું છેવટમાં છેવટ મહણું, વર્ણન, જ્યોતિષ્યે અનુભવીઓ કરે છે, આત્મજ્યોતિ એવી જેને જણાવવાને સર્વ અનુભવીઓની સંજ્ઞા છે, તે બ્રહ્મના તેજોમય ગિર્ય અગ્નિ, સૂર્ય, ચંદ્ર, વિદ્યુતને દર્શાવી તેમના પ્રત્યેકમાં સ્થૂળ સૂક્ષ્મની પાર પડી, સાકાર છતે અત્યંત નિરાકાર, અદૃશ્યવત્ થવા તથા કરવાની જે શક્તિ છે, તે ઉપર સત્યકામના લક્ષ્મી દોરે છે. અપરિચિન્નતા અને અનન્તતાની પરિવૃત્તિ દર્શાવે છે અને કહે છે કે હવે જે ચતુર્થ પાદ રહ્યો તે મહ્યુ કહેશે.

મહ્યુ એ સમુદ્ર જે હવણું જ આપણે અનન્ત સત્ત્વે કહી ગયા તેમાં રહેનાર પક્ષી છે, તે સર્વમય એકરસ સમુદ્ર જે બ્રહ્મ તેમાં વસનાર જ્ઞાનોન્મુખ જીવ છે. સત્યકામની બાવના પ્રકાશ, અનન્ત જ્યોતિ ત્યાંસુધી વિસ્તાર પામી છે. હવે એટલું જ સમગ્રવતું રહ્યું છે કે એ જે બ્રહ્મ બાવના તે આંતર બાવનાના જ પ્રકાર છે. વ્યષ્ટિમાં જે ચૈતન્ય છે તે જ એ પ્રકાશ, અનન્ત જ્યોતિષ્ય એ રૂપે વિલસે છે ને વ્યષ્ટિસમષ્ટિ એમ એકાકાર અભિન્ન છે. બાવનાની ભૂમિકામાં કરો ભેદ જ નથી. આ ઉપદેશ જીવ પોતે જ પોતાને કરી જીવબાવ વીસરતાં સાક્ષાત્ એકરસનું પાન કરી કૃત-કૃત્ય થાય છે. પ્રાણુ કલા, ચક્ષુ કલા શ્રોત્ર કલા, મન કલા;—એવું પ્રાણુ, ચક્ષુ, શ્રોત્ર મનનું જે વ્યષ્ટિરૂપ આયતન-ભોગાયતન—તે જ બ્રહ્મનો આયતનવાન્ પાદ છે. પ્રકાશ, અનન્ત જ્યોતિષ્ય તે જ આયતન—બાવના તે જ મૂર્તિ અને મૂર્તિ તે જ બાવના; આ અનુભવ સત્યકામને થઈ જાય છે.

સત્યકામ ગાયો સાચવતાં કૃતકૃત્ય થઈ ગુરુ પાસે જાય છે. તેના હૃદયમાંથી નાનાત્વમાત્ર ઓગળી ગયું છે. અનન્ત જ્યોતિષ્ય તે વિલસી રહ્યો છે. ગુરુ તેને જોતાં જ જાણી જાય છે ને કહે છે કે તું બ્રહ્મજ્ઞાની જેવો બાસે છે. સત્યકામ કહે છે કે મને મનુષ્ય વિના અન્ય એવો

આચાર્યોએ ઉપદેશ કર્યો છે માટે આપ ઉપદેશ કરી મને કૃતાર્થ કરો. ગુરુ કહે છે કે હવે ઉપદેશ કરો. પણ શેષ નથી.

ઉપનિષદોમાં બ્રહ્મજ્ઞાન જેવા બબ્બે અને મોક્ષપ્રદ વિષયનું આવી સાદી અને કદપનાને જામત્ત કરી તે દ્વારા સાક્ષાત્કાર પર્વતનો બોધ આપનારી વાર્તાઓથી કથન કરેલું છે. પાછળના સમયના વેદાન્તીઓએ અવચ્છેદાવચ્છેદક અને ઘટાકાશ મહાકાશની જે તર્કબલી રચી છે તે કેટલી ક્લિષ્ટ, બુદ્ધિનો બંધ કરનારી, અનેક બકવાદ માત્રથી જ વેદાન્તી બનાવવાનો સરલ માર્ગ કરી આપનારી છે, તે આ ઉપરથી સહજે જણાઈ આવશે. તર્ક અને બુદ્ધિ કરતાં કદપના અને પ્રતિભા આપણને બ્રહ્મજ્ઞાનનો અનુભવ સત્તર કરાવી શકે એમ છે. એક બીજી વાત પણ આ આખ્યાયિકામાંથી સ્પષ્ટ થાય છે. સત્યકામને ગુરુએ કેટલું જ્ઞાન આપ્યું એ સહજે જણાય એમ છે. પોતે પોતાની શક્તિથી અધિકારી અનેક સૂચનાઓના તત્ત્વનું મહણ કરી અનુભવ ન પામે ત્યાં સુધી ગુરુકૃપા કે ગુરુસેવા નિબંધ જ છે.

‘સુદર્શન’ : જુલાઈ, ૧૯૬૭

શંકરાચાર્ય

શંકરાચાર્યના સમયનો નિર્ણય કરવાને ધણી પાસાથી લેખો પ્રવર્તે છે; તેમણે આર્યાવર્તની ચાર સીમાએ સ્થાપેલા શારદા, જ્યોતિષ, ગોવર્ધન અને શૃંગેરી મહામાંની આચાર્યપરંપરાઓને આધારે, તેમ બહારના બીજાં પ્રમાણોથી એ સંબંધે વિવિધ પ્રકારના નિર્ણયો કરવામાં આવે છે. આટલું જ નથી, પણ શંકરાચાર્યના પોતાના અંતર્જીવન વિશે પણ આપણને ઝાંઝું જણવામાં નથી. આનંદગિરિ અને માધવાચાર્યના શંકરદિગ્વિજયોમાં પણ તેમના આચાર્યત્વને અનુકૂલ વાદવિવાદ અને જયપરાજયની કથા કરતાં અધિક આપેલું નથી. મલખાર કિનારા ઉપર કોઈ અપ્રસિદ્ધ ગામડામાં જન્મ પામેલું આ બાલક આચાર્યત્વને કેવા અંતર્વિકાસના ક્રમથી પ્રાપ્ત થયું તેનો ઇતિહાસ આપણી પાસે નથી, તે આપવાનાં સાધન પણ દુર્લભ છે, માત્ર તેમના બનેલાં કેટલાંક ઉદ્દેશોમાંથી આપણને તેમના પરમાર્જ્જીવનો સ્પષ્ટ અનુભવ થઈ શકે છે. એ બધી વાત અતિ ઉપયોગી છતાં આ પ્રસંગે તેમના જીવનની કે તેમના દિગ્વિજયની કે તેમના સમયની એકે ચર્ચા કરવાનો આપણો ઉદ્દેશ નથી. શંકરાચાર્ય એવું શું કર્યું કે જેથી તેમનું જગદ્ગુરુત્વ સિદ્ધ થઈ આવ્યું એટલા એક પ્રશ્ન ઉપર જ આપણે વિચાર

હરીશું તો એ વ્યક્તિના અગાધ માહાત્મ્યનું આપણને કાંઈક જ્ઞાન થઈ શકશે; અને એવા ઈશ્વરાવતાર મહાત્માના યુજાનુકીર્તનમાં આપણને આનંદ આવશે.

શંકરાચાર્યનું નામ અદ્વૈતવેદાન્ત—કેવલાદ્વૈત—સાથે જોડાયેલું છે; પણ વેદ અને ઉપનિષદો શંકરાચાર્યના પૂર્વના સમયમાં વિદ્યમાન હતાં, વ્યાસનાં વેદાન્તસૂત્રો, શ્રીકૃષ્ણોક્ત ભગવદ્ગીતા, અને ગૌડપાદ આદિ મહાત્માઓના વેદાન્તની રહસ્યપરિપાટી પ્રસિદ્ધ કરતા મધુર લેખ પણ સર્વ સાથે વિદ્યમાન હતા. ત્યારે શંકરાચાર્યે અદ્વૈતનો કોઈ નવો શોધ કર્યો કે તે વિચારની નવી પ્રસિદ્ધિ કરી એવું કહેવાને આપણી પાસે વિશેષ કારણ જણાતું નથી. છતાં શંકર અને કેવલાદ્વૈત એ શબ્દો એક એકના પર્ચાઈ જેવા થઈ રહ્યા છે, અદ્વૈતના ઉદ્ધારક, સ્થાપક, અને પ્રસિદ્ધિકર્તા જ આચાર્ય ભગવાન હોય એમ મનાયું છે. એ માનવામાં બહુ સાર્યકતા છે, ને તે સાર્યકતા શાથી છે એ જોવાનું જ આપણું કામ છે. એ જોવા જણવાથી કેવલ ઐતિહાસિક મહાપુરુષના કર્તવ્યની મહત્તા સમજવી એટલે જ લાભ નથી; વેદાન્ત ઉપર શ્રદ્ધા કરતા સુજનોએ કેવા માર્ગથી તે પરમાનુભવનો સાક્ષાત્કાર પામવો એ સમજવાના ક્રમમાં પણ આ સમજણથી ઘણો લાભ થવાનો સંભવ છે.

આર્યાવર્તમાં વેદમાર્ગની પ્રવૃત્તિ થઈ રહી હતી; સર્વત્ર કર્મમાર્ગનું અતિશય પ્રબલ પ્રવર્તનું હતું. કાલક્રમે કરી આર્યજનો જેમ જેમ અધિકાધિક દેશ પ્રાપ્ત કરતા ગયા, દેશપ્રાપ્તિને અંગે અનેક પ્રકારની રાજ્યાદિવ્યવસ્થા તેમને માથે આવતી ગઈ, અને વિવિધ વર્ણ અને જાતિ આદિનો તેમને સંસર્ગ થતો ગયો, તેમ તેમ તેમના મૂલના આચારવિચારમાં કાંઈક શિથિલતા આવતી ગઈ. એ વાત તો નિર્વિવાદ હતી કે અદ્વૈતભાવના જ વેદ એટલે જ્ઞાનમાત્રના રાશિરૂપ જે સંગ્રહ તેના અંતના ફલરૂપ વેદાંત એ નામને યથાર્થ રીતે પાત્ર હતી. પરંતુ એ વેદાન્તની ભાવના અપરિપક્વ હૃદયોમાં ઠરી શકે એવી નથી, ઠરી શકે એવી નથી એટલું જ નહિ પણ યથાર્થ રીતે ઠરે નહિ તો હાનિ ઉપજાવે એવી છે. આપણા પ્રાકૃત કવિ દયારામ-ભાઈએ કહ્યું છે તેમ,

સિંહણ કેઈ દૂધ હોય તે સિંહણસુતને જરે,

કનકપાત્ર પાખે સહુ ધાતુ ફેડીને નીસરે—પ્રેમરસ.

વેદાન્તભાવના પણ એવા જ પ્રકારની છે. એવું એ ભાવનાનું ઉદ્ધારક પણ અનધિકારીને મારક સ્વરૂપ સમજી બાંધણો એ ભાવનાનો ઉપદેશ અતિ વિરલ અધિકારીઓને કરતા, અને પોતે એ જ વિદ્યાની ઉપાસનામાં અવિદ્યા-

ના પ્રપંચ માત્રથી નિર્મુક્ત રહી વિજ્ઞાનો સંમત અને ઉદ્ધોગ ચલાવતા. રાજ્યવ્યવસ્થા પણ આવા વિષયવિભાગને અનુકૂલ હતી, અને વર્ણાશ્રમધર્મની મર્યાદા સર્વને પોતપોતાની યોગ્યતાનુસાર ગુણાધાન કરતી હતી, એવામાં ધીમે ધીમે શૂદ્ર, નિષાદ, આદિ નવીન વર્ણોની વૃદ્ધિ થવા લાગી, વર્ણસંકર પ્રભવો પણ ઉત્પન્ન થતી ચાલી, અને બ્રાહ્મણોની આવી મહત્તાને એક પાસાથી સહન ન કરવાની તેમ બીજી પાસાથી કર્મકાંડના વિસ્તારમાં કાંઈ સાર ન જોવાની વૃત્તિ જન્મ પામી. આર્યાવર્તમાં બહોળરે સ્થાને આવેા વિચાર પ્રવર્તવા લાગ્યો. એ જ સમયે કપિલવસ્તુના મહારાજને ત્યાં પ્રસિદ્ધ મહાત્મા શ્રી બુદ્ધદેવનો જન્મ થયો. તેમને પ્રકાશની પ્રાપ્તિ થઈ, અને તે ચોક્કસમાં જ પ્રભુદ્ધ થયા, એમના ઉપદેશનો સાર એ હતો કે જગત્ મિથ્યા છે, દુઃખરૂપ છે, અને દુઃખમાત્રનું નિદાન તૃષ્ણા અથવા કામ છે; તૃષ્ણા-રહિત થઈ નિર્વાસન થવાથી મુક્તિ અથવા નિર્વાણ અનુભવાય છે. આ ઉપદેશમાં અને અદૈતવેદાન્તના ઉપદેશમાં દેખીતો ફરક કશો નથી. મહાત્મા શ્રી બુદ્ધને જે પરમ સત્ય છે તેનું દર્શન થયું છે તે જ તેમણે ઉપદેશ્યું છે. જે હૃદયે પરમ જ્ઞાનને પ્રાપ્ત કરે છે, તેમનો દ્રવીભાવ એવો આદ્ર અને મધુર હોય છે કે તેમનામાં 'સ્વ' એવું જ્ઞાન પણ રહેતું નથી, હું જ્ઞાન પામ્યો છું, મને આનંદ થાય છે, એ ભેદબુદ્ધિ જ તેમનામાં રહેતી નથી; વિશ્વ-માત્રનાં સુખ અને દુઃખ પોતાના જ રુધિરમાં ધકકતાં હોય એમ તેમની કામલ ઉદારતા સર્વત્ર વિલસી રહે છે. બુદ્ધ મહાત્માએ વિશ્વમાત્રનો ઉદ્ધાર કરવાને પોતાના હૃદયમાં પ્રગટ થયેલો પ્રકાશ સર્વના હૃદયમાં પ્રગટ થવાનો આરંભ કર્યો. તેમને પક્ષે તો સર્વથા તેમના હૃદયની પ્રસાદી વિશ્વને મળે એમાં વિશ્વનું અહોભાગ્ય હતું, પણ વિશ્વ પોતે તેમના એ પ્રસાદનો સદુ-પયોગ કરે એવા અધિકારને હજી પ્રાપ્ત થયું ન હતું.

બ્રાહ્મણોએ ચિરકાલથી કાઢને પણ પ્રવેશ આપવામાં બહોળ જ સખ્ત હાથ રાખી જે ગુણાગારનાં દ્વાર સાચવી રાખ્યાં હતાં તે આમ એકાએક બીધી ગયેલાં જોઈને સર્વ વર્ણ અને સર્વ આશ્રમના લોક નિર્વાણ પદ્ધતિએ પહોંચવાના ઔત્સુક્યથી મહાત્મા શ્રી બુદ્ધના ઉપદેશને બહુ ભક્તિપૂર્વક શ્રવણ કરવા લાગ્યા. નાત, જાત, વર્ણ, આશ્રમ કશાની અપેક્ષા નથી, વેદમાર્ગના કર્મકાંડ આદિનો આડંબર વ્યર્થ છે, એકના એક બુદ્ધપ્રેક્ષા ધર્મદેશનાના આદેશને અનુસરતાં નિર્વાણ કરતલગત છે, એવી જાવના સર્વત્ર પ્રસરતી ચાલી અને સર્વને પ્રિય પણ થવા લાગી. એ બુદ્ધધર્મની શક્તિનો વિચાર આપણને ત્યારે જ આવી શકે કે જ્યારે બુદ્ધના અનુયાયી મહારાજ અશોકનું આખા આર્યાવર્ત ઉપરનું ચક્રવર્તી સામ્રાજ્ય આપણા સ્મરણમાં

રહે. હિમાલયથી લંકા સુધી યુદ્ધનો જ મહિમા પ્રચલિત થઈ ગયો. આવા સમયમાં શંકર ભગવાનનો પ્રાદુર્ભાવ થયો. શંકરાચાર્યે બ્રાહ્મણધર્મની પુનઃ સ્થાપના કરવા જે દિગ્વિજયાદિ મહાપ્રારંભ કરેલો છે તે ઉપરથી તેમના અનુયાયીઓએ બૌદ્ધોનો સંહાર કરી યુદ્ધધર્મને દેશમાંથી ઉત્થિતપ્રાય કર્યો એમ માનવામાં આવે છે, પણ એ વાતનો પ્રતીતિકારક પુરાવો મળી શકતો નથી અને એમાં કંઈ સત્ય હોય એમ લાગતું નથી. વાસ્તવિક વાત એવી જણાય છે કે યુદ્ધધર્મમાં અધિકારની અપેક્ષા વિના જ સર્વત્ર જે પરમ રહસ્ત્રનો ઉપદેશ થતો હતો તેને પરિણામે બ્રહ્મતા વધારે પેશી મંઈ હતી, વાકપાંડિત્ય માત્રમાં જ શુદ્ધતાની સમાપ્તિ થતી હતી, અને બાધુનિક વેદાન્તીઓ જેવા બૌદ્ધો તે સમયે યુદ્ધના વિશુદ્ધિમાર્ગને કલંક લગાડતા હતા. એ બ્રહ્મતા વધતે વધતે એટલી બધી વધી કે અશોકના મહારાજ્યની ગાદીએ પણ એક શ્વર પોતાના ધણીનો વધ કરીને ચઢી બેઠો. આવી અધમતાનાં કેટલાંક સૂચનો આપણને, તે સમયને ઉદ્દેશી લખાયેલાં નાટકોમાં બૌદ્ધ બિહુ અને બિહુડાઓનો જે ઉપહાસ થોડોલો હોય છે તેમાંથી પણ થઈ આવે છે. વિશિષ્ટદ્વૈતવાળાએ ધણે પ્રસંગે અદ્વૈતવાદીઓને ‘પ્રમુછ જૌદ્ધ’ એવો ઉપાલંબ આપેલો છે. ત્યારે એક પાસાથી બૌદ્ધોની પોતાની નિર્બલતા અને બીજી પાસાથી શંકર ભગવાનનો ઉપદેશ તે બેની વચ્ચે એ ધર્મ ધીમે ધીમે ઉચ્છિન્ન થઈ ટીબેટ, ચીન, જાપાન, આદિ વિદેશોમાં જઈ વસ્યો હોય તો તેમાં બહુ અસંભવ જેવું નથી.

શંકરભગવાને જે કંઈ તે એટલું જ કે બ્રાહ્મણધર્મ ઉપર એટલે વેદ-માર્ગ અને વેદાન્ત ઉપર સર્વની શ્રદ્ધા પુનઃ સ્થાપન કરી યુદ્ધધર્મમાં કહેલા સત્ત્વને ખોટું પાડવા જેવું હતું જ નહિ, પરંતુ તેમાં વર્ણ, આશ્રમ, કર્મ, આચાર આદિનો જે અનાદર કરવામાં આવ્યો હતો તેની આચાર્યે આવ-સ્મરતા દર્શાવી અધિકારાનુભાર જ્ઞાન થઈ શકે છે, અધિકાર વિના ગમે તેવું ઉત્કૃષ્ટ જ્ઞાન પણ લાભને બદલે હાનિ કરે છે એવું સમજાવ્યું, અને વેદમાર્ગમાં કહેલો ક્રમ અતિ આવશ્યક અને ઉપયોગી હોઈ વેદાન્ત પર્યન્ત પહોંચાડનારો છે એવું સિદ્ધ કરી આપ્યું અને એ જ વાત મુક્તિથી સાચી છે. પ્રકાશ સહન કરવા જેટલું જેના ચક્ષુમાં સામર્થ્ય નથી તેને પ્રકાશ સહાય થવાને સ્થાને હાનિકારક નીવડે છે; ક્રમે ક્રમે સામર્થ્ય આવતાં સૂર્યના પ્રકાશને પણ સહન કરવાને ચક્ષુ શક્તિવાન થાય છે. અધિકાર અને સાધનમંપત્તિના પરિપાક વિના એકાએક વેદાન્તજ્ઞાન કશો ઉપકાર કરી શકતું નથી એમ સમજવામાં આવતાં, વેદમાર્ગ ઉપરથી ભીડી ગયેલો શ્રદ્ધા પુનઃ સ્વસ્થાને સ્થિર થઈ અને યુદ્ધધર્મનો અસ્ત થઈ જઈ પ્રથમની પેઠે બ્રાહ્મણધર્મ વધારે શ્રદ્ધાપૂર્વક પ્રવર્તવા લાગ્યો.

અને આટલું કરવાથી એ મહાત્માએ વિશ્વને થોડો ઉપકાર કર્યો નથી; જે આત્મભાવના અથવા અભેદભાવના દુઃખમાત્રનો ઉપાય છે, મનુષ્યમાત્રનો તારક મંત્ર છે, તેનો ઉચ્છેદ થઇ જતો અટકાવી, તેની પુનઃ સ્થાપના કરી આપી, ભગવાન શંકરે આખા જગતને પરમ ઉપકાર કર્યો છે. એ મહાત્માની એટલી કૃતિમાંથી આપણે પણ આજ બહુ શીખવાનું છે. આજ કાલ છાપખાનાંની ખોટ નથી, છપાવનારાની પણ ખોટ નથી, એટલે વેદાન્તની વાત કરવી બહુ સરલ અને સસ્તી થઇ પડેલી છે. તેમાં વળી પાશ્ચાત્ય સંસર્ગથી જન્મ પામેલી ધર્મબ્રજતા એટલી બધી વૃદ્ધિ પામી છે કે વેદોક્ત કર્મમાર્ગોંદિ કર્મ આપણને શરમભરેલા અને જંગલી લાગે છે, એટલે તેવે સમયે અધિકાર ન છતાં પણ વેદાન્તની વાતો કરવી એ જ શિષ્ટાચાર થઇ પડ્યો છે. પણ એ તો જે બ્રજતાથી બુદ્ધધર્મને વિનાશ થઇ, ચક્રવર્તી અશોકનું સામ્રાજ્ય સુદ્ધાંત બાંગી પડ્યું તેનો જ માર્ગ છે. આપણે ક્રમે ક્રમે અધિકાર વધારતે વધારતે, વેદાન્તના અનુભવે પહોંચવા યત્ન રાખવો એ જ ખરો માર્ગ છે; અને નવી પ્રજાના યુવકોને ઉચિત છે કે તેમણે પોતપોતાના કુળાચારાનુસાર ધર્મચરણ કરતે કરતે અધિકારવૃદ્ધિ કરી વિશેષ જ્ઞાનના અધિકારી થતા જવું.

‘સુદર્શન’ : જુન, ૧૮૬૮.

અધ્યાત્મવિદ્યા

મનોબલ

અમત્કાર શાને કહેવો એનો જોણે નિયમ કયો હશે તેના અમજવામાં એટલી વાત સહજે આવી હશે કે 'આમતા સ્થાપિત નિયમોનો અંત થયા જેવું કૃત્ય' એવા અમત્કાર કદાપિ સંભવે નહિ. માનુષ કર્તાકૃપ ઈશ્વર માનનારાને અમત્કાર માન્યા વિના જગતના અનેક સંધિનું સમાધાન બની શકતું નહિ હોય. અને ધરમાંથી નીકળીને બહાર જવાથી માંડીને તે આખી સૂર્યમાલા પોતાના સ્થાનમાંથી કવચિત્ નીકળીને ખાખ થઈ જાય ત્યાં- સુધી પણ તેમને ઈશ્વરના પ્રસાદજન્ય અમત્કારનું જ જ્ઞાન પડે પડે થતું હશે. એવા બકતોની શ્રદ્ધાને આપણે માન આપીએ, પણ તેમની શુદ્ધિ તેમને સત્ય વાત જ કહેવરાવે છે એમ માનતાં આંધકો આવો પડે. કામદો, નિયમ, અમુક ક્રમ, એ જ આ જગતના ઉદ્ભવ અને પ્રચલનમાં જેને સ્પષ્ટ જણાતો નથી, તેવા કોઈ અમત્કારની આવના વડે તટસ્થ કર્તાની આવનાને દહ કરી, કંપનાથી કંપનાને ટેકવતાં પોતાના હૃદયની શ્રદ્ધાનો આધાર શોધી લે છે. બાકી વસ્તુમતિ વિચારતાં અમત્કાર એવું કાંઈ છે નહિ, અસ્ખલિત અનિવાર્ય નિયમ વિના, કશું બનતું નથી. જે અમત્કાર કહેવાય છે તેને પણ નિયમ છે, પછી તે નિયમોના અગ્નાને લીધે અમત્કાર ભાગે એમાં વસ્તુમતિનો દોષ નથી. અમત્કાર માનવો એ શુદ્ધિની જ ન્યૂનતા છે.

નિયમની સાર્વભૌમ શક્તિના અગ્નાને લીધે, અમત્કારવાદીઓ અમત્કાર માનવા છતાં મનોબલની અસર કેટલી અને કેવી છે તે સમજી શકતા નથી એ વિલક્ષણ છે. જે જડવાદમાં જ સ્તબ્ધ થયેલા છે તેમને તો ચોખ્ખ જ છે કે તેમણે જેમ અમત્કારની ઉપેક્ષા કરવી તેમ મનોબલનું સામર્થ્ય પણ ન સ્વીકારવું, પણ જે એમ માને છે કે અરૂપ, અવર્ણ, સર્વબ્યાપી, તટસ્થ, ઈશ્વર અમત્કાર કરી શકે છે, પહાડના પહાડ ઉથલાવી

શકે છે, કે જલનાં સ્થલ ને સ્થલનાં જલ સંકલ્પ માનથી કરે છે, તે જ્યારે એવી વાત ઉચ્ચારે છે કે મનોબલથી વસ્તુ પદાર્થોને અસર જ ન થઈ શકે, ત્યારે તેમના પોતાના મતમાનો વિરોધ જોઈ તટસ્થ પ્રેક્ષકોને સહજ સ્થિત થયા વિના રહેવું નથી. મનોબલની અસર કેટલી છે એ બતાવવા માટે કાંઈ કાંઈ તકરારોની જરૂર નથી. સારે ભાષ્યે પ્રત્યક્ષ પ્રમાણથી અને સુદૃઢ અનુભવથી મનોબલની અસરનો નિશ્ચય બની શકે તેવા સાધન આપણી સમીપ છે. મનોબલ (આત્મિક બલ) જડજન્ય છે કે નથી એ પણ આ પ્રશ્નનો પેટા સવાલ છે, પરંતુ તેનો નિશ્ચય કરવાની જરૂર અત્રે નથી. મન એટલે પ્રત્યક્ષ ઇન્દ્રિયગ્રાહ્ય નહિ એવો જે કાંઈ જ્ઞાન-ધર્મ છે તેનાથી ઇન્દ્રિયગ્રાહ્ય એવા પદાર્થોને અસર થાય કે નહિ એટલો જ વિચાર અત્રે પ્રકૃત છે. તેની ઉત્પત્તિ કેવે પ્રકારે છે, એ બાબત જરૂરની છતાં હાલ અપ્રકૃત છે.

પ્રથમે આપણે આપણા શરીરને જ તપાસો. એકાએક હર્ષ કે ભય થઈ આવતાં શરીરના કબિરના આવર્તો ફેરફાર થાય છે, કાંઈ વાર જવર આવે છે, અને ધકકો વધારે જખરો હોય અને શરીર નખળું હોય તો રક્તાશ્ચય તૂટી જઈ મરણી નીપજે છે. જે વસ્તુ મન નથી એવું જે કબિર બાદિ તેને ભય હર્ષોદિ જે મન છે તેણે પ્રત્યક્ષ અસર કરી એવો આ સ્પષ્ટ દાખલો છે. વળી ખોરાકનું પચવું, અને એકંદરે તંદુરસ્તી સારી રહેવી, એનો આધાર પણ સુખ્ય કરીને મનની સ્થિતિ ઉપર રહે છે એ વાત અનુભવ બહાર નથી.

પણ આટલી વાતને તો બધા સ્વીકારશે, અને કહેશે કે એમાં શું, અમારે તો એવાં દૃષ્ટાન્ત જોઈએ કે જેમાંથી મનની અસર શરીર બહાર થયેલી સાબીત થાય. તેવાં પણ ઉદાહરણની ખોટ નથી. થોડાં વર્ષ થયાં મુરોપ, અમેરિકામાં “ મેસમેરિઝમ ” (પ્રાણવિનિમય)ની વિદ્યા પ્રસરી છે; ફરેક વિદ્વાને ખ્યારંબે તેની મજાક મસકરી હા પુષ્કલ ચાલે છે, તે સ્થિતિ આ વિદ્યાની હવે ટળી ગઈ છે, અને સિદ્ધ પદાર્થવિજ્ઞાનશાસ્ત્રના પ્રણેતાઓએ તેના એક-ફેશને ખરે માની સ્વીકાર્યો છે. હીપ્નોટીઝમ યાને નિદ્રા અથવા મૂર્છા પર્યંત સ્થિતિ, અને તે સ્થિતિમાં અનુકરણનો મહાપ્રભાવ, સિદ્ધ રીતે પદાર્થ-વિજ્ઞાનશાસ્ત્રના વિભાગમાં સ્વીકારાયો છે, જેનાં અનેકાનેક પ્રમાણ કરતાં એક જ પ્રમાણ એટલું બતાવવું બસ છે કે પારિસની જડવાદી વિદ્વન્-મંડલોના અમણી ચાકોટે પાંચેક વર્ષથી એ વિષય ઉપર સિદ્ધજ્ઞાનપૂર્ણ અંશ લખ્યો છે, ને તેને “ ઇન્ટરનેશનલ સાયન્ટિફિક સિરિઝ ” પ્રસિદ્ધ કરી વિદ્વદર્શમાં પૂર્ણ આવકારે પહોંચાડ્યો છે. મેસમેરિઝમથી પ્રાપ્ત થતાં

વિશ્વદૃષ્ટિ આદિ દૂર રાખતાં પણ આ હીપ્નોટીઝમમાં અનુકરણ અને સૂચનાના બલથી જે પરિણામો પેદા થાય છે તે જ આશ્ચર્યકારક છે, મનો-મય સૂચના માનથી દૂર રહેલું માણસ ન જાણતાં છતાં પણ નિદ્રામાં હજે છે, અને પ્રત્યક્ષ સૂચનાથી ધણાં વર્ષની હડીલાં કુટેવો ન હતી થઈ જાય છે, વ્યાધિ સારા થાય છે, અને નિદ્રાથી જાગ્યા પછી પણ સૂચવેલે વખતે—વર્ષોનાં વર્ષો પછી પણ—કહેલું કૃત્ય કરાય છે. આ બધી વાત ઉપરથી એ વાત પણ ત્યારે પ્રત્યક્ષ અનુભવમાં ઊતરી કે ઢેહ બહાર પણ મનોબલ અસર પહોંચાડી શકે છે, ને તે માત્ર સામા મન ઉપર જ નહિ, પણ સ્થૂલને પણ અસર પહોંચાડી શકે છે.

થોડાંક છોકરાં બેમાં થઈને બેસે છે, ને એક છોકરાને બહાર મોકલે છે, ને અંદર રહેલાં બધાં એકાદ કાંકરી મનમાં ખૂબ ધારે છે. પેલું બહાર મથેલું છોકરું અંદર આવતાં જ પેલી કાંકરી પકડી આપે છે. એને જ મળેતા બેલ થોડા વખત પર મુંઝઈ તરફ આવેલો એક કંબરલેન્ડ નામે અંગ્રેજ પણ કરતો તે સર્વના જાણવામાં છે. એમાં પણ કારણ એ જ છે કે ધણાં કે એક માણસ જે વાત બહુ મનોબલથી ધારે (=દૃઢ સંકલ્પથી વિચારે) તે વાત જે માણસના મનમાં ઉતારવી હોય તેના મનમાં એમની એમ ઊતરે. ઉપરનાં ઉદાહરણોમાં આપણે એમ જોયું હતું કે અનુક્રમ પણ દૃઢ મનોબલથી મન માત્રને જ નહિ, પણ સ્થૂલને પણ અસર થાય છે, સ્થૂલમાં વિકૃતિ થાય છે; ને હવે આ ઠંકાણે આપ્યાં તે ઉદાહરણથી આપણે એમ જોઈએ છીએ કે મનની એકાગ્ર દૃઢતાથી કરેલા સંકલ્પ જ્યાં પ્રેરવો હોય ત્યાં વ્યર્થ પ્રેરાય છે.

આ બે વાતને એક બીજા સાથે મેળવો. મનોબલ સ્થૂલ અસર કરવા સમર્થ છે. અને મનોબલ પોતાનો સંકલ્પ જેવા ને તેવા અન્યત્ર સ્થાપવા સમર્થ છે, ત્યારે સ્પષ્ટ જ છે કે ઉગ્ર મનોબલ હોય તો સ્થૂલનો ફેરફાર, વિકાર, તેનું એકથી બીજે ઠંકાણે જવું, ખેંચાવું, એ બધું બનવું અશક્ય નથી. કાંઈ તટસ્થ કર્તાૃત્વ બાજીમર પડ્યા પાછળ રહીને દોરી તાણે તે પ્રમાણે જ સ્થૂલ પૂતળાં નાચે એવા નિયમ નથી,—ચત્કારની જરૂર નથી, મનોબલના નિયમોમાં જ સર્વ વાત સંજવિત છે. પરંતુ તે મનોબલ ત મારા તમારા જેવા સંકલ્પ હૃદયનું નહિ, પણ જેણે ક્વલ સ્વરૂપ વૃત્તિ કરી છે તવા મહા યોગી બાનુ, એમ તો નિશ્ચય જાણવું. નાની વાતથી મોટોનું અનુમાન કરવું સુતર પડે તે માટે, ઉદાહરણ આપી મનોબલનો સ્વભાવ બતાવ્યો, ને તે સ્વભાવદ્વારા જે વાત સંજવિત હોવાનું અનુમાન કરીએ છીએ, તે તો તે સ્વભાવનો ઉત્કર્ષ માત્ર જ છે એટલે

તેમાં વિવાહનો અવકાશ નથી. સમાધિ, વિશ્વદષ્ટિ, પ્રેતાવાહન કે જોનાથી પ્રત્યક્ષ રીતે દશ દશ મણુની વસ્તુઓ મનોબલ માત્રે જ હવામાં ઊડે છે તે ઇત્યાદિના અમારે મન સિદ્ધ, પણ પ્રતિવાદીને મન શંકાસ્પદ, નિયમો તથા બનાવો, જે આ વાતની અનેકાનેક સાક્ષી પૂરે તેમ છે, તેને અમે બાણી જોઈને બાજુએ રાખ્યા છે.

આવું છે એટલે ભક્તિપ્રાર્થના આદિથી કવચિત્ ફલપ્રાપ્તિ થાય તે માત્ર તે ભક્ત્યાદિ કરનારના ઉચ્ચ મનોબલથી જ થાય છે, બાકી કોઈ ઇશ્વરાદિ પડદા પાછળ રહી તે ફલ ફેંકતું નથી, એમ કહેવામાં કશી વિચિત્રતા કે કશો બાધ નથી; અને તટસ્થ ઇશ્વર તથા તેના ચમત્કાર એ બન્ને અવાસ્તવિક કલ્પનાઓનો અંધકાર, વસ્તુગતિ સમજવામાં આપણી આંખેથી દૂર થાય એ લાભ છે. સકામ નિષ્કામ ભક્તિનો વિભાગ, અને તેનું હીનત્વ ઉત્તમત્વ, એ પણ જો આ પ્રમાણે હોય તો જ બંધ બેસે. વસ્તુગતિ જ તેવી છે. જડ એટલે એકાન્ત જડ, જેમાં ચલન વલન જ્ઞાન ઇત્યાદિ મનોધર્મ ન હોય તેવી વસ્તુ બ્રહ્માંડમાં કહીં પણ નથી; તેમ કેવલ ચલન વલન જ્ઞાન ઇત્યાદિ જડ વિના કહીં પણ અસ્તિત્વ ધરાવતાં નથી. અર્થાત્ જ્ઞાનબ્યતિરિક્ત કશું જની કે હોઈ શકતું નથી, એમ અદ્વૈત છે. એટલે મનોબલથી પ્રત્યક્ષ સ્થૂલ ફલ પણ નીપજે તેમાં ઝાઝા સંશયનો અવકાશ નથી, ઇશ્વરની શક્તિનો જ વિષય નથી. દ્વૈત મન પ્રમાણે હવા જડ છે, માટી જડ છે છતાં તે બેના યોગથી તેમાં સ્વતઃ જીવ પેદા થાય છે; અને માણસનું શરીર સજીવ છે, છતાં તેમાં જ થયેલાં એવાં નખ કેશાદિને જીવ-લાગણી-નથી. એમ જડ અને જીવનો વિભાગ જ સ્પષ્ટ નથી, બન્ને એક બીજામાં મળી જાય છે, ને એક એકમાંથી જ ચતાં હોય, એક સ્વરૂપ જ હોય એમ લાગે છે—સત્ય એ છે કે એકાન્ત જડ કે એકાન્ત જીવ કશું છે નહિ, જ્ઞાન (જીવ) વિના કશું હોઈ શકતું નથી. આમ છે એટલે મનોબલ (જ્ઞાન-ધર્મ) નો પ્રભાવ આખી સૃષ્ટિ રચવાને પણ સમર્થ કહેવાય તો તેમાં કોઈને આશ્ચર્ય પામવાનું કારણ નથી.

પરંતુ મનુષ્ય પોતે તો એક આખા બ્રહ્માંડની નકલ છે, તેના શરીર-માં ને મનમાં એવા એવા અવયવો ને ધર્મો છે જેને આખા બ્રહ્માંડનાં કાર્ય સાથે નિકટ સંબંધ છે. પિંડબ્રહ્માંડનું એકય સમજીને વાપરવાનો માર્ગ જેને જડયો છે તેને મનોબલથી સૃષ્ટિ થઈ શકવા સુધીની વાત કશું આશ્ચર્ય પેદા કરતી નથી; દ્વૈતભેદમાં ભમનારને તો ચમત્કાર વિના ચાલતું નથી.

પ્રાણવિનિમય

પ્રાણવિનિમયની માહિતી આપણી ભાષા દ્વારા કરવાને એક ભેખ પ્રસિદ્ધ થયો છે; એ ભેખ પ્રસિદ્ધ કરતી વખતે મનમાં શંકા હતી કે કેટલાક લોક એનો દુરુપયોગ કરશે. આ શંકાને બીધે અંથ ન જ હપાવવો એમ પણ તર્ક થયેલા, પરંતુ અંગ્રેજી ભાષામાં આજ કાલ એટલા બધા અંથો એ બાબત ઉપર થયેલા છે, ને તે દ્વારા એટલા બધા લોકોએ એ બાબત જાણી છે, કે ગમે તે પ્રકારે પણ એ વાત જ્યારે ત્યારે આપણી ભાષા દ્વારા પણ બહાર આવ્યા વિના રહેવાની નથી એમ સમજી, ચોખ્ખ સૂચનાદિ સમેત સવેળા તે વાત તેના બધા આદિના વિચાર સહિત પ્રસિદ્ધ કરવી એ ઉચિત જણાયું. અંથની પ્રથમ આવૃત્તિ હપાયાની સાથે જ એ ચાર માસમાં એક કે બીજી રીતે તે પૂર્ણ થઈ ગઈ.

અમત્કાર જેવો જેમાં આભાસ હોય તે વાત મનુષ્યના સ્વાર્થમય સ્વભાવને બહુ મીઠી લાગે છે, ને જે તે પ્રકારે તેને હાથ કરવા માણસો બહુ ઇચ્છા રાખે છે. માન, પ્રતિષ્ઠા, વખતે કમાણી, એ આદિ અનેક અનેક પ્રકારે સ્વાર્થની સૂક્ષ્મ જાળમાં ફસેલાં મનુષ્યો આવી વાત ઉપર હાથ નાખી બહાર નીકળવા યત્ન કરે છે—પણ હું પોઠારીને કહું છું કે એવાં માણસ બહાર નીકળવાને બદલે જાળમાં વધારે બંધાતાં જાય છે, વધારે ઊંડાં કળતાં જાય છે. એક મનુષ્યે બીજા મનુષ્ય ઉપર પોતાના મનની અસર કરવી તે શા માટે? તેને પોતાને સ્વાધીન કરવા? તેનું કાંઈ હરી લેવા?—તેનું વિત્ત, તેનું શીલ, તેનું વીર્ય, તેનું પરાક્રમ—ક્ષીણ કરવા? લોકોમાં તમાશા કરી જૂઠી અને ક્ષણિક પ્રતિષ્ઠા મેળવવા? જ્યાંસુધી સ્વાર્થનો લેશ પણ, ગમે તે આકારે, હૃદયમાં રહેલો છે ત્યાંસુધી આવા પ્રયોગ કરનારને તેમ કરાવનારને છેવટે હાનિ સિવાય બીજું કાંઈ મળતું નથી એ નિશ્ચય જાણજો.

પ્રાણવિનિમય કરનારો શા આધારે પ્રયોગ ચલાવે છે? જે અતિ સૂક્ષ્મ પ્રાણુતત્ત્વ છે તે તેનું મુખ્ય સાધન છે, અને એ તત્ત્વદ્વારા એનો પ્રવેશ છેક આકાશતત્ત્વ પર્યંત થાય છે. આ આકાશતત્ત્વમાં કરોડો પ્રકારનાં વિવિધ સત્ત્વો—સત્ત્વ શુદ્ધ ન રુચ્ચતા હોય તો બલ કહો—વસે છે, તેમની પ્રકૃતિ સારી જ હોય છે એમ હોતું નથી. એટલું જ નહિ પણ એ આકાશમાં જંતુમાત્રનાં કર્મ—કરેલાં કરાતાં—કામ—ના સંસ્કાર એવા હઠ રીતે જડાયેલા હોય છે કે કોઈવાર પણ ત્યાંથી તે નાખૂંદ થતા નથી, તેમના મૂલ કરનારને વખત આવ્યે સર્વથા વળગે જ છે. આ તત્ત્વ સાથે

પ્રાણવિનિમય કરનાર રમત કહે છે. સર્વાંગે વિષયુક્ત એવા હોઇ નામના જારા સાથે, કે ચોતરફ ધારવાળા અને મૂઠ વગરની તરવારના હથેલા સાથે, વગર વિચારે રમત કરવી તે આ રમત કરતાં વધારે સહાનુભૂતિ-ભરેલી છે. જે ચાર માર્ગન કરતાં આવડ્યાં, દૃષ્ટિ પા કલાક લાગી સ્થિર રાખતાં આવડી, તે પાંચ મિનિટ મનોવૃત્તિ(સંકલ્પ)ને એકના એક વિચાર પર ટકાવતાં ફાળું, એટલે સિદ્ધિ થઈ જવાયું ! સૂક્ષ્મ પ્રાણ અને આકાશના ગહન અને વિકટ માર્ગનું રહસ્ય હાથ આવી ગયું ! જાણે કે એ આકાશમાર્ગી અનેક ભયંકર સર્વો તમારી સ્વાર્થવૃત્તિ-પછી તે ગમે તેવી શ્રમ હો-તેના આકર્ષણથી તમારા ઉપર પોતાનો પંખો ચોટાડશે, જે વિધિએ તમે એટલા વખત માટે મનોબલહીન કર્યો છે, તેનામાં નિરંતરને માટે વાસ કરશે--હાથ જાણે તેનામાં કેવી નીચ છુદ્ધિ, તેનામાં કેવા વિકટ ત્રાડપણા સુધીના ભયંકર ફેરફાર, પેદા કરશે ! અને પ્રાણ ! એનો જે ખગાહ થશે તેથી તો ધરણ્ય થવાનો સંભવ આવશે, કવચિત્ તત્કાલ થશે પણ, પરંતુ તેનાથી એટલું ભય નથી કે જેટલું આ અગાત આકાશ પ્રદેશના ઉમરા સુધી પહોંચવા જવામાં છે. આપણાં શ્વાઓ જેને વામમાર્ગ કહે છે, અધોગતિનું દાર કહે છે, તે આ જ છે--સ્વાર્થ--ગમે તેવો ગ્રીણો અને શ્રમ સ્વાર્થ--તેને વળગ્યા છતાં આ અતીન્દ્રિય પ્રદેશમાં માથું ધાલવા યત્ન કરવો. ગમે તેવી શુદ્ધ ક્રિયા કરતા હશે ! પણ સ્વાર્થ છે ત્યાંસુધી આ ભયમાર્ગી મુક્ત હો એમ ન જાણ્યો. સ્વર્ગ અને નરકનો રસ્તો આરંભે એક હોઈ સ્વાર્થની ફરકડી ઓળંગવાની આવે છે ત્યાંથી જ છુટો પડે છે.

અલખત 'સુધારા'વાળા હસશે, આ બધી શી વહેમની વાત છે એમ કહેશે, પણ તેમને માટે આ વિષય લખ્યો નથી. જે ભેદાએ પ્રાણવિનિમયનો અભ્યાસ કર્યો છે, અનુભવ કર્યો છે, અને તે વિદ્યાની ખાતરી કરી છે, તેમને અવળે માર્ગે જતા અટકાવવાને આ લખવાની જરૂર પડી છે. મને તેનું લખવાનો અને તેવી શિખામણ આપવાનો આ સંબંધમાં હક છે, અને જેમને મેં એ વિદ્યામાં દાખલ કર્યા છે તેમને આ વાત સ્પષ્ટ સમજાવવી એ મારો ધર્મ છે. ખરો પરમાર્થ એ છે કે જે તે પ્રકારે સ્વાર્થથી છૂટા થવું, સ્વાર્થના પાશ બહુ સૂક્ષ્મ અને જ્યાં ન ધારતા હોઈએ ત્યાં પણ વિટાયેલા હોય છે. એમાંથી મુક્ત થયા પછી પ્રાણવિનિમય તો શું પણ મોટી સિદ્ધિ સુદ્ધાંત સાક્ષાત્ સ્વયમેવ પ્રાપ્ત થશે--પણ પછી તે સાપણનો જેરી દાંત પડી મચેલો હશે એટલે ભય નહિ રહે

પ્રાણવિનિમયથી એક શ્રીજી સાધારણ ભય પણ છે તે મારે અને જણાવવું જોઈએ. જેના સ્તરીર ઉપર એ ક્રિયા વારંવાર થાય છે, તેમ જ

જે પુરુષ તે કિંમ વારંવાર કરે છે, તેનામાં અમુક ફેરફાર બની આવે છે. બધાં વર્ષથી ફરીને જામી રહેલાં કચરા, માટી, કોયલા, ધૂળ, છત્તાદિનાં પડ, ઉપર એક સુંદર લીસોતરીના પડ નીચે દટાયેલાં હોય, તેમાં મજબૂત બાકડી ઠેક સુધી બાલી હલાવતાં રહોજો થમ જાય તે વખતે કોઈ ગુમ બદલો મગજને ફાડી નાખવા જેવી પણ નીકળી આવે. જોડામાં જોડી કોઈ નકારી ખાસિયત, ગુમમાં ગુમ કોઈ દાખલ દાખલ રહેલો રોગ, ખેંચાઈને સપાટી ઉપર તરી આવે છે. એમ થવામાં હાનિ કશી નથી પણ પ્રયોગ કરનારની કુશલતા ઉપર હાનિ કે લાભનો આધાર છે. પ્રયોગ કરનાર ખરા મર્મજ હોય તો આખા સ્વભાવને સાફ કરી વિશુદ્ધ બનાવી દે છે, આખા શરીરને રોગમુક્ત કરી કાચનમય કરી નાખે છે, પણ પોતાની મનોવૃત્તિનું જ ઠેકાણું નથી એવા માર્ગન કરનારા આમાંનું શું કરી શકે? કિંમકુના તેવો માનસિક કે કાંઈક ફેરફાર વિધેયનામાં કે પોતાનામાં જણાતાં જીલ્લા મકારાઈને વાત મૂકી દે. અને અનેક વિટળના પેઠે વેલોપચારને આવા આધિ સહજસાધ્ય થતા નથી, જે વારણમાં પ્રાણવિનિમયનું તત્ત્વ એકવાર બરાબરું તેને એવો કોઈ પાસ ખેંચી જાય છે કે ગમે તે બીજું તેમાં બરો તેથી તેનો વાસ નીકળતો નથી. પ્રાણવિનિમયનો ઉપાય પ્રાણવિનિમય જ છે. વિધાયક પોતાને આવી હરકત થાય તો તેનામાંથી ખરા યોગદાન વિના તે દૂર થવી અશક્ય છે. વિધેયને થાય તો ખરા મર્મજ વિના દૂર થવી અશક્ય છે. નીરોગી અને પુષ્ટ જણાતા શરીરવાળા વિધાયક સારી રીતે પ્રાણવિનિમયના રહસ્ય પર્યંત પ્રયોગ કરી શકે એમ માનવું કેવલ ખોટું છે. એવા છુલાવામાં જરા પણ ફસાવાથી બહુ બય છે, જે પૂર્ણ જરૂરનું અને અત્યંત આવશ્યક છે તે શુદ્ધ મન, નિઃસ્વાર્થ મન, પરમ પ્રેમમય મન, એ જ છે.

તમે સ્વાભાવિક રીતે પૂછ્યો કે આખું છે ત્યારે 'પ્રાણવિનિમય' ગ્રંથમાં જ આ વાર્તા કેમ લખી નથી? લખી છે, પણ આટલી સ્પષ્ટ નથી લખી કારણ કે એ પ્રયોગ જ કોઈ ન કરે, માત્ર બુદ્ધિથી એ વાતની શક્યતાનો નિર્ણય કરી લે એવી યોજના રાખવાનો મુખ્ય હેતુ છે. પરંતુ આ ત્રણ વર્ષના અનુભવમાં મને જણાયું છે કે ભોંકાએ તે હેતુ દૂર રાખી સાક્ષાત્ પ્રયોગ કરવા માંડ્યા છે. કરતાં કરતાં કેટલાક કહોનાં કહોં ફસાયા છે, કેટલાક, દીલગીરી સાથે કહેવું પડે છે કે, કુમારો વળ્યા છે. આવું જોઈ આટલો ખુલાસો કરવો મેં યોગ્ય ધાર્યો છે; તેમાં પણ બેટલું સ્પષ્ટ કહેવું જોઈએ એટલું મેં કહ્યું નથી, કમકે માણસની સ્વાર્થ-બુદ્ધિનો મને બરાસો નથી—ગમે તે બય બલે હો અમુક કામ થાય તો

તે સાધી લઈએ એમ એ બુદ્ધિ વારંવાર પ્રેરણા કરે છે. પરંતુ જે કંઈ સૂચનારૂપ મેં કહ્યું છે તે ઉપરથી વિચારવાને બરાબર સમજણ લઈ એવા પ્રયોગથી અત્યંત દૂર રહેવું. એ ગ્રંથનો ઉદ્દેશ માત્ર જડવાદની તકરારોને પ્રત્યક્ષ પ્રમાણથી નિરસ્ત કરવાનો છે તે ઉપરાંત નથી; માટે ખીણ કાઢી રીતે એનો ઉપયોગ કરવામાં હાનિ છે એ ખૂબ યાદ રાખવું.

‘સુદર્શન’ : એપ્રિલ, ૧૯૬૨.

અધ્યાત્મમંડલ

આપણા દેશ ઉપર પાશ્ચાત્ય વિદ્યાની છાયા પડ્યા પછી આપણા આચાર વિચાર, નીતિ રીતિ, અને ધર્મ પણ, એ બધું ધીમે ધીમે બદલાતું ચાલે છે. તેમાં લાભ છે કે હાનિ છે એ વાત પ્રત્યક્ષ સિદ્ધ થવી બાકી છે, જો કે અનુમાનથી તેનાં ફલ વિશે વિચાર થઈ શકવો કઠિન નથી. પરંતુ એક વાત અત્રના સર્વ લોકોને લક્ષમાં લેવા જેવી છે ને તે એ કે કેવલ જડવાદ, એટલે કે જીવ, આત્મા, ચૈતન્ય એવું કંઈ કશું છે નહિ, માત્ર જડ પરમાણુના સંયોગથી કાર્મિક પ્રકટ બલ થાય છે તેને એવું નામ આપવું હોય તો અપાય એમ માનવાનો વાદ, તેનાથી સ્તબ્ધ અને ધૂળ બની ગયેલા પાશ્ચાત્ય દેશોમાં પણ આજકાલ ચૈતન્યવાદ બહુ પ્રબલ પ્રકારે પ્રસિદ્ધિ પામી સ્વીકારાતો ચાલે છે. એટલું જ નથી પણ તે ચૈતન્યવાદના અનુયાયી મંડલમાં જડવાદના એક વારના મોટા મોટા અગ્રણીનાં નામ પણ આપણે જોઈએ છીએ. અમુક વસ્તુમાં સત્ય છે કે અમુકમાં એમ પરીક્ષા કરીને ઘડણ કરવાની જેમને શક્તિ છે તેમને આ દલીલ નકામી છે, પરંતુ જેમણે અમુક દેશ કે વર્ગના લોકોને બુદ્ધિમતાની પરાકાષ્ટાએ પહોંચેલા માન્યા હોય, અને તેમના ધણાખરા વિચાર, માત્ર તે તેમના જ છે એટલી છાપ ઉપરથી જ ગ્રાહ્ય માન્યા હોય, તેવા લોકોને માટે આ દલીલો થોડા વજનવાળી નથી.

જે તે પ્રકારે માનો, પણ એ વાત કહેવાથી બતાવવાનું એ છે કે ચૈતન્યવાદ તરફ લક્ષ વળવાને લીધે આપણા દેશનાં તત્ત્વશાસ્ત્રો ઉપર પાશ્ચાત્ય લોકોનું લક્ષ એટલું બધું ખેંચાયું છે કે તેઓ તેમનો અભ્યાસ કરવા માટે ધરખાર અને માલમિલકત ધર્માદા કરી દેઈ તેમાંથી તે શાસ્ત્રોનાં બાધાન્તરાદિ કરાવે છે, ત્યાગ કરી અત્ર આવી વસે છે, પૂછતા ફરે છે,

શોધતા રૂંદે છે, અને પમશે પમશે, અને પ્રસંગે પ્રસંગે, આ દેશની તત્ત્વ-સંબંધી વાર્તા, કિંબલુના, એક વહેમ જેવા ગપાટાને પણ, તેમાંથી કાંઈ ને કાંઈ તત્ત્વરૂપ સાર ગૃહવા સારુ સાંભળવા ઈચ્છે છે. આપણા દેશના વિદ્વાનો ઉપર તે કેટલી પ્રીતિ ધરે છે તે એક વિદ્વાને પોતાના ખાનગી પત્રમાં અમે કાંઈને લખ્યું હતું કે “ જો તમે દુનિયાના બ્રાહ્મણ થાઓ તો અમે તમારા ક્ષત્રિય થતા તૈયાર છીએ ” એ ઉપરથી જ સમજી શકાયો. “બ્રાહ્મણ થાઓ ।” અર્થાત્ બ્રાહ્મણ, તત્ત્વજ્ઞાન, યોગસાંખ્યાદિ જ્ઞાન, તંત્રવિદ્યા, ઈત્યાદિ જે જે તમારાં હોય તે અમને અને દુનિયાને સરલ અને સ્વચ્છ અંગ્રેજી ભાષા દ્વારા સ્વીકારો; તો અમે “ તમારા ક્ષત્રિય ” થઈએ અર્થાત્ એવા બ્રાહ્મણોની જે સેવા અસલ ક્ષત્રિયો બળવતા તે બળવીએ. તે સેવા હાલ સ્વચ્છ કરવારૂપ નથી, પણ વાગ્યુદરૂપ તો છે જ—કેમકે સામા દલમાં પ્રથમે નાસ્તિક જન્મ્યાદીઓ છે, અને બીજે નંબરે અમુક ધર્મના વાડામાં બંધાઈ ગયેલા પંથ-સંપ્રદાયવાળા, તેમ જ બાહ્યર્થ માત્રને સત્ય માનનારા તથા કિશ્કિંયન પાદરીઓ તથા તેમની છાયામાં જ આલતા સંસ્કૃતના પારંગત હોવાનું ડોળ રાખનાર “ ઓરિએન્ટલિસ્ટો ” છે પણ તે બધાની સામે યુદ્ધ કરતાં જે વ્યય થાય, જે શ્રમ પડે, જે દુઃખ વેઠવું પડે, જે અન્યાય, જે નિંદા, દેવ, મેરઘનસાફ, પક્ષપાત, ઈત્યાદિના ભોગ થવું પડે—તે બધું, વેઠવા યોગ્ય છે, ખરા ક્ષત્રિયની સહનશીલ અને પરાક્રમી ધીરજથી વેઠવા જેવું છે, કેમકે તેના પરિણામરૂપે પરમ સત્યનો—આર્યધર્મમાં અમુક મત પંથ સંપ્રદાય સર્વ ખાજૂ પર રાખતાં જે પરમ સત્ય કહ્યું છે તે સત્યનો—આખા જગત ઉપર ઉદય થઈ, બધે આત્મભાવ વિસ્તરી, પાપી દુનિયાં પુણ્યમય સ્વર્ગ થવાની છે.

આવી આશા એક ગાંઠા માણસના તરંગ જેવી જ વ્યવહારમાં છુટાં થયેલાં માણસોને બાસશે. પણ દુનિયામાં જે જે મહાભારત કર્મો સિદ્ધ થયાં છે તેનો આરંભ કરનારાએ પોતાની જિંદગીની શરૂઆત ગાંઠાપણના એલકાળથી જ કરી છે, ને તેનો છેડો સર્વના પૂજ્ય થવામાં આવેલો દોઠો છે. એટલું જ નહિ પણ આખા જગતને નહિ તો થોડા ભાગને, તેને નહિ તો જે દેશને, જે ગામને, જે કુટુંબને, જે એક વ્યક્તિને, એવા બોધથી બાલ થશે, તે એકલો પણ જે યુદ્ધ કહ્યું તે કરાવવા પૂર્ણ છે.

ત્યારે જે સત્ય આ પ્રકારે તમારા ધરમાં જ દટાયેલું છે, તમારા હાથમાં જ છે, છતાં જેની હયાતીની પણ તમને ખબર નથી, તેની તમે ઉપેક્ષા કર્યામુખી કરશો ? તમારે જગત થવું જોઈએ, તમારા પાશ્ચાત્ય બંધુઓ તમને સહાય થવા ઈચ્છે છે તેમની સાથે મળવું જોઈએ, અને એમ સત્યના પ્રાસાદમાં મોભ નહિ તો વળી, વળી નહિ તો સળી પણ તમારાથી જે

ઉમેરાય તે જાગેરું જોઈએ. કાંઈ નહિ તો એ પ્રાસાદનું અતિ અતુલ ભાર-
વાળું પરચરનું શિખર ચઢાવવામાં તમે એક લક્ષકારો કરી “હા ઉપાડો!”
એમ કહેશો તો પણ ખસ છે.

આવા હેતુ સિદ્ધ કરવા માટે એક મોટું મંડલ—ધીઓસોફીકલ
સોસાયટી—આજે ૧૬ વર્ષોથી ચાલે છે. તેના મુખ્ય ચાર વિભાગ છે;
યુરોપ, અમેરિકા, ઓસ્ટ્રેલીઆ, અને હિંદુસ્તાન દરેક ઠેકાણે તેની પચાસ
પચાસ શાખા છે, ને હિંદુસ્તાન તથા જાપાન અને સીલોનમાં તો લગભગ
બસેને આશરે છે. દરેક શાખામાં વિદ્વાનો, પદ્ધિતો, સરકારી નોકરો, ફીલસૂફો,
સામન્ટિસ્ટો, ડાક્ટરો, યુનિવર્સિટીની મોટી ડિગ્રિવાળાઓ, ખારિસ્ટરો,
વકીલો, વેપારીઓ, એમ સારાં સારાં જો પુરુષો છે. એ મંડલનો બ્યવહાર
બધો બંધેજમાં ચાલે છે, એટલે આપણા પ્રાંતના દેશી ભાષા જાણનારને
એવા અમૂલ્ય પ્રસંગનો લાભ મળતો નથી. એ લાભ કોઈ પણ પ્રકારે સર્વને
મળતો થાય, આવા મહત્કાર્યમાં સર્વ કોઈ મદદ કરવા શક્તિવાન બને,
અને એમ એકતા વધતી ચાલે, એવા હેતુથી ગુજરાતી ભાષા દ્વારા જ કામ
ભેવાનો નિયમ રાખી અત્રેથી “અધ્યાત્મમંડલ”ની યોજના કરવામાં આવી
છે. એમાં આજ પર્વત પચીસેક ગૃહસ્થો સામીલ થયા છે, અને તેઓ જે જે
સ્થાને રહે છે ત્યાં ત્યાં એક એક શાખા સ્થાપવા પ્રયાસ કરે છે, જેથી
થોડા જ સમયમાં ધણાં જો પુરુષો એમાં સામીલ થશે એવી આશા છે.

આ મંડલમાં જે જે ગૃહસ્થો સામીલ થયા છે તેમણે આજ પર્વત
અપાયેલી સૂચના મુજબ કર્યું હશે. પણ હવેથી તેમને પરસ્પર તથા મુખ્ય
સ્થલ સાથે વધારે નિકટ સંબંધ રહે તે માટે એમ યોજના કરી છે કે એ
મંડલના દરેક ગૃહસ્થને પોતાને જે યોગ્ય લાગે, પછી તે પોતાની શંકા રૂપ
હોય અથવા બીજાને બોધ કરવા રૂપ હોય, તેવા ટૂંકા પ્રશ્નો મંડલના અધિ-
કારી તરફ લખી મોકલવા. જ્યાં બીજી શકે ત્યાં ઉત્તર પણ ટૂંકામાં પ્રશ્નની
સાથે જ લખવા. જે પ્રશ્નોના ઉત્તર નહિ હોય તેના ઉત્તર અત્રેથી જેમ
યોગ્ય લાગશે તેમ યથાશક્તિ યોજવામાં આવશે. અને આવેલા તેમ યોજેલા
સર્વ પ્રશ્નોત્તર આ પત્રમાં પ્રતિમાસ છપાશે; પણ આ પત્રના બીજા વાચકોને
કાંઈ એણું ન પડે તે માટે, યદ્યપિ આ પ્રશ્નોત્તર પણ સર્વને વાંચવા
યોગ્ય થશે, તથાપિ એ બામતમાં ધણામાં ધણું એક પૃષ્ઠ કરતાં હલ વધારે
શીકવામાં નહિ આવે.

‘સુદર્શન’ : અગષ્ટ તથા અક્ટોબર, ૧૮૯૧.

પ્રશ્નમાલા

અધ્યાત્મમંડલ સંબંધી

*

*

*

*

પ્ર. આત્મજ્ઞાનનો માર્ગ ખુલ્લો છે એમ કહ્યું ત્યારે જ્ઞાન તે જ મોક્ષ એમ માનવું કે ખીજું કાંઈ ?

ઉ. જ્ઞાન તે જ મોક્ષ એ વાત યથાર્થ છે. પણ એમાં બે ચાર વાત સમજવા જેવી છે. મોક્ષ એટલે શું તે જ પ્રથમે ખરાખર જાણવું જોઈએ. કેટલાક એમ કહે છે કે મુવા પછી વૈકુંઠમાં જવાય તે મોક્ષ, કેટલાક કહે છે કે મુવા એટલે સદૈવ મોક્ષ જ છે, કેટલાક ખાવાપીવામાં ને સંસારસુખમાં જ મોક્ષ માને છે; કેટલાક તત્ત્વજ્ઞાનથી વિચાર કરીને મોક્ષનું સ્વરૂપ ખતાવે છે. તેમાં ન્યાયવાળા દુષ્પ્રાત્યન્તાભાવને મોક્ષ કહે છે, સાંખ્યવાળા કૈવલ્યને મોક્ષ કહે છે, એમ અનેક વિચાર ચાલે છે પણ તે અધામાં એવો ભાવ આવે છે કે મોક્ષ છે તે કાંઈક કરવાનું, પ્રાપ્ત કરવાનું છે. આ વાત જ મૂલે ખરાખર નથી તો પછી તે જે પ્રાપ્ત કરવાનું તેમાં કાંઈક વિરોધાદિ છે કે કેમ એ તપાસવાની વાત જીદી છે. મોક્ષ થવાનો એ વાત માનવા યોગ્ય નથી, કેમ કે જે આત્મા સર્વત્ર વ્યાપક છે, નિત્યશુદ્ધ છે, નિર્વિકાર છે, તેને એવું કાંઈ વળગેલું જ નથી કે જેમાંથી તે મુક્ત થાય અને મોક્ષ પામે. જે જે વસ્તુ તેનામાં કલ્પિત છે તેનાથી તેને કશો બાધ નથી, એટલે કલ્પિતથી તેનો મોક્ષ થવાનો પણ અવકાશ જ નથી. આત્માનો સ્વભાવ જ મુક્ત છે, જેમ અંમિતો સ્વભાવ દહનાત્મક છે. એટલે સર્વથા મોક્ષ તો સ્વતઃસિદ્ધ છે, પણ તે વાત યથાર્થ અનુમતિથી નથી એટલે મોક્ષ નથી એવી ભ્રાન્તિ થાય છે. એ ભ્રાન્તિ મટાડવી એટલો જ શાસ્ત્રમાત્રનો ને ઉપદેશમાત્રનો ઉપયોગ છે, બાકી ભ્રાન્તિ મટવા પછી તે અધાં નિરુપયોગી છે. આરો વિવેક હોવાથી જ્ઞાન એટલે કે વસ્તુગતિ અમુક પ્રકારની છે એવું જ્ઞાન તે જ મોક્ષ છે એમ કહેવામાં કશો બાધ નથી, મેં ઉપર સમજાવ્યા પ્રમાણે તે જ ખરી વાત છે. પણ હવે એ જ્ઞાન પણ બે પ્રકારનાં થાય છે, પરોક્ષ અને અપરોક્ષ, તાવ આવતો હોય તો એસડ પીધાથી તાવ જાય એ અમુક એસડનું પરોક્ષ જ્ઞાન છે. પણ તાવ આવતાની સાથે ત એસડ પીધાથી તાવની નિવૃત્તિ થાય એ તે એસડનું અપરોક્ષ જ્ઞાન છે. આત્મા છે, બ્રહ્મ છે, બ્રહ્મ અને અને જીવ એક છે એ આદિ જે જ્ઞાન તે પરોક્ષ છે, પણ જ્યારે હું બ્રહ્મ છું, સર્વ બ્રહ્મ છે, એવો દૃઢ નિશ્ચય અનુભવાય ત્યારે તે અપરોક્ષ જ્ઞાન કહેવાય. એવું અપરોક્ષ જ્ઞાન અજ્ઞાનનિવૃત્તિથી થાય છે. એ અપરોક્ષને જ

સાક્ષાત્કાર, અભેદ, ઇત્યાદિ નામથી કહે છે. આ પ્રકારે જ્ઞાન એ જ મોક્ષ એ સિદ્ધાન્ત વાસ્તવિક છે.

પ્ર. ત્યારે ભક્તિ આદિથી મોક્ષ નહિ ?

ઉ. કર્મ, ઉપાસના, અને જ્ઞાન એવા ત્રણ માર્ગ અનાદિ કાલથી પ્રસિદ્ધ છે; યજુષાગાદિ કરીને ચિત્તને અમુક દેવતા મૂર્તિ ઇત્યાદિ ઉપર અકાવાન કરવું એ કર્મમાર્ગનું ફલ છે, ઉપાસનાનું ફલ એ છે કે તે તે દેવતાદિ ઉપર ચિત્તની એકાગ્રતા કરવી; અને જ્ઞાનમાર્ગનું ફલ એ છે કે તેવા અમુક સ્થાન-માંથી વૃત્તિને ખસેડી સર્વત્ર અભેદ ઉપર સ્થિર કરવી—આ ત્રણે માર્ગનો આવો ફલ છે, અને પૂર્વ પૂર્વ માર્ગ ઉત્તર ઉત્તરના કારણરૂપ છે, તેમાં જ્ઞાન એ જ છેવટનો ઉત્તમ માર્ગ છે, કર્મ ઉપાસના અથવા ભક્તિ, એ જ્ઞાનના સાધન છે, પણ તે જ ફલ નથી. જે આચાર્યો ફલ શુરુપ્રસાદથી મોક્ષ મનાવે છે તે ફક્ત ભક્તિને જ ફલરૂપે કહે છે, બાકી વાસ્તવિક રીતે જ્ઞાન એ જ સર્વનું ફલ છે. શ્રુતિ સ્મૃતિનો પણ આ વાતને ધણો ટેકો છે.

પ્ર. આ વાત તો બધી બરાબર છે, પણ મોક્ષ પામવા માટે પ્રમાસ શા સારુ કરવો જોઈએ ? આટલી બધી માયાકૂટની શી જરૂર છે ?

ઉ. આ પ્રશ્ન સર્વના મનમાં વારંવાર ઉત્પન્ન થતો હશે. જ્ઞાન અને મોક્ષ અને તત્ત્વ અને આત્મા એ ઇત્યાદિ અધરા શબ્દોના અર્થનો વિવેક કરવાના પાંડિત્યમાં લોહો શા માટે મહત્તા સમજતા હશે કે કન્યાણુ માનતા હશે એ વાત દુનિયાદારીના હાપણુમાં પોતાને પ્રવીણુ માનનાર લોકા ધણી વખત ઉપહાસપ્રયુક્ત ઇષ્ટિરમત સમેત પૂછે છે. પણ જે લોકો એ વાતોને નકામો ગણતા હશે તે તેમજ એને ઉપયોગની ગણના હશે તે બધાએ સરખી રીતે વાતોનો વિચાર એક નામે નહિ તો બીજે નામે કરતા તો જરૂર હશે જ. દુઃખ કેને નથી લાગતું ? સંપત્તિનાશ, પ્રિય પુત્ર કે પત્નીનો મરણજન્ય વિયોગ, શરીરની પીડા કે પ્રતિજ્ઞા માન આદિનો ભંગ, એ બધાં દુઃખથી કેનું હૃદય નથી ઉદ્ભવ પામતું ? ત્યારે એ બધી વાતોને દુઃખ માની તે શા આધારે માની ? એથી ઊંચલી વાતોને સુખ માની તે પણ શા આધારે ? એની એ જ વાતો એકને સુખરૂપે છતાં બીજાને દુઃખરૂપે નથી હોતી ? એક સુંદર બી જોતાં કામીને દેષ, તેના પતિને આતંક, અને ભાગીત ઉપેક્ષા, એમ ત્રણ જુદા જુદા ચિહ્ન એકની એક જ વસ્તુ નથી કરતી ? અર્થાત્ સુખદુઃખ એ કંઈ વસ્તુસ્વભાવ નથી ત્યારે શું છે ? ફલત્ત તેનો અનુભવ કરનારના મનની સ્થિતિનું રૂપાંતર છે. વળી અત્ર કાઈ પૂછે કે મનની સ્થિતિનું નામ જ સુખદુઃખ બને હો, અમુક બનાવની જે લાગણી થાય તે અત્ર તત્ત્વ બિન્ન બને હો, પણ શું

એવા સાવત્રિક અનુભવ પણ નથી હોતા કે જે સર્વને સરખા જ સુખદુઃખ-રૂપે લાગે? તાવ આવવાથી કાષ્ટને સુખ લાગતું નથી—આગળી કપાતાં કાષ્ટ હસતું નથી, પરંતુ આવી બાબતમાં પણ એ માણસની લાગણી સરખી જ હોય છે એમ તો નથી જ બનતું, એકને સહજ તાવની પીડા મહાભારત અને પલંગમાં પોઢીને વેઠવા જેવી દેખાય છે, એક કઢાડી લઈ લાકડાં કાપવા જઈ તાવને દૂર કરે છે. એવા પણ મનોબલવાળા હોઈ શકે છે કે જેને કાયિક દુઃખ પણ કશું કરી શકતું નથી. અર્થાત્ એ જ વાત સિદ્ધ રહી કે મનની સ્થિતિ ઉપર જ સુખદુઃખનો આધાર છે. વસ્તુસ્થિતિમાં કે વસ્તુ-ગતિમાં એકાન્ત સુખ કે એકાન્ત દુઃખ એવું કંઈ છે જ નહિ. જે છે તે જોઈએ તેવું જ છે, માત્ર અનુભવનારનું મન તે તે વસ્તુ સંબંધ આદિને સુખદુઃખરૂપે માની અનુકૂળ પ્રતિકૂલ ગણે છે.

કેટલાક એમ કહે છે કે શરીરની જીવનશક્તિને અનુકૂલ તે સુખ અને તેને પ્રતિકૂલ તે દુઃખ, પરંતુ આ લક્ષણ માન્ય કરી શકાય તોપણ બાધ નથી; કેમકે અમુકને અનુકૂલ પ્રતિકૂલ માનવું એ પણ મનના ભાવ ઉપર જ રહ્યું એટલે મનની વૃત્તિને સુખદુઃખ માની એ વાત તદ્દવસ્થ રહી. એમ કહેવામાં આવે કે વસ્તુતઃ પ્રત્યક્ષ રીતે જીવનશક્તિને અનુકૂલ પ્રતિકૂલ એવા બનાવને સુખ દુઃખ કહીએ છીએ તો મનની વૃત્તિ માત્રમાં તે શી રીતે સમાય? એનું સમાધાન એ છે કે મન દ્વારા જ તે વાત જીવન-શક્તિને પણ અસર કરે છે, અને મનની અસર જડ ઉપર આપણે માની છે, એટલે મનોવૃત્તિને જ સુખદુઃખ કહેવી એ અબાધ છે. વિષ ખાવાથી મરણ થાય એ દુઃખ ગણાય છે, છતાં તેમાં મનોવૃત્તિ માત્રનું દુઃખરૂપે પરિણામ પામવાપણું આગ્યું નહિ, કેવળ જીવનશક્તિનું વિષાતકત્વ એ જ દુઃખરૂપ થયું; આ ઉદાહરણ બતાવીને મનોવૃત્તિ તે સુખદુઃખ એ પક્ષનો આશ્રેપ કરવામાં આવે તો એ ઉદાહરણથી ક્ષતિ નથી, કારણ કે જે મરણ-રૂપ દુઃખ તે સોમલમાં સ્વતઃસિદ્ધ નથી કેમકે એનો એ જ સોમલ સુખ પણ કરે છે; અને મરણ પોતે પણ વસ્તુગત્તા દુઃખ જ છે એમ નથી; એટલે તે તે વસ્તુ, સંબંધ, ઈત્યાદિને સુખ કે દુઃખ માનવું એ બધા માન-નારના મનનો વિષય છે, અને મનોવૃત્તિ તે જ સુખદુઃખ એ વાત ચથાર્ય છે. ટૂંકામાં કહેવાનું તાત્પર્ય એમ છે કે વિશ્વવ્યવસ્થામાં સુખ કે દુઃખ એવો એકાન્ત એક કાઈ ભાવ નથી, એ વ્યવસ્થામાં જે ચાલે છે તે બધું નિયમિત અને જે પ્રકારે તે વ્યવસ્થા અરખલિત સચવાય તેવું છે, પછી તેમાં મનુષ્ય પોતાના મનથી સુખદુઃખ આરોપે છે એટલાથી જ તેને સુખ દુઃખ લાગે છે. માણસ માત્ર અનુકૂળ ઈચ્છે છે તે પ્રતિકૂલને પરકરે છે; અને તેના

આખા જીવનઅવધારનો ઉદ્દેશ જ સુખપ્રાપ્તિ અને દુઃખપરિહાર એ છે. સર્વ મનુષ્યો પોતાના મનથી કાઈ ને કાઈ સુખને પોતાનો પ્રવૃત્તિમાત્રના કેન્દ્રરૂપે ધારતાં જ હશે. અર્થાત્ ઉત્તમ સુખ કિયું? પ્રયાસ શાને માટે કર્તવ્ય છે? ક્ષેષ શાને માટે નથી કર્તવ્ય? એ અને એવા પ્રશ્નોનો ખુલાસો સર્વે પોતપોતાનો શુદ્ધિ પ્રમાણે કરતાં જ હોવાં જોઈએ, કેમકે જો તેમ ન થતું હોય તો પ્રવૃત્તિ જ બને નહિ. ત્યારે શુદ્ધિમાનને જોવાનું છે કે જેને ધર્મ કહેવામાં આવે છે; જેને મોક્ષરૂપે સ્થાપવામાં આવે છે, તે, આ સુખની ઉત્તમતા શામાં છે અને કેવે પ્રકારે તે ઉત્તમતા જાણવાથી જીવિતને હેતુ સંપૂર્ણ રીતે સિદ્ધ થાય છે એ બતાવવાનો માર્ગ માત્ર જ છે. બીજી રીતે કહીએ તો એક અથવા અન્ય પ્રકારે, નામ ગમે તે હો, પણ આ વાતના નિર્ણય વિના મનુષ્યપ્રવૃત્તિ જ બનતી નથી, તો એ નિર્ણય અત્યારે બની શકતો હોય તો કાલ ઉપર મુલતવી રાખવા જેવો નથી. ત્યારે મોક્ષ માટે પ્રયાસ શા માટે કરવો? એનું ઉત્તર થયું કે જે જે વાત સુખદુઃખરૂપે લાગી રામરૂપ પેદા કરે છે તેનું બરાબર સ્વરૂપ સમજી પ્રવૃત્તિને સફલ અને સમાન કરવી એટલા જ માટે મોક્ષ માટેના પ્રયાસનો અપેક્ષા છે, એને જ શાસ્ત્રમાં બંધનાશ કહે છે અને બંધનાશ થતાં, હીરા ઉપરથી કચરો દૂર થતાં જેમ હીરાનો પ્રકાશ ઝળઝળી ઊઠે તેમ પરમાન્દ્ર તો સ્વતઃસિદ્ધ જ અનુભવાય. આવો નિશ્ચય કર્યા વિના જીવિત જ અશક્ય છે, અને ગમે તેવા ખોટા નિશ્ચયો કરી જીવિતને એળે ગાળવા કરતાં ઉત્તમોત્તમ માર્ગનો શોધ સવેળા કરવો ને તે પ્રમાણે અનુસરવું એમાં કરી માથાકૂટનો અવકાશ જ નથી.

પ્ર. મોક્ષ એટલે બંધનાશ અથવા સ્વરૂપસ્થિતિ, ત્યારે બંધનાશ થવા કે સ્વરૂપસ્થિતિ પામવા જે પ્રયાસ જોઈએ તે પુરુષાર્થથી થાય કે પ્રારબ્ધથી?

ઉ. આ પ્રશ્નોનો ખુલાસો કરતાં પહેલાં બંધનાશ અથવા સ્વરૂપસ્થિતિ તે મોક્ષ એનો જરાક સ્પષ્ટાર્થ કરવો જોઈશે. બંધ એટલે હું અને તું એવો જે બેદ સમજાયો છે તેના કારણરૂપ જે અધ્યાસ તે. અધ્યાસ એટલે જે વસ્તુ જે રૂપે નથી તેને તે રૂપે જોવી તે-હું તું મૂલ વસ્તુમાં નથી છતાં તે વસ્તુને બેદવાળો જોઈ એ અધ્યાસ. આ અધ્યાસનો નાશ જ્ઞાનથી થાય છે, કારણ કે અધ્યાસ કલ્પિત છે અને કલ્પિતની નિવૃત્તિ જ્ઞાનથી થાય છે, તેમાં પણ સૂક્ષ્મ સમજવાનું એ છે કે સાક્ષાત્ જ્ઞાન થતાંની સાથે જ અધ્યાસ નિવર્તે છે; એટલે એમ પણ કહેવાય કે બંધનાશ અથવા જ્ઞાનાનુભવ-સ્વરૂપસ્થિતિ એ બે એક જ વાત છે. આ પ્રકારે કહેવામાં ગૂઢ તાત્પર્ય એ આવ્યું કે વસ્તુ તો અનિરૂપ છે, તેમની તેમ છે. માત્ર બંધથી કરીને તેનો અનુભવ થતો નથી; માટે બંધનથી જ અપેક્ષા છે. ત્યારે મોક્ષ એવી કાંઈ પ્રાપ્ત વસ્તુ ન

રહી. મોક્ષ સ્વતઃસિદ્ધ છે, છે ને છે જ પણ તેમ સમજાતું નથી એટલા પ્રતિબંધનો ક્ષય કરવો છે. આ પ્રતિબંધનાશ શાથી થાય ? એના ઉત્તર અનેક છે, પણ અત્રે તો એક જ વાતનો નિશ્ચય માગ્યો છે કે પ્રારબ્ધથી થાય કે પુરુષાર્થથી ? પ્રારબ્ધ એટલે શું ? કર્મ ? એટલે વસ્તુમાત્રને પોતાના પ્રાપ્ત થતાં સુખદુઃખાદિની વાસના પેદા કરનાર કારણ તે કર્મ, અને તે અનાદિ. તેનો જે ભાગ એક જીવિતકાલને માટે નિયંત્રણ ધરાવતો હોય તે પ્રારબ્ધ. એ પ્રારબ્ધના યોગે જ મોક્ષ થાય ? કે એમાં પુરુષને કાંઈ કરવું પડે ? આ શંકા જ વાસ્તવિક નથી. એમ ધારો કે આપણે પ્રારબ્ધને માન્યું તો પણ આવી શંકા ન બને; કેમકે જે માણસ પ્રારબ્ધ સ્વીકારે છે તેને મનમાં એમ નહીં કરી બેસવાનો અધિકાર જ નથી કે "આ હું તો પ્રારબ્ધ ઉપર આધાર રાખી બેઠો." તેને તો માત્ર પ્રેક્ષક રહી થાય તે ખમી કાઢવાનું છે. આમ જ્યારે નિષ્કર્ષ થયો ત્યારે જે વાસ્તવિક ઉત્તર છે તે જ આવી રહ્યું કે પુરુષાર્થ અને પ્રારબ્ધ ઉભયનો વિષય જુદો જુદો છે એટલે એ ઉભયનો પ્રવૃત્તિ એક જ વિષયમાં માની શકાય નહિ. પ્રારબ્ધ કાર્ય-કારણરૂપ છે અને તે તો દૈત હોય તો જ બને, અર્થાત્ જડ જે દૈતરૂપ છે તેને તે નિયમ લાગે છે; તે પરત્વે પુરુષાર્થનો અવકાશ જ નથી. ઊલટી રીતે જોતાં ચૈતન્ય જે સર્વદા એક જ છે જેમાં દૈત નથી તેને પુરુષાર્થ જ લાગુ થાય છે ને પ્રારબ્ધ છે જ નહિ. ખીજી રીતે કહીએ તો જે એમ કહ્યું કે પ્રારબ્ધ માન્યા પછી તો પ્રેક્ષકની પેઠે થાય તે ખમી કાઢવું એ જ વાત આવી. પ્રેક્ષકની પેઠે સર્વને મિથ્યારૂપે જોનાર-છતાં ખમનાર કે ન ખમનાર નહિ એટલે તદ્વાવત-તે જ ચૈતન્ય, અને પ્રારબ્ધથી જે થવાનું થાય તે ખમવાનું તે જડ. એટલે કે મોક્ષ એટલે સ્વરૂપસ્થિતિ તેમાં તો પુરુષાર્થનો જ અવકાશ છે; માત્ર બંધક્ષયમાં કાંઈક પ્રારબ્ધનો વિકાસ છે. "કાંઈક" એમ કહેવામાં તાત્પર્ય એ છે કે જ્ઞાનાનુભવ-સાક્ષાત્ સ્વરૂપ-સ્થિતિ-તેનું જ નામ બંધક્ષય એમ આગળ કહેલું છે; એટલે સ્વરૂપસ્થિતિ જો પુરુષાર્થથી સધાઈ તો બંધક્ષય સ્વતઃસિદ્ધ જ છે. પ્રારબ્ધનો જે કાંઈક અંશ તે નહિ જેવો જ રહ્યો, આવા પુરુષાર્થની અનુકૂલતા થાય એટલે જ રહ્યો.

*

*

*

*

પ્ર. જે મુક્ત છે તેને સિદ્ધિ પ્રાપ્ત થાય છે કે નહિ ?

ઉ. સામાન્ય લોકમાં એમ વિચાર ચાલે છે કે સિદ્ધિ અર્થાત્ જેમાં અમલકાર એટલે દુનિયાના આલતા કર્મથી કાંઈક વિસક્ષણતા હોય એવું પ્રાપ્ત ન થાય તો તે મોક્ષ કેમ કહેવાય ? સિદ્ધિ શબ્દનો પારિભાષિક અર્થ

લેઈ અભિમાદિ અષ્ટ સિદ્ધિ મુક્તને હોવી જોઈએ એમ કેટલાકને। આમદ છે. સાધારણ માણસ કરતાં વધારે શક્તિવાળો। માણસ અનેક મહત્કાર્ય કરી શકે છે, તેનાથી અધિક રાજ્ય આદિ શબ્દ માત્રથી જીંધુંચતું કરી શકે છે, તો જેને મોક્ષ મળી સર્વાત્મભાવ થયો છે તે તો બધું જ કરી શકવા સમર્થ હોવો જોઈએ, આમ તે લોકોનું માનવું છે. આ માન્યતા સાચી નથી, તેમ ખોટી પણ નથી. સમજવામાં ફેરફારને લીધે આ વાતનો ભ્રમ થાય છે. યોગને મોક્ષ માટે આવશ્યક માન્યો છે. એ યોગના પણ મુખ્ય અર્થને વિસારે પાડી લોકો કેવલ આસન પ્રાણાયામાદિ યોગને યોગ માની બેઠા છે. એનું નામ યોગ નથી. યોગ તો જે રાજયોગ અથવા જ્ઞાનમય એકાત્મભાવમાં વૃત્તિનો લય થવો તે છે. ભગવાન પતંજલિએ પણ યોગક્ષિત્તિવૃત્તિરોધઃ એમ કહેલું છે. રાજયોગ વિના બીજો યોગ વ્યર્થ છે, અને મોક્ષ તો રાજયોગ છે તે છે. ત્યારે હવે જુઓ કે જે લોકો હડયોગ એટલે આસન પ્રાણાયામાદિ યોગ કરે છે તેમને શરીર તથા પ્રાણની અનેક કસરતો આવડે છે, ને તે આવડવાથી તેમના શરીરમાં અમુક અમુક એવા ફેરફાર થાય છે કે જેથી પિંડના તત્ત્વને બહારનાં અમુક તત્ત્વો સાથે સંબંધ થઈ શકે છે. એ સંબંધો દ્વારા તેવા યોગીઓ અમુક અમુક સિદ્ધિ ખતાવી શકે છે. પણ તે બધો ખેલ મનોમય ક્રાશ પર્યંતનો છે, તેની પાર તેમની ગતિ નથી. રાજયોગની ગતિ વિજ્ઞાનમય ક્રાશ, આનંદમય ક્રાશ, અને તુરીય-પદ પર્યંત છે. જ્યાંસુધી મનની સ્થિતિ છે ત્યાંસુધી જ સિદ્ધિનો અવકાશ છે, જ્યારે મનનો વિલય વિજ્ઞાન એટલે બુદ્ધિ, અર્થાત્ આત્માના શુદ્ધ પ્રતિબિંબમાં થાય છે ત્યારે સિદ્ધિને ઉદ્ભાવનાર “કામ”નો નાશ થયેલો છે. આ રીતે કહેતાં જે મુક્ત છે તેને સિદ્ધિ અવશ્ય હોવી જોઈએ એ વાત ખોટી છે. પણ એ વાત પાછી એક રીતે સત્ય પણ છે. જે જે વ્યવહાર બને છે, જે જે જ્ઞાન ઉદ્ભવે છે, તે બધા (વ્યવહાર પરત્વે બોલતાં) મનોમય ક્રાશનો ને તેથી જીતરતા ક્રાશનો વિષય છે. વિજ્ઞાનમયનો ભાસ તો કવચિત્—મહાત્મા જેવા પુરુષોનામાં જ—જણાય છે, પરંતુ જે જે કાર્ય વિચાર બને છે પ્રવર્તે છે તે તે જોમ એક એક પિંડ દ્વારા બને છે પ્રવર્તે છે તેમ બહારના તે તે ક્રાશ સાથે પણ સંબંધ રાખે છે. મનોમય પર્યંતના ક્રાશ પિંડ અને બહારના જુદા જુદા રહે છે. પણ વિજ્ઞાન અને આનંદ એ ક્રાશમાં નાનાત્વ નથી અર્થાત્ જે વિજ્ઞાન આનંદમાં સ્થિત છે તે જ્ઞાનીની આગળ વસ્તુમાત્ર પ્રત્યક્ષ જ છે. તેનામાં જે જે વિજ્ઞાનાનંદનો પ્રકાશ છે તે એવો સ્પષ્ટ અને સાદાજીવ છે કે તેને તે સર્વનું દર્શન કરાવી શકે. પરંતુ એવા યોગીઓ પોતાના ઉચ્ચ રચનામાં રહી, સિદ્ધિ માટે તો, મનોમય

જ્ઞાના નીચ રચાનમાં બનતા વ્યવહારનાં પ્રતિબિંબ ઉપર પોતાની નજર-
ફેંકવાની ઇચ્છા કરવી જોઈએ, જે થવું અશક્યવત્ છે—કેમકે એમ કરવા-
થી તેનો મનોમય સાથે વ્યવહાર પુનઃ ચાલતો થાય છે, “કામ” જમત
થઈ તેનો યોગમાં વિશેષ કરે છે. આમ હોવાથી મુક્તને સિદ્ધિ છે અને
નથી એમ કહેવું પડે છે.

* * * *

પ્ર. એમ સમજાય છે કે વેદાન્તશાસ્ત્રની પરિપાટી કાઈ વિલક્ષણ
પ્રકારની છે ?

ઉ. વેદાન્તશાસ્ત્રની જ નહિ પણ શાસ્ત્રમાત્રની પરિપાટી વિલક્ષણ,
એટલે સાધારણ ભોલ જે ધારતા હોય તે કરતાં કાંઈક જુદું બતાવે તેવી
હોય છે. ભોલો જે વાતો સાધારણ રીતે જાણતા હોય તેને યથાર્થ નિયમ-
પૂર્વક યોજવી એનું નામ શાસ્ત્ર. વાણીનો ઉપયોગ સર્વ કરે છે, વાક્યો વાપરે
છે, પણ તેમાં કર્તા કર્મ ક્રિયાપદ એનો વિવેક સર્વેના જાણવામાં નથી, એ તો
બ્યાકરણશાસ્ત્ર બણેલા જ સમજે છે. વાણીનો જે સામાન્ય વ્યવહાર તેના
નિયમ બતાવવાથી બ્યાકરણ એ નામનું શાસ્ત્ર થયું. એ શાસ્ત્ર સમજતાં પૂર્વે
પણ શબ્દોને ઝોળખવા, તેમના અર્થ જાણવા, સામાન્ય રીતે ભાષાના પ્રયોગ-
નો પરિચય હોવો, એટલું આવશ્યક છે. નાના બાલકને કે અભણ ગામડિયાને
બ્યાકરણશાસ્ત્ર સમજાવવા એસવું તે નકામું છે. એમ જ વેદાન્તશાસ્ત્રનું પણ
જાણવું. માણસમાત્ર બોલે છે, અનેક વસ્તુ સંભવાદિનાં દર્શન પામે છે, વિચારે
છે, સુખ ઇચ્છે છે, દુઃખ પરહરે છે, પણ આખા વિશ્વમાં બધાંમાં શો
નિયમ પ્રવર્તે છે, સત્ય શું છે, સુખ શું છે, એ વાતનો પદ્ધતિપુરઃસર
વિચાર બતાવવાનું કામ વેદાન્તશાસ્ત્ર કરે છે. એ શાસ્ત્રને સાધારણ રીતે
અદ્વૈતશાસ્ત્ર કહે છે, કેમકે એ શાસ્ત્રનો સિદ્ધાન્ત એવો છે કે અદ્વૈત
એટલે દ્વૈત નહિ—એ—નહિ—તે જ સત્ય. વેદાન્તશાસ્ત્ર એવું તેને નામ
આપવામાં હેતુ એ છે કે જે ચાર વેદ છે તેનો જે અંત એટલે છેડાનો
ભાગ તેમાં બતાવેલા સિદ્ધાન્તોનું એ શાસ્ત્ર છે. વેદના અંતને ઉપનિષદ્ કહે
છે, ને તેમાંના સિદ્ધાન્તનો ખરાબર અન્વયપૂર્વક વિવેક કરી બતાવનાર
શાસ્ત્રને વેદાન્તશાસ્ત્ર નામ આપેલું છે.

પ્ર. અદ્વૈતશાસ્ત્ર એ નામ તો ઠીક છે; પણ વેદાન્તશાસ્ત્ર એ
નામથી ઉપનિષદ્ના સિદ્ધાન્તનું શાસ્ત્ર એવું સમજાય છે તો તેવા નામની શી
અપેક્ષા હતી ?

ઉ. વેદના ત્રણ વિભાગ છે: સંહિતા, બ્રાહ્મણ અને ઉપનિષદ્. સંહિતામાં સૂક્ત એટલે દેવતાને આહવાન કરવાના મંત્રો છે, બ્રાહ્મણ ભાગમાં

તે સૂક્તના પ્રયોગના વિધિ છે, ને ઉપનિષદમાં એ મંત્રોના રહસ્યનું વિવેચન છે. વેદમાં ત્રણ પ્રકારનો વિષય છે. કર્મ, ઉપાસના, જ્ઞાન. વિહિત, નિષિદ્ધ, નિત્ય, નૈમિત્તિક, કામ્ય આદિ જે જે કર્મનો વિવેક છે તે પ્રમાણે કરવું તે કર્મકાંડ. વિહિત એટલે આમ કરવું એવી આજ્ઞાવાળાં કર્મ; નિષિદ્ધ એટલે આમ ન કરવું એવી આજ્ઞાવાળાં કર્મ; નિત્ય તે જે કર્યા વિના હાનિ થાય તેવાં સંજ્ઞાવંદનાદિ કર્મ; નૈમિત્તિક તે પ્રસંગે કરવાં પડે તેવાં શ્રાદ્ધાદિ કર્મ; અને કામ્ય તે કામનાને લઈને કરવાનાં પુત્રકામેષ્ટિ આદિ કર્મ; એમ સમજવું એ બધા કર્મકાંડનો વિષય થયો. ઉપાસના એટલે કાર્મ એક દેવતાને આરાધવાનો ક્રમ. અને જ્ઞાન એટલે આત્મસાક્ષાત્કાર પામવો તે. એ ત્રણે વિભાગ વેદમાં જતાવેલા છે. સંહિતા અને બ્રાહ્મણમાં કર્મ અને ઉપાસના કહ્યાં છે, અને ઉપનિષદોમાં કર્મિક ઉપાસના છે પણ મુખ્ય રીતે જ્ઞાનમાર્ગ જતાવેલો છે. જ્ઞાનમાર્ગ છે તે એજ છે, તેનાથી સુક્તિ છે, માટે તે મુખ્ય છે; અને ઉપનિષદ બધાં છે. તેમાં જ્ઞાનમાર્ગની વાર્તા જુદે જુદે પ્રકારે કહેલી હોવાથી ભ્રમ પેદા થવાનો સંભવ છે, એટલે ઉપનિષદ અથવા વેદનો જે અંત તેમાં કહેલા જ્ઞાનમાર્ગની શ્રેષ્ઠતા તથા એકરૂપતા જતાવવા માટે શાસ્ત્રની અપેક્ષા છે. એમ કર્મ, ઉપાસના જ્ઞાનને તેમાં સર્વોત્તમ જ્ઞાનમાર્ગ તેનું રહસ્યજતાવનાર અને તેની શ્રેષ્ઠતા પ્રતિપાદન કરનાર શાસ્ત્ર તે વેદાન્તશાસ્ત્ર એ જ્ઞાનિ, એ નામથી સૂચવેલો છે.

પ્ર. કર્મ, ઉપાસના ને જ્ઞાન તેમાં મોક્ષ તો જ્ઞાનથી છે એમ આગળ કહેલું છે, ને જ્ઞાન શ્રેષ્ઠ કહ્યો છે, ત્યારે કર્મ અને ઉપાસનાનો શો ઉપયોગ ?

ઉ. જ્ઞાન છે તે તો ફલ છે, પણ ફલ પામવા માટે કાર્મિક તૈયારી જોઈએ. એકાએક ફલ હાથ આવતું નથી, જડ માણસ આગળ જ્ઞાન એટલે અપરોક્ષ આત્મસાક્ષાત્કારની વાત કરે તે નિરર્થક છે. જેનો જેવો અધિકાર હોય તેને તેવો માર્ગ ઉપયોગનો થઈ શકે. બાલકને રસાયનશાસ્ત્ર સમજાવીએ તો તે નકામું છે. તેને તો દિવાસળીના ભડકા અને દારૂના ફટાકડાથી જ આનંદ થઈ શકે, તે કેમ જન્યા એ સમજવાની તેને શક્તિ નથી. એમ જ મંદ અધિકારી છે તેને વિહિતાદિ કર્મ કરવાથી ફલ છે. કર્મ કરવાથી શ્રદ્ધા થાય છે, ને શ્રદ્ધાથી ચિત્તમાં પ્રસાદ એટલે સ્વચ્છતા આવે છે. અમુક વાત સત્ય છે, કર્તવ્ય છે, એવી આસ્તાપૂર્વક શુદ્ધ જુદિ પેદા થાય છે, શ્રદ્ધા બંધાવ ત્યારે ઉપાસના માટે યોગ્યતા આવે છે. અમુક દેવતાને સંપૂર્ણ શ્રદ્ધાથી ઉપાસવામાં મનોબલ વૃદ્ધિ પામે છે, ને જે સંકલ્પ હોય તે સિદ્ધ થાય એટલું સામર્થ્ય પેદા થાય છે. શુદ્ધ શ્રદ્ધાપૂર્વક ઉપાસના કરતાં આવું સામર્થ્ય આવે

તે થકી સન્માર્ગે ચાલતાં ચિત્તમાં વિવેકાદિ અંકુર પ્રકટે છે, અને જ્ઞાનનો અધિકાર આવે છે. જ્ઞાનમાં પણ જે આત્મસાક્ષાત્કાર થવાનો તે એક ભાવનાને પ્રત્યક્ષ અનુભવમાં લાવવાનું જ કામ છે, એટલે જેમ ઉપાસનામાં ચિત્તશુદ્ધિ સારી તેમ જ્ઞાન પામવામાં બહુ સુલભતા થવાની એમ સમજવું. સંકલ્પ બલવાન થયો એટલે આત્મસાક્ષાત્કારમાં વાર નથી લાગતી. એમ કર્મ ઉપાસના જ્ઞાન ત્રણેને ઉત્તરોત્તર સંબંધ છે, પણ જ્ઞાન વિના મુક્તિ નથી એ વાત સિદ્ધ છે. કર્મ ઉપાસના વિના જ્ઞાન ન જ થાય એવો પણ નિયમ નથી, કેમકે પૂર્વજન્મમાં ચિત્તશુદ્ધિ પ્રાપ્ત કરી હોય તો આ જન્મમાં એકાએક જ્ઞાન પણ શુદ્ધદેવની પેઠે થઈ શકે.

પ્ર. વેદાન્તજ્ઞાન પામવા માટે અધિકાર જોઈએ એમ જે કહેવાય છે તેનો અર્થ ત્યારે શું એવો છે કે કર્મ અને ઉપાસના કરેલાં હોય તે પછી વેદાન્તનું શ્રવણ થાય ?

ઉ. હવણાં જ કહ્યું કે કર્મોપાસના પછી જ વેદાન્તશ્રવણ કરવું એવો નિયમ નથી, એટલે આ પ્રશ્નનો અવકાશ નથી. પરંતુ આ પ્રશ્નનું તાત્પર્ય એમ હોય કે કર્મ ઉપાસનાની અપેક્ષા નથી, તે શા માટે નથી ? તો તેનું ઉત્તર આ પ્રકારે છે. કર્મ અને ઉપાસના ઉભયથી વેદાન્તનો વિષય અત્યંત ભિન્ન છે એમાં તો એ જ વાત અનુભવમાં ઉતરાવતી છે કે જેટલો જેટલો ભેદ છે તે મિથ્યા છે. નાત, જાત, વર્ણ, પદવી, અધિકાર, સ્થિતિ, દશા, આદિ કારણથી જે જે ભેદ છે તે ખોટા છે, સર્વત્ર એક આકાર અભેદ—પરમપ્રેમભાવ—એ જ સત્ય છે. આ વાત વેદાન્તને તો અનુભવમાં લાવી આપવી છે, ત્યારે “ધર્મકર્મ આચાર્યશુર સંત મહંત અનેક, ભેદથી જ બન્યા રહે તે શું આપે અભેદવિવેક ?” એ પ્રમાણે કર્મ ઉપાસનાદિ તો ભેદમૂલક છે એટલે તેમનાથી કોઈવાર પણ અભેદ સમગ્નય એમ નથી. માટે યદ્યપિ કર્મ અને ઉપાસનાથી ચિત્તશુદ્ધિ આદિ થાય તથાપિ તેમનાથી કોઈવાર પણ અપરોક્ષસાક્ષાત્કાર સિદ્ધ થાય એ અશક્ય છે. ત્યારે સામાન્યરૂપે જેને અધિકાર એટલે વેદાન્તાભ્યાસ માટેની યોગ્યતા કહેવાય તેનું સ્વરૂપ તો સમગ્નય ગયું. જે જિજ્ઞાસુના હૃદયમાં અત્યંત પ્રેમભાવ હોય, જેને સર્વત્ર એકાકારતા મનથી પણ માનવામાં બાધ ન હોય, તે પ્રેમી પુરુષ કે સ્ત્રી વેદાન્તના સામાન્ય અધિકારવાળાં છે એમ જાણવું. દયા, નમ્રતા, અનહંકાર, મૃદુતા, સરલતા, સીધાપણું એ આદિ ગુણોથી એવા પ્રેમભાવનું અનુમાન જ્ઞાનીઓ કરી લે છે.

૩. સાધનચતુષ્ટય તે શું ?

ઉ. વિવેક, વૈરાગ્ય, શમાદિ પદ્મ સંપત્તિ, મુમુક્ષુતા, તે સાધનચતુષ્ટય કહેવાય છે.

૧. વિવેક. આત્મા ને અનાત્માનું પૃથક્ જ્ઞાન તે વિવેક. અર્થાત્ આત્મા શું છે, અનાત્મા શું છે, એનો સ્પષ્ટ વિચાર જેના મનમાં ઉદય થઈ શકતો હોય તે વિવેકી કહેવાય. વિશ્વ ઉપર દષ્ટિ કરતાં ચેતનમય કેટલું છે, જડમય કેટલું છે, એ વિભાગ જેને સમજતો હોય, તેમ જ આત્મા જે પોતે—ચેતન—તે જ ક્યાં ક્યાં છે, શી શી વસ્તુ પોતારૂપ, પોતાની, પોતાના હિતની, છે, શી શી નથી, એનું જેને સૂક્ષ્મ જ્ઞાન હોય તે વિવેકી કહેવાય. વિશ્વના વસ્તુ પદાર્થોદિને એવી દષ્ટિથી અવલોકવાની ટેવ પાડવી જોઈએ કે તેમનું પૃથક્કરણ કરી પ્રત્યેકમાંથી શુદ્ધ આત્માને—પોતાના સદૃશ અંશને—ભિન્ન પાડી શકાય, અને પોતારૂપે અનુભવી શકાય, એ વિવેકનું લક્ષણ છે. વસ્તુમાત્રના ભિન્ન ભિન્ન અંશ ભિન્ન ભિન્ન મૂલે આરોપી દેવા, અને તેમાં જે આત્મશુદ્ધિ લાસતી હતી તે મિથ્યા હતી એમ સમજી અંતરના રાગદ્વેષને શમાવવા એ વિવેકનું કાર્ય છે.

૨. વૈરાગ્ય. એવો વિવેક જ્યારે સ્ફુરે છે, અનેક જન્મ જન્મ-ાંતરના ભદ્ર સંસ્કારો એ ઉપચિત વાસનાને ખસે જાગી જીઠે છે, ત્યારે દૃશ્યમાન નાના-ત્વમય જે પદાર્થસમૂહ તેમાં આત્મત્વ લાગતું નથી. વ્યવહારમાત્ર અનાત્મા લાસે છે. તેમાં રાગદ્વેષનાં જે નિદાન તે પણ અન્ય રૂપે—આત્મારૂપે—લાસે છે. કોઈએ કરેલો અપરાધ કે માનભંગ, વિરોધ કે અલાભ, કેવલ તેની પ્રકૃતિના સ્વાભાવિક ક્ષોભ રૂપે સમજાઈ, આત્મા પરત્વે તો કેવલ મિથ્યા સમજાય છે; વિવેકથી સ્થાપિત આત્મજ્ઞાનમાં તેને ક્ષોધે વિક્ષેપ આવતો નથી. આવું થતાં જ અંતરને કોઈ અમુક સ્થાન, અમુક વ્યક્તિ, અમુક વિચાર, તે ઉપર વળગી રહેવાપણું—અંધન—રહેતું નથી. અમુકત્વવિશિષ્ટ જે રાગ તે આ પ્રકારે તૂટી જાય છે, ને તેમ થાય છે એટલે વિરાગ સ્વતઃ સિદ્ધ સ્થિર થવા માંડે છે. એક સ્થાનાદિ પરત્વે નિયત જે રાગ તે મટીને સર્વમયતા ગૃહે એ જ વિરાગનું સૂક્ષ્મ તત્ત્વ છે. ધર તજવું, કે અમુક આહારાદિ તજવાં, અમુક ગંસર્ગ તજવા, એ આદિ જે વિરાગને નામે આપે છે તે વિરાગના મૂલાક્ષર બળુવા માટેની યુક્તિઓ છે, પરંતુ તેમ કરતાં કરતાં જે રાગમાત્ર જ હૃદયમાંથી ચૂક જાય તો તો વિરાગ કશા કામનો નહિ:—એવો વિરાગી હૃદયશૂન્ય મહારાક્ષસ થઈ રહે. પરંતુ વ્યક્તિનો રાગ તજતાં તજતાં સર્વમય રાગ અનુભવાય, બેદ તૂટે, અબેદ થાય, તો વિરાગ સિદ્ધ થયો ગણાય. એવા વિરાગી અહમ્બોધથી તે તૂણુ પર્યંતની પણ સ્પૃહા ન

રાખે એ અર્થાત્ સિદ્ધ છે. સંન્યાસના શિંગવેષાદિથી વિરાગ થયો માનવો એ ભૂલ છે એમ સ્પષ્ટ સમજાવું હવે કઠિન નથી. ગમે તેવી સ્થિતિમાં, ગમે તે આશ્રમમાં, કાઈ પણ સંસ્કારી જીવ, વિરાગી હોઈ શકે છે. ભાસ-માન પ્રવૃત્તિ તેવા વિરાગીને આધર્ત્તા નથી. શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતામાં સંન્યાસ તેને જ કહ્યો છે કે જે કામ્ય કર્મના ત્યાગરૂપ છે. અમુક મારું છે, અમુક કરવું છે, એવી કામનાપૂર્વક જે કાર્ય થાય તે આધર્ત્તા છે, પણ તેવી વાસના વિના જે પ્રાપ્તાપ્રાપ્તિનિર્વાહરૂપ પ્રવૃત્તિ છે, જેનાથી અંતરના નિશ્ચયમાં ક્ષોભ નથી, તે સર્વથા સંન્યાસરૂપ જ છે, એ જ ગૂઢ શાસ્ત્રમાં મર્મ કહ્યો છે કે “સર્વે પ્રકૃતિના યુક્તે કરીને અવશ્ય હોય તેમ કર્મમાં પરોવાય છે;” અર્થાત્ બુદ્ધિપૂર્વક કર્મત્યાગ એ વિરાગ તો અશક્ય જ છે; અમુકત્વવિશિષ્ટ રાગના ત્યાગરૂપ વિરાગ શક્ય છે અને ઇષ્ટ છે. વિરાગના પણ ધણા ભેદ માનવામાં આવે છે; મંદ, મૃદુ, તીવ્ર. વિરાગની વાર્તા સર્વે સમજે છે, જાણે છે, કરે છે, પણ તેથી આગળ ફેટલાક કશું કરી શકતા નથી, એ મંદ વિરાગવાળાં છે. જે વાતો કરે છે, સમજે છે, અને માયાએ ઉપજાવેલાં ભેદમય બંધનમાં માનેલી પોતાની અનુકૂલતાનો વિશ્લેષ ન થાય ત્યાંસુધી વિરાગમાર્ગે અનુસરે છે, તે મૃદુ વિરાગવાળાં છે. પણ જેમના મનમાં દારુના ઢગમાં અમ્મિકણુ પડવાથી બધું ભસ્મ થાય છે, તેમ વિરાગજ્ઞાનનો નિશ્ચય પ્રકટતાં ભેદમાત્ર મિથ્યા થઈ જાય છે, તે તીવ્ર વિરાગી છે; જેમ દારુની ભસ્મમાંથી ફરી દારુ થતો નથી, તેમ વિરાગાનુભવથી ટાળેલા ભેદભાવનો તેમના મનમાં પુનઃ ઉદય થતો નથી. જેમનાં હૃદય વિવેકવિરાગને સમજી પણ શકતાં નથી તે તો પામર છે.

૩. શમાદિષ્ટસંપત્તિ એ સાધકનું ત્રીજું અંગ છે. શમ, દમ, ઉપરમ, તિતિક્ષા, શ્રદ્ધા, સમાધાન, એ શમ છે આદિ જેમાં એવાં ષટ્ સાધન જાણવાં. વિવેક અને વિરાગનું રહસ્ય એમ નીકળે છે કે આત્મભાવ સમજી સર્વાત્મભાવ પામવો; પરંતુ એમાં અદ્વિપણને એમ ભાસે કે અંતઃકરણને એક સ્થાને કરવા ન દેતાં સર્વત્ર રાખવાથી વિરાગ અને વિવેક સિદ્ધ થશે, તો તે કેવલ બ્રમાત્માક જ્ઞાન છે, એમ ખતાવવા આ છ સાધન ઊમેરેલાં છે. વિવેક વિરાગ એ શમાદિની અપેક્ષાએ, બહિરંગ સાધન છે; તેમની અપેક્ષાએ શમાદિ અંતરંગ સાધન છે. એટલે કે શમાદિ છે તે કેવલ અંતઃકરણથી જ સાધ્ય છે, અને વિવેકાદિને પુષ્ટ કરે છે. વિવેકાદિ અંતઃકરણથી તેમ બાહ્ય કરણથી સાધ્ય છે અને શમાદિમાં ઉપયોગી થાય છે. વિવેક વૈરાગ્ય સિદ્ધ છતાં આત્માનંદના અનુભવને સારુ તો શમાદિની અપેક્ષા છે, તે ન હોય તો સાધક વિહુવલ, અનિશ્ચિત, શંકામસ્ત, થઈ રહે. શમાદિ થઈ અંતરની

વૃત્તિઓ ઠરે છે. હોળાચેલું જલ ઠરવા માંડતાં જેમ મલમાત્ર તલ ઉપર વળજે છે, તે જલ કેવલ સ્થિર અને સ્વચ્છ થઈ પારદર્શક થાય છે, અને વસ્તુમાત્રના બિંબને સ્પષ્ટ રીતે ગૃહે છે; તેમ અંતઃકરણ પશુ શમાદિથી ઠરતાં, રાગાદિ મલથી વિશુદ્ધ થઈ સર્વમય આત્મભાવનું બિંબ યથાર્થ ગૃહી તન્મય થાય છે. એ જ જ્ઞાનમાર્ગ છે; ઠરવામાંથી આનંદ આવે છે. આરે શમાદિનું સ્વરૂપ કહીએ.

શમાદિ પદ સંપત્તિનો હેતુ ઉક્ત રીતિનો છે. તેમાં શમ એટલે વિષય-શમ્યથી વિરાગ પામી, તેમાં દોષદષ્ટિ ગૃહી, સ્વલક્ષ્ય ઉપર મનની જે સ્થિતિ તે. જેને વિવેક થયો, આત્માનાત્મજ્ઞાન સ્પષ્ટ સમગ્રયું છે, તેવા પુરુષને આનાત્મ વસ્તુનું દોષદર્શન સ્વતઃ જ થાય છે, અને તેને વિરાગ દૃઢ થવામાં કાંઈ વિલેપ રહેતો નથી. એ પ્રકારે વિરાગ સિદ્ધ થયા પછી સ્વતઃ જ શમનો ઉદય થાય છે. વિરાગ થયા પછી, વૃત્તિઓ જે જે વસ્તુ પદાર્થોદિ પ્રતિ વહન કરે છે તેમાં દોષદર્શન થાય છે, એટલે વૃત્તિ ત્યાંથી પાછી વળી સર્વમય એકરસ જે પરમ લક્ષ્ય બ્રહ્મ તેમાં જ વિરામ પામે છે. આ પ્રકારે વૃત્તિમાત્રને બાહ્ય વિષયથી બ્યાવૃત્ત કરી સર્વના અધિષ્ઠાનમાં સ્થાપવી તે શમ કહેવાય. એ રીતે વૃત્તિઓ જ્યારે બાહ્યબ્યાવૃત્ત થવા માંડે ત્યારે ઇન્દ્રિયો પશુ વ્યાપાર કરતી અટકે ઇન્દ્રિયોને વ્યાપારથી અટકાવી પોત-પોતાના સ્થાનમાં જ નિયમવી તે દમ કહેવાય. ઇન્દ્રિયો એ પ્રકારની છે. જ્ઞાનેન્દ્રિય અને કર્મેન્દ્રિય. તે ઉભયને પોતપોતાના સ્થાનમાં નિયમી રાખવી તે દમ. આ પ્રકારે શમ અને દમ સિદ્ધ થાય એટલે ઉપરમ એની મેળે ફલે છે. ઉપરમ એનો શબ્દાર્થ તો એટલો જ છે કે જ્ઞાન્તિ; અર્થાત્ બાહ્ય આલંબન માત્ર તજીને આંતર આલંબન ઉપર વૃત્તિ માત્રને લગાડવી, અંતર્ભુજ કરી નાખવી, તે ઉપરમ. બાહ્ય જગતમાં આસક્તિનાં અનેક કારણુ વિદ્યમાન છે. સમૃદ્ધિ, અધિકાર, પુત્ર, દારા, પરિવાર, કીર્તિ, ઇત્યાદિ; તેમ જ અમુક ધર્મ, અમુક જાતિ, અમુક દેશ, ઇત્યાદિનું પશુ અભિમાન પ્રાણીમાત્રને હોય છે. એ બધાં બાહ્ય આલંબન કહેવાય; વૃત્તિની બાહ્ય આસક્તિનાં સ્થાન કહેવાય. તે સર્વ ઉપરથી વૃત્તિને ઉઠાડી લેઈ કેવલ અંતર્ભુજ કરવી, વૃત્તિમાત્રનો અવભાસક જે આત્મા તેના ઉપર સ્થિર કરવી, તે ઉપરમ. આવો તે ઉપરમ સિદ્ધ થાય એટલે તિતિક્ષા સ્વાભાવિક રીતે જ આવે. આત્માનાત્મ ઓળખી વૃત્તિઓને અંતર્ભુજ જેણે કરી છે તેને શરીરે થતાં સુખદુઃખ કે મનમાં થતાં કલેષોદિ તેનાથી પરિતાપ થવાનો સંભવ નથી. વિશ્વવ્યવસ્થાના સર્વસાધારણ સ્વરૂપમાં ચિત્તવૃત્તિએ કરીને બેદવિસ્તારમાં દોષ ઉદ્ભવે છે એટલે જે માનસિક ઉપાધિજન્ય

કલેષાદિ તે ચિત્તવૃત્તિ અંતર્મુખ થઈ અબોદ સમજે તે પછી રહેતાં જ નથી; પણ જે આધિભૌતિક અને આધિદૈવિક છે તેની પણ એવો દૃઢ ઉપરમ-વાળો મુમુક્ષુ ઉપેક્ષા જ કરે છે. ઉપેક્ષા કરે છે એટલું જ નહિ, પણ તે તે દુઃખાદિના પરિહાર માટે પ્રયાસ પણ આદરતો નથી. આવું જે ચિંતાવિષાદ-રહિત, અને પ્રતીકારના પ્રયત્ન વિનાનું, સર્વ દુઃખનું સહન તે તિતિક્ષા. આટલે મુધી આવ્યા પછી, સાધકનામાં શ્રદ્ધા સિદ્ધ થવી જોઈએ. એ પછી શ્રદ્ધા વિના સિદ્ધ થતું નથી; આપણને પગ વડે ચાલવાની સહજ શક્તિ છે તેમાં પણ જે અશ્રદ્ધા થઈ જાય તો ચાલવું કઠિન પડે એવો શ્રદ્ધાનો ખટ્કા પ્રતાપ છે. ત્યારે જે સાધક છે તેને પ્રથમ તો પોતાના સામર્થ્ય ઉપર શ્રદ્ધા જોઈએ. પોતે જે માર્ગ ગ્રહણ કર્યો છે તેમાં સિદ્ધિ પ્રાપ્ત થશે જ, ગમે તેવાં વિધનથી પાછો હઠનાર નથી, એવી દૃઢ શ્રદ્ધા પોતાના સામર્થ્ય ઉપર જોઈએ. ગુરુકૃપા, ઇશ્વરકૃપા, એથી જ સર્વ થશે એમ હોવા કરતાં પોતાના આત્મા ઉપર આવી શ્રદ્ધા હોય તે વધારે ઉપયુક્ત છે. એ શ્રદ્ધાની સાથે જ પોતે જે સિદ્ધાન્ત માન્ય કર્યો છે તે સિદ્ધાન્ત જણાવનારાં શાસ્ત્ર ઉપર પણ તેવી જ શ્રદ્ધા જોઈએ, સત્યને સત્ય માની ઉત્તમ સત્યરૂપે પૂર્ણ પ્રેમથી બળવું જોઈએ. વળી એ સત્યના સમજવનાર જે દેશિકા છે તેમના ઉપર પણ તેવો જ પ્રેમ જોઈએ. આવી શ્રદ્ધા ઉત્પન્ન થાય ત્યારે આગળના ચાર ગુણોને યોગે, સમાધાન એ શમાદિ સંપત્તિમાંનો છઠ્ઠા ગુણ ઉદય પામવાનો સમય આવે. પરબ્રહ્મ ઉપર ચિત્તનું સારી રીતે આધાન તે સમાધાન. એવું સમાધાન થયા પછી કોઈ પ્રકારનાં કલેશ દુઃખાદિ કે અમતોપ રહેતાં નથી.

૪. આ પ્રકારે આ વદ્ સંપત્તિ સિદ્ધ થાય એટલે સ્વાભાવિક રીતે જ, સાધકના મનમાં એવાં પ્રશ્નો રચુર છે કે હું કાણ છું? ક્યાંથી આવ્યો છું? ક્યાં જઈશ? સુખ-મોક્ષ શું છે? શી રીતે સમજાય? ઇત્યાદિ. આવાં પ્રશ્નોના નિર્ણય કરવાની જે અતિ તીવ્ર અને દૃઢ ઇચ્છા તે મુમુક્ષુતા કહેવાય. એ પ્રકારે સાધનચતુષ્ટયનો વિવેક છે.

૫. સાધનચતુષ્ટયસંપન્નની સાથે અધિકારીને પાછો પ્રમાતા કહેલો છે તેનું શું તાત્પર્ય છે?

ઉ. પ્રમાતા એટલે પ્રમા એટલે વચાર્થ જ્ઞાન તેને સમજનાર અર્થાત્ સાધનચતુષ્ટયસંપન્ન તેમ છતાં એવો કોઈ કહે તે બધું હાથ હા કરીને માન્યા ન જાય, અથવા કહેલી વાતમાંથી યુક્તિ પ્રયુક્તિ સમજીને તત્ત્વ તથા તે તત્ત્વને સમજવવાની યુક્તિને જુદાં પાડી ન શકે, અથવા તત્ત્વ ગ્રહણ કરતાં

શંકા સમાધાન ન ઉઠાવતાં શિથિલ રીતે જ વાતને મહત્ત્વ કરે, ને ઉપરથી પોતાના નિશ્ચયને ફેરવવા તત્પર થાય છતાં. આવી જો બુદ્ધિમાંથી તે અતીવ અનિષ્ટ છે; ઉપદેશનું રહસ્ય યથાર્થ રીતે પોતાની બુદ્ધિ થકી મહત્ત્વ કરે, અને તત્ત્વનિષ્ઠાની સૂક્ષ્મ વાત નિરામલ થઈ સર્વદા સ્થિર તથા શાન્ત મતિ વડે વિવેચી શકે તે પ્રમાતા કહેવાય. સાધનચતુષ્ટયસંપન્ન એવો જો પ્રમાતા તે વેદાન્તશાસ્ત્રનો અધિકારી છે.

પ્ર. અધિકારી થયા પછી શું કરવું ?

ઉ. અવશ્ય, મનન, નિદિધ્યાસન. અલ્પજ્ઞાનનાં શાસ્ત્રોનું ગુરુ દ્વારા શ્રવણ કરવું; જાતે સર્વત્ર અલ્પદષ્ટિ થાય તેવી યુક્તિ પ્રયુક્તિ સાધી તેનો પ્રયોગ કરતા રહેવું, એ રીતે જો શ્રવણ થાય તેમાં શંકા સમાધાન થકી જો દૃષ્ટ વાર્તા મનમાં ઊતરે તે ઉપર સર્વદા મનન કર્યાં કરવું અને અરણ્યલિપ્ત એક પ્રવાહ-રૂપે તે સત્યને વૃત્તિમાં ઠરાવવું. એમ જ્યારે વૃત્તિ અલ્પાકાર થાય ત્યારે તેમાંથી બીજું જ્ઞાનમાત્ર દૂર કરી કેવલ એકરસ અલ્પદર્શન પામવું એ નિદિધ્યાસન. જે જાણ્યું હોય તે જ થવું એ અપરોક્ષ. પછી જ્યારે એમ થવાયું છે એનું પણ વિસ્મરણ થાય, ને સર્વદા એ સ્થિતિ રહે, તે નિર્વિકલ્પ.

‘સુદર્શન’ : નવેમ્બર, ૧૮૯૨ થી જુન ૧૮૯૩.

ગૃહ

૧ ના રી શિ ક્ષા

૨ સુ ધા રો

૩ શિ ક્ષ ણ્ણ વિ ચા ર

નારીશિક્ષા

ધર

મનુષ્ય વર્ગની ઉત્પત્તિ કયારે અને કેવી રીતે થઇ એ વાતનો વિચાર આ ઠેકાણે કરી શકાય તેમ નથી; પરંતુ દિનપ્રતિદિન માણસ જાતિની કૃતિઓમાં જે સુધારા દૃષ્ટિએ આવ્યા જાય છે તે ઉપરથી એમ અનુમાન કરી શકાય કે જ્યારથી મનુષ્ય પેદા થયું હશે ત્યારથી જ હાલ છે તેવી રીતિમાં હશે નહિ. આ ઉપરાંત વળી ઇતિહાસને માટે પ્રાચીન શોધ કરનાર પંડિતો કહે છે કે કોઇ કોઇ દેશનાં આસપાસના સંબંધથી નિરાળા પડી ગયેલાં જંગલોમાં કે ઉજ્જડ મેદાનોમાં જનાવરને ભગભગ મળતી આવે તેવી પ્રકૃતિનાં માણસ પણ હયાત છે. પ્રાણીશાસ્ત્રમાં વિશેષ જોડા જનારા વિદ્વાનો તો એમ પણ લાવ્યા છે કે આ જંગલી માણસને મળતાં એવાં એક પ્રકારનાં વાદરાં થાય છે, તે તેમનામાંથી જ સુધરતે સુધરતે માણસ થયાં હશે. પણ આ બધા વિષયોનું વિવેચન અત્રે કરવાનો પ્રસંગ નથી. સિદ્ધાંત એ જ કે માણસ જાતિની પ્રકૃતિ ફેરફાર કરતાં કરતાં દિનપ્રતિદિન સુધરતી ચાલે તેવી-શુદ્ધિયુક્ત-છે. એના ઉદાહરણ તરીકે એટલું પુનરુક્તિ થતાં પણ કહી શકાય કે જે પ્રાણી કેવલ પ્રેરણાથી જ વ્યાપાર કરે છે તેમનાં કર્મમાં અઘાપિ પણ તફાવત જણાયો નથી પણ જેનામાં આ પ્રેરણા માત્ર કરતાં વિવેક* હોય છે તેનાં કર્મમાં જણ્યોતા ફેરફાર માલુમ પડેલા છે. કુતરાંની અથવા સસલાંની પોતાની બોડ બનાવવાની બનાદિકાલથી ચાલી આવતી રીતિને અને માણસ જાતિની પોતાનાં રહેવાનાં સ્થાન, પહેરવાનાં પોશાક, જમવાનાં ભોજન વગેરેની નિરંતર બદલાતી હાલતને સરખાવી જોવાથી આ સિદ્ધ રીતે જણાઇ આવશે. માણસમાં મૂલ્યથી જ સારાસારવિચારપૂર્વક વ્યવહાર કરવાની શક્તિ-શુદ્ધિ-છે, એ વાત આમ સિદ્ધ કરી લેતાં જ આ પ્રશ્ન ઊઠે છે કે માણસ એક એકની સાથે

* ખરા બોદાનો વિચાર કરવાની શક્તિ.

જોડાઈને ધર, તે મહીને ગામ, તેમાંથી દેશ, ને તેમાંથી રાજ્ય એ તેની પ્રકૃતિના કયા અંશને આધારે રચે છે ?

ભૂમિનો આકાર અને દેશની હવાને અનુસારે લોક અસલ તો પોતાનું જીવનના શૈલિવાની પ્રથમ મહેનત કરતા. જે દેશમાં જે મહ્યું તે લોકોએ ખાવા માંડ્યું; જમીન ઉપર સ્વાભાવિક રીતે ફલ મૂલ્ય વગેરે કાંઈ ન નીપજતું હોય તો પછી માણસો દરિયાનાં માછલાં, કે જંગલનાં પક્ષી, અથવા અજાણ્યાં માણસ પણ-જે હાથ લાગે તે ખાય; તથા તેને ધંધામાં કામ લાગે તેવાં હથિયાર વગેરે બનાવી લે. જેમ જેમ જુદાં જુદાં માણસો જુદી જુદી ચીજો કરવા લાગ્યાં તેમ તેમ એકબીજાની મહેનતનાં ફલ પરસ્પર બદલવા લાગ્યાં. અસલ તો દરેક જણ ખેડૂત, કુંભાર, દરજી, સુથાર, લઢવૈયો વગેરે હશે પણ જેમ જેમ કાર્મએ વાસણ બનાવવા માડ્યાં, કાષ્ટએ કપડાં કરવા માંડ્યાં, કાષ્ટએ લાકડાં ધડવા માંડ્યાં ને કાષ્ટએ શરીર દઢ રાખવા માંડ્યાં, તેમ તેમ તે બધા ધંધા એક જ જણે કરવા મૂકી દીધા, અને પોતે જે ધંધો કરતો હોય તેનું ફલ બીજાને આપી, તેના ધંધાનું ફલ પોતે લેવા માંડ્યું. આ જ સંકલના આગળ ચલાવવાથી આપણે છેક હાલની સ્થિતિ સુધી આવી શકીશું: પાણુ જે પ્રકૃત ત્રિપત્ર છે તેમાં ઉપયોગની બિના ફક્ત આટલી જ છે, તેથી અત્રે અટકી એમાંથી શું સિદ્ધ થયું તે વિચારીએ. આમ જ જ્યારે માણસ માણસના સંબંધ ઉત્પન્ન થયા હોય ત્યારે તેની સ્વાર્થબુદ્ધિ એ જ એ સંબંધનું કારણ કરી; અને માણસ જે એક એક સાથે મળીને ચાલે છે તેની મનલબ્ધ પણ પોતાનું રક્ષણ થાય એવા સ્વાર્થ સિવાય બીજી નથી એમ ફલિત થયું.

“સ્વાર્થ” એ જ માણસનાં કર્મનું કારણ છે એ પક્ષનાં ધણા પ્રાચીન તથા અર્વાચીન વિદ્વાનોએ અંગીકાર કર્યો છે. તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે તો સદાચાર, નીતિ, પ્રીતિ, પરોપકાર એ સર્વ આ સ્વાર્થવૃત્તિનાં જ રૂપાંતર છે. આ પક્ષથી વિરુદ્ધ પક્ષ એવો છે કે મનુષ્યના સ્વભાવમાં જ ન્યાય, પ્રેમ, ધર્મ એ વૃત્તિઓ અસલથી જ દઢ થયેલી છે; અને તે જ તેના મનુષ્યત્વનો સારાંશ છે. આ અને પુરુષ એવા વિગ્નતીય સૃષ્ટિ જ એમ બતાવી આપે છે કે સ્વાર્થ ઉપરાંત બીજી વૃત્તિ પણ માણસમાં હોવી જોઈએ. સિદ્ધપદ્ધતિ એ જ છે કે માણસમાં ચૈતન્ય અનાદિકાસથી છે જ, ને તે આત્મા અથવા ચૈતન્યના ઉદ્દેશાસમાં જ તેનો આનંદ અને સુખ રહેલાં છે. સ્વાર્થબુદ્ધિનું સુખ અદ્યપકાલનું છે પણ જાણીને અથવા અજાણતાં ગમે તેમ પ્રાપ્ત થયેલું પણ આત્મયોગનું* સુખ નિત્ય છે. સ્વાર્થથી વર્તનાર પણ સુખ સિવાય બીજું

* આત્મયોગ—જે આત્માનો યોગ, જેવો કે પ્રેમમા મૈત્રીમાં થાય છે, અથવા ફક્ત પોતાના આત્માને યોગબધાનો જ આનંદ.

અહાતો નથી-પણ જો તે તેને ન મળી શકતું હોય, અથવા મળે પણ નાશવાન એટલે દુઃખ પેદા કરનાર નીવડતું હોય, તો કેવલ સ્વાર્થબુદ્ધિમાં જ આનંદ, એ પણ સ્વતઃ ખોટો જ હરે. આ જો બેદ બતાવ્યો તે તો સ્વાર્થના અને આત્મયોગના પરિણામમાં બતાવ્યો,-પણ પ્રેરક સ્વાર્થ કે આત્મયોગ એ સ્પષ્ટ થયું નહિ. આત્મયોગ મુખ્ય અને સ્વાર્થ એ ગૌણ પક્ષ છે; અર્થાત્ માણસનાં કર્મમાં આત્મયોગથી જ મુખ્ય વ્યવહાર ચાલે છે, પણ સ્વાર્થ તેના પેટામાં રહ્યા કરે છે ને તેથી તેનાથી આડો ચાલી શકતો નથી. આ વાત મૂલપ્રકૃતિનાં માણસમાં કે પછી અતિશય જ્ઞાન પામી સિદ્ધ થયેલાં માણસમાં સિદ્ધરૂપે જણાઈ આવશે.

મૂલસ્થિતિમાં રહેલાં માણસનો પ્રથમ યોગ ધણું કરીને સ્ત્રી સાથે થઈ આવે; ને તે થતાં જ અન્યોન્યને જો પ્રેમથી બંધન થાય છે તે કાષ્ઠ રીતે ટાળી શકાતું નથી. આ પ્રેમ એ આત્મધર્મ છે; ને એ પ્રેમનું મુખ્ય અધિષ્ઠાન* સ્ત્રી છે. પુરુષ અને પુરુષને કાંઈ પણ કારણસર સ્પર્ધા થવાનો સંભવ આવી જઈ સંબંધ તૂટી જવાનો અવકાશ રહે છે; પણ સ્ત્રીપુરુષને તેમ થતું નથી, કેમકે તેમનાં ગુણોનાં કર્તવ્ય જુદા જુદા પ્રકારનાં છે. સ્ત્રીનો ધર્મ* પોષણ કરવું, પાલવું, સાચવવું તથા સહન કરવું એવો તેની મૃદુ અને પ્રેમમય વૃત્તિથી જ સિદ્ધ થાય છે. પુરુષનો ધર્મ પેદા કરવું, રક્ષણ કરવું, વગેરે તેના સખલ શરીર અને બુદ્ધિયુક્ત મનથી નિશ્ચય થાય છે. જ્યાંસુધી જાવાં સ્ત્રીપુરુષનો યોગ ન થયો હોય ત્યાંસુધી એક “ધર” થયું કહેવાય નહિ. ધરનો મુખ્ય વ્યવહાર પોષણ કરવામાં ને પાલવામાં અથવા જોને શાસ્ત્રમાં ક્ષેમ કહે છે તે સંપાદન કરવામાં રહેલો છે. જ્યાંસુધી આ ક્ષેમ રાખનાર સ્ત્રી ધરમાં ન હોય ત્યાંસુધી ધર બંધાતું નથી એ સાધારણ વ્યવહારમાં પણ પ્રસિદ્ધ વાત છે.

ધરનું મુખ્ય બંધન આ પ્રમાણે “પ્રેમ” હરે છે; ને તે જ્યાં ન હોય ત્યાં ધર નથી એ નિશ્ચય. એટલા જ માટે સ્ત્રી અથવા તે પ્રેમના સ્થાનને આપણા શાસ્ત્રમાં ગૃહિણી-ધરવાણી એવી મંજા આપેલી છે. આ પ્રેમ હાલમાં કેવો છે, તથા તેવો થવાનાં કારણ શું છે એ આ સ્થલે કહી શકાય તેમ નથી. એ બતાવવું એ જ આ પત્રનો ઉદ્દેશ છે એટલે કાલાંતરે તે વાત એની મેળે જણાઈ આવશે.

પ્રેમ આ શબ્દથી ધણુને શંકા થઈ આવશે, ને અસહનના ધર્મિષ્ઠ લોક તો આ શબ્દ સાંભળતાં જ આ પુસ્તક નાંખી દેશે. પણ પ્રેમ એટલે “પ્રેરક” કે બીજું કાંઈ અમો કહેવા માગતા નથી એ ખૂબ સમજવું. એ

શબ્દનો ભાષામાં કદાપિ અર્થ ફરી મથો હોય તો કહે, પણ અમે તો એ સંજ્ઞા વડે કરીને શુદ્ધ વ્યવહાર, શુદ્ધ આચાર, શુદ્ધ વિચાર, શુદ્ધ ધર્મ પણ સમજીએ છીએ. પોતાના હૃદયના અંગ તરીકે સ્વીકારેલા મનુષ્ય ઉપર હક કાઢતા એ જ શુદ્ધ વ્યવહાર, એ જ સદાચાર, એમાંથી જ સદ્ધર્મ ને એ બધાનું નામ જ “પ્રેમ”.

માટે આ છૂટ લાઇને વાપરેલા શબ્દનું તાત્પર્ય જ્યાં જ્યાં નથી ત્યાં ત્યાં ધર નથી એ તો સિદ્ધ બજાય છે. માખાપે મમે તેમ જોડી દીધેલા પૂતલાં આ દેવનું સ્વરૂપ ક્યાંથી જાણે? અથવા કક્કો અને આંક કાપ્યા પછી પણ હૃદય પણ શું સંસ્કાર* પામે કે તેમાંથી પ્રેમનો ભાવ ખડો થાય? કબ્જમાં, કંકાસમાં, દુઃખમાં દિવસ પૂરા કરતે કરતે ઉભાયમાંથી એકાદને, ને વિશેષે કરીને જોને વૈધબ્યનો મહા કાલાનલ બાળીને આબરૂથી, જાતથી, રીતથી, ભાતથી, ખુવાર કરી દુઃખમાં જન્મેલી તે દુઃખમાં જ સમાય તેવું કરી આપે. આ રીતિથી વિચારતાં કેટલાં ધર હયાત છતાં ભાગેલાં છે, કેટલાં માણસ જીવતાં પણ મુવેલાં છે, કેટલાં લોક મુખી જતે પણ દુઃખી છે; કેટલાં યાત્રી પણ અયાત્રી છે, કેટલાં પીડાય છે, કેટલાં રહે છે, કેટલાં મરે છે એ સહજ ખ્યાલમાં આવશે.

‘પ્રિયવદા’, ૧ અમૃત, ૧૮૮૫

ગૃહસ્થાશ્રમ

સર્વાશ્રમાનુવાદાય સ્વાશ્રમેણ કલત્રવાન્ ।
 વ્યસનાર્ણવમશ્યેતિ જલયાનૈર્યથાર્ણવમ્ ॥
 યામાદુગ્ધામનો દ્યૌર્થ ધેયસ્કામસ્ય માતિનિ ।
 વસ્યા સ્વપુરમધ્યસ્ય પુમાંબરતિ વિજ્વરઃ ॥
 યામાશ્વિત્યેન્દ્રિયા રાતીન્નુર્જયાનિતરાશ્રમૈઃ ।
 વયં જયેમ હેલામિદસ્યૂન્નુર્ગપતિર્યથા ॥
 જ વયં પ્રમવસ્તાં ત્વામનુક્તું પૃથ્વશરિ ।

માગવત. સ્કન્ધ ૩. ભ. ૧૪. શ્લોક- ૧૭-૨૦

કશ્યપે દીપ્તિને કહેલાં વચનો આ પંક્તિઓના સમક્રમાં એવી સુરસ અને ચોખ્ખ રહસ્યવાળી વ્યવસ્થાથી આવી મળ્યાં છે કે તે પ્રત્યેક ગૃહસ્થને મનન

* એવી ભતની હાપ કે જેમાંથી કાંઈ વિચાર પેદા થાય. જેમકે કાંઈ ભેયાથી તેને સંસ્કાર મનમાં પડે, ને પછી ધર આગળ વિચારીએ તોપણ કાંઈ નજરે આવે.

કરવા થાય છે. પ્રથમથી બ્રહ્મચર્ય પાળી દહ અભ્યાસમાં લીન થયેસો જીવાન ગૃહસ્થાશ્રમ કરે છે, ને તેને તે કેટલો ઉપયોગનો છે તે આ શ્લોક-માં સુરસ વાણીથી જોડામાં બતાવી દીધું છે. કહે છે કે સર્વે આશ્રમ કરતાં ગૃહસ્થાશ્રમમાં રહેનાર સહજ માત્રમાં દુઃખરૂપી સમુદ્રને તરી શકે છે. ગૃહસ્થના હાથમાં સારું તેમજ નકારું કરવાનાં એટલાં સાધન રહે છે કે કોઈનું શ્રેય કરવાથી, પુણ્ય તથા પાપમાં ન ફસાવાથી ચિત્તવૃત્તિની દબતા વડે પ્રાપ્ત થતી પ્રજુભક્તિ તેનો અભ્યુદય સહજમાં સિદ્ધ કરી આપે છે સંન્યાસી કે વાનપ્રસ્થના હાથમાં આમાંનું એક સાધન હોતું નથી. તેઓ યદ્યપિ આત્મ-યોગમાં મસ્ત રહી કલ્યાણ સાધે છે, અને મુમુક્ષુઓને ઉપદેશ પણ કરે છે, તથાપિ ગૃહસ્થના હાથમાં જેટલું બહું કરવાનું સમાયેલું છે, તેટલું તાદૃશ લાભકારક કાર્ય તેમનાથી સધાતું નથી. ગરીબને મદદ કરવી, દાન કરવાં, અનિધિપૂજન કરવું, તથા ચિત્તશુદ્ધિ માટે સત્કર્મનો આચાર કરવો, એ જેવું ગૃહસ્થથી બને છે તેવું બીજાથી નથી બનતું. જ્યાંસુધી હૃદયમાં દહ વિરાગની છાપ લાગી નથી અર્થાત્ તમામ વિષયનો ઉપભોગ કરતે કરતે જ્યાંસુધી તેને વિષયની વાંછના મનમાંથી ટળી નથી ત્યાંસુધી તો પાકો ગૃહસ્થાશ્રમ જ મોક્ષકારક સમજવો. આ ઉદ્દેશથી જ ગીતાશ્રમાં કહે છે કે ધ્રેયાન્ સ્વધર્મો વિગુણઃ પરધર્માત્ સ્વનુષ્ટિનાત્ પોતાનો ધર્મ કદાપિ થોડા ગુણવાળો હોય તોપણ પાગલો ધર્મ કે જે વિશેષ ગુણયુક્ત લાગતો હોય તે કરતાં પણ સારો છે; કેમકે ખરો સંન્યાસ જે કામ્ય કર્મનો ત્યાગ (કામ્યાનાં કર્મણાં ન્યાસં સંન્યાસ કવયો વિદુઃ) તે પ્રાપ્ત ન થાય ત્યાંસુધી જુદો ત્યાગ મહણ કરવો એ તો ‘અતોભ્રષ્ટ તતોભ્રષ્ટ’ જેવું તામસી વૃત્તિનું કામ ગણાય. એટલા માટે મોક્ષ પર્યતના સર્વ આશ્રમોના સાધનરૂપે તથા પુણ્યકર્મના યોગ વડે સત્કર્મ પ્રાપ્ત કરી આગળ વધવાના પરમ માર્ગ-રૂપે ગૃહસ્થાશ્રમને સર્વમાં મુખ્ય ગણ્યો એ ઠીક કલ્પના કરી છે, ને એમાંથી સર્વને પરમ રહસ્યનો ઘોષ મહણ કરવાનો છે.

પણ આ ગૃહસ્થાશ્રમનો મુખ્ય આધાર શા ઉપર સમજવો ? ગૃહસ્થ કેને કહેવો ? મહા માયાના સ્વરૂપનો આવિર્ભાવ જે સ્ત્રી તે આ ગૃહસ્થા-શ્રમની મુખ્ય દેવી છે ને તેના સામર્થ્યથી જ ગૃહસ્થ આવો બલવાન તથા સત્તાવાન રહે છે, તેની જ કૃપા અને ઉપાસનાએ કરીને ગૃહસ્થ બીજા આશ્રમોને યોગ્ય થઈ પરમ પદ પામે છે. શંકરાદિએ બ્રહ્મરૂપે વર્ણવેલી માયાનો પ્રસાદ પ્રથમ થતાં જ બ્રહ્મભાવ પમાય છે ને તે માટે જ કહે છે કે હે ગૃહેશ્વરિ ! ધરતી મદદદેવિ ! તારા ગુણનું યથાર્થ કથન કરવા કે તારા ઉપર ઉપકાર કરવા કે તારી ખરેખરી કરવા અમે-પુરુષો-સમર્થ નથી. આ

રીતિની જીની સત્તા કેમ પેદા થઈ આવે છે તે વિશે પણ આપણને પૂરું વિવેચન આપેલું છે. જે દસાણની દૃષ્ટાવાળા પુરુષો છે તેમનું તું અર્ધાંગ છે. મનલાલ તાના આશ્રય કે યોગ વિના મોક્ષ પર્વતનું પણ દસાણ કોઈ જીવથી સધાય તેમ નથી. તું આવી રીતે પુરુષનું અર્ધાંગ ને તેમાં પણ ખણું જરૂરનું અર્ધાંગ છે. હાલના આપણા અંગ્રેજી બહેલા તરુણ વિદ્યાર્થીઓ સમજી શકશે કે હિંદુ શ્રીઓમાં જીને તમારા “better half” એટલે દક્ષિણાંગ કરતાં પણ વધારે મોટી ઉપમા આપેલી છે, ને એથી જ તમે તમારું હૃદય તેવું કરવા પ્રયત્ન કરશો તો હાંસીકારક પારકી નકલ કરવાની તમારે જરૂર રહેશે નહિ. આ અર્ધાંગ ખરેખર ઉત્તમ પ્રકારનું જ છે તેની વિશેષ સાબિતી એટલી જ ખતાવે છે કે એના ઉપર પોતાને ગળે ચડેલા ધૂંસરાનો જાર નાખીને પુરુષ ચિંતારહિત થઈ ફરતો ફરે છે. જેમ પુરુષને ધરણદારનાં પોષણાદિકને માટે જરૂરનાં ઉપાર્જન કરવાની મુખ્ય ચિંતા છે, તેમ જીને ધરની વ્યવસ્થાની ચિંતા છે. આટલાથી જ એમ મનાય છે કે પુરુષ, જીને ધરખાર સોંપી પોતે કમાયેલા ધનની વ્યવસ્થા સારી થાય છે એ જોઈ નિશ્ચિત થઈ હોંસે હોંસે વધારે મેળવવા પ્રયત્ન કરે છે ને થાકી પાકી ધૈર આવી હમતા મુખચંદ્રની ચાંદનીમાં શીતલ થતો, મધુરવચનામૃતના પાને આનંદમાં મગ્ન થઈ રહે છે. જીઓની આટલી મહત્તા સંસારમાં સિદ્ધ રીતે જણાઈ આવે છે. જે કોઈ તકરાર કરે છે કે જીપુરુષના હક સરખા કેમ રાખતા નથી તેઓ સમજતા નથી કે ‘જીના હક’ એટલે શું? શું, તેઓ એમ કહેવા ઇચ્છે છે કે જીઓને સ્વચ્છંદે ફરવા દો, સ્વચ્છંદે મળવાહળવા દો, વેપાર કરવા દો, નોકરી કરવા દો! તે પોતે પત્નીને પતિના યોગમાં પડી છે એટલે તેને પતિની મજા ન હોય તેવો સ્વચ્છંદ તો કેમ ધરી શકે? માટે વિશેષ લંગાણુ ન કરતાં ટૂંકામાં જ સમજાવોએ જીએ કે, આચારની સ્વચ્છંદતા તો પતિ આપે તેથી વિશેષ ભેગી એ કુસીન જીઓનું કામ નહિ કોઈ સામા કહેશે કે પતિ પણ શા માટે પત્ની કરતાં વિશેષ છૂટાપણું બોગવે? તો તે વાતનો જવાબ સર્વના અનુભવમાં જ હશે કે પત્નીઓ પણ પોતાને ન રુચે તેવો સ્વચ્છંદાચાર પતિને કરવા દેતી નથી. તો હવે સમાન હક થયો કે નહિ? નોકરી, વેપાર, વગેરે જી જાતિનું સ્વભાવથી તેમ કુદરતથી કર્તવ્ય હોય એ સંબંધિત થવું થઈ કઠિન છે, તો તેને ગૃહેશ્વરી—ધરની રાણી—માની સર્વેએ પૂજવા કરતાં બીજું વિશેષ માન શું હોઈ શકે? તે પોતે પણ એથી બીજું બાગ્યે જ ચલાવી હશે. માટે જી એ ખરેખરી પુરુષના ધૂંસરા જીંચકનારી અર્ધાંગના અને ધરની પટરાણી છે; એને આશ્રયે જે પ્રેમભાવ ઉત્પન્ન થઈ આવે છે તે

પુરુષને પરમ પદે પહોંચાડી દે છે. એક જ વસ્તુ પર દૃઢ થઈ રહેલું મન પ્રેમભાવમાં એવું સ્થિર બને છે કે ધીમેધીમે જે પ્રેમભાવ સર્વ વિશ્વ ઉપર સરખી રીતે વિસ્તારી, બધે ઇશ્વરભાવ જ માનવાનો છે તેનો પુરુષને માર્ગ જડે છે. આવો દૃઢ પ્રેમભાવ બાળપણ પછી ઈતર વિષયવાંછના પેદા થાય એ તો અસંભવિત જ છે ને તેથી જ કહે છે કે મહામાયાનો આશ્રય કરી જે બીજા આશ્રમોમાં દુર્જય એવા જે વિષયરૂપ શત્રુ તેને માણસ સહજમાં જીતી શકે છે. જેમ મજબૂત કિલ્લામાં ભરાયેલો રાજા હજારો શત્રુનાં સૈન્યથી પણ ડરતો નથી તેમ આ મહાદેવીના પ્રેમના કિલ્લામાં પડેલો નિઃશંક ગૃહસ્થ પણ ગમે તે વિષયવાતથી આકર્ષાતો નથી, ડરતો નથી. આખો ગૃહસ્થાશ્રમ અને તેને લીધે બધો અવતાર પણ આ ભીરતન વડે કૃતાર્થ થઈ માણસને પરમાનંદની નિઃસીમ અવસ્થા પ્રાપ્ત થાય છે એમ આ સર્વનો ફલિતાર્થ છે.

અહો વર્ણન ! અહો યુક્તિ ! આવી મહાપદવીએ ગયેલી સ્ત્રીઓ હાલ ક્યાં છે ? ક્યાં ખૂણામાં પડી છે, ક્યાં સંતાપ રહી છે, કાલના વિકરાળ કાચાના ક્યાં ગલેકામાં અથડાય છે, કયે દાંતે ચોટી ગઈ છે ? આ વાતો વાંચો, અસહનાં તમારી બેહેનપણીઓનાં ચરિત જુઓ, તેમના પતિ, મહામુનિ, ઋષિ, પણ કેવા તેમના ગુણગાનમાં લીન છે ? એ તેમની યોગ્યતાનો અંશ પણ તમારામાં લાવો, તમે તેવાં થાઓ એમ અમારી નિરંતર પ્રાર્થના છે. તમે ભણતાં નથી, વેહેમો રાખો છો, કલહ કરો છો, પણ તેથી તમને શો લાભ છે ? તમને ભણાવનારા પણ અક્લસના પાઠા દુશ્મન છે, કે તમારો સ્વભાવ આટલાં આટલાં વર્ષના અનુભવથી ન સમજતાં ગમે તે વાતો તમારે ગળે ઉતારી તમને ખરાબ કરે છે ! તમારા પતિની સેવા સર્વથા કરો એમ બોધ અમે તમને આપીએ તો તેમાં તો કોઈ પ્રકારના ભણતરની કે જૂગોળ ઇતિદાસ કે ગણિતની જરૂર નથી જ. સેવા સેવા ને સેવા. તે બોલે તે જ કાયદો, કહે તે જ નિયમ, ખતાવે તે જ રસ્તો, ને રાજી રહે તેવો જ આચાર ને વિચાર. એ સમાન બીજું શું ભણતર, બીજો શો મંત્ર ? તરતજ ગમે તેવા કઠોર મનના પુરુષો પણ સ્વાધીન થશે ને તમે તમારી અસહની ગૃહેશ્વરીની યોગ્ય પદવી પામી બમ સરખા દિતૈષીની શુભાશિષને પાત્ર થશો.

‘પ્રિય’વદા’ : જૂન, ૧૯૮૬.

ધર્મ

આર્યમાહલા! તારી હાલની અવસ્થાનું ચિત્ર વિલક્ષણ છે. તારા અંગ શિયણ થઈ ગયા છે; તારો વર્ણ ફિક્કો પડી ગયો છે; ને તારી મુખમુદ્રા પણ હતી તે ક્યાં છે? ફાટલાં તુટલાં વસ્ત્ર પહેરી આંગળીએ બે ત્રણ મુઠ્ઠાલ જેવાં નિસ્તેજ બળક વળગાડી અંધારામાં અથડાતી કુટાતી તારા પતિની પાછળ જેમ તેમ ચાલી જાય છે! કેઈ ઠેકાણે તારી આકૃતિ આવી થઈ ગઈ છે; તો કેઈ ઠેકાણે તું પતિને હાથે વળગી હસને મુખે વચ્ચાલંકાર-થી ને રૂપરંગથી સર્વને આનંદ પમાડતી ચાલી જાય છે. પણ અરે! આ ઉભય અવસ્થામાં તારું ખરું રૂપ, તારી ખરી મોટાઈ ક્યાં છે? તારું શરીર સારું થયું હશે, પણ તારા મનમાં શું છે? તારું મન કંઈક સદૃશ રૂપમાં હશે તો તારી સ્થિતિ કેવી છે! તારામાં જ્ઞાન આવ્યું હશે, પણ તારો સ્વભાવ ક્યાં છે? અમને તો તું જ્યાં ત્યાં પણ જુઠું જુઠું રૂપે બાસે છે, તથાપિ તારું પરિપૂર્ણ મૂલ્ય સ્વરૂપ કોઈ સ્થલે જણ્યું નયા. જે મહામાયા સૂર્યચંદ્રરૂપ આંખ વડે જગતમાત્રનું પોષણ કરે છે, મેઘરૂપી કરુણામૃતથી શ્વાંત પમાડે છે, પવનરૂપી શ્વાસથી ઉત્તાહમા વૃદ્ધિ કરે છે, પૃથ્વીરૂપ પૃથ્વિ ઉપર સર્વનો બાર સહન કરે છે, તથા અનેક પ્રકારના નદી, વૃક્ષ પર્વત આદિ અંગો વડે ધણી ધણી ઉપકાર કરે છે અને નવાન નવાન રૂપ દર્શાવી પ્રમોદની વૃદ્ધિ કરે છે તેનું જ રૂપાંતર થયેલી તું તેના એક અંશને પણ મળતી આવે છે? તે પ્રેમ, તે કરુણા, તે સમદૃષ્ટિ, તે ધીરજ અને તે પ્રકટ રીતે આનંદ વધારવાનો ખુશ મિજગ એ તારામાં છે? તું એમ સમજતી હશે કે હું પણ પુરુષોના સાથે વ્યવહારમાં 'વચરુ' એટલે કૃતાર્થ થઈ; જરા જરા ગુજરાતી કે અંગ્રેજી બણીને જેવું તેવું લખું વાંચું એટલે પાર પાડી. તે સર્વ ઉપરાંત સર્વની સાથે નિઃશક બાંધણ કરી, બાલકાદિકને 'આયા'એને સોપી, મોજમઝામાં નિરતે બાગ લઉં એટલે સ્ત્રીઓમાં પણ વારંઠ કહેવાઈ. પણ આ સર્વ રીતિ ખોટી છે. એથી તો તારા સ્વભાવને, જ્ઞાનને, શરીરને, ને રૂપને હાનિ થાય છે. તારા વ્યવહારનું સ્થલ જગત માત્ર નથી, પણ તારું ઘર ને તેમાં પણ તારા પતિનું નિવાસસ્થાન છે; પરિપૂર્ણ પ્રેમશુદ્ધિ દઢ કરી સર્વને આનંદ પમાડવા એ તારું ખરું જ્ઞાન છે; અનન્ય ભક્તિથી પતિ સાથે એકતા કરી પરમ પદ પ્રવેશવું એ તારો આંખોમાં અને મનુષ્યમાત્રમાં શ્રેષ્ઠ ગણાવાનો ખરો સ્વભાવ છે.

જ્યારે આ પ્રમાણેના તારા ખરા ધર્મ છે ત્યારે તારામાં આવી ચાલે છે તેવી નીતિરીતિ ખેસી જવાનું કારણ શું? આ વાત તારે પોતે જ

વિચારવાની છે. અમો તને કહી કહીને ધાકીશું પણ ન્યાસુધી તારા મનમાં ખરા ખોટાનો વિચાર કરવાની શક્તિ આવી નથી, અથવા તારા મનમાંથી હું બધી સમજણી છું, મને શિખામણ કોણ દેનાર છે વગેરે હુંપદ તથા અભિમાનના વિચાર નીકળી ગયા નથી, ત્યાંસુધી કાંઈનું પણ કહેવું પથરા ઉપર પાણી રડવા ખરાબર છે. તને કેટલાક પ્રશ્ન પૂછીને તારા મનનું સમાધાન કરીએ. તું ગૃહસ્થાશ્રમમાં પડી શું ચલાય છે? સંસારમાં આવતેલાં મર્વે પ્રાણી જે ચલાય તે કરતાં તું કાંઈ જુદું તો થોડી જ ઇચ્છનારી છે? માણસમાત્ર સુખ ઇચ્છે છે ને તું પણ ઇચ્છતી હશે જ. તારા ઘરમાં ધનધાન્યની સંપત્તિ સારી પેઠે રહે, તથા પુત્રકલ-ત્રાદિકના સમૂહ તારી નજરને ઠારે, તેમ તારાં સર્ગાસંબંધી તાનાં ઉપર પ્રીતિ રાખે. અને તારો પતિ સર્વથા તને જ ઇચ્છે એ તારા સંસારી સુખનું મોટામાં મોટું સ્વરૂપ કહીએ તો તારે બાગ્યે જ વાધો લેવાનો હશે. તો આ બધી વાતો કાંઈ પેતાની મેળે આવી પડતી નથી, તે મેળવવા માટે તારે તારામાં પણ કાંઈ ગુણ રાખવા જોઈએ. પેતાનામા યોગ્યતા ન હોય તો આ જગતમાં કાંઈ કાંઈ પામતું નથી એવો પરમેશ્વરનો પણ કાયદો જણાય છે તો માણસનું કહેવું જ શું? તો પ્રથમ તો તારામાં સર્વ પ્રકારનાં ગૃહકર્મ કરવાની શક્તિ હોવી જોઈએ; ને તે પછી જેથી કરીને તારી તથા તાનાં સંબંધી અને બાળકોની તંદુરસ્તી રહે તેવી સાધારણ અઠ્ઠલ પણ તારામાં આવવી જોઈએ. તારો પતિ છે તે તો બહારનો રાગ છે, પણ તું તેના ધર્મનો રાણી છે. લાવી આપવું એ તેનું કામ છે, ખરાબર બવરથા કરીને સર્વ સંભાળવું તથા સારામાં સારો તેના ઉપયોગ કરી સર્વને સુખી કરવાં એ તારું કામ છે. ઘર એ એક વિશ્રામનું ઠામ છે. ને તે વિશ્રામઠામની મુખ્ય દેવી તું છે. તારા મોં ઉપર ગંદકી ને કલશ્વ બરા-મેલાં રહેતાં હોય, તારા મનમાં લગાઇ કરવાના ને કંકાસના વિચાર ચાલ્યા કરતા હોય તો તું દેવીને બદલે ખરેખરી રાક્ષસી થઈ પડવાની ને તારી જાતને તથા બીજાને મહા દુઃખનું કારણ થઈ રહેવાની. સંસારમાં માણસને હજારો વાતનો ઇચ્છા તો થાય, પણ તે બધી પૂરી પડતી નથી. તેના પ્રસંગમાં સંતોષ અને ધીરજ રાખી સામા માણસને ધીરજ આપવી એ તારું કામ છે. તો તે ગુણ પણ તારામાં હોવો જોઈએ. સર્વનો સાથે અનાવ રાખવો હોય તો કોઈની અદેખાઇ ન કરતાં સર્વના સુખમાં રાજી રહી, આપણાથી અને તેટલું સુખ વધારી આપવાની મંડનત કરવી. આ બધા ઉપરાંત તારા પતિ ઉપર તારો અનન્ય પ્રેમ જોઈએ; તો તારા સર્વ હેતુ સફલ થયા વિના રહે નહિ તારા વિચાર, તારાં કામ, તારાં આચરણ સર્વ તારા પતિને શ્રદ્ધામાં રાખીને જ થવાં જોઈએ. તું તે તારો પતિ ને

તારો પતિ તે તું એવી હદ ભક્તિ તારા- મનમાં નિરંતર જાગી જવી જોઈએ. કે તારામાં કેટલું દિવસ પણ દુઃખનો અંશ સ્વપ્નો પ્રવેશ કરી શકશે નહિ. આવી ભક્તિથી જ તને મોક્ષ પ્રાપ્ત થશે. ને ધરમાં સર્વ રીતનો આનંદ રહી તને લોકમાં પણ ને કીર્તિ મળશે. એક અનન્ય પ્રેમ ભક્તિ એ જ તારો ધર્મ છે, ને તે તારા સમજવામાં જ્યાંસુધી નથી આવતો ત્યાંસુધી તારા કાંઈ કાંઈ આચારમાં ધણી ખેદ પેદા કરે તેવી ખામીઓ માલુમ પડે છે. હવે તારા સમજવામાં આગ્રહ કે તારી હાલની સ્થિતિનું કારણ થું. આ ધર્મ તારા સમજવામાં આવતો નથી તે. આ ધર્મનું સ્વરૂપ સ્ત્રીપુરુષ ઉભયના સમજવામાં મથાર્થ રીતે ન આવવાથી અમે ધણીએક ડાહી સ્ત્રીઓ તરફથી પણ કંકાસની વાતો સાંભળી છે. તો તે મુજબ કરવું એ તારું જૂથણ નથી.

ત્યારે આ ધર્મમાર્ગ તું ક્યાંથી જાણી શકે ? તને બણાવવી એ તો સર્વે કબૂલ કરે છે, પણ આ જૂ પાના પાઠ વાંચવાથી કે કૃતિકાસ ગોખવાથી તારામાં શી સમજ આવશે એનો કાંઈ ખ્યાલ કંતું નથી. અરે ! પણ વધારે દિલગીરી તો એ છે કે જે લગ્ન વગેરે કરવાની મુખ્ય ખામતોનું તને જ્ઞાન આપતું જોઈએ, તે આપવાથી તો તું અનીતિમાં પડી જશે એવું ધારનારા તને બણાવનારા ડાહ્યા પડેલા છે ! તારા હાથમાં તારે માટે બણવાની ગોઠવણ કરવાની હોત તો મને ખાતરી છે કે તું તને ઉપર જણાવ્યા મુજબ અનુકૂલ પડે તેવું જ બણતર ગોઠવી લેત. પણ આ તો તારું સ્વરૂપ ન સમજનારા દેહડાહ્યા ગોઠવવા એકા ત્યાં બધું બગાડે એમાં શી નવાઈ ? પણ તારે ફિકર કરવાનું કારણ નથી. વારંવાર અમારા જેવા તારી મદદે આવશે, તને ટેકા આપશે અને જો તું તારો મેળે કાંઈ ઉપાસન કરશે તો ફળ સારાં જ થશે. તારો ધર્મ છે કે તારે જાતે જેમ અને તેમ વૃદ્ધ પુરુષોના સદુપદેશથી, સારાં પુસ્તકોથી કે તારા પતિની સાથે વાતચીતથી જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવું અને તે તારો સખીઓમાં તથા તારા બાળકોમાં પરિપૂર્ણ રીતે પ્રવર્તાવવું. આ રીતે જો તું તારો જાતને જરૂરનું જે ધર્મજ્ઞાન છે તે મદદ કરવા માટે તો અમારા જેવાના આ નિર્જળ પ્રયત્ન પણ સખળ નીવડી આવે. માટે તારે તારું સ્વરૂપ મથાર્થ રીતે સમજવું, અને તે પ્રમાણે વર્તવું. હાલ તરત તો આ પત્ર ધણે લાંબો થઈ ગયો છે માટે ધણું કહી શકતો નથી, પણ વળી આગળ ઉપર તારા મુખ્ય ધર્મમાના એક એકને લઈને થોડે થોડે તપાસવાની મહેનત કરોશ. એવામાં તારા તરફથી પણ કાંઈ સચના મળી આવશે તો ધણી ઉપયોગની મળીશ, અને તે આ કામમાં મદદ કરવા ધારું એ જાણી ધણે પ્રસન્ન થઈશ.

‘મિયંવદા’ : ડિસેમ્બર, ૧૯૮૫.

શ્રદ્ધા

આર્યમહિલા ! તને સંબોધન કરીને લખવાનું થયું છે. તારે માટે અમારો સર્વ શ્રમ નિરંતર કાયમ છે ને તને સુખી કરવામાં અમારા સુખનો સમાવેશ છે. પણ તારા મનમાં શ્રદ્ધા ન હોય તો આ બધાનું ફળ થોડું જ થનાર છે. સુખ શોધવામાં માણસમાત્રની પ્રવૃત્તિ થયાં કરે છે ને જુદી જુદી યુક્તિઓથી તે તે સુખ સર્વ સંપાદન કરે છે; પણ શ્રદ્ધાથી જે સુખ મળે છે તેની બરાબર એક સુખ આવી શકતું નથી. જુદાં જુદાં સંસારનાં કે પરમાર્થનાં સુખનું રૂપ તપાસીએ તો પણ તેમાં મુખ્ય વાત શ્રદ્ધા નીકળશે. જગતમાં પરિપૂર્ણ તો કોઈ નથી. કોઈ એવું નથી કે જેનામાં કંઈ ખામી ન બતાવી શકાય. પણ જે કંઈ વધતું ઓછું હોય તે શ્રદ્ધા વડે પૂરું થઈ આનંદ પેદા થાય છે ને આનંદ એ જ સુખ. એક એકના ઉપર પ્રીતિ રાખવી એ તો સુખ જ છે એમાં કંઈ સંદેહ નથી, તો તેમાં એટલે પ્રીતિમાં પણ શ્રદ્ધા વિના બીજું શું છે ? જે સામા માણસ ઉપરથી કોઈ પણ કારણસર આપણી શ્રદ્ધા ઓછી થાય તો તેટલે જ અંશે તેના ઉપરથી આપણો વિશ્વાસ પણ ઊઠી જાય અને તેથી પ્રીતિ પણ તૂટી જાય. એ રીતે તપાસ કરતાં દરેક બાબતમાં શ્રદ્ધા એ મુખ્ય વાત જણાશે. ધરસંસાર ચલાવવામાં પણ શ્રદ્ધા વિના થઈ શકે પેદા થાય છે; ને કલેશને લીધે સુખનો વારો આવતો નથી.

શ્રદ્ધા બે પ્રકારની છે; જડ અને વિચારયુક્ત. જડ શ્રદ્ધા તે એવી કે કોઈ વાત કરવાની છે તેમાં આપણને બિલકુલ સમજણ પડી શકતી નથી, પણ કોઈ એ વાતનો પાકો જણનાર છે તેના કબ્જા મુજબ ચાલવાથી કલ્યાણ થાય એમ છે તો તે મુજબ ચાલવું. આવી જડ શ્રદ્ધા કરતે કરતે કાલાંતરે વિચાર કરવાની શુદ્ધિ ખુલે છે, અને એમ જણાવા માંડે છે કે અમુક શ્રદ્ધાનું કારણ અમુક છે. આ જાણવા પછી જાણેલી અથવા કરવાની વાત ઉપર જે દૃઢતા થાય છે તે વિચારયુક્ત શ્રદ્ધા જણવી. બીજા પ્રકારની શ્રદ્ધા થણી ઉત્તમ છે. પ્રથમ પ્રકારની શ્રદ્ધા તેને પેદા કરવાવાળી છે, નાનાં બાળક જેટલો વિષય શીખે છે તેટલો શ્રદ્ધાથી જ શીખે છે. જે વખતે તેમને વિશેષ વિચાર કરવાની શુદ્ધિ હોતી નથી તે વખતે કેવળ શ્રદ્ધા જ તેમને જ્ઞાન આપવામાં મદદ કરે છે. આવા પ્રસંગમાં જે વિચાર કરવા માંડે ને કેવલ જડ શ્રદ્ધા ન રાખે તો પરિણામ વિપરીત થયા વિના રહે નહિ. બ્યાંસુધી જે બાબતનું પાકું જ્ઞાન આવ્યું નથી ત્યાંસુધી તે બાબતમાં ગમે તેટલી અવસ્થા થયા છતાં પણ સર્વ બાળક જ છે એમ સમજવું.

સંસારમાં ગુરુ કરવાની અને તેની પાસે ઉપદેશ લઈ કેવલ જડ શ્રદ્ધાથી આચાર કરવાની જરૂર આટલા સારુ જ છે. આવી રીતની શ્રદ્ધામાંથી વિચારયુક્ત શ્રદ્ધા થાય છે અને તે વખતે એક વાર કસાયેલું ખેતરું કસાવાથી જ્ઞાન એટલે સુખ પણ સજ્જડ થઈ આવે છે. તારો ગુરુ કોણ ? તારો જે પતિ હોય તે જ તારે તો સેવ્ય છે. તે જે કહે, જે બતાવે તે ઉપર પ્રથમ જડ અને દૃઢ એકતા થયા પછી વિચારયુક્ત શ્રદ્ધા સહજ રીતે થઈ આવવી જોઈએ. જે તું જડ શ્રદ્ધાથી તારા પતિના હિતમાં રહીશ, તો તમારી એકતા એવી થશે કે વિચારયુક્ત શ્રદ્ધા તો એની મેળે જ થઈ આવશે અને તમારા બન્નેના સુખમાં ખામી રહેશે નહિ. વેપારને માટે ઠરાવેલા મંદિરમાં દોડદોડ કરવા કરતાં, અથવા શરીરે દુઃખી થવાનાં મત જૂઠી જૂઠી આશાઓ ખાંધીને કરવા કરતાં, જે આ શ્રદ્ધા રાખવાનો નિયમ જળવાશે તો સર્વ વાત સિદ્ધ થઈ સમજાશે, સર્વ દેવ સહજમાં પ્રસન્ન થશે, તારા સર્વ હેતુ તરત જ પૂરા પડશે.

સંસારમાં જન્મ લીધો પણ આત્માનું સાર્થક કર્યું નહિ તો જન્મ બ્યર્થ ગયો એ સિદ્ધ વાત છે. તો ધર્મનો વિચાર પણ સર્વ ઓપુરુષને કર્તવ્ય છે. જે મોટામાં મોટું ને કદાપિ પણ ફરે નહિ તેવું સુખ હોય એ ખરા ધર્મનું પરિણામ છે અને તેને મોક્ષ કહેવાય છે. એ મોક્ષ મેળવવા માટે કોઈ સદ્ગુરુના મેઘની અરજ્ય કરીને જરૂર છે. ખરા વ્યક્તિજ્ઞ જ્ઞાની વિના અનુભવનું સાક્ષાત્ જ્ઞાન આપવા બીજા લોક સમર્થ નથી. શ્રીમદ્ ભાગવતમાં ભરતજીએ પણ કહ્યું છે કે વિનામહત્પાદરજોડમિષેકઃ મહાત્માના અરણ્યની રજનો માથે અજિષેક થયા વિના મોક્ષ થતો નથી. માટે મનુષ્યમાત્રને ગુરુની અપેક્ષા છે કેમકે ધર્મજ્ઞાન પરત્વે ધણા લોક એંશી એંશી વર્ષના થયા છતાં પણ કેવલ એક એક વર્ષના બાળક જેવા અજ્ઞાન હોય છે. પણ ફરીથી કહીએ છીએ કે તારે તો આવો ગુરુ પણ તારો પતિ જ છે, પતિ વિના બીજો ગુરુ કરવો એ તારે માટે તો પરિપૂર્ણ પાપનું દ્વાર છે. જેને તારા પતિએ ગુરુ માન્યા હોય તેમને તારે તારા ગુરુ તરીકે માનવા એ તો ખુદલું જ છે. પણ તારા પતિથી કોઈ રીતે સંબંધ ન ખરાવનારને ગુરુ કરવો એ જ્યાંસુધી તું ખતિ સાથે રહેતી હોય ત્યાંસુધી તો પાપનો જ રસ્તો છે. આવી રીતે આ ધર્મવિચાર કરી ઓપુરુષને મોક્ષ મેળવવાનું જે મુખ્ય કર્મ તેમાં પણ શ્રદ્ધા વિના સિદ્ધિ થતી નથી. ત્યારે શ્રદ્ધાનું સર્વ રીતે કેટલું મહાત્મ્ય છે એ તારે જ વિચારવાનું છે.

શ્રદ્ધાનું આટલું રૂપ ગણવા પછી સિદ્ધ થઈ આવશે કે શ્રદ્ધા વિના કોઈ પણ રીતિનું જ્ઞાન માથુસને થઈ શકતું નથી અથવા કોઈ પણ

પ્રકારનું સુખ તેને પ્રાપ્ત થતું નથી. આટલા વખત સુધી શ્રદ્ધાનું જે રૂપ નિરૂપણ કરી બતાવ્યું તે પોતાની પારકા ઉપર શ્રદ્ધા રાખવા બાબતનું હતું. પણ શ્રદ્ધાનું સામાન્ય રૂપ જે હવે સમજી શકાયું હોય તો એ કરતાં પણ વધારે જરૂરી શ્રદ્ધા તે પોતાની જાત ઉપરની છે. પોતાના ઉપર શ્રદ્ધા ન હોવાથી માણસોનાં કાંઈ પણ કાર્ય સિદ્ધ થયાં નથી. જે જે મહાન કાર્ય કરવાવાળા થઈ ગયા છે તેમને આત્મશ્રદ્ધા અસાધારણ હતી એમાં શક નથી. ખરી વિદ્વતા કે ખરું જ્ઞાન જ્યારે પ્રાપ્ત થાય છે ત્યારે આવી આત્મશ્રદ્ધા અમુક અમુક કાર્ય પરત્વે આવે છે, ને તેમાંથી જ સારાં પરિણામ થાય છે. જ્ઞાનની શ્રદ્ધા એ એક વાત પણ અહીંથી અમુક કામે જવું છે અથવા અમુક કરવું છે તેમાં પણ પોતાની શારીરિક શક્તિ ઉપર કે સામાન્ય રીતના મનોબલ ઉપર શ્રદ્ધા ન હોય તો કાંઈ બની શકવાનું નહિ. અમુક પ્રસંગ એવો બન્યો કે જેમાં સત્ય પક્ષે ઊતરવાની જરૂર છે, ને સત્ય બોલવાની મરજી પણ છે, તે છતાં હું સત્ય બોલીશ તેથી બીજાને કાંઈને ખોટું લાગશે માટે કેમ બોલાય એવી પોતાના વચન ઉપર શ્રદ્ધા નથી કે સત્ય વચન ખોટું કરે જ નહિ તો તેવા માણસ પ્રમાણિકપણે પણ કેમ વર્તવાના? ધર્મ કર્મમાં પણ ગુરુએ અમુક ક્રિયાનો ઉપદેશ કર્યો તે કરવાની મનમાં દૃઢતા નથી તથા ખોટા બયનાં કારણથી શ્રદ્ધા પેદા થતી નથી તો મોક્ષસાધન પણ કેમ થઈ આવવાનું? કુટુંબમાં કે રાજ્યમાં મુખ્ય માણસ જે આજ્ઞા કરે તે જ આજ્ઞાનો હેતુ પોતે જાતે તોડીને પોતાના ઉપર જ પોતાની અશ્રદ્ધા છે એમ બતાવે ત્યારે તે આજ્ઞાનુસાર બાળકને કે તાબાનાં માણસોને ચલાવવાની આજ્ઞા ક્યાંથી રાખી શકાય? માબાપ છોકરાંને ચોરી કરવાની ના કહે છે ને પોતે જ એક બીજાથી છાની વાતો કરે છે ને તે છોકરાં જુએ છે તો પછી છોકરાં ચોરી ન કરવાનાં કે કરવાનાં એ વિચારવા જેવું છે. રાજા પોતાનાં માણસોને ઇન્સાફ કરવાનું કહે છે ને પંડે જ ખોટું બોલે છે તો તે માણસો પાસે ઇન્સાફ કેમ કરાવી શકનારો? પોતાના ઉપર જ પોતાને શ્રદ્ધા નથી એમ જણાયાથી જ્યારે આમ ખોટી અસર થાય છે ત્યારે પોતે જાતે તો કંઈ પણ કરી શકાતા જ શકાય? માટે પોતાના ઉપર ને પોતાની શક્તિ ઉપર યથાર્થ રીતે શ્રદ્ધા રાખવી એ પ્રથમ જરૂરી વાત છે ને એથી જ નાનાં મોટાં સર્વ સારાં કામ જગતમાં બને છે.

પણ આ શ્રદ્ધા તેના યોગ્ય મિજાન પર હોવી જોઈએ. એક તરફ પોતાના ઉપર શ્રદ્ધા ન રાખ્યાનાં પરિણામ જેમ ખોટાં થાય છે તેમ પોતાની ઉપર વગર વિચારે શ્રદ્ધા રાખ્યા જ કરવાથી ઉદ્ધતાઈ અમર્યાદપણું અને

મૂખાંધ પેદા થઇ આવે છે. સર્વે ગુણને માટે એવો જ નિયમ છે કે તે મધ્ય અવસ્થામાં હોય તો જ સારા. એક તરફ અશ્રદ્ધા એ જેમ બાયલા-પણું છે, તેમ અતિશ્રદ્ધા એ મૂખાંધ છે; એ જ રીતે કેવળ ન ખર્ચવું એ જેમ કંજુસાઇ છે, તેમ ખૂબ ખર્ચવું એ ઉડાઉપણું છે. માટે વચ્ચે રસ્તો નિરંતર સારો છે. બધાંક ખેરાં પોતાના રૂપ ઉપર કે ગુણ ઉપર માટે તે કરતાં વિશેષ શ્રદ્ધા રાખ્યાથી એવાં મૂર્ખ બની જાય છે કે કુટુંબીઓને દુઃખનું કારણ થઇ પડે છે. માટે પોતાના પંડ ઉપર જે શ્રદ્ધા રાખવાની જરૂર છે તે આ પ્રમાણે વિચાર કરીને રાખવાની છે. જે શ્રદ્ધાથી કાંઈ ફલ નથી પણ ખડાઇ માત્ર જ કરી શકાય છે એવા પ્રકારની જાત ઉપર રાખેલી શ્રદ્ધા નિશ્ચય કરીને ખોટી જાણવી; પણ જે પ્રકારની શ્રદ્ધાથી જાતે કાંઈ સારું કાર્ય સાધી શકાતું હોય તે શ્રદ્ધા કદાપિ સહજ મર્યાદાથી બહાર હોય તો પણ રીતિસર જ સમજવી.

અશ્રદ્ધા એ મહા પાપ છે. શ્રદ્ધા વિના કરેલું કાંઈ કાર્ય સિદ્ધ થતું નથી. જે મનમાં તે મોઢે, માટે કાંઈની સાથે બોલવા ચાલવામાં પણ અશ્રદ્ધાથી સારી અસર કરી શકાતી નથી. શ્રદ્ધા વિના કરેલાં કર્મ પણ ફળતાં નથી કેમકે તે કેવલ તામસી એટલે રાક્ષસી વૃત્તિનાં કાર્ય કહેવાય છે. જે લોક અશ્રદ્ધાળુ છે તેમને સંશય બધા થયાં કરે છે. તે સંશય થવાને લીધે કાંઈ વાતનો નિશ્ચય ન હોવાથી તેઓ કશામાં સુખ લઈ શકતાં નથી. બ્રહ્માભરૂષાનલ સંશયાત્મા વિનश्यति એમ ગીતામાં પણ કહે છે.

આટલી રીતે સર્વ સુખના સાધનરૂપ જે શ્રદ્ધા તે જ્ઞાન વિના પાછી થતી નથી માટે શ્રદ્ધાપૂર્વક જ્ઞાન મેળવવા જરૂર પ્રયાસ કરવો તેમાં તારે તો જ્ઞાનની બધી જરૂર છે. પણ જ્ઞાન પામવાની મુખ્ય વાત શ્રદ્ધા તે જ તારામાં મળે નહિ ત્યાં શો ઉપાય? વિદ્વાનો તો કહે છે કે સમજ્યા વિના શ્રદ્ધા કરવી એ મૂખાંધ છે. સમજ્યા છતાં શ્રદ્ધા ન કરવી એ ગાંડાઇ છે. અર્થાત્ સમજણ અથવા જ્ઞાન ને શ્રદ્ધા ઉભય સાથે જ ચાય છે. ખરી શ્રદ્ધા તે જ્ઞાનથી પ્રાપ્ત થયેલી તે જ છે માટે શ્રદ્ધાપૂર્વક જ્ઞાન પામવાને પ્રયત્ન કરવો એ તારું મુખ્ય કામ છે. તારામાં શ્રદ્ધા હશે તો દશ વર્ષનું કામ દશ દિવસમાં થશે. હજાર ગાઉની વાત બે હાથમાં આવી રહેશે ને પ્રતિકૂલ વાતો અનુકૂલ થઇ જશે એટલું જ કહીને હાલ તો આ પત્ર પૂરું કરીએ છીએ.

‘પ્રિયવંદા’ : જાનેવારી, ૧૮૮૬.

જ્ઞાન

આર્ય મહિલા ! તારા તરફ વિચાર કરતાં જે લખાણ ત્રણ ચાર વખતથી હું કર્યાં જાઉં છું તેણે તને કાંઈ અસર કરી છે ? એ વાતની તો કોને ખબર ! અરે ! આપણી જેવી દુર્દશા છે કે જેને માટે પ્રયત્ન થાય છે તેમાંનું કાંઈ પણ એટલુંએ કહી નથી શકતું કે તે ખરાબર છે, અથવા તેમાં અમુક ફેરફારની જરૂર છે ! કદાપિ અમારા કેટલાક સહાય કરનારને લાગે છે તેમ તને અમારું લખણું દુર્ઘટ લાગ્યું હશે, પણ જરા વિચારીને વાંચશે તો તને તારા ધર્મ ને તારી ફરજ પૂરેપૂરી સમજશે. પ્રથમ તો તને તારા ધર્મ વિશે અમે કહી ગયા, ને તે પછી તારે શ્રદ્ધાની કેટલી જરૂર છે એ પણ ખતાવી ગયા. હવે એ બેની સાથેનું ત્રીજું અંગ જે જ્ઞાન તે વિષે કાંઈક લખી તને તારા સ્વરૂપનું જ્ઞાન કરાવી તારે કંઈ માર્ગે જવું તે માર્ગ ખતાવવાની ઇચ્છા છે.

જ્ઞાન ગાતાં શીખવું, અથવા શરીરે શણગાર ધરતાં શીખવા એ પણ જ્ઞાન જ છે. તથાપિ તે કેટલું હલકા પ્રકારનું છે એ વિચાર કરતાં સહજ જણાઈ આવશે. મનમાં દરેક વાત સમજવી ને તે વિષે વિચાર કરી વિવેકબુદ્ધિથી વ્યવહાર કરવો એ વિષયનું જ્ઞાન અલગત જ્ઞાનતાન અને ટાપટીપ કરતાં જિંયા પ્રકારનું છે એમ કહ્યા વિના ચાલશે નહિ. એથી પણ આગળ વિચાર કરતાં વિવેકબુદ્ધિને પ્રકાશ પમાડી ખરે માર્ગે ચાલવાની ટેવ પાડવી તથા નિરંતર નીતિમાં રહેવું એ જ્ઞાન તેથી પણ વધારે જિંયા વર્ણનું માલમ પડશે. ને છેવટે વિચારતાં જેથી કરીને સુખ દુઃખ સર્વ એકાકાર થઈ આનંદ માત્ર જ બાકી રહે અને બધે પ્રેમનો ભાસ દેખાઈ એકતા પેદા થાય એ જ્ઞાન સર્વથી ઉત્કૃષ્ટ નીકળી આવશે. આ રીતે જેતાં શરીર સંબંધી, મન સંબંધી, નીતિ સંબંધી અને 'ધર્મ' સંબંધી એવા ચાર પ્રકારનાં જ્ઞાન થઈ શકે છે, અને તે ઉત્તરોત્તર એક એકથી વધારે જરૂરનાં છે.

ખીજી રીતે વિચારીએ તો જ્ઞાન પામવાના હેતુ ઉપરથી પણ એવા જ વર્ગ આપણને માલૂમ પડી આવશે. જ્ઞાન પામવાનો હેતુ શો ? આગળ કહેલું છે તેમ એ જ કે સંસારવ્યવહારમાં કુશળતાથી સત્યપક્ષે ઊતરી પરમપદને પામવું. આ વાત કાંઈ એકદમ બની જતી નથી, ધીમે ધીમે જેમ જેમ નીચા દરજ્જાનાં જ્ઞાન પ્રાપ્ત થઈ રહેતાં જાય છે તેમ તેમ જિંયા દરજ્જાનાં જ્ઞાન પ્રકટ થતાં જાય છે. કાંઈ લોક વચ્ચે જ અટકીને તેટલામાં જ આનંદ માને છે, તો તેવાને વિશેષ જ્ઞાનનું જે છેવટનું ફલ છે તે

કદાપિ મળતું નથી. આવી રીતે વિચારતાં માણસને જે રીતે જ્ઞાન મેળવવાનું છે તેના છ પ્રકાર કરી શકાય છે.

(૧) જેથી કરીને પોતાનું રક્ષણ થઈ શકે તેવું કામ સર્વ માણસે પ્રથમથી જ સાધવું જોઈએ. શરીરને સાચવવાનો એટલે ખાવાપીવાનો તથા બીજી જે સાધારણ ફરજો માથે આવી પડે તે પૂરી પાડવાનો પણ વિચાર રાખીને સર્વેએ તે બાબતનાં સાધન મેળવવામાં પ્રવૃત્ત થવું જોઈએ. આ માણસમાત્રનો પ્રથમ ધર્મ છે.

(૨) જેથી કરીને સંસારમાં જરૂરનાં સાધન પ્રાપ્ત કરતાં સ્વરક્ષણ પણ થઈ શકે તેવાં કામ.

(૩) બાળકોના ઉછેર માટે અને પોષણ માટે જરૂરનું જે જ્ઞાન હોય તે સંપાદી.

(૪) સંસારમાં એક ગૃહસ્થ તરીકે તથા જે મંડળીમાં રહેનાં હોઈએ તે મંડળીના માણસ તરીકે બરાબર રહીને આપણી ફરજ અદા કરી શકાય તેવું જ્ઞાન.

(૫) રસેન્દ્રિય તથા બીજી આનંદજનક ઇન્દ્રિયોને ઉત્ત્રાસ પમાડે એવું કાવ્ય, ગાયન ઇત્યાદિક વિષયનું જ્ઞાન.

(૬) જેથી કરી સંસારનાં દુઃખ સુખથી મુક્ત થઈ કેવળ આનંદમાં મગ્ન થઈ રહેવાય એવું પરમ જ્ઞાન.

આપણે જ્ઞાનના જે ચાર પ્રકાર કરી બતાવ્યા છે તેમાં આ છ પ્રકારનાં જ્ઞાનનો સમાવેશ થઈ શકે છે, પણ માણસનાં આ જગતમાંનાં કર્તવ્ય તરફ જોતાં એમ સિદ્ધ રીતે જણાય છે કે એ ચારે પ્રકારે જે જ્ઞાન મેળવવાનું છે તે ઉત્તરોત્તર આ છ પગથિયાં બતાવ્યાં છે તેને ઉપ-યોગનું થઈ પડે તે રીતે મેળવવાનું છે.

પોતાના અંગને અનુકૂળ કસરત વગેરેથી શરીર દૃઢ થાય છે અને તે દ્વારા મન પણ દૃઢ થઈ જ્ઞાનનો લાભ થાય છે. વળી સંતતિ વગેરે ઉપર દૃઢ શરીરની જે અસર છે તે ફરીથી કહી બતાવવાની અત્રે જરૂર નથી. તો સર્વ લોકને પ્રથમ જરૂરનું કામ તો એ જ છે કે જેથી કરી શરીરની સુખાકારી રહે તે જાણવું. આટલા માટે શરીર વિદ્યા, ઔપધિજ્ઞાન, તથા સ્વચ્છતાના સિદ્ધાંત એ કાંઈક અંશે પણ સર્વ મનુષ્યે જાણવા જોઈએ કે વ્યાધિની ઉત્પત્તિ થવાનાં કારણથી છૂટાં રહેવાય તથા અકસ્માત દર્દ થવાની સાથે વૈદ્યની મદદ મલતાં સુધી કાંઈ પ્રકારે ઉપાય થોજી શકાય, અને વૈદ્યના ગયા પછી પણ માવજત શાસ્ત્રોક્ત રીતે રાખ્યાથી આરામ જાણી થાય. આવી રીતનું જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવાથી શરીરનું રક્ષણ થાય એ તો

પ્રુદ્ધ જ છે, પણ ખીજ રીતે જોતાં આવું જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવાથી જે યોગ્યતા પ્રાપ્ત થાય છે તેથી કરી પોતાના સિવાય ખીજને પણ ઉપયોગનાં થઈ પડાય છે, ને તેને લીધે આજીવિકા નિભે છે. આમ જોતાં પોતાને લાભ કરે, તથા જેથી કરીને પારકાને પણ આપણે ફાયદો કરી આજીવિકા પેદા કરી શકીએ તેવા પ્રકારનું જ્ઞાન પણ પૂર્ણ રીતે જરૂરનું છે, અને શરીર સંબંધી જ્ઞાન પામ્યા પછી તરત જ પામવા યોગ્ય છે. આ જ્ઞાન સર્વે પોતપોતાની યોગ્યતા અને મનોવૃત્તિ પ્રમાણે ગ્રહણ કરે છે. કોઈ રસાયન ભણે, તો કોઈ સુધારનું કામ શીખે, કોઈ લાણીવાદનો ધંધો કરે તો કોઈ તેલ પીણવાનું જ સમજી લે. પણ તારે તો જેથી કરીને શરીર-રક્ષણ થાય એ જાણ્યા પછી એ જાણવું જોઈએ કે જેથી કરીને તારી અને તારા પતિની એકતા થાય તથા તારો ધરસંસાર શુભ રીતે ચાલી તને અને તારાં સંબંધીને આનંદ આપે.

ખૂટમોજી ને સાડીઓ પહેરી પંખા ઉરાડતાં બેસી રહેવાથી શરીરનું રક્ષણ થતું નથી. શરીરને જરા કસતું જોઈએ, તથા ધરનાં નાનાં મોટાં બને તે કામમાં ભાગ લેવો જોઈએ તેમ જ બૂ પા ની ચોપડીઓ વાંચી ચાવી ચાવીને વાતો કરવાથી તથા સાસુનણદ સાથે સુધારાનો ડાળ બાલી લડાઈઓ કરવાથી કે જૂઠા જૂઠા મોઠા બોલથી ચીઠીઓ લખવાથી કાંઈ પતિ વશ થઈને ધરસંસાર શુભ રીતે ચાલતો નથી. ખરો ધર્મ એ પતિ-લક્ષિત જાણી તેનાં સંબંધીને પોતાનાં સંબંધી સમજી મોટે મને અને પ્રેમ-નિષ્ઠાથી સર્વ સાથે વર્તવામાં કસ્યાણુ છે અને તે જ તારે તો પ્રથમથી જાણવાનું છે. ઇતિહાસના બે પાઠ ઓછા ગોખાશે અથવા ત્રિરાશિ કે અપૂર્ણિક મોડાં સમગ્રજો તો હરકત નથી. પણ જે સદ્વૃત્તિ તારામાં જોઈએ છીએ તથા રાંધવું, સંભાલવું, વગેરે જે ધરકામમાં તારી કુશલતાની જરૂર છે તે મોડી આવશે તો ક્ષણ પણ ચાલવાનું નથી.

આ રીતે શરીર સંબંધી વ્યવસ્થા થઈ રહ્યા પછી સંસારમાં મુખ્ય કર્મ લક્ષ સંબંધી બને છે; તે પ્રસંગમાં પણ કેટલી જુદી અને વિચાર વાપરવાં પડે છે એ જોમને વગર વિચારનાં ફલ અનુભવાતાં હશે તેમનાથી અજાણ્યું નહિ હોય. એ મહા વિકટ કર્મમાં પાર પડ્યા પછી ઉભયના પ્રેમરૂપ જે આનંદમૂર્તિ—બાલક—પેદા થાય છે, તેનું સુખ, તેનો વ્યાપાર અને તેની સમૃદ્ધિ તેમાં જ માળાપનું સુખ સમાયેલું રહે છે. તો તે બાલક કેમ મોટાં થાય તેમને જુદી જુદી ટેવો કઈ કઈ મનોવૃત્તિ દ્વારા કેવી રીતે પડે એ સર્વનો વિચાર થઈ શકે તેવું જ્ઞાન પણ પૂર્ણ રીતે જરૂરનું છે. નિશ્ચળમાં જઈ સુધરેલાં થઈ “આયા”ઓ રાખી છોકરાંને ધવરાવવાં

પણ નહિ કે સાચવવાં પણ નહિ એથી તારું શું કયાણ થવાનું છે? તને લખતાં આવડે કે વાંચતાં આવડે પણ જ્યાંસુધી ગૃહિણી તરીકેની તથા માતા તરીકેની તારી ફરજ તને અદા કરતાં આવડી નથી ત્યાંસુધી તારું બહુતર અને જીવતર પણ ફોકટ સમજજે.

આ રીતે સજ્જ થયા પછી તારાં સંબંધી તથા સવર્ગીય માણસો સાથે તારે કેવી રીતભાત રાખવી તથા તારો નીતિમાર્ગ તારે કેવો દઢ રાખી સત્ય માર્ગે ચાલવું એ જાણવાની પણ થોડી જરૂર નથી. સર્વની સાથે મિઠાશ રાખતાં કાંઈ અનીતિમાં ફસાઈ ન જવાય એવી દઢતા માટે ધણા મજબૂત સદુપદેશની અને સંતોષવૃત્તિની જરૂર છે. ગમે તે નવી વસ્તુઓ જોઈ તે પાછળ દોડાદોડ કરવી અને નજીવી જૂઠી આબરૂ ખાતર કે જરા લપકા ખાતર મર્ચાદા બહાર જવું એ સમાન પાપમાં લેઈ જનારું બીજું કાંઈ નથી. આ બધી વાતોથી દૂર રહી સંબંધમાં આવતાં સર્વ સ્ત્રી-પુરુષ સાથે પૂરો ભાવપૂર્વક સ્નેહ રાખી એક ભક્તિથી નીતિમાં રહ્યાં કરવું જોઈએ, આટલા માટે જે ઉપદેશની જરૂર છે તે તું લાખો નીતિંગા પાઠ વાંચે તેથી પૂરી પદનાર નથી. તારી મનોવૃત્તિ સ્વચ્છ અને દઢ કરે તેવી ભક્તિ બતાવે તેવા ગુરુની તારે અપેક્ષા છે; ને તે તને તારા પસંદ કરેલા પતિ સિવાય બીજો મળવો કઠિન છે. રાજકીય વ્યવહાર પરત્વે તો તારે કાંઈ કર્તવ્ય છે જ નહિ. તારું ઘર એ જ તારું રાજ્ય છે. ને તેમાં તું તારા પતિની પ્રધાન છે. તે તંત્ર જ તારે હાથે નિર્વિઘ્ન ચાલી આનંદકારક થશે તો તું કૃતાર્થ થઈ જાણજે.

આ રીતે ઉપયોગદૃષ્ટિથી જોતાં તું માણસની હારમાં અને સ્ત્રીવર્ગમાં આવે તેવું જ્ઞાન તો તેં જાણ્યું, પણ તને તારા અવકાશના વખતમાં આનંદ થાય, તથા તારાં સંબંધી પણ તારો કુશળતાથી આનંદ પામો તને ખરું સ્ત્રીરત્ન જ ગણે એ સમાન બીજું શું હોય? એ માટે કેટલાંક કારીગરીનાં સીવવાનાં તથા ભરતકામ ગાયન વાદિત્રનો ઉપયોગ કાબ્યાલંકાર વગેરે પણ તારે જાણવાની જરૂર છે. એ દ્વારા તારાં પ્રેમનાં બંધન દઢ થઈ સ્થિર થશે અને તારા અંતઃકરણને આનંદિત કરી તે આનંદનો અંશ સર્વ ઉપર પસરાવશે.

આ સંસારસુખનો અનુભવ કરતાં જે એ સર્વ સુખનો દાતા છે, તેનું પણ સ્મરણ થયા વિના રહેવું ન જોઈએ. તે કારીગરની વિલક્ષણ ચમત્કૃતિ, તેનું પ્રેરણુ સૂક્ષ્મ વિશ્વયંત્ર એ જ તેની સત્તાનું જ્ઞાન કરાવવાને બસ છે. સંસાર તો કેવલ અનિત્ય છે. એમાંનાં સુખ નિત્ય નથી, તથા ભોગવતે ભોગવતે પણ વારંવાર નિવેદ પેદા કરે છે. તો આવા પ્રસંગે સિદ્ધ

જણાય છે કે પરમ આનંદ તો જગતના સારરૂપ પરમાત્માના ખ્યાનમાં અને સુખદુઃખથી વિરક્ત થવામાં રહેલો છે. આ સંબંધનું જ્ઞાન છે, તે સર્વ જ્ઞાનને માથે છે, પણ તે પૂર્વના મહાપ્રબલ સંસ્કાર વિના પ્રથમથી જ આવતું નથી, તથાપિ એ વાત સિદ્ધ કરી જાણવી કે જ્યાંસુધી આ વાતનો સિદ્ધાંત મનમાં ઊતર્યો નથી ત્યાંસુધી ઉપર જણાવેલો સર્વ ખ્યાલમાં જ્ઞાન અપૂર્ણ રહેવાનું. પરમ સુખ તે શું! કદાપિ ચલે નહિ એવા સુખનું સ્વરૂપ શું? એ નક્કી થયા વિના તે આખરના સુખનાં સાધનરૂપ જે ઉપર કહેલાં સર્વ પ્રકારનાં જ્ઞાન તેમાંની પ્રવૃત્તિ અધૂરી ને અનિશ્ચિત રહેવાની માટે આ વિષયનું જ્ઞાન પણ અસલથી જ મેળવતાં જવું જોઈએ.

આ રીતે તારા ઉપયોગની ઉત્તરોત્તર જરૂર પ્રમાણે વાત કહી ખતાવી. કઈ ખાખતો કેવી રીતે લખાવવી જોઈએ, અથવા જ્ઞાનાઓ કેવી જોઈએ એ વિષે અત્રે વિચાર કરવાનો પ્રસંગ નથી, પણ જ્ઞાનનો જે મુખ્ય માર્ગ ખતાવ્યો તેવા પ્રકારે જ્ઞાન પમાય તો જ સાર્યક છે નહિ તો નહિ. ધર્મ વિષે જે વાત તને કહી ગયો છું તે તથા શ્રદ્ધા માટે જે લખી ગયો છું તે એ સાથે આ જ્ઞાનનો સાધારણ વિચાર માત્ર અત્રે ખતાવ્યો છે તે તું મેળવી જોશે તો તને વિચારવાનું અને કરવાનું બાકું મળશે એટલું જ કહીને હાલ અટકું છું.

‘પ્રિયવદા’ : ફેબ્રુવારી, ૧૮૮૬.

વાચન

આર્યકુટુમ્બિની ! બાબા ! વારંવાર પોકારના પ્રહારથી પણ તને લગારે અસર થઈ જણાતી નથી ! અસર નથી થઈ એમ કહીને અમે તારો તિરસ્કાર કરતા નથી, કે અમારા પ્રહારથી તારા હૃદયમાં બેદ ન થયો માટે તે જ વજ્રતુલ્ય છે એમ પણ જણાવવા મુશ્કેલી નથી. લખ્યું તે વંચાયું કે તરત જ માણસની વૃત્તિમાં ફેરફાર થઈ જતો નથી. ને કદાપિ શિથિલ સરખો થાય તોપણ તે આચારરૂપે એવો સ્પષ્ટ જણાઈ આવતો નથી કે જેથી અસલ પ્રેરણા કરનારને પોતાના શ્રમનું ફલ સહજ જણાઈ આવે. તારામાં સદ્વૃત્તિનો આચાર એકદમ આવી જાય ને તે અમે જોઈએ એવી તો અમને લેશ પણ આશા નથી; વારંવાર સાંભળ્યાથી સંસ્કાર પામતાં કાંઈ પણ પરિણામ થાય તો તેટલેથી જ અમારો શ્રમ ફુટાઈ

ગણીએ. સુખ્ય વાત બણવાની તો એ છે કે તને અમારી કહેલી વાત પસંદ પડે છે ? અમે તારા સ્વભાવને અનુસરીને લખીએ છીએ ? અમારી માગણી ખરી છે ? અથવા તારા મનને નાપસંદ જેવી વાતોની ગપો ચલાવી ફક્ત અમે અમારી બુદ્ધિને તેમ ખીજાને પણ છેતરીએ છીએ ? આવી રીતે આમારા પોતાના જ ગુણદોષનો વિવેક તારી પાસે અમારે કરાવવો છે, પણ તે કરવાનો પ્રસંગ અઘાપિ તો આવ્યો નથી.

તને બણવાનો અર્થાત્ લખવાવાંચવાનો અણગમો હોય એમ તો હવે અમારા માનવામાં આવી શકતું નથી. તારે માટે વિલાયતી ફેશનનાં કપડાં અને વિલાયતી ઢબની રીતજાનનો શણગાર લઈ આવનારા તને પુનર્જન્મ કરવાનો માર્ગ ખતાવી તારા સુખમાં જ લાભ લેનારા અને તને સર્વ જાતની સ્વતંત્રતા આપી પુરુષોએ તારા ઉપર અઘાપિ જે જુદમ ચલાવ્યો છે તેમાંથી તને છોડાવવાને હુંપદ ધરનારા જે પોકાર ચારે તરફ કરી મૂકે છે તે ઉપરથી તો તું હવે કોઈ રીતે બણી રહી હોય એમ અમને લાગતું નથી પણ જેમ એ વિચાર કરનારાઓ પોતાના તરંગ માત્રમાં દોડ્યા જઈ ખરી વાત સાથે કદપનાને સરખાવતા નથી તેમ અમે કરવા રાજી નથી. તું બણી તો નથી એમ કદપનાએ સંકલના કરતાં ફક્ત થાય છે, પણ તે વાત સિદ્ધ કરવાનો અનુભવ-પ્રત્યક્ષ દાખલો-તો એક પણ નજરે આવતો નથી. આ ઉપરથી તારી સ્થિતિનું ખરું ચિત્ર હજી તેમના કે અમારા એકે સમાજમાં નથી જ આવ્યું એમ કહ્યા વિના ચાલતું નથી. તથાપિ કદપનાના તુરંગમને કમળમાં રાખી વિચાર કરીએ ત્યારે તો તું જે ખરાબ સ્થિતિમાં હતી અથવા છે તે કરતાં એકાદ એ ડગલાં જ આગળ ગયેલી અમને તો માલૂમ પડે છે. અમે એટલું જ સમજી શકીએ છીએ કે જરા એ અક્ષર લખતાં વાંચતાં આવડ્યા પછી ભલકાદાર પોશાક પહેરી જરા સુધારાનો કરડો ડોળ ખતાવી મનમાં તો માતા, મહાદેવ ને ભૂત-પ્રેતથી ડરતે ડરતે પતિની ખરાબરી કરવી કે તેના ઉપર દાવ ફાવે તો રાજ ચલાવવું એ તારી અવસ્થા છે. હોન ! નીચ ! શરમભરેલી જ ! માફ કરજો બહેન ! કહ્યા વિના છૂટકો નથી ને કહીએ છીએ; કડવું એસડ મા જ પાય છે.

તને સદ્બોધ લેવાનો કેટલો શોખ છે ? તું બણી છે ? તો તારો પુસ્તકનો સંગ્રહ તો જોવા દે. “ જત્રીસ પુતળીની વાર્તા ”, “ શુક બહોતેરી, ” “ સંસારદુઃખદર્શક નાટક, ” “ કામસેન, ” કદાપિ “ નીતિમાળા ” કે ભગત થવું હોય તો “ ભગવદ્ગીતા ” (પણ અક્ષર માત્ર જ !!) આ તારો શોખ ! વાતો વાંચવાની કે દીપક આખ્યાન શ્રવણ

પણ તારા મનમાં તેં એકાંતમાં અમુક દુરાચારની વાત ને તેનાથી થતું નુકસાન એ બે વાંચીને શી તુલના કરી ? ન કહેવા જ સારી છે. “નીતિમાલા” કે તેવું જ કોઇ પુસ્તક લઇ કટલી નીતિ સંગ્રહણ કરો ? ભગત થવાની મરજીથી કે તેમ બતાવવાની ઇચ્છાથી કે પછી વખતે એ વાંચવાથી પણ પ્રભુ પુત્રાશિક બક્ષી દે એવા અંતઃસ્થ સંકેતથી ભગવદ્ગીતા બણી ગયાં તેથી પણ શું થયું ? વાચન તે મોજ-મઝાને માટે છે એની અમે ના નથી કહેતા, પણ વિચાર કરીને વાંચવું તથા તેમાંથી તુલના કરી સદ્બુદ્ધિ લેવી એ ખરું વાચન કહેવાય છે. તને રસ માત્ર તેજભરી વાતો વાંચવાનો થયો એટલે તારા તરંગ આઠા થઇ જાય અથવા તને બીજી બાબત વિચારવાનું મન ન થાય એમાં શી નવાઈ ? જગતમાં ડાહ્યા થાય છે, પંડિત થાય છે, ઝાની થાય છે તે સર્વ વાંચીને ને બણીને; પણ વિચારયુક્ત વાંચવાથી અને તે પ્રમાણે તરત તરત આચાર કર્યાથી તેવા થવાય છે. ગમે તે પુસ્તક ગમે ત્યાંથી હાથ લાગ્યું તે વાંચવા લઇ બેસવું ને તેમાંની વાતોથી ખુશી થતાં જવું એમાં બણી હાનિ છે. સદ્ગુરુ કે જે તારો સર્વગુણસંપન્ન પતિ તેના કલા મુજબ પુસ્તક વાંચવાં તથા તેનું જ મનન કરવું એમાં કુશલ કલ્યાણનો સમાવેશ છે; અથવા તારે પોતે પણ તુલના કરી વાચન ચલાવવું ને યોગ્યયોગ્ય વિષય ગ્રહણ કરવો એ જ શ્રેયસ્કર છે.

‘પ્રિયવદા’ તારી સખી થઈ તને વારંવાર મળી વાતચીત કરે તે જ તારે ગ્રહણ કરવી બીજી નહિ એમ પણ અમારું કહેવું નથી. તને તુલના કરતાં ધર્મબુદ્ધિથી (ધર્મ વિષે અમે તને કહેલું જ છે) જે ખરું લાગે તે ગ્રહણ કરવું તથા વિદ્વાન અને અનુભવી સ્ત્રીપુરુષના આદેશ પ્રમાણે ચાલવું એ અમારો પ્રાર્થના છે. ‘પ્રિયવદા’ને તું આજકાલ આઠ માસથી મળે છે તો તે તને ફરી ગમે છે અથવા તેને તું શા શબ્દગારથી કે શાં વચનથી તારી સમીપ બેસાડવાને તારો પ્રિય સખી કરવા ખુશી છે તે તો કહો બતાવ ! તને ધર્મ, શ્રદ્ધા, જ્ઞાન ને આજે તે સર્વના પરિણામમાં વાચન વિષે કાંઈક સામાન્ય વાત જે કહો તે સર્વનું મનન કરી તું વિચારશે તો તને અમારા પ્રશ્નના જવાબ દેવા ઝટ લક્ષમાં આવી જશે.

‘પ્રિયવદા’ : માર્ચ, ૧૮૮૬.

સ્વતંત્રતા

સ્વતંત્રતા આ શબ્દના અસત્કારથી હજારો દેશનાં બાળ્ય ઉપલબ્ધ થઈ ગયાં છે. લક્ષ્યાવધિ માણસોનાં નામ અમર થઈ ગયાં છે. ઓપ્રુપો દેવત્વને પામ્યાં છે. અને સંસારનો સૂનો અરણ્યવાસ સતેજ થઈ આનંદમય થઈ રહ્યો છે. માણસ જાતે જન્મથી સ્વતંત્ર છે? આ પ્રશ્નનો ઉત્તર હરકોઈ વિચારશક્તિ મનુષ્ય ના જ આપશે. માણસને જે જે જરૂર પડે છે તે તે પૂરી પાડવાનું સામર્થ્ય એક જ જાણના પંદમાં નથી; ને તેટલા માટે ખીજની મદદ લેવાની જરૂર પડે છે. જ્યાંથી આવી રીતે ખીજની મદદની જરૂર પડી ત્યાંથી થોડો કે વધતી પણ સ્વતંત્રતા કપાતી ચાલે છે; તે એટલે સુધી કે ધીમે ધીમે છેક બોલવાચાલવામાં પણ કામદેસર વર્તવું પડે છે. વધારે સુધારાને રસ્તે ચડેલા લોક આવા પ્રકારની સ્વતંત્રતા દિવસે દિવસે વધારે વધારે ગુમાવતા જાય છે. પંખા અને સાડીઓને પણ સ્વચ્છંદે વર્તવાની રજા મળતી નથી, મોઢા ઉપર હાસ્ય પણ સ્વતંત્ર રીતે રમી શકતું નથી, પગનો કે કમરનો ધાટ પણ અનતાં સુધી સ્વતંત્ર રહી શકતો નથી. આટલું જ નહિ, પણ માણસનાં અંતર્ગત હૃદય ઉપર પરતંત્રતાનો હુમલો પાકો થાય છે. જ્યારે આવી રીતે સ્વતંત્રતા અટકે ત્યારે ભાષા પણ એક પંડિતે મશ્કરીમાં કહ્યું છે તેમ ‘માણસે પોતાના ખરા વિચાર સંતાડવા શોધી કાઢેલી’ જ હરે. આમ એક તરફથી રૂઢિને અને મંડલના નિયમને તાબે થઈ કેવલ ગુલામ જેવા બન્યા છતાં પણ, સર્વ સમાજને સાધારણ જેવા રાજકીય કે સામાજિક ધર્મમાં પ્રત્યેક દેશના લોક પોતાના સુધારાના પ્રમાણમાં સ્વતંત્ર જ હોય છે. જેવું લોકોનું આત્મશક્તિનું તોલન કરવાનું માનસિક બલ, જેવી તે શક્તિની તુલના કરી હોય તે પ્રમાણે અમલ કરી બતાવવાની જુદિ, અને જેવાં તે જુદિ અનુસાર વર્તવાનાં એકસંપ અને કૌવત, તે પ્રમાણે તે તે દેશનું સ્વતંત્રપણું સિદ્ધ સમજવું.

આ તો સ્વતંત્રતાનું સર્વમાન્ય રૂપ થયું. પણ પ્રસ્તુત વિષયમાં માંડલિક અથવા માણસ માણસ વચ્ચેની સ્વતંત્રતાનો જ વિચાર કરવાનો આપણો ઉદ્દેશ છે. એક માણસ ખીજનાથી કેટલે અંશે સ્વતંત્ર રહી શકે? આ પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવામાં પણ હાલ તરત તો વિચારમાં નહિ પણ પણ આચારમાં કેટલી સ્વતંત્રતા રહી શકે તે વિચારનો લક્ષ્ય છે. આમ જોતાં પણ આપણા વિષયને હાલના પ્રસંગ માટે જરા સંકુચિત કરવાની જરૂર છે, કેમકે લખવામાં મુખ્ય વલણ કાંઈક ખીજ જ વાત ઉપર

છે. માણસ માણસના વિચારથી સ્વતંત્રતામાં પણ પરણેલાં સ્ત્રીપુરુષના અન્યોન્યના આચારમાં કેટલું સ્વાતંત્ર્ય ઘટે એ વિચારવાનો પ્રાસંગિક વિષય છે. સંસારના સર્વ સંબંધનું શિરોબિંદુ* સ્ત્રીપુરુષનો સંબંધ એ જ છે; અને તે સંબંધ વિશે જેટલા જેટલા કુતર્ક કે ગેરસમજવાળા વિચાર મનમાં રહે છે તેટલું તેટલું દુઃખ પેદા થયા વિના રહેતું નથી. માણસો પોતપોતાના વિચાર પ્રમાણે આ સંબંધની કીમત કરે છે, ને તેમને સુખ પણ તે કીમતના પ્રમાણમાં જ મળે છે. કાંઈને મન આ સંબંધ રાંધવું, ફળવું, ખાંડવું વગેરે ગૃહકર્મ માટે જ છે, કાંઈને મન પ્રજોત્પત્તિ માટે છે, કાંઈને મન ધરનાં ધરેણીલૂગડાંનો ઉપયોગ કરવા માટે છે, કાંઈને મન ગૃહરક્ષા કરવા માટે છે, કાંઈને મન પૂર્ણ પ્રેમનો અનુભવ કરી સંસારમાં પણ સ્વર્ગ ભોગવવા માટે છે. આમ અનેક ધોરણમાંથી જેવું જેવું આ સંબંધની કીમતનું ધોરણ તેવું જ તેનું સુખ. જીંચું ધોરણ રાખવામાં જે જીંચા પ્રકારનું સુખ મળે છે, તેમાં પ્રસંગે થઈ આવતું દુઃખ પણ તેવા જ જીંચા પ્રકારનું અર્થાત્ ન ટળે તેવું અથવા મોટું થઈ આવે છે, કમકે નીચેથી પડનાર માણસ કરતાં જીંચેથી પડનારને વધારે વાગવાનો—ને વખતે જીવ જાય તેવું પણ વાગવાનો—સંભવ વિશેષ છે. આ વાત લક્ષના સંબંધ માટે જ નહિ પણ સંબંધમાત્ર માટે ખરી જાણવી. લક્ષનાં આવાં રૂપાંતરમાં વળી સ્વતંત્રતાએ એક નવો ઝગડો દાખલ કર્યો છે.

સ્ત્રી અને પુરુષનો લક્ષ થઈ સંબંધ થયો, તેથી ઉભયની સ્વતંત્રતામાં કાંઈ પણ ફેરફાર થયો કે નહિ? પુરુષ કે સ્ત્રી જે પોતાની સ્વતંત્રતાનો કાંઈપણ અંશ તજતાં ન હોય તો સંબંધ થયો ગણાય જ નહિ, માટે ખુદલું જ છે કે ઉભયની કાંઈક સ્વતંત્રતા તો તેમનો લક્ષસંબંધ થતાં જાય જ. પુરુષનામાં જે ખામી છે તે પૂર્ણ કરવાને તે સ્ત્રી સાથે બંધાય છે, સ્ત્રીમાં જે ખામી છે તે પૂરી પાડવા તે પુરુષ જોડે બંધાય છે. બન્ને મળીને શારીરિક તથા માનસિક બંધનું પૂર્ણ રૂપ ધરાય છે. પુરુષના જે જે વ્યાપાર છે તે સ્ત્રીના વ્યાપારથી જેમ જુદા છે, તેમ સ્ત્રીના જે જે વ્યાપાર છે તે પુરુષના વ્યાપારથી જુદા છે. બન્ને પોતપોતાના વ્યાપારમાં જેટલાં જોડાએ તેટલાં સ્વતંત્ર છે. સ્ત્રીએ પુરુષવ્યાપાર જેવા કે નોકરી, વકીલાત, વગેરે પુરુષનો સંબંધ રાખતાં પણ કરવા એ વાત કદાપિ પણ સિદ્ધ કરી શકાય તેવી નથી; એટલું જ નહિ, પણ અનુભવમાં આવવી પણ લગભગ અશક્ય જેવી છે. આટલા ઉપરથી સ્વતંત્રતાપક્ષે જે એમ તકરાર કરવામાં આવે છે કે પુરુષવ્યાપારમાં પણ સ્ત્રીને સામેલ રાખો, તે વાત

નિરાધાર ઠરે છે. આ સિદ્ધાંતનાં સવિસ્તર કારણ અમે સ્થાનાન્તરે* આપ્યાં છે, તથાપિ ટૂંકામાં એટલું જ કહેવાનું કે સ્ત્રીનું માનસિક અને શારીરિક બધ તપાસતાં તે કેવળ ગૃહકર્મ માટે અને સર્વને પોષણ આપનાર આહ્વાદકારક† પ્રેમવૃત્તિની દેવીરૂપ થવા માટે જ નિર્ધારેલી છે. ગૃહધર્મ-પક્ષે સ્ત્રીનું જોર મુખ્ય વર્તે છે, બાહ્યધર્મ-પક્ષે પુરુષનું. આમાં ફેરફાર થવાથી સંસારનું યંત્ર કેવળ વિકલ થઈ ગયેલું જણાશે, અને જે ગુપ્ત પ્રવાહને આશ્રયે સંસારનો ડોહોળાયેલો વેહેળો કાઠ કાઠ સ્થળે નિર્મલ રૂપ પકડી અમૃતમય આનંદ વિસ્તારે છે, તે પણ નિરન્તર મલિન જ થઈ પડશે. સ્ત્રીમાં પુરુષભાવ જેટલો જણાય તેટલો નિષિદ્ધ છે, પુરુષને યૌગ્ય ધૃતતા,‡ બળ, કલ્યાઈ વગેરે સ્ત્રીને કેવલ રાક્ષસી જેવી બનાવી મૂકે છે. જે મહાપરાક્રમનાં વૃત્તાન્ત કાઠ કાઠ સ્ત્રીઓના સંબંધે આપણે સાંભળ્યાં છે, તે આમાંના કાઠ નિષિદ્ધ ગુણના‡ ઉત્કર્ષથી નહિ, પણ પોતાના સ્વભાવ-માંના નિર્મળ પ્રેમના ઉત્કટ‡ તેજથી જ. પ્રેમવૃત્તિનો જ્યાં પ્રભાવ નહિ હોય ત્યાં સ્ત્રીધર્મ યથાર્થ રીતે ભાગ્યે જ પળાતો હશે. એક એકને આવી વૃત્તિ હઠ રહો અપૂર્વ શ્રદ્ધા પેદા થાય અને તેથી આનંદ મળે, એ માટે આ વૃત્તિનું જરા પણ આદોલન થવા દેવું ઉપયોગનું નથી. ઉભયના વ્યાપાર એક થવાથી, અથવા પુરુષને યૌગ્ય વ્યાપારમાં કામળ અગળાઓને ઉતારવાથી, હૃદયની ભૂમિ કઠિન થઈ પ્રેમના અંકુરને ફૂટવા ન દે એવું બધ વિશેષ રાખી શકાય છે. આવાં કારણોથી તેમજ તેના શરીરની વિક્રિયાઓના‡ વિચારથી પણ સ્ત્રી મૂલથી જ પુરુષવ્યાપાર માટે સર્જાયેલી અમે માનતા નથી. જે સ્ત્રી પોતાના સદાચારથી, પોતાની કામળ પ્રેમવૃત્તિથી, ગૃહદેવી તરીકે પૂજાતી હશે, તે કદાપિ પણ આવા પુરુષવ્યાપારમાં ઊતરી પોતાના પતિની ખરાખરી કરવા ઇચ્છતી હશે નહિ. પોતાના યૌગ્ય કર્તવ્યમાં જ તેની વદાઈ રહેતી હશે, પોતાની ફરજ અદા કરવામાં જ તેની સુખની સીમા સમાતી હશે, પોતાના પ્રેમનો પ્રકાશ પ્રસારવામાં જ તેનું હૃદય ખીલી રહેતું હશે.

પુરુષધર્મથી સ્ત્રીધર્મ આમ જુદો ઠરે છે ને તે પક્ષે તે સ્વતંત્ર જ છે. ત્યારે સ્વતંત્રતા સ્ત્રીઓને મળતી નથી એ ખોટું છે, તે જંગલીપણાની નિશાની છે, એવી જે ખૂમ ‘સુધારાવાળા’ પાડે છે તે સકારણ ઠરતી નથી. જે વાત હાલ કહેવા ઇચ્છીએ છીએ, તે ખરી રીતે તો ઉપરના મુખ્ય

* ખીજે સ્થળે, ‘નારી પ્રતિષ્ઠા’માં. + આનંદ પમાડે એવી.

‡ બેશરમપણું. † વધીને સતેજ થયેલું રૂપ. ‡ બહુ બળવાળું.
§ ફેરફાર.

વિચારના પેટામાં સમાઇ ગઇ છે, પણ સ્પષ્ટતા માટે વિશેષ કહીએ છીએ. સ્ત્રીપુરુષે એક એક સાથે જાહેર રીતે ફરવાહરવા જવું, અથવા પુરુષ જેમ પોતાના મિત્રો વગેરે કરે છે તેમ, સ્ત્રીઓ પણ કરે એ વગેરે આગતોમાં સ્ત્રીઓને પૂરી શા માટે સ્વતંત્રતા મળતી નથી? સ્ત્રીપુરુષે સાથે ખહાર જવા-આવવામાં કોઇ જાતિનું એક એકના સ્વભાવ વિરુદ્ધ પાપ અને દેખતા નથી, ને તેમ કરવામાં કશી હરકત પણ નથી; પરંતુ વૃદ્ધ વડીલોની જેને અદ્ય પડે છે, તે લોક સ્વાભાવિક રીતે જ તેમ ન કરતાં સ્ત્રીઓને સ્ત્રીઓ બેગી જવા દે છે, ને પુરુષ પુરુષ બેગી રહે છે. જમાનો પણ આ વિષયમાં નિયામક+ છે. મુમલમાનોના રાજ્યના પ્રમુખે સ્ત્રીઓ ઉપર જે જુદામ શુભરતો તે વખતે જે રિવાજો દાખલ થઈ ગયા છે—ખહાર ન જવાના, પરદેનશીન રહેવાના, લાજ કાઢવાના વગેરે—તે હાલ ખદલાતા કાળને લીધે ફરે તો તેમાં કોઇ દોષ સમજતો નથી. જેમ જેમ લોકોની સમજમાં આ વાત ઊતરતી જાય છે, તેમ તેમ નવી રીતે ફરવાહરવાનો માર્ગ ધણે ઠેકાણે ખુલ્લો થયો છે, જે કે આપણી પુરાતન રીતિથી દેવદર્શન વગેરે નિમિત્તે ફરવા વગેરેની છૂટ સ્ત્રીઓને તેમની રીતિ પ્રમાણે છે જ. આ આગત નિર્ણય છે, અને સ્વતંત્રતાના પ્રશ્નના સંબંધે ધણી અગત્યવાળી નથી; પણ મૈત્રો વગેરે સંબંધની જે વાત કહી તેમાં તો સ્ત્રી કે પુરુષ કોઈ પણ સ્વતંત્ર નથી. સ્ત્રીની મરજીમાં ન હોય તેવા જુગારી, ગંજેરી, ભાંગી મિત્રો પોતાને ગમે તેટલા રુચે તોપણ, પુરુષથી ક્યાં સુખે થઇ શકે છે? આમ છે ત્યારે સ્ત્રી પણ પોતાના પતિને રુચે તેવાં સ્ત્રીપુરુષોને ક્યાંથી પોતાના સંબંધમાં લાવી શકે? આ આગતમાં વાજમી રીતે જોતાં ઉભયને હક નિરંતર સરખો જ ચાલ્યો આવે છે, એટલે સ્ત્રીઓને એ સંબંધે ગેરલાભ કે સવિશેષ પરતંત્રતા વેઠવાં પડે છે એવી જે તકરાર ઉઠાવવામાં આવે છે તે નિરર્થક છે.

આ રીતિનો આર્યધર્મના નિયમ પ્રમાણે સ્ત્રીધર્મ કરે છે. જ્યાં લગ્ન એક જ અને અમિત્ર હોઈ સ્ત્રીપુરુષ મળી એક જ રૂપ બને છે, ત્યાં આવો જ ધર્મ જોઈએ. આ વાતનું રહસ્ય ટૂંકામાં પણ સત્સિદ્ધાન્તરૂપે, દર્શાવ્યું છે. તે મનન કરી વર્તનાર સ્ત્રીપુરુષ ઉભયને અહીં અને પરલોકમાં સુખની પરમ આશા સમજવી.

‘ પ્રિયંવદા ’ : ઓક્ટોબર, ૧૮૮૭.

પુનર્લગ્ન

“જે હેતુથી લગ્નની જરૂર ખતાવવામાં આવી તે પાર પાડવા માટે જરૂરનું છે કે તે એક અને અચલ હોવું જોઈએ. આ બંને શરત એટલી બધી જરૂરી છે કે તે સ્ત્રીપુરુષનો સંબંધ જ્યાં અયોગ્ય રીતિનો હોય ત્યાં પણ માન્ય પડી આવે છે. પ્રેમમાર્ગમાં અચલ ન રહેવાથી, તથા પ્રેમને પોતાની સગવડનું સાધારણ સાધન ગણવાથી સુખ પ્રાપ્ત થઈ શકે છે એમ જે બોલવું થાય છે તે વ્યવહાર તથા નીતિના સિદ્ધાંતોના અત્યંત અજ્ઞાન સિવાય બીજા ક્યાં કારણથી થઈ હશે તે સમજી શકાતું નથી.....માણસનાં સ્વાભાવિક અસ્થિરતા અને તરંગોને નિયમમાં રાખવા માટે મંડલીએ વચ્ચે પડવાની જરૂર છે, નહિ તો સુખને માટે એક પછી એક બંધાર્થ અને દુષ્કારક પ્રયત્ન કરતે કરતે માણસનું જીવન જીવન નિષ્ફળ અને નીચી પદ્ધતિનું થઈ પડે.”

—‘નારીપ્રતિષ્ઠા’માં ઓગસ્ટ કોમ્પ્ટીની ‘પોઝિટિવ પોલિટી’માંનો ઉતારો.

સંસારમાં નીતિ તથા ધર્મનાં બંધારણના સિદ્ધાન્ત કેવા પ્રકારના છે; તે કેવા પ્રકારના હોવાથી સંસાર સુખમય નીવડે છે; અને પુણ્ય સ્ત્રીપુરુષોનાં અનુકરણ કરવા યોગ્ય ઉત્સાહ, સાહસ અને ધૈર્ય જે આપણે જાણીએ છીએ તે કેવા પ્રકારના બંધારણથી ઊપજી આવેલાં છે; એ સર્વ વાતનો પૂર્ણ વિચાર કર્યા વિના પુનર્લગ્ન જેવા તકરારી સવાલનો ખુલાસો થવો મુશ્કેલ છે. જગતમાં પરંપરાથી એવો જ વ્યવહાર ચાલેલો છે કે ધર્મનીતિના સદ્બોધનું રૂપ એક તરફથી કઠિન અને કષ્ટકર્તા, પણ શુભ ફલદાયક માર્ગ યોજે છે. અને બીજી તરફથી દયા ઉપજાવે એવા કષ્ટની સંક્રામણમાં આવેલાં મનુષ્ય તેમાંથી તાત્કાલિક છુટકારો થવા માટે મુક્ત થવાનો પ્રયત્ન કરે છે. પણ સિદ્ધ વાત તો એ જ છે, કે ઉચ્ચસ્વરૂપ ધર્મબુદ્ધિ આપણને ખતાવે છે તે જ ખરા માર્ગ છે; અને તે વડે જ કોઈ સારી પ્રજા પોતાનું સારાપણું પ્રાપ્ત કરી શકી છે. યદ્યપિ તે ધોરણમાં હજારો વિરુદ્ધ દાખલા બની આવતા હશે, પણ તેવા દાખલા અપવાદરૂપે જ રહી, મૂલ નિયમને ઠેકાણે પોતે જ નિયમરૂપ થઈ પડવા કરતાં, તે મૂલ નિયમને ઊલટો વધારે સખલ કરે છે. સાધારણ ઉદાહરણ લેવાથી આ સર્વ વાત સ્પષ્ટ થશે. સત્ય બોલવામાં જ ફલ છે, તેથી જ ઈશ્વર રાજી રહે છે અને તેથી જ સર્વ સુખ પ્રાપ્ત થાય છે. આવો દૃઢ ધર્મોપદેશ છે ને જ્યાં જ્યાં એવો ઉપદેશ દૃઢ રીતે અપાયેલો છે ત્યાં ત્યાં સદ્વિદ્યા અને સદ્વિચાર સહિત ખરા સુધારાનો પ્રચાર સર્વથા આપણે સ્વીકાર્યો છે. આથી ઊલટું જ્યાં જ્યાં એ સત્ય વાત ઉપર વધારે વજન મૂકવામાં નથી આવ્યું, તેવા દેશને આપણે અધમ સ્થિતિનો પણ ધારેલો છે. આમ છતાં પણ, જ્યાં સત્યધર્મ સુદૃઢ છે, ત્યાં

કદાપિ અસત્યનાં, અને જ્યાં સત્યધર્મ દૃઢ નથી ત્યાં દૃઢ સત્યનાં વિરલ ઉદાહરણ શું મળી નથી આવતાં? પરંતુ તેથી શું તે તે દેશની સ્થાપિત રીતિને લીધે મળેલી પ્રતિષ્ઠા કે અપ્રતિષ્ઠાને હાનિ થઈ શકશે? આવાં વિરલ અપવાદરૂપ ઉદાહરણો મળવા છતાં પણ, મૂલના ઉચ્ચ સ્વરૂપને વળગી રહેવાથી જ દૃઢ સદ્વિચારયુક્ત નીતિવાળી પ્રજામાં-સંસારસમુદ્રના અવ્યવસ્થિત અંધકારમાં સર્વ સાધારણ યુદ્ધિના લોકને ખરે ખર્ચે દોરે તેવા-મહા પુન્ય-શાળી પૂજ્ય ઓપુરુષોના જીવ્ય ચરિતરૂપી તેજોમય દીપક સ્થળે સ્પર્શે પ્રકટી રહ્યા છે. ત્યારે આ સર્વ વિવેચનનો સાર એટલો જ ફલિત થાય છે, કે તરતનાં તીવ્ર દુઃખથી ગમે તેવો માર્ગ લેવો આપણે ઉચિત ગણીએ, તથાપિ તે વિષયનું જે મૂલ સદ્વરૂપ હોય તે જ ખરો રસ્તો છે, એમ સ્વીકાર્યા વિના અને બંને ત્યારે સંસાર સુખમય થવા માટે તે અમલમાં લાવ્યા વિના છૂટકો જ નથી.

આ સાધારણ નિયમોનું જે ટૂંકું વિવેચન કર્યું, તે તમામ સાંસારિક બાબતનો નિર્ણય કરવામાં અમને તો પ્રધાન લાગે છે. પુનર્જન્મના સૂક્ષ્મ વિષયમાં પણ એ જ નિયમે વિચાર કરવા આવશ્યક છે. પુનઃ એટલે ફરીથી લભ કરવું—ઓએ પુરુષના અભાવે કે પુરુષે સ્ત્રીના અભાવે—તે યોગ્ય છે કે અયોગ્ય છે, એ વાત એમ કરવામાં જે હેતુ રહ્યા છે તે, અને એમ ન જ કરવું એમ સમજવામાં જે સદ્ધર્મ રહ્યો છે તે, ઉભયની તુલના કરવાથી સમજાશે. પ્રથમ લભ એટલે શું? લગ્નનો ઉદ્દેશ યદ્યપિ બરણપોષણ એટલે સ્વાર્થનો જણાય છે, તથાપિ તે સંબંધને ખરી પવિત્ર ગાંઠ શાની છે? અમારા તરફથી આ વિષય એટલી બધી વખત ચર્ચાઓ છે કે હાલ એ વિશે કાંઈ પણ બોલવું તે કેવળ પુનરુક્તિ જ છે; છતાં “નારી પ્રતિષ્ઠા”નું ત્રીજું પ્રકરણ વાંચનારને જાણવી, અમે અમે તો ફક્ત સિદ્ધાન્તરૂપ વિચાર જ દર્શાવીશું. ઓને પોષકશક્તિનું સ્વરૂપ માની, તેને પ્રેમમય હૃદયની ઠરાવેલી છે, અને તેથી પુરુષ કરતાં એનામાં આ જે અધિક ઐશ્વર્ય છે, તે એને પૂજ્યસ્થાને પહોંચાડે છે એમ બતાવેલું છે. આત્રેયાદિ સ્મૃતિઓમાં ઓઓનું પૂજ્યત્વ સ્પષ્ટ કહેલું છે, ને સર્વમાન્ય મહાત્મા મનુ પણ નવમા અધ્યાયમાં કહે છે કે ‘પ્રજનાર્થ મહામાયાઃ પૂજાર્હાં યદ્દેવીપતયઃ । જિયઃ ધ્રિયશ્ચ ગેહેષુ ન વિશેષોડસ્તિ કલ્પન...દારાધીનસ્તથા સ્વર્ગઃ વિતૃણામાત્મન શ્વહ ” પ્રજાની ઉત્પત્તિ કરનારી, મહાભાગ્યવાળી, ને તેથી જ પૂજ્ય એવી ધરની દીપિકારૂપ ઓ અને લક્ષ્મી એ ઉભયમાં કાંઈ ભેદ નથી.....પોતાનો તેમ જ પિત્રીઓનો સ્વર્ગવાસ ઓઓને આધીન છે. વળી ત્રીજા અધ્યાયમાં પણ કહે છે કે “યત્ર નાર્યસ્તુ પૂજ્યન્તે રમન્તે તત્ર દેવતાઃ । યત્રૈતાસ્તુ ન પૂજ્યન્તે સર્વાસ્તત્રાપજાઃ

ક્રિયા: " જ્યાં સ્ત્રીઓનું પૂજન થાય છે ત્યાં દેવતાઓ આનંદથી વાસ કરે છે, ને જ્યાં તે પૂજાતી નથી ત્યાં સર્વે ક્રિયાઓ નિષ્ફળ જાય છે. એ જ પ્રમાણે મહાત્મા યાગવલ્ક્ય પણ કહે છે કે "મર્ત્યભ્રાતૃપિતૃક્રાતિશ્વશ્વસુરદેવરૈઃ
 જન્મુશ્ચિશ્ચ ક્રિયાઃ પૂજ્યા મૂષળાચ્છાદનાશનૈઃ" ધણી, ભાઇ, બાપ, નાતવાળા, સસરા, સાસુ, દિયર તથા સર્વે બંધુઓએ સર્વથા-ભૂષણ વસ્ત્ર ભોજનાદિકથી સ્ત્રીઓની સેવા કરવી. સ્ત્રીઓને પૂજ્ય પદ્ધતિએ પમાડનાર, આવા સર્વસંમત ને આર્યધર્મના મૂલ સિદ્ધાન્તરૂપ પ્રેમમય ઐશ્વર્યના પ્રતાપની પ્રતિ પુરુષને એટલી અપેક્ષા છે કે તે વિના તેનું જીવતર કષ્ટમય થતાં રદ થઈ, પરમ ધર્મ સુધી તેની ગતિને પહોંચતાં અટકાવવાવાળું નીવડશે. પુરુષો પાસેથી પણ ઉત્પાદક બળ વડે પ્રાપ્ત કરેલા પોષણ વિના સ્ત્રીનો નિર્વાહ થઈ નહિ શકે. આમ ઉભયના યોગથી એક આખું મનુષ્ય બની રહે છે ને તેનું જ નામ અમે લગ્ન માન્યું છે-અર્થાત્ લગ્નને દબ કરનારી ગાંઠ કેવળ પ્રેમની જ હોય છે. આ પ્રેમનું બલ દબ થાય, અને તે બલ વડે જે મોક્ષાવધિ મોટા લાભ ઉભય પક્ષને થવાનો નિશ્ચય છે તેને માટે એ પ્રેમ કેવો જોઈએ? અમારો સિદ્ધાન્ત છે કે એવો પ્રેમ એક જ અને અખંડ હોવો જોઈએ, નહિ તો જે અમૂલ્ય ફલની આશા રાખવામાં આવે છે તે બ્યર્થ સમજવી. પાશ્ચાત્ય પંડિતોમાં ચાલુ સૈકામાં પ્રસિદ્ધિ પામેલા ફ્રાન્સેઝીય ગ્રાતા ઓગસ્ટ કોમ્ટી પણ કહે છે કે આવો પ્રેમ-ખન્ટ ફળ આપે માટે-એક, અવિચ્છિન્ન અને અખંડ-તે મરણ પછી પણ અખંડ-એવો જોઈએ. જ્યારે આમ જ ખરી વાત હોય ત્યારે સ્ત્રી કે પુરુષે ઉભયને એક પ્રેમબદ્ધ સંબંધ થવા પછી બીજાનો અવકાશ જ ક્યાં રહેશે? સાધારણ જનબ્યવહારમાં પણ એ વાત આપણને પ્રત્યક્ષ સિદ્ધ છે કે ધણી સ્ત્રીપુરુષો જેને આવા પ્રેમમય લગ્નને અનુભવ થયો હોય છે તે મરણજન્ય વિયોગના સંકટથી હરતાં નથી; એટલું જ નહિ પણ બીજો સંબંધ કરવો એ પ્રથમના પવિત્ર ગ્રંથિને દૂષિત કર્યાં સરખું સમજે છે. આમ છે માટે પુનર્લગ્ન થવામાં 'પ્રેમ' તો હેતુશૂત હોય જ નહિ, કેમકે તે વૃત્તિ એક વાર કાઠ રચળે લાગ્યા પછી બીજો રચળે લાગી શકતી નથી, તે એટલે સુધી કે તેમ લાગી શકે તો તે પોતાના સ્વરૂપને હાનિ કરે છે. તો હવે વિચારવું સરળ પડશે કે પ્રેમ સિવાય બીજી કાંઈ વૃત્તિથી સંપાદિત પુનર્લગ્ન અને પ્રેમથી જ સંપાદિત લગ્ન એ ઉભયમાં શો તફાવત છે. લગ્નનો સંબંધ એક અને અખંડ હોઈ પુનર્લગ્નને અવકાશ ન આપે તો જ ઠીક એ પણ હવે સહજ જણશે, અને પુનર્લગ્ન કેવળ નિષિદ્ધ આચાર છે એમ પણ સ્વતઃ ફલિત થશે.

જે દેશમાં પુનર્જન્મનો રિવાજ લોકસંમત છે ત્યાં, ત્યાં જે જે હિંદુ કામમાં પણ એ રિવાજનો પ્રતિબંધ નથી ત્યાં પણ, પુનર્જન્મનો લાભ કેટલાં વિચુક્ત સ્ત્રીપુરુષ લે છે અને તે લેવામાં કીર્તિ માને છે, એનો હિસાબ કાઢીએ તો એમ સિદ્ધ થયા વિના નહિ જ રહે, કે માણસ જાતિની સ્વભાવિક વૃત્તિ જ પ્રેમની એકતા ઉપર સુદૃઢ છે, ને તેમાં જ સુખનું ને દલતાથી મહત્તાનું પર્યાવસાન* માની રહેલી છે. થોડા વખત પર બ્યાખ્યાન કરતાં પ્રખ્યાત બાપુ પ્રતાપચંદ્રે પણ એમ જ સ્પષ્ટ કહ્યું હતું કે મનુષ્યની વૃત્તિ જ એક પ્રેમ કરવા તરફ સખળ જણાય છે. હિંદુ કામ માટે કાઈ એમ કહે, કે ઊંચી પંક્તિ ભોગવતા બ્રાહ્મણોનું અનુકરણ કરી વૈશ્ય શ્રદ્ધાદિ વર્ણ પુનર્જન્મમાં અપકીર્તિ આશયે છે તો તે વાત સ્વીકારતાં પણ, જે દેશમાં તેમ નથી ત્યાં પુનર્જન્મના અભાવનો આચાર સિદ્ધ જણાઈ આવે છે એટલે સિદ્ધાન્ત-પ્રેમની એકતા તરફ જ જનસ્વભાવનું વલણ-નિર્વિવાદ હરે છે. જેમ સંસારવ્યવહારનાં સામાન્ય કર્મોમાં દલતાની મુખ્ય આવશ્યકતા છે, તેમ જેને આધારે સર્વ સુખની મર્યાદા બંધાય છે તેવા પ્રેમસંબંધના વ્યવહારમાં દલ રચેયની અતિશય જરૂર સ્પષ્ટ જ છે. સખળ કે પુનર્જન્મના સંબંધે પ્રાપ્ત થતી વારંવાર લગ્ન શોધવાની ટેવથી કરીને માણસ કાઈ અમુક સ્થિતિમાં સુખ ન માનતાં આપું જીવતર સુખ મેળવવાની એક પછી એક અજમાસો કરવામાં જ વ્યર્થ ગુમાવી દુઃખી થાય એવો સંભવ સવિશેષ ભય સહિત આ દલતા સિવાય આવી પડવાનો.

આમ છે ત્યારે કેવલ પ્રેમમંથિથી લગ્ન બંધાય તે માટે વય, ઇચ્છા, જ્ઞાન વગેરેની જોટલી અને જે પ્રકારની જરૂર છે તેનો અત્રે વિસ્તારના ભયથી પૂરો ખુલાસો બને તેમ નથી, છતાં એટલું તો કહ્યા વિના ન જ ચાલે કે વય સમજશક્તિ ખૂબે તેટલું મોટું જોઈએ, જ્ઞાન એટલે કેળવણી હાલ અપાય છે તે કરતાં ઓછો પરત્વે તો તદ્દન જુદી જ જોઈએ, અને તે પછી માથાપ કે જે વડિલ હોય તેની યોગ્ય આજ્ઞાનુસાર ઇચ્છાની અનુકૂલતાએ લગ્ન થયેલું હોવું જોઈએ. આમ થયેલાં લગ્ન જ અમે કહી તેવી એકતાવાળાં સમજવાં.

લગ્ન વિષેનું આ સર્વ પ્રજાએ કરેલું માન્ય સ્વરૂપ, અને આર્યધર્મે તો વિશેષે પ્રતિપાદન કરેલું, સર્વ સંસારને નિયમમાં રાખનારું, એ જ ધોરણ અમને માન્ય છે. અને એવું રૂપ અમને માન્ય હોવાથી પુનર્જન્મનો એટલે ફરીથી પરણવાના આચારનો અમને અનાદર છે. પણ અમારા મિત્રો કહે છે કે તમે ખતાવો છો તેમાં લગ્ન થતાં નથી, આપણા રિવાજ

* આખર પરિણામ.

ખમટી ગયા છે, કેળવણી મળતી નથી, બાલકલગ્ન ચાલુ છે ને ઇચ્છાનું તો નામ પણ મોઢ સમજતું નથી, ત્યારે એ સમગ્ર દુષ્ટાચારનાં દુષ્ટ પરિણામનું નિવારણ કેમ કરવું? બાલાઓ જેમણે હજુ લગ્નનો અર્થ પણ સાંભળ્યો નથી કે વિચાર્યો નથી તેમને દુદૈવથી પ્રાપ્ત થતા વૈધવ્યને લીધે નીપજતાં પરિણામનો ભોગ થઈ વિના અપરાધે મરણ પર્વત દુઃખને જ હવાલે કરવી? વિષય વિષમૌષધમ્ થવા દો; આવાં દુઃખને માટે પુનર્લગ્ન પણ થવા દો. આમ કહેનાર પારકી દાઝ જાણનારા દયાશીલ જનસમૂહને અમે સર્વાંશે અનુમોદન આપીએ છીએ; પણ એટલું જ કે અમારો ખરો માર્ગ તો હજું તેમ લગ્ન કરી વૈધવ્યધર્મ પાળવો તે જ, અને અમારી દુર્વૃત્તિને લીધે, અમારી નિર્જાળતાને લીધે, લેવો પડેલો પણ ક્ષમા કરવા યોગ્ય અને સર્વેએ સહન કરવા યોગ્ય રસ્તો પુનર્લગ્ન. રખે અમારા આમ લખવામાંથી કોઈ એમ લઈ પડતા કે અમારા વિચાર મૂલ્ય હતા તેમાંથી બદલામને નવે રસ્તે ચઢયા, કેમકે આજથી લગભગ એ વર્ષ પર લખેલી “ નારીપ્રતિષ્ઠા ” માં પણ અમે આનું આ જ કથેલું છે.*

પુનર્લગ્નને અમારા લોક પાપ માને તો તેમ કરનામાં સમાઈ રહેલી તેમની કદબુદ્ધિ માટે અમે તેમને માન આપીશું, પણ કોઈ પુનર્લગ્ન કરનારને દુઃખ દેવા તેઓ તત્પર થાય તો તે અમે ક્ષણવાર પણ સહન નહિ કરીશું. આર્ય ધર્મસિદ્ધાંતની વિરુદ્ધના બીજા ધણાએ આચારને તમે સહન કરો છો, ત્યારે આ એકને પણ કેમ ખમી ખાતા નથી? આવા લોક જે યોગ્ય પ્રકારની સહનશીલતા બતાવી શકતા નથી તેમને જેટલો કપકો ઘટે, તે કરતાં વધારે કપકો જેઓ એમ બતાવવા પ્રયત્ન કરે છે કે પુનર્લગ્નાદિ કરવાં એ જ ખરો સુધારાનું બૂથણ છે, તેઓને ઘટે છે. પોતાને સંમત હોય તેવા આચાર-વાળાં માણસોને જ પાસે રાખવાં ને બીજાંને ન રાખવાં એવી સર્વેને જૂટ છે, પણ સનાતન સત્સિદ્ધાંતોને ઊંધા વાળવા પ્રયત્ન કરવો એ વાજબી નથી. સુધારાવાળાઓ જેટલો શ્રમ આવો અનિષ્ટ આચાર પ્રવર્તાવવામાં કરે છે તેટલો જ લગ્નનું ખરું સ્વરૂપ સમજાવવામાં, લગ્નના સામાજિક નિયમોમાં ફેરફાર કરાવવામાં, અને ધર્મની મહત્તા સમજાવવામાં કરતા હોય, તો આ નકામી તકરાર ક્યારની પતી મઈ હોય. પુનર્લગ્નના રવાજને ઉત્તેજન આપતાં તેઓ એ વાત ભૂતી જાય છે કે તેવા ઉત્તેજનથી પુનર્લગ્નને કાંઈક અંશે ઉત્પન્ન કરનારાં જે અવ્યવસ્થિત લગ્નો થાય છે તે પણ કાયમ થઈ પડે છે ને તેથી દુઃખનું દુઃખ જ અંત સુધી સર્જાય થાય છે. જે કારણથી આપણે નાની બાળકીઓની દયામણી સ્થિતિ જોઈ, વિષ્ણો

ઉપાય વિષ માની, પુનર્લભ કરવા બેઠા છીએ તે કારણને કાષ્ઠપણ રીતે સમજી કરવાં બેઠતાં નથી. આપણો આચાર એવો ન બેઠએ કે જ્યોતી તે ખોટા રિવાજ દઢ થઈ પડે કે જોને લીધે, આપણે આજે પુનર્લભની સંક્રામણમાં સપડાયા છીએ, તરત વેળાનાં દુઃખ દૂર કરવા માટે લોકોને વધારે સહનશીલતા સમજાવો, પણ આ ઉપાયરૂપ જે અનિષ્ટ આચાર તે તરફ મૂળ વાતને છાઈ નાખે તેવો પ્રયત્ન ના આદરો. પુનર્લભને વિષય કાટિમાં લઈ ન જાઓ; પણ છે તે નિષેધ કાટિમાં જ તેને રહેવા દઈ ફક્ત સંક્રામણમાં ઉપયોગવાળું માનો, સહવિચારની પ્રવૃત્તિ કરવી એ સુધારાવાળાનું કામ છે, તો તે મૂકી બીજે જ રસ્તે તેમણે જવું અથવા એવો રસ્તો લેવાના કારણથી જ નિષ્ફળ થયાને લીધે છેવટે કાયદાની મદદ માગવી, એ ધણું બૂલબૂલું અમને તો લાગે છે લોકો સન્માર્ગનું ખરું રૂપ સમજશે તો સ્વાભાવિક રીતે તે માર્ગે જશે અને તેમ થવાથી જોને માટે પ્રયત્ન કરવો પડે છે તેવા પ્રસંગ એટલા થોડા થશે, ને તે થોડા માટે પણ સહિચારથી વિસ્તાર પામેલો સહનશીલતા એવો અવકાશ આપણે કે હાલની ચાલતી મારામારીની ખિલકૂલ જરૂર રહેશે નહિ. આમ ઉપાય કરવાને બદલે હાલમાં તો કાઈ અનાડી વૈદ્યની નીતિ પકડવામાં આવી છે. શરીરમાં થયેલા દોષને દૂર કરવાની દવા ન આપતાં ફક્ત તે દોષજન્ય તરતના વિકારોને દૂર કરવા પ્રયત્ન કરવાથી શરીરનું નિરંતર આરોગ્ય જેમ સિદ્ધ થતું નથી, તેમ મંડલ વિષે પણ સમજવું તરત દવા આપવાથી જેમ કાંઈક આરામ મળે તેમ પુનર્લભ કરવાથી મળે, એ અમે ના નથી કહેતા, ને તેમ થાય તે સારું છે એમ ધારીએ છીએ, છતાં મૂલ દોષને દૂર કરવા તરફ જે પ્રવૃત્તિનો અભાવ છે તેને ધણો અનિષ્ટ માનિયે છીએ; અને એથી પણ વધારે ખોટું રસ્તે દોરનાર તો એ પ્રવૃત્તિને માનીએ છીએ કે જે વડે આ નિષિદ્ધ આચાર જ વિષય આચારમાં અપરા માંડ્યો છે અને આજકાલ સુધારાનું શુભ ચિહ્ન થઈ પડવાની તૈયારીમાં છે.

સુધારાવાળાઓને જે કહેવું અમે અમારી ફરજ ધારીએ છીએ તે કહ્યું, અને ખરો સુધારો જે તમને કરવાની જિજ્ઞાસા હોય તો તે માટેનો અમારી બુદ્ધિથી યોગ્ય જણાતો માર્ગ પણ સૂચવ્યો. પરંતુ આપણા લોકોમાં સુધારો અને મુખ્ય કરીને આ વિષયમાં સુધારો ખતી શકે તે માટે જરૂર વિચાર કરવાની જરૂર છે. પુનર્લભનો પ્રચાર થતાં પેહેલાં લમની વ્યવસ્થા ખતાવી તેવી સ્થિતિ થવાની આવશ્યકતા છે, ને તે જ્યાંસુધી નાતના બંધનને લીધે સ્ત્રીપુરુષ વરકન્યા પસંદ કરવામાં સ્વતંત્ર નથી ત્યાંસુધી કદાપિ પણ સુધારનાર નથી. અમે આગળ કહેવું છે ને વળી કહીએ છીએ કે હાલના

મતમતાંતરથી થયેલા ઝાતિભેદ તથા અસહનો આતુર્વાણિક ધર્મ સ્થિર કરાય તો જ આપણી ધણી સાંસારિક અડચણો દૂર થાય એમ છે. નહિ તો નહિ. સુધારાવાળાઓએ આ વાત પણ પૂર્ણ રીતે સ્પષ્ટમાં બેસાડેલી છે, અને સમનના શુભ વિચાર સાથે ઝાતિઅંધનના શુદ્ધ રૂપનું વિવેચન થવાની પણ તેમના તરફથી પૂરી જરૂર છે. આ સર્વ વાતોનું મનન ન કરવાથી તથા મૂંઝવણનાં સિદ્ધાંતરૂપ ન સમજી, તાત્કાલિક કબૂત દૂર કરવા પર જ પ્રવૃત્ત થવાને લીધે અસહના 'સુધારાવાળા' નિષ્ફળ પ્રયત્ન કરી ગયા એ હવે સ્પષ્ટ જ થઈ આવેલું છે; અને આટલા સારુ અમારા આધુનિક બાઈબલિયોને એવી ખાસ બલામણુ કરીએ છીએ કે પૂર્ણ વિચાર કરી આપણો સાંસારિક ચંત્ર સૂક્ષ્મ રીતે તપાસી તેઓએ બહુવહાર કરવો, નહિ તો લાભ કરતાં હાનિ વધારે થવાનો સંભવ આવી પડશે.

‘પ્રિયંવદા’ : ડિસેમ્બર, ૧૮૮૬.

સુધારો

સુધારાનો ક્રમ

ઓનરેબલ મિ. તેલંગે રાજકીય સુધારો પ્રથમ કે સાંસારિક સુધારો પ્રથમ, એ વિષયનું જે વ્યાખ્યાન થોડા દિવસ ઉપર કર્યું હતું તથા તે ઉપર જે બારે ચર્ચા ચાલી રહી હતી, તે સર્વનો સંક્ષિપ્ત સાર આપી જતાં, અમે એમ કહેલું હતું કે, આ સર્વ ખાતર ઉપર અમે અમારા વિચાર આગળ ઉપર દર્શાવીશું. તે વખતની તકરારમાં બણાનું કહેવું એમ હતું કે ધરખાર સંસાર ગમે તેવી સ્થિતિમાં હોય તો પણ, રાજ્યવ્યવહાર બધી ઉત્તમ પંક્તિનો હોઈ શકે. કેટલાકનું કહેવું એમ હતું કે સંસાર સુધાર્યા વિના રાજ્યવ્યવહારનું રૂપ બંધાતું જ નથી તો તે એકલો આગળ ધપી જ કેમ શકે? આ સર્વ તકરારમાં સુધારાનો ક્રમ નક્કો કરતાં પહેલાં, મુખ્ય બાબતોનું એ જ છે કે સુધારો તે શું? હાલ આપણે જે કરીએ છીએ તે સુધારો કહેવાય કે નહિ? નાતગતનો બેઠ તોડી સ્વચ્છંદ કરવો તે સુધારો-કે પુનર્જન કરવા તે સુધારો-કે છુટ સ્ટોકિંગ ને ચરમાં પહેરી ભાલકા કરવો તે સુધારો? રાજ્યમાં પણ રાજ હોય તે રાજ કરે તે સુધારો-કે પ્રજાના જ મતથી ચાલવા દેવું તે સુધારો-કે પ્રજા રાજ વ્યવસ્થિતરીને કામ કરે તે સુધારો? ફરી પૂછીએ છીએ કે સુધારો શું? ધર્મમાં પણ મૂર્તિપૂજા તે સુધારો-મૂર્તિખંડન તે સુધારો-કે વક્ષમાચાર્ય સુધારો-કે દયાનંદ-કે કર્નલ ઓલકાટ-કે કેશવચંદ્ર સેન-કે રામમોહનરાય? સુધારાનું તત્ત્વ શું ?

માણસની વૃત્તિ એવી છે કે જૂની જૂની વાત મૂંઝીને નવી વાતમાં મઝા માનવી, પણ તેથી કરીને જૂની ખોટી ને નવી સારી, એમ સાબિત થઈ શકતું નથી. બણાએક જૂની વાત ઉપર એટલી પ્રીતિ રાખે છે કે તેના વિના ખીજી ગમે તેવી સારી વસ્તુને પણ હિસાબમાં ગણતા નથી, પણ તેટલા ઉપરથી નવું તે ખોટું ને જૂનું જ સાદું એમ પણ સિદ્ધ થતું નથી. આ ઉપરાંત મોઢ ને મુખ્ય કરીને ભોલ કે સ્વાર્થની વૃત્તિ, માણસની શુદ્ધિને

જે જૂને કે નવે રસ્તે ડાળ કરાવે છે, તેનો વિચાર કરીએ ત્યારે તો કોઈ સિદ્ધ થઈ શકે જ નહિ. આવાં મિન્ન મિન્ન કારણથી માણસની થતી પ્રવૃત્તિમાંથી સારાનરસાનો નિયમ કરી શકાય તેમ નથી. જેમાં સર્વને મઝા પડે તેવી નવી વાત તે ઠીક, ને બીજી ખોટી એમે ન કહી શકાય, તેમ નવી ખોટી ને જૂની ખરી એમ પણ ન કહી શકાય. ત્યારે એક સ્થિતિમાંથી બીજી સારી સ્થિતિમાં જવું-એ સુ એટલે સારા ધારાનું સ્વરૂપ-સમજવું કેમ? આ જગતમાંની એક વાત લેવી ને બીજી પડતી મૂકવી એને એમે સુધારો કહેતા નથી. માણસના પોતાના સ્વભાવનું પૃથક્કરણ કરી જોતાં, તેના સ્વભાવથી જે તેનું ખરું સુખ ઠરતું હોય, તે સુખ તરફ, જેટલે દરજ્જે જે વાત ઉપકારક હોય, તેટલે દરજ્જે તે સારી કહી શકાવી જોઈએ. માણસ જે વસ્તુની શોધમાં છે, તે વસ્તુનું પૂર્ણ સ્વરૂપ જણાયેથી તેની પ્રવૃત્તિની કીમત સહજમાં જતી શકે છે. સર્વને સુખ સંમત છે. એ કારણે આપ્યા વિના પણ સિદ્ધ જ છે. કાષ્ટને પોતાના ઉપર જેટલી હશે તેટલી પ્રીતિ બીજા પર હશે નહિ, આત્મપ્રેમમાં જે સુખ તેને લાગે છે, તેવું બીજા કામમાં લાગતું કઠિન છે. આ ઉપરથી એમ તો જણાય જ છે કે આનંદ એ સુખનું સ્વરૂપ છે. આ આનંદ કેવા પ્રકારનો જોઈએ તથા ક્યાંથી પ્રાપ્ત કરી શકાય એ બીજો પ્રશ્ન છે. પરમ-એટલે કદાપિ ક્ષીણ ન થતાં નવો નવો લાગ્યાં જ કરે એવો અખૂટ આનંદ ક્યારે પ્રાપ્ત થાય એ વિચારવાનું છે; ને તે અવિચળ આનંદનું સ્વરૂપ જેવું બંધાય તે ઉપરથી સર્વ વ્યવહારની સારાસારતા ઠરવાની છે. જુદા જુદા દેશમાં હવા, સૃષ્ટિલીલા અને ખોરાક તથા ચાલી આવતી અનાદિ દંતકથાથી લોકના વિચાર ધકાય છે એમ કહેવામાં આવે છે, પણ જે આખરના અખંડ આનંદનું રૂપ છે તે કોઈ સ્થલે લાગ્યેજ જુદું પડે છે. આ સર્વ બાબતનો નિર્ણય કરવાનું નામ એમે ધર્મજ્ઞાન એવું પાડેલું છે.

સાધારણ વ્યવહારમાં જોઈશું તો, જે માણસ જે તરફ જવાનું ધારે અથવા જે કરવાનું ધારે તેવી જ ગતિ કે કૃતિ તે આદરે છે. તેને જે મુંઝવું જવાની મરજી હોય તો તે તરફની ગાડીમાં તે બેસે છે; જે દ્રવ્ય મેળવવાની કે એવી જ કોઈ ઇચ્છા હોય તો તેને અનુકૂળ સાધનો તે ચોજે છે. આ કાર્યકારણભાવનો નિયમ, ઉપર કહી તે બાબતમાં લાગુ કરતાં જણાઈ આવશે કે જેવો પરમ સુખનો આકાર તેવી જ માણસોની પ્રવૃત્તિ. જે દેશમાં જેણે જેવું પરમ પદનું રૂપ ધાર્યું હશે તેવી જ તેની પ્રવૃત્તિ થશે. આ વાત જરાક આગળ બંધાવતાં દર્શાવેલ થાય છે કે, જેવી પ્રવૃત્તિ તેવો જ સંસાર ને તેવું જ રાજ્યતંત્ર પણ. એ વાત આઢલા ઉપરથી ત્યારે સ્પષ્ટ રીતે સિદ્ધ

થઈ કે, જ્યારે ધર્મસ્વરૂપ નહીં થાય ત્યારે જ પ્રવૃત્તિ એટલે સંસાર અને રાજ્યનું રૂપ બાંધી શકાય. આ સર્વ લખાણનું તાત્પર્ય એમ સમજવાનું નથી કે આવા નિયમ રચી રચીને જ સર્વ બાબતના વ્યવહાર થતા હશે. ઇતિહાસમાંથી આ વાત તો સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે કે ભોંકાએ પોતાના સુખનું જેવું ધોરણ લીધું, તેવા તેમણે આચારવિચાર રાખ્યા, ને તદનુસાર તેમનાં રાજ્યતંત્ર પણ ઊભાં થયાં. આપણી આર્યપ્રજાને તો આ વાત સર્વ કરતાં સારી રીતે સ્પષ્ટ સમજાવી જોઈએ. જેવાં જેવાં ધર્મનાં રૂપ આ દેશમાં થતાં ગયાં છે, તેવો તેવો ભોંકનો બ્યાવહારિક આચાર ને રાજ્યનો રંગ પણ થતો ગયો છે.

આ પ્રમાણે જ્યારે ધર્મજ્ઞાન ઉપર જ સર્વ વ્યવહારનો આધાર છે, ત્યારે તેના સ્વરૂપને પામ્યા સિવાય, તરત જ કોઈ પણ સુધારાનો કેમ નહીં કરવાનો પ્રયત્ન ફેકટ જેવો છે. કોઈ પ્રજા કેટલે દરજ્જે સુધરેલી છે એ જાણવું હોય, તો તેનો ઈશ્વર વિષે, મોક્ષ વિષે, જીવ વિષે, શો વિચાર છે, એ જાણવાથી તુરત સમજાશે. આ ધર્મસ્વરૂપનો નિર્ણય કર્યા વિના આપણે કેટલી કેટલી ભૂલો ખાધી છે, ખાઈએ છીએ, ને ખાઈશું? આપણા સંસારમાં, વ્યવહારમાં, રાજ્યતંત્રમાં, સર્વથા આપણે ગમે તે અવિહિત* માર્ગે ચડી જઈ આડા અવળા ભટકાઈએ છીએ. લગ્નવિધિના વિચાર પણ, આ ધર્મના સ્વરૂપ વિના જ અપૂર્ણ રહી ગયા છે; આપણામાં એક્યનો અભાવ હોવાથી, જે રાજકીય યોગ્યતા આપણે સત્વર પામી શક્યા નથી, તેનું કારણ પણ આ ધર્મનો અભાવ છે. આપણી સ્ત્રીઓ ને બાલાઓ, દુઃખમાં દિવસ ગાળે છે અથવા તેમના હક આપણા સમાજમાં ન આવવાથી બધી વખત આપણે કદિપત તકરારો કરીએ છીએ તેનું કારણ પણ એનું એ જ છે. નારિતક વર્ણસંકર તથા અમર્યાદ બાળકોને જોઈ વૃદ્ધનાં દિલ દુખાય છે, તે પણ હાલની આપણી કેળવણીથી જ, ને તે કેળવણીમાં પણ એમ બને છે તે ધર્મને અભાવે જ.

આ પ્રમાણે અમારો સિદ્ધાન્ત ટૂંકમાં જણાવી અમે આગળ આપેલું વચન પાળ્યું છે. એટલું જ નહિ, પણ 'પ્રિયવંદા'ના આ વર્ષતી આખરના અંકમાં, આ સિદ્ધાન્તનું પ્રતિપાદન એવું સવેળા આવી પડ્યું છે કે અમારા આ બારે માસની વર્તણૂકના સિદ્ધાન્ત આમાંથી સ્પષ્ટ થઈ જતાં, અતઃપર પણ અમે કેમ ચાલીશું તે સમજાઈ જશે. ધર્મના નામથી જે ભોંક પાછા બાગે છે, તે સમજતા નથી કે ધર્મમાં આવું રહસ્ય રહેલું છે. અમે ધર્મને નામે તમને ભૂત વળગાડનારા નથી, તમને કુવામાં ઉતારનારા નથી, કે

તમને કેવળ બેવફાઈની વાત બતાવી તમારી હિમ્મત અક્ષતને હાલે ઉપયોગ સુચવવાના નથી. જો કાંઈ પણ અક્ષત હોય તો તે આ વિષયના વિચારમાં જ કામે લગાડવાની છે, કેમકે તે આપણા આખા આર્થિકતાની ઇમારતનો પાયો છે. જ્યાંસુધી આ સનાતન ધર્મની તમે જાણશો નહિ, તમે સમજશો નહિ, ને તે પ્રમાણે વર્તશો નહિ, ત્યાંસુધી તમારું, તમારા કુટુંબનું કે તમારા દેશનું કલ્યાણ થવાની થોડી જ આશા છે. ધર્મ વિના અમારો વાંચનાર સખીઓને જે હાનિ થઈ છે તે તો તેમનાથી ખૂબ સમજાઈ ગઈ હશે જ. કજીઆ કંકાસ, મનમમતાં જોડાં ન મળવાં વગેરે જે મહા મહા કષ્ટ તેમને માથે મહા ધોર પાપનાં પરિણામરૂપે ભીતર્યાં છે, તે ધર્મના અભાવનાં ફળ છે. માટે અમે સર્વ વિચારવંત પુરુષ કે સ્ત્રીને વારંવાર આટલા લખાણ ઉપર મનન કરી વિચાર દર્શાવવા વિનંતિ કરીએ છીએ કે, આ સર્વથી બચવામાં બધા ઉપયોગની વાત રૂપે થઈ સર્વના ઉપયોગમાં આવવા માટે.

‘ પ્રિયંવદા ’ : જુલાઈ, ૧૯૮૧.

સુધારાનું ધોરણ*

*

*

*

*

આપ ગૃહસ્થોએ આ અગત્યની સલાહના પ્રમુખનું માન મને આપ્યું છે તેમાં હું એક પ્રકારે મોટો લાભ માનું છું. સંસારસુધારાના વિષય ઉપર આજ પંદર વર્ષથી હું વિચાર કર્યાં કરું છું, દેશની ઉન્નતિના બધાક પ્રશ્નોએ મારું લક્ષ્ય ખેંચ્યું છે અને બધે પ્રસંગે પુસ્તકો, વર્તમાનપત્રો, વગેરેમાં મેં મારા અભિપ્રાયો દર્શાવેલા છે. સંસારની અનેક પ્રકારની લાગણીઓ અને લાલચો આગળ માણસે માણસના વિચાર બધી બાજુમાં મળતા આવી શકતા નથી, અને એ લાગણીઓ અને લાલચોના ભરેલા સંસારને સુધારવાને કાંઈ એક રસ્તો સર્વમાન્ય થાય એ વાત બહુ શંકાભરેલી છે તથાપિ પોતાપોતાના વિચાર દર્શાવવામાં અન્ય જનોને વિચારવાનો ને પોતાની જૂલ જાણવાનો પ્રસંગ મળે છે. ઉપરના કારણથી આપને કહી બતાવવાનો હાલો હું કરી શકતો નથી, કેમકે માત્ર પંદર વર્ષના અનુભવમાં પણ મને એમ જણાયું છે કે સંસારની વિચિત્ર રચનામાં એકનો એક વિચાર સ્થિર રહી

શકતો નથી. પરંતુ એવા વિલક્ષણ પરિવર્તવાળા સંસારમાં પણ ધર્મના વિચારો-ને એ સર્વાદા સ્થિર અને અચલ રહેતા એવા છે અને તેને આધારે જ મારે આજ કાંઈ કહેવું છે. એ કહેવાનો પ્રસંગ આપ સર્વનું સાંભળ્યા પછી મને મળે છે એ આપની મારા ઉપરની આજની મહેરબાનીનો લાભ છે. વિષય બધા વિસ્તારવાળો ને ગંભીર છે, સંપૂર્ણ ચર્ચા કરવાને પાંચ છ કલાક પણ પૂરા નથી. આ પ્રસંગે તો માત્ર બાષણકર્તાએ ઉઠાવેલા મુદ્દાને અનુસરીને ટૂંકામાં કાંઈક જણાવું છું.

ગૂજરાતના લોકોની રીતભાત અને પ્રકૃતિ ઉપર ટીકા કરતાં જમીન અને હવા એ કારણોથી તેવી અસર થઈ છે એમ કહેવામાં આવ્યું. મિ. બક્ષ નામના અંગ્રેજ લેખકે 'હિસ્ટરી ઓફ સિવિલિઝેશન' નામનો ત્રણ વોલ્યુમનો ગ્રંથ લખેલો છે, ને તેણે જમીન, હવા, અને વિશ્વદર્શન એટલે કુદરતી દેખાવ એ ત્રણ વાત ઉપર સુધારાની ઉત્પત્તિ અને માણસના મનના વિચાર તથા વલણનો આધાર ઠરાવેલો છે. પણ એ ત્રણ કારણ વાસ્તવિક રીતે સુધારાનાં ખર્ચાં એટલે મુખ્ય કારણ નથી, મુખ્ય કારણ કાંઈ બીજું છે, ને આ ત્રણ કારણો એ મુખ્ય કારણનાં પેટાકારણ છે. હું પોતે આમ માનું છું એમ નથી પણ મિ. બક્ષના ઉપર ટીકા કરનાર અંગ્રેજ પંડિતોએ પણ તે વાત લખેલી છે. માણસની રચનામાં જે તેના શરીર એકલાનો જ વિચાર કરવાનો હોત, શરીર જે પરમાણુથી બને છે તેમાંથી તેનું મન અને તેની બુદ્ધિ અથવા તેનો આત્મા નીપજતો હોત, તો આ ત્રણ કારણ માણસના વિચારો અને તે વિચારોને આધારે ચાલતા સુધારાનો ખુલાસો આપવા પૂર્ણ થાત. પણ જે પરમાણુથી માણસનું શરીર બને છે તેમાંથી તેની બુદ્ધિ કે તેનો આત્મા પેદા થતાં નથી, આત્મા ને બુદ્ધિ તેના શરીરથી સ્વતંત્ર રહે છે, અને તે ક્યાંથી ક્યારે ને કેમ ઉત્પન્ન થાય છે એ વાતનો નિર્ણય કરતાં આપણે જુદા જ વિષયમાં ઊતરવું પડે એમ છે. માણસનામાં ઇચ્છા, બુદ્ધિ, મન, આત્મા, હૃદય એવા નામથી જાણીતી જે ચેતનશક્તિ છે તે અનાદિ અને શરીરથી સ્વતંત્ર છે. એટલે સુધી સ્વતંત્ર છે કે બાષણકર્તાએ કહ્યું તેમ નબળા શરીરમાં નબળું મન હોય એ વાત ખરી જણાતી નથી, અને મોટા મોટા પંડિતો વિદ્વાનો ને ફિલસૂફોનાં જીવનચરિત્રથી સ્પષ્ટ જણાય છે કે મજબૂત શરીરમાં જ મજબૂત મન હોય એવો નિયમ નથી. ત્યારે કાંઈ પણ દેશના રહેવાસીઓની પ્રકૃતિ, તેમનાં રીતરિવાજ, ને તેમનો એકંદર સુધારો તેમના દેશની જમીન, હવા કે વિષ્ણુલીલા ઉપર રહેતો નથી, પણ જે ચેતનશક્તિ તેમનામાં છે તેને પ્રથમથી જેવું વલણ મળ્યું હોય, પ્રથમથી એટલે બધું

વર્ષની પરંપરાથી જે વલણ મળ્યું હોય, તેના ઉપર મુખ્ય કરીને રહે છે. જમીન, હવા અને વિશ્વલીલાને અનુસરી પરંપરાથી આવેલું આ વલણ જુદે જુદે આકારે દર્શન દે, ને જુદા જુદા સુધારાનાં સ્વરૂપ (ટાઇપ) બંધાય, પણ જે પરંપરાિત વલણ હોય તે જ તે સુધારામાં પ્રધાન દેખાયા વિના રહે નહિ. હિંદુસ્તાનના દેશીઓ ગમે તેટલા યુરોપિયન રીતરિવાજ પકડે, ગમે તેટલી કેળવણી લે તથાપિ તેમના ચેતનને જે અનાદિકાલથી મળેલું વલણ છે તે તેમની પ્રકૃતિમાંથી ને તેમના સુધારામાંથી કદાપિ નીકળનાર નથી. ગૂજરાતી અને દક્ષિણી, ગૂજરાતીમાં પણ કાઠિયાવાડી કે ગૂજરાતી, કાઠિયાવાડીમાં પણ સોરઠી કે ઝાલાવાડી, એમ જ દક્ષિણીમાં પણ ઠાકણી કે દેશસ્થ, મરેઠા કે ચિતપાવન, એ બધા તફાવત મૂલના આવા વલણ ઉપરથી જ ઓળખાય છે, કેવલ જમીન અને હવા એ તેનાં કારણ નથી. વળી જે કેવલ જમીન હવા ને વિશ્વલીલા ઉપર દેશના સુધારાનો આધાર હોય તો એ સુધારો જેવો એક વાર સ્થપાયો તેવો ને તેવો અનંતકાલ સુધી ચાલવો જોઈએ, ને કશો ફેરફાર તેમાં થવો ન જોઈએ, કેમકે જમીન હવા વિશ્વલીલા એ ત્રણ કોઈ દિવસ પણ બદલાઈ શકતાં નથી. માટે માણસોમાં અમુક ઇતિહાસરૂપે, અમુક લોકવાયકારૂપે અમુક ધર્મભાવનારૂપે, અમુક ભાષારૂપે, અમુક કહેવતોરૂપે, જે કોઈ સર્વમાન્ય ભાવના ચાલી આવતી હોય, તે ભાવનાથી માણસ માણસના તેમ આખા દેશના ચેતનને જે વલણ મળ્યું હોય, તે પ્રમાણે તે દેશનો સુધારો બંધાય છે એમ પ્રથમથી જ સ્વીકારવું જોઈએ. મહાભારત અને રામાયણ જેટલી અસર હિંદુના ઉપર કરશે તેટલી બીજા ઉપર નહિ કરે, ને એ બે ગ્રંથોની ભાવના જ આ દેશમાં અનેકને જીવનરૂપ ધર્મ હશે.

ગૂજરાતના લોકોની વૃત્તિ દયાળુ, પ્રકૃતિ નરમ અને ચારિત્ર શિથિલ એવું જે કહેવામાં આવ્યું, તેમાં કેટલું સત્ય છે તે હું મારા અનુભવથી કહી શકતો નથી, પણ જે એ વાત સત્ય હોય તો તેનાં કારણો જમીન, હવા અને વિશ્વલીલા કરતાં પરંપરાથી ચાલી આવતી લોકભાવનાએ કરીને આ દેશના રહેવાસીની પ્રકૃતિને જે વલણ મળેલું તે છે. કુમારપાલના પછી એટલે આશરે છ સાત સૈકાથી ગૂજરાતમાં ગૂજરાતીઓનું રાજ્ય થયું નથી. તેઓ પરરાજ્યને જ તાબે રહી અંદર અંદર સંપ સાચવવાને બદલે સ્વાર્થ માટે કુસંપ કરી સ્વાર્થ સાધી આપનાર અમલદારોની તાબેદારી કરતા રહેલા છે. વળી છેક મૂલરાજ અને સિદ્ધરાજના વખતથી આ દેશમાં બ્રાહ્મણોની અને તેમને લીધે બીજા લોકોની અનેક નાતો કે જે હિંદુસ્તાનના બીજા કોઈ ભાગમાં નથી તે બંધાયેલી છે, તેથી પણ એકતામાં

ભંગાણું પડેલું છે; ને લોકોનાં મન નાત નાતના વાઘમાં સાંકડાં અને સ્વાર્થી થઈ ગયાં છે. ત્રીજું કારણ જેન ધર્મ કુમારપાલે રાજધર્મ કરી માન્યો તે છે. એ ધર્મની અસરથી ગૂજરાતમાં અનંત પ્રકારના દેષ અને કલહ પેદા થયા, ધર્મમાં ફાટફૂટ થઈ, અને પછીના સમયમાં અનેક નવનવા પંથ, સંપ્રદાય, અને ખાવા, વેરાગી, ગોસાધ, ગમે તેવા લોકો ધર્મ ચલાવી શકે એવી સહેલાઈનો વખત સ્વધર્મના અજ્ઞાનને લીધે ગૂજરાતી લોકોમાં આવી ગયો. મુસલમાનોના સમય પછીના સમયમાં ગૂજરાતમાં અનેક નાનાં નાનાં રાજ્યો થઈ ગયાં, જેથી પણ આખા દેશના લોકોની એકત્રતા રહી નહિ. આવાં આવાં કારણોને લીધે ગૂજરાતીઓને એટલે આખા ગૂજરાત દેશના રહેવાસીઓને સર્વને સામાન્ય, સર્વે જેને માને, સર્વે જેને માટે મરવા સુધીમાં કૃતાર્થતા માને, એવી કોઈ એકતાની ભાવના રહી નહિ. તેમના પાછલા પ્રતિહાસમાં, તેમના ધર્મમાં, તેમના ઝાતિબંધન વગેરેમાં એવું કંઈ રહ્યું નહિ કે જે આખા દેશને માનવા જેવું હોય, જેને માટે સર્વે ભેગા થઈ પ્રાર્થાર્પણ કરે એવું હોય. આવી એક ભાવના ન હોવાથી મનુષ્યસ્વભાવને સહજ એવી જે સ્વાર્થબુદ્ધિ તેણે કરીને રાજ્યે રાજ્ય, ધર્મે ધર્મ, નાતે નાત, ગામે ગામ, ને છેવટે માણસે માણસ એમ સર્વના વિચારો જુદા પડી ગયા, અને ગૂજરાતીઓ સાદસ, બહાદુરી, પ્રાર્થાર્પણ, પરમાર્થ, એવી ભગ્ય વાતોથી વિમુખ રહેતા થયા. અને મુકાબલે મરેદા કે દક્ષિણીઓ જેમણે આજ સુધી રાજ્ય ભોગવ્યું છે તેમને તેમે જ્ઞેશો તો તે પણ માણસો જ છે એટલે તેમને એ અંદર અંદર તકાવતો, મતભેદો, પુષ્કળ હશે, પણ તેમના મગજમાં તાજેતાજી રાજ્ય-ભાવનાની એવી ધૂન છે કે તેને બલે તે સર્વે અનેક કામમાં એકત્ર થઈ, સારી સારી વાતો સાધી શકે છે ને કેટલાક સુધારા પણ કરી શકે છે. આને મુકાબલે ગૂજરાતના લોકોની સ્થિતિ અવશ્ય શોચનીય છે, ને તેનું કારણ તેમની પ્રકૃતિને પાછલાં સાતસો વર્ષથી જે વલણ મળ્યું છે તેમાંથી વધારે સારી રીતે જડી શકે એમ છે એવું મારું માનવું છે. એમ માનવામાંથી જ ભવિષ્યના સુધારાનો પણ રસ્તો જડી શકે છે, સુધારાવાળા કેમ ફાળ્યા નહિ તેનો ખુલાસો મળે છે, માટે એવા મતને વળગી રહેવાનું મને વધારે મજબૂત કારણ જણાય છે.

પણ પ્રથમે એ સવાલ થાય છે કે સુધારો એટલે શું ? * * *

સુધારાનો અર્થ હું મારે પોતાને માટે એટલો જ માનું છું કે બધાં માણસોની જે પ્રકારે એકતા થાય અને તેથી આખા સમૂહની ઉત્તરોત્તર કાર્ય સાધવાની શક્તિ વધે એવાં જે સાધનો, સાહિત્યો, વિચારો છતાં

હોય તે બધું સુધારો છે. સુધારાનું તત્ત્વ હું એકતા, એક્ય, સંપ એમાં સમજું છું, પણ તેમ સમજવા છતાં શરીરસંબંધોની એકતાને આજ સુધી સુધારાને નામે ચલાવવાનો જે યત્ન થયો છે તેને કેવલ અમાન્ય ગણું છું. અને એ સુધારો ન ચાલો શકવાનું કારણ પણ કેવલ શરીરસંબંધોની એકતા કરવા યત્ન કર્યો તેને જ માનું છું. નાતો તોડી નાખવી, લગ્નની મર્યાદાનું ઉલ્લંઘન કરવું, મિશ્ર વ્યવહાર ચલાવવો, એ આદિ સુધારા કેવલ શરીરસંબંધના જ સુધારા છે. એ વાતો ન જ કરવી, કે થાય તો પણ અનિષ્ટ છે એવું હું કહેતો નથી, પણ સુધારો એથી જ થતો નથી, સુધારાનું એ ચિહ્ન પણ નથી. સુધારો તો મન અને મનનું એક્ય થાય, વિચાર અને વિચારનું એક્ય થાય, કર્તવ્ય અને કર્તવ્યનું એક્ય થાય, સર્વનું લક્ષ એકની એક ભાવના ઉપર રહે, એવો વખત આવે ત્યારે જ થાય છે એમ હું માનું છું.

કવિ નર્મદાશંકર, રા. કરસનદાસ, રા. સા. મહોપતરામ ઇત્યાદિ સુધારકોને માટે મને સંપૂર્ણ માન છે, તેમણે અવિવેક અથવા બળવો કર્યો એમ હું માનતો નથી, બિલ્લટો તે ગૃહસ્થોએ જેવું જાણ્યું અને માન્યું તેવું કરી બતાવ્યું એમાં તેમની ધણી સ્તુતિપાત્ર મહત્તા હું સમજું છું. તેમને નિષ્ફલ થવાનું કારણ હું એમ માનું છું કે તેમના આગળ પૂરતાં સાહિત્ય નહિ, પ્રાચીન સ્થિતિરીતિની તેમને પૂરેપૂરી માહિતી નહિ, અને નવી વાતોના પ્રત્યક્ષ લાભ તેમની નજર આગળ તરી રહેલા, તેથી તેમણે લોક અને દેશની, વ્યક્તિ વ્યક્તિ અને આખા મંડલની, પ્રકૃતિ અને ઐતિહાસિક ભાવના ઉપર લક્ષ કર્યું નહિ; મુસલમાનોના સમયમાં આ દેશની પ્રાચીન સ્થિતિની જે અવદશા થઈ હતી તેને જ તેમણે મૂલની ઉન્નત ભાવનાને સ્થાને માની લીધી; અને તે અધમ ભાવનાને જો તેમણે મૂલની પ્રાચીન અને ઉન્નત ભાવના ઉપર લાવવા યત્ન કર્યો હોત તો તેઓ વિજયો નીવડ્યા હોત. તેને બદલે તેમણે આ દેશની ઐતિહાસિક ભાવનાથી વિરુદ્ધ એવી પાશ્વત્ય ભાવનાને દાખલ કરવા યત્ન કર્યો એથી જ તેઓ નિષ્ફલ થયા. તેમનામાં વિચારની ખોટ ન હતી, તેમની શુદ્ધ શુદ્ધિમાં ખામી ન હતી, તેમનું ચારિત્ર ઉન્નત હતું, પણ તેમને પૂરતી માહિતી ન હતી એથી જ શરીરસંબંધોની એકતાને માર્ગે વળી તે લોભા નિષ્ફલ થયા. પ્રાચીન ભાવના ઉપર જે લોકો આ સમયમાં વળવા લાગ્યા છે તેમના ઉપર બાળશુકર્તાએ એ આક્ષેપ કર્યો છે કે તેઓ મહતાની ખાતર કે જૂનું તેટલું જ સારું એવી અંધ દુરામદશુદ્ધિ ખાતર પ્રાચીન વાતોને વળગે છે પણ તે બંને આરોપ કેવલ ખોટા છે એમ મને લાગે છે, અને પ્રાચીન વાતોને માન આપનાર વર્ગના

એક વધીસ તરીકે મને એ બાબત ખાતરીથી બોલવાનો હક છે. સુધારા-વાળાઓએ મુસલમાન વખતમાં બગડી ગયેલી પ્રાચીન મહત્તાને ખરી પ્રાચીન મહત્તા માની અને તેને મુકાબલે પાશ્ચાત્ય વાતોને સારી મણી તેમનું પ્રહણ કર્યું એ બૂલ હતી એની પ્રત્યક્ષ સાબિતી એ પ્રકારે આ ચાલુ સમયમાં થઈ ગયેલી છે ને થતી જાય છે. સુધારાવાળાઓમાંના જે જે ગૃહસ્થો હજી વિદ્યમાન છે તેમાંના ઘણાકે પ્રાચીન ભાવનાઓને ઉત્તમ માની તેમનો સ્વીકાર કર્યો છે, અને પાશ્ચાત્ય દેશના પંડિતો પણ એ જ પ્રાચીન ભાવનાનો સર્વોત્તમ ભાવનારૂપે સ્વીકાર કરવા લાગ્યા છે ત્યારે આપણી જે પ્રાચીન ભાવના તે જ સર્વોત્તમ અને સર્વકલ્યાણકારી છે એમ સમજાય છે. જે લોકો તે ભાવનાનો સ્વીકાર કરે છે તેમને કેવલ મહત્તાની ખાતર તેમ કરનારા કહેવા કે વગર વિચાર્યો પ્રાચીન માટે જ સારું એમ માનનારા કહેવા તે કરતાં તે લોકો વધારે વિચારવાન હોઈ ચોગ્ય માર્ગને જ સ્વીકારે છે એમ શ્રી માટે ન કહેવું તે હું જોઈ શકતો નથી.

આપણે જોઈએ છીએ કે સુધારાનું તત્ત્વ આપણા શરીરસંબંધોનું નહિ પણ આપણા અંતઃકરણની ભાવનાનું જે રીતે ઐક્ય થાય તેમાં રહેલું છે અને તેવી ભાવના આપણા આર્થાવર્તની પ્રાચીન ભાવનાઓમાંથી મળી શકે છે. જે વાત ઘણે મતે માન્ય થાય તે સાચી કહેવાતી હોય તો તેનો મતનો ટેકો પણ આ ભાવનાને મળે છે. બુદ્ધિથી પણ તે વાત સિદ્ધ થઈ શકે એવી છે. યુધિષ્ઠિર કે અશોકના જેવાં સામ્રાજ્ય એ ભાવનાએ જ ભોગવાવ્યાં છે, વ્યવહાર અને પરમાર્થનો એક સાથે જ નિર્વાહ કરવાનો કૃષ્ણાદિ મહાત્માઓએ સૂચવેલો માર્ગ એ ભાવનામાંથી નીકળ્યો છે, અને નાત, જાત, દેશ, ગામ, ઇત્યાદિ બાહ્યભેદ છતાં વર્ણુ જાતિ, આદિ વિભાગ છતાં, સમગ્ર પ્રજાએ ઇતિહાસમાં અનેક પ્રસંગે જે ઐક્ય દર્શાવ્યું છે તે એ ભાવનામાંથી આગ્યું છે. શિવિ જેવા રાજાઓએ દાનમાં સ્વશરીરનું માંસ કાપી આપતાં રુંડ ચોર્યું નથી, હરિશ્ચંદ્ર જેવા મહાત્માએ પ્રતિજ્ઞાભંગ ન થવા દેવા અનેક દુઃસહ વિટંબના વેડી છે, રામ જેવા પવિત્ર રાજમણિએ આત્માથી અભિન્ન એવી પત્નીનો પણ વિયોગ સહ્યો છે, અર્વાચીન સમયમાં ક્ષત્રિયો, રજપૂતો, દેશ માટે, બ્રાહ્મણ માટે, ધર્મ માટે સર્વ ત્યજી રણમાં પડ્યા છે. શિવાજીની પછવાડે, અનેક મરાઠાઓએ પ્રાણ આપી આર્થ એ નામની રક્ષા કરી છે, તે બધો પ્રતાપ પ્રાચીન આર્થભાવનાનો જ છે એમ મારું માનવું છે.

પ્રાચીન ભાવના તે કેઈ અને કેરી એ પ્રશ્ન આ ઠંકણે થશે જ. અને બાષ્પકર્તાએ ધર્મનો સુધારો કરવાની જે વાત કહી છે તેનો વિચાર

કરવામાંથી હું આપને આ ભાવનાના સ્વરૂપનો પણ વિચાર ખતાવી શકીશ. જેને અત્યાર સુધી પરંપરાએ ચાલી આવેલું, લોકની પ્રકૃતિને મળેલું, વલણ, ઐતિહાસિક ભાવના, ચેતનને મળેલું વલણ, એ વગેરે નામોથી આપને સમજાવવા મેં યત્ન કર્યો છે તે વાતને જ આપણે ધર્મ એવું નામ આપીએ તો પણ ચાલશે. અને ભાષણકર્તાએ ધર્મની જે વ્યાખ્યા કરીને ધર્મ તથા વ્યવહારને જુદા પાડી ખતાવ્યા છે તે વ્યાખ્યા અને તે વિભાગ યથાર્થ નથી એમ પણ હવે આપણને સહજે સમજશે. “ ઇશ્વર પ્રતિ આપણું કર્તવ્ય અને એક ખીજની પ્રતિનું આપણું કર્તવ્ય ” તે ધર્મ એમ ભાષણકર્તા કહે છે અને ધરમાં જે કર્તવ્ય, વિવાહ, પરદેશગમન, ઇત્યાદિ પરત્વે જે કર્તવ્ય, તેને આ ધર્મની બહાર એટલે વ્યવહારમાં તેઓ ગણે છે. આમાં પ્રથમે એટલું સ્પષ્ટ જણાય છે કે ધર્મ અને વ્યવહારનો જે આ રીતે વિભાગ કર્યો છે તે યથાર્થ નથી કેમકે એક ખીજની પ્રતિનું કર્તવ્ય તે બ્યારે ધર્મમાં ગણાય ત્યારે વિવાહ, ગૃહપંસાર, પરદેશગમન, ઇત્યાદિ વાતો એક ખીજ પ્રતિના કર્તવ્યની બહાર જતી નથી, અને ધર્મમાં વિવાહ વગેરે વાતોનો સમાસ થતો નથી એમ માની શકાતું નથી. ભાષણકર્તાના પોતાના કહેવા પ્રમાણે જ ધર્મની બહાર કોઈ વાત જઈ શકતી નથી, વ્યવહાર પરમાર્થ સર્વાનું ધોરણ ધર્મ જ છે એમ સિદ્ધ થાય છે, અને તે જ ખરી વાત છે. ભાષણકર્તા ધર્મની જે વ્યાખ્યા આપે છે કે ઇશ્વર પ્રતિ અને પરસ્પર પ્રતિ આપણું કર્તવ્ય તે ધર્મ એ વ્યાખ્યા ઠીક છે, એમાં મુખ્ય વાત ‘ કર્તવ્ય ’ એટલો જ જણાય છે, અને આપણું જે “ કર્તવ્ય ”— પછી તે ઇશ્વર પ્રતિ, આપણા પોતા પ્રતિ, જગત પ્રતિ, કે જનાવર પ્રતિ, પણ જે એકંદરે “ કર્તવ્યની ભાવના ” તે જ ધર્મ એમ એ લક્ષણમાંથી પણ નીકળી શકે છે. જેમ સુધારો એટલે શું તે વાત ભાષણકર્તાએ સ્પષ્ટ કરી નથી તેમ કર્તવ્ય એટલે શું તે પણ સ્પષ્ટ કરી નથી, અને વિવાહ, વિદેશગમન આદિ વાતોને ધર્મની બહાર રાખવાનો યત્ન કરીને પુનર્લેખ, વિભાજન જવું, એ આદિ વાતોમાં ધર્મનો બાધ ન આવે, ને જે સુધારો કહેવાય છે તે સુધારો થાય, એવો ખ્યાલ કરી ખતાવ્યો છે. પરંતુ સુધારાનો અર્થ મેં આપને કરી ખતાવ્યો કે જે પ્રકારે મંડલતી એકતા વધે ને તેથી કાર્યસાધકશક્તિ વધે તે સુધારો, તેમ કર્તવ્યનો પણ અર્થ હું આપને કહી ખતાવું તો તેમાંથી ભાષણકર્તાએ ધર્મ સંબંધે જે વિચારો દર્શાવ્યા છે તેમાં થોડા વધવટ બરાબર થઈ રહેશે. કર્તવ્ય એટલે જેનું તે કર્તવ્ય હોય તેના ખેતામાં સ્વાભાવિક રીતે જે જે શક્તિઓ રહેલી હોય તે પૂર્ણપણે પોતપોતાનું સાર્થક કરી લે તે. માણસનામાં શરીર, મન અથવા બુદ્ધિ, અને

હૃદય અથવા આત્મા એવા ત્રણ વિભાગ સ્થૂલ રીતે માની શકાય અને એ ત્રણે વિભાગ ન્યારે પોતપોતામાં યોગ્ય રીતે વિકાસ પામે અને દુનિયામાં જ્યાં જ્યાં એ ત્રણે વિભાગ છે ત્યાં પણ તેટલો ને તેટલો વિકાસ ઉપજાવે એનું નામ એ ત્રણે ભાગોનું અર્થાત્ આખા મનુષ્યનું કર્તવ્ય કહેવાય. ખીજી રીતે કહીએ તો શરીર બુદ્ધિ અને હૃદય ત્રણેથી માણસ એવી રીતે વર્તે કે પોતપોતાને જે ઇષ્ટ અનિષ્ટ માને તે જ સર્વને ઇષ્ટ અનિષ્ટ છે ને પોતે જે કાંઈ કરે છે તે સર્વરૂપે જ કરે છે તો તે માણસ પોતાનું કર્તવ્ય કરે છે એમ ગણાય. આ રીતે જે કર્તવ્ય કરવું એનો અર્થ પણ માણસે આખા જગત સાથે મન અને હૃદયથી એકતા સાધવી એટલો જ થયો. ત્યારે સર્વત્ર આત્મા તેનો તે જ છે ને જે ભેદ જણાય છે તે તો માત્ર પ્રકૃતિના અને શરીરના ભેદ છે એવો પૂર્ણ પ્રેમભાવ અને એકભાવ થઈ જવો એનું નામ આપણા આર્યાવર્તના પ્રાચીન ઋષિમુનિઓ ધર્મ કહે છે. કોઈ પણ દેશના ધર્મગ્રંથમાં ધર્મનું લક્ષણ આ કરતાં ખીજું આપેલું નથી એમ હું ધારું છું; અને અમુક આચાર, વિચાર, ધારા, કાયદા, વ્યવહાર, એ બધો તો વિશેષધર્મ એટલે કે આવી જે એકતા અથવા અભેદની ભાવના તે ઉપર પહોંચવાના સાધનરૂપે, દેશ દેશની સ્થિતિ રીતિ પ્રમાણે યોજાશે માર્ગ છે. જેને હું પ્રાચીન ભાવના કહું છું તે આ અભેદની જે ભાવના છે તે છે, એ જ ધર્મ છે. આવી ધર્મવ્યાખ્યાને અનુસરી સામાન્ય અને વિશેષધર્મ અથવા ધર્મ અને વ્યવહાર ઉપર લક્ષ રાખી ધર્મપુસ્તકોને જોશો, આર્યધર્મનાં જ નહિ પણ કોઈ ધર્મનાં પુસ્તકો જોશો તો તમને અમુક વચનોના વિરોધ જે વારંવાર નડે છે અને અશ્રદ્ધા ઉપજાવે છે તે નડશે નહિ. આ ધર્મના ઉપર લક્ષ રાખીને આપણે જે સુધારાને રસ્તે ચાલીએ તો આપણને કશો બાધ આવે નહિ. સ્થૂલ શરીરમંબોધની આવી ભાવના સિદ્ધ થાય નહિ એ સ્પષ્ટ જ છે, મારે વિચારે વિચારથી, કર્તવ્યે કર્તવ્યથી મનોમનથી, હૃદયે હૃદયથી, એ ભાવનાને જેમ જેમ આપણે વળગતા જઈએ તેમ તેમ આપણે સુધરતા જઈશું, એકતા પામતા જઈશું, ને એકતાને યોગે જે જે મહાકાર્યો આપણે કરવા ધારીશું, તે કરતાં થઈશું. એ ભાવનાને વ્યવહાર સાથે કશો વિરોધ નથી, વ્યવહારમાં જોતે એવી ભાવના રાખીને તે ઉપર ચાલી શકાય છે. શ્રીકૃષ્ણે ગીતામાં અર્જુનને તે જ સમજાવેલી છે. રાજકીય સુધારા કરતાં પહેલાં સાંસારિક સુધારા કરવા જોઈએ એ આદિ જે જે તર્કવિતર્ક ચાલે છે તેનું આ ભાવનામાં સમાધાન છે, કેમકે ન્યારે આખા દેશ આગળ એક જ અભેદધર્મની ભાવના સિદ્ધ થઈ ત્યારે રાજ્ય, વ્યવહાર, સંસાર, સાહિત્ય, કેળવણી, બધું એ જ

ધોરણથી રચાયે અને કોઈ કોઈનો વિરોધ રહેશે નહિ. જે જે પ્રજાએ એ અથવા એવી કોઈ બાવનાનો આશ્રય કર્યો છે, તે જ આજ પશુ વ્યાવહારિક રીતે એ સુખી છે. ક્રિશ્ચિયન ધર્મને જ જુઓ. આખા યુરોપ ઉપર એ એક ધર્મબાવનાનું બલ હોવાથી તે દેશનો કેવો અભેદ છે એ તેમની ઉન્નતિ ઉપરથી તેમ તેમના મનમાં હવણું જ એક આર્મિનિયાના પ્રસંગમાં જે ખળબળાટ પેઠો છે તે ઉપરથી સહજે સમજાશે. ઇસ્લામ ધર્મની બાવનાથી એક સામાન્ય તોફાનમાં પશુ 'હીન' શબ્દ કેટલાને ભેગા કરી દે છે તે તમે વારંવાર જોઈ શકો છો. તમારે સુધારો કરવો હોય તો આ અભેદબાવનાને વધારો, અને સમજો અને સમજવો, એનું અતિ ઉચ્ચ સ્વરૂપ સર્વના આગળ ધરી પ્રાણાર્પણ કરવા સુધીની એની બક્તિ સર્વના હૃદયમાં ઉપજવો. આવી બાવના કેવલ માનસિક છે, વિચાર અને બુદ્ધિથી અને છે, અને હૃદયના પ્રેમથી પુષ્ટ થાય છે. શરીરસંબંધી ઉપર સુધારાને ન સ્થાપો, બુદ્ધિ અને હૃદય એટલે વિચાર અને પ્રેમ ઉપર તેને સ્થાપો, એટલે જે જે વાતનો સુધારો કરશો તે થઈ શકશે. તમારા દેશની ઐતિહાસિક બાવનાને તે જ અનુકૂળ છે ને તેમાં જ તમારો જય છે. પરદેશીઓ પશુ એ બાવનાનું ગૂઢ તત્ત્વ સમજવા લાગ્યા છે. એક નિયમ ખાસ કરીને મનમાં રાખજો કે જે વાતથી ભેદ વધે તે ચોખ્ખો કુધારો છે, ભેદ એટલે વિચારનો ભેદ, પરસ્પરની લાગણીનો ભેદ, પરસ્પરના આવેશનો ભેદ, એ જોનાથી વધે તેવી બધી વાત ખોટી ને હાનિકારક કુધારારૂપે જણાશે. ધર્મમાં જેથી નવા અને નકામા પંથ અને ગુરુઓ વધે તે વાત ધર્મને હાનિકારક જણાવી, સંસારમાં જેથી નવા નવા ફાંટા પડે તે વાત હાનિકારક જણાવી, રાજ્યમાં જેથી નવા નવા પક્ષ થાય તે વાત હાનિકારક જણાવી, મતભેદ એ વાત કોઈ દેશની વિદ્યાસમૃદ્ધિની સૂચક છે પણ મતભેદને સહન ન કરતાં દ્વેષ અને તેથી ભેદ વધે એ તે દેશના કુધારાનું પ્રથમ અને મુખ્ય લક્ષણ છે.

હવે જે મારે કહેવાનું તે કહેવાઈ રહ્યું છે. બાષણકર્તાની એક બે ખીજ વાતો ઉપર થોડાક વિચાર દર્શાવી સમાપ્તિ કરીશ. સુધારો કરવામાં વિવેક, મધ્યમાર્ગ, સમજૂત, સમાધાન, વાપરવાં, ભોંકામાં બળી જઈને સુધારો દાખલ કરતાં જવો એમ બાષણકર્તાનું કહેવું છે. આ વાત સર્વથા યોગ્ય છે, પણ એમાં થોડુંક વિચારવાનું છે, વિચારવાનું હોવા કરતાં થોડાક વિવેક કરવાનો છે. સુધારો એટલે અભેદબાવના ઉપર સર્વનો લક્ષ કરાવી પ્રાણાર્પણ પર્યંતની કર્તવ્યબાવના તેના ઉપર ચોંટાડવી એમ જો ઈરતું હોય તો સમાધાનનો ઉપયોગ એટલો જ છે કે જોવો જોનો અધિકાર હોય

એટલે જો જોની શુદ્ધિની ચોખ્ખતા હોય તેવું તેને સમજવી, અભેદભાવના ઉપર ભાવવાનો માર્ગ કરવો. આમ કરવાનું કામ ભાવનાના ઉપજવનાર અને ભાવનામાં એકતાર થઈ તે રૂપે જ વર્તનારનું નથી, એ કામ તેમના અનુયાયીઓનું છે. સમાધાનને રસ્તે ઊતરનારથી ભાવનાના સ્વતંત્ર મનો-રાજ્યમાં રહેવાનું નથી, વ્યવહાર જોડેના સમાધાનથી ભાવના તૂટે છે. ઇતિહાસમાં જોશો તો ધર્મ કે વિદ્યા કે કલા ગમે ત્યાં પણ તે તે ભાવનાને ઉપજવનારા તો ગાંડા, દુનિયાં અવિવેકી કહે તેવા, કે સમાધાનનો રસ્તો ન સમજનારા જ હોય છે. તેમની ભાવનાને અનુસરી ખીજા લોકો તે ભાવનાને વ્યવહારમાં ગોઠવી લે છે, અથવા તે ભાવનાને અનુસારે વ્યવહારને ગોઠવી લે છે. આ વાત ઉપર લક્ષ્ય એટલા જ માટે કરાવવું પડે છે કે ભાષણકર્તાએ કવિ નર્મદાશંકર આદિ સુધારકોને અવિવેકી એટલે સમાધાનને માર્ગે ન જનારા કહ્યા છે, અને તેથી તે નિષ્ફલ થયા એમ જણાવ્યું છે. તેઓ નિષ્ફલ થાયો થયા તે તો હું કહી ગયો છું, પણ તેઓ સમાધાનને રસ્તે ન ગયા એમાં જ તેમનું મહાત્મ્ય છે એ જણાવવાને આ પ્રસંગે આ વાત કહી બતાવું છું. એ કહેવાથી એમ પણ કહેવાની મારી ઇચ્છા છે કે પોતાના મનમાં ઉન્નત ભાવના રાખી, અભેદ સુધી સંબંધ ધરાવનારી હોય તેવી ભાવના રાખી, જે પુરુષો વર્તતા હોય તેમના દોષ ઉપર દ્રષ્ટિ કરી તેમના ભક્ત થતાં અટકી જવાની જે ટેવ નવી ફળવણીએ આપણને પાડી છે તે પણ સુધારાને અટકાવનારું એક મોટું કારણ છે. અભેદ-ભાવનાને કે તેની સંબંધી ભાવનાને ઉપજવનાર મહાપુરુષોની આપણે સર્વદા ભક્તિ રાખવી જોઈએ, અને ખીજાને તેવી ભક્તિ વધે તેમ કરતાં જવું જોઈએ. જે વીર મહાત્મા, સંત સાધુ, કે પંડિત વિદ્વાન, આદિનામાં એ ભાવના જણાય તેમની ભક્તિ વધે તેમ કરવાથી સુધારાનો એક સરળ માર્ગ ચોખ્ખય છે. સ્વધર્મના સ્વરૂપને વળગવાથી પણ એ લાભ સદજ છે.

આવી હૃદય અને શુદ્ધિમાંથી સિદ્ધ થતી અભેદની ભાવના તે જ ધર્મ છે, તે ભાવના આપણા તેમ સર્વ દેશના પ્રાચીન ધર્મોમાં છે, ને તેનો ખગાડ થવાથી કુધારો વધ્યો છે, માટે તે ઉપર પુનઃ જવાય એ જ સુધારો છે, ગુજરાતનો કે હિન્દુસ્તાનનો જ નહિ પણ આખી દુનિયાનો સુધારો છે. એવી ભાવનાને આશ્રયે થિયોસોફિકલ સોસાયટી ચાલે છે, એવી ભાવનાને આશ્રયે ગોરક્ષા ચાલે છે, એવી ભાવનાને આશ્રયે કોન્ગ્રેસ ચાલે છે, ને તેથી જ તે બધાં આ દેશની ઉન્નતિનાં ને આ દેશના સુધારાનાં સાધન છે. ધર્મમાં, વ્યવહારમાં, રાજ્યમાં, શાહિત્યમાં, ને ફળવણીમાં એ ભાવનાને અનુકૂળ ફેરફારો થશે તેમ તેમ સુધારો થતો જશે એમ મારું માનવું છે.

‘સુદર્શન’ : સપ્ટેમ્બર, ૧૯૬૫.

જમાનાનાં ચિહ્ન

यदा यदा हि धर्मस्य ग्लानिर्भवति भारत ।

अभ्युत्थानमधर्मस्य तदात्मानं सृजाम्यहम् ॥

જેટલું જૂનું તેટલું સારું ને નવું તેટલું ખરાબ, કે નવું તેટલું સારું ને જૂનું તેટલું ખરાબ; એ ઉભય વિચાર ખુબ દૂંડી ધુદ્ધિ જણાવનારા છે. આજકાલ એવો સમય આવ્યો છે, કે આપણે આપણાં પ્રાચીન શાસ્ત્રોને મથાર્થ રીતે જોઈ શકતા નથી; તેમ તે છે પણ એટલા બધા વિરતાર-વાળાં, અને પાછળથી મતમતાંતર અને સંપ્રદાય વગેરેમાં ગૂંચવાઈ ગયેલાં કે આખો જન્મારો તેમની પાછળ ગુજરતાં પણ સર્વ વાતનું સુક્ષ્મ જ્ઞાન ન થઈ શકે.

આજણો જે આપણને શાસ્ત્રકારો મથાર્થ અભિપ્રાય સમજાવી શકે, તે, આજે જુદી જ રિચિતિમાં છે. જે વિદ્વાન અને ધુદ્ધિમાન છે તે આજણો, તો આજીવિકા માટે વ્યવહારોપયોગી જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરી, તેમાં શિકાર્થ પટેલા છે. જે આજણો લાગવગ વિનાના, કે સાધનના અભાવે બ્યાવહારિક જ્ઞાન વિનાના છે તેઓ, પોતાની વંશવરંપરાની વૃત્તિ સંભાળે છે; પણ તે વૃત્તિ સંભાળવામાં એ, બેદાદિ શાસ્ત્રોને અભ્યાસ, તેને તો દૂર મૂકે છે, પણ બીજા માગવા માત્રનો મન્વાદિએ કહેલો આપદ્ધર્મ, આપત્તિ ન છતાં, ઉપજીવિકા માટે સાચવે છે ઉપજીવિકાને માર્ગ જે બિહાસ, તેને ઉપયોગ જેટલી, પાંચ પંદર વાતો ધર્મને નામે, પુરાણોમાંથી કે કોઈ ગપસપમાંથી, યાદ રાખી લે છે. અને પોતાના યજમાનોને તેટલાથી ધર્મને ઉપદેશ કરી, દક્ષણા પામી સંતોષ માને છે. યજમાનો પણ ગોર મહારાજ કહે તે જ ખરો ધર્મ અને તે જ આર્યશાસ્ત્રનું રહસ્ય એમ માને છે. નાનાં શહેર કે ગામડાંમાં છેક આવી રિચિતિ થઈ ગઈ નથી, પણ મુંબઇ જેવાં મોટાં નગરોમાં આ અધમતા પરાકાષ્ઠાએ પહોંચી છે. ગામડાંમાં તો કોઈ જુદું આજણુ ગૃહસ્થો ધર્મ વિષે સારા જાણીતા હોય છે, એટલે આજણોમાં ગોરનું ટકુ બહુ ચાલતું નથી. આજણુ સિવાયના વર્ગને ત્યાં પણ ગમે તેમ સમજીવે છે. મુંબઇ જેવાં નગરમાં આજણુ, વાણીઆ સહેને ગોર મહારાજ હીક બણાવી શકે છે! કર્મ કર્મોત્તર કરાવતાં, અમે, મુંબઇમાં તેમ ખીજે રચલે, ગોર મહારાજને ગમે તેવા પ્રાસ્તાવિક શ્લોક માત્ર ગગ-હાવતાં, કે કોઈ ગુજરાતો કીર્તન, શ્લોક જેવે રાગે ગાતાં પણ, સાંભળ્યા છે. અરે! નહિ ગુજરાતો કે નહિ સંસ્કૃત એવું; એક કપોલકલ્પિત 'વિશ્વકર્મા પુરાણ' પણ ગામડાના સુતારો આગળ વાંચી એક આજણુને હજારો રૂપિયા

ક્રમાંતોં અમે પ્રત્યક્ષ જોયો છે. આવે સમયે ધર્માચાર્યો પાસેથી આપણે કાંઈ આશ્વા રાખીએ, પણ તેમના વિષે એ, જેટલું થોડું ખોલીએ તેટલું જ ઠીક છે.

આપણને ધર્મ વિષે જાણવાનો અવકાશ નથી, અવકાશ હોય તો પણ તે માટે સહજસાધ્ય સામગ્રી નથી, ધર્મ સમજાવનારા ઉપર કહ્યા તેવા છે. આવી અવસ્થા થઈ છે. આપણાં આચાર, વિચાર, કર્મ, નાત, જાત, છત્યાદિ તો, હાં તેનાં તે પ્રાચીન સમયનાં જ છે. આપણને પગલે પગલે એ બધાની સાંકળનો બાર લાગ્યા કરે છે. નવા વિચાર, નવા આચાર, નવા વ્યવહાર આપણી નજરે પડતા જાય છે. તે વ્યવહારોમાં વર્તનારા આપણા કરતાં વધારે સ્વતંત્ર, વધારે સુખ ભોગવતા જણાય છે. આપણી જૂની વાતો આપણને ધણીએ વહાલી લાગે છે; માણસનો સ્વભાવ જ પોતાનું જે હોય તે જરા દોષવાળું હોય તોપણ તેને ચાહવાનો છે; છતાં ક્યાંસુધી દુઃખી થવું? જૂની વાતોમાં કાંઈ સાર જણાતો નથી, ગેર મહારાજ હસવા જેવાં કારણો, તે વાતોને માટે, બતાવે છે, એટલી આપણા ધર્મની વાત હશે તે દહાડે બહે સારી હશે, બાજ તો નકામી થઈ ગઈ છે. એને વળગી એસવામાં સ્પષ્ટ રીતે મૂર્ખાઈ અને હાનિ છે. જૂની વાતો બધી વહેમ છે, તેમને બાળુએ મૂળી, સ્વતંત્ર રીતે સ્વચ્છંદે વર્તવું જોઈએ, અને તેમ વર્તવાથી સુખી થયેલા જણાતા લોકોનું જ અનુકરણ કરવું જોઈએ. આપણે પણ જેમ બને તેમ સ્વતંત્ર આચારવિચારનાં ફક્ત બાગી થવું જોઈએ. દરેક બાળતમાં 'સુધારો' જ કરવાની જરૂર છે. સ્ત્રીપુરુષના વ્યવહારોમાં, ખાવામાં, પીવામાં, પહેરવામાં, ઓઢવામાં ને છેવટ વિચારવામાં પણ. * * *

* * * આવી તકરારોને આધારે આવી સ્થિતિએ પહોંચેલા લોક, બાવા વિચારમાં પડે, તેમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું કાંઈ નથી. આશ્ચર્ય પામવા જેવું નથી એટલું જ નહિ, પણ એ જ વિચારમાં તેમણે પડવું એ વાસ્તવિક છે. જૂનું તે ખોટું ને નવું તે સારું એ વિચારનું આનું રૂપ છે.

જૂની વાતના અનુયાયી ધણા છે. તેમાં સરમોખરે ઉપર કહ્યા તે બીજા માનનારા અજ્ઞાની ધ્રાહણો જ છે. તેમની આજીવિકા જ તેમ કરવામાં રહી છે. આ લોકોનો આવો ઉધાડો સ્વાર્થવ્યવહાર જોઈ, સુધારાવાળા શા માટે એમ ન કહે, કે આવા ને આવા ધ્રાહણોએ, લોકોને બમાવી, પેટ ભરવા માટે, શાસ્ત્રોનાં ગપ્પાં ગોઠવ્યાં છે? ગેર મહારાજોનું સામર્થ્ય કાંઈ થોડું નથી. જૂના રિવાજ ઉપર માણસને સહજ પ્રેમ અને આસ્તા હોય છે જ; ને તેમાં બ્યારે પરમેશ્વરનું નામ બેગવીને વાત કરવામાં આવે ત્યારે તે રિવાજ છૂટે પણ કેમ? સ્ત્રીઓને પુરુષો જેટલો, બહાર અવલોકન કરવાનો પ્રસંગ મળતો નથી, તેથી તે ગેર મહારાજના વધારે કબજામાં હોય છે.

તેમને લીધે, સુધારા પર વળવા માંડેલા જે થોડા પુરુષો હોય, તે પણ દખાણેલા ચંપાણેલા ખેતી રહે છે. મોટે ભાગે તો પુરુષો પણ ગોર મહા-રાજના હાથમાં જ હોય છે. આવી રીતે જૂની વાતના અનુયાયી સુધારાવાળા કરતાં, લાખ ગણા છે. અને તે, કારણ જણાવે, પણ જેમ જેમ સુધારાવાળા તેમને ખોટા કહેતા જાય છે, તેમ તેમ જૂની વાતોને, વધારે વધારે વળમટી આણે છે. નવું તે ખોટું ને જૂનું તે સારું એ વિચારનું આ રૂપ છે.

આવી અવસ્થા આપણા દેશમાં વર્તમાન કાલમાં આવી પડી છે. અહીંયાં જ એમ થયું છે એમ ન જણવું. દેશેદેશમાં એક સમય આવે આવે જ છે. યુરોપમાં આવી ગયો છે; ને વળી આવવાની તૈયારીમાં છે, તે આગળ જણાશે. શું કરવું? કાણુ સાચું? કયો માર્ગ ખરો? કે એની વચમાં કાંઈ સમાધાનનો માર્ગ છે? કાંઈને એમ લાગશે કે આવો પ્રશ્ન શા માટે પૂછો છો. અમુક રિવાજથી દુઃખ છે. તેને તજીને, અમુક સુખદાયક રિવાજ ગ્રહણ કરવાનો છે, એમાં આટલી ભાંજગડ શા માટે? ભાંજગડ એટલા માટે છે કે અમને અમારું એવું જે હોય તે તજવું ગમતું નથી; અમને પ્રાચીન વાતો ઉપર કાંઈક વિશ્વાસનું મન છે; હજારો વર્ષના અનુભવથી માણસની બુદ્ધિએ પરિશીલન કરી કરી આપણા સુધી સંક્રમિત કરેલી અમુક રીતકૃતિઓમાં કાંઈ સ્વાસ્થ્ય હશે, એમ અમને ઇતિહાસના અનુભવમાંથી કાંઈ શિક્ષા લેવાની ઇચ્છા છે; પાંચ પંદર વર્ષના અમારા હાલના વિચારો ઉપર અમને પાકા ભરોસો નથી; સુખ શાને કહેવું એ વિશે અમારા મનમાં બહુ બહુ સંશયો છે; અમારા દેશમાનને અનુકૂળ પ્રતિકૂળ વિચારશ્રેણી વિષે અમારે હજી સમજવાનું છે; ઇત્યાદિ. અમુક એક રિવાજને મૂકી દેતાં પહેલાં, તે રિવાજનું મૂલસ્વરૂપમાં તેના ઉત્પત્તિમાં કારણ, તે મૂલસ્વરૂપમાં બીજાં કારણો પરત્વે થયેલા આજ પર્વતના ફેરફાર, અને એ રિવાજને અમુક અમુક રૂપે પાલનનાર લોક ઉપરના સારી કે નહારી અસર, એટલું વિચારવાનું છે. પછી એમ જોવાનું છે કે એ રિવાજને બદલી કેવલ તેથી જુદા પ્રકારનો રિવાજ હાખલ કરવામાં લાભ છે, કે એ રિવાજનું મૂલ રૂપ સિદ્ધ કરવામાં લાભ છે. જો નવો જ રિવાજ હાખલ કરવો હરે, તો તવા રિવાજ જ્યાં પ્રચલિત હોય ત્યાં, આપણે દૂર કરવા ધારેલા જૂના રિવાજથી જે દુઃખ હોય, તે બધું તે દૂર કરી શક્યો છે, ને સુખદાયી નીવડ્યો છે, એ જોવાનું છે. એ વિચારો તો ઉપર કરેલા સામાન્ય વિચાર-માં અન્તર્ભૂત જ છે, કેરિવાજ, વ્યવહાર એ સર્વ સુખ માટે પાળવાનાં છે, ત્યારે તે સુખનું રૂપ કેવું માનવું; અને દેશદેશનાં હવાપાણીના માનને અનુસાર, તે

દરાવેલા સુખ ઉપર પહોંચવા, અમુક રિવાજનું સ્વરૂપ કેવું રાખવું. આ એ અર્વાચર વિચાર, ઉપર કહેલા વિચારોમાં અન્તર્ભૂત છે, એમ કહેવા કરતાં, એમ જ કહીએ કે તે વિચારોના એ નિયામક જ છે. નવું તે મહશ્વ કરવા જોગ એ વિચારે જનાર સુધારાવાળાની તકરારો તપાસતાં આપણે આગળ કહ્યું તે તત્ત્વ જણાય છે, તેમ જૂનું તેટલું સારું એ વિચારે જનાર વહેમી ભોક્ત્રી દલીલો તપાસતાં પણ આ પ્રમાણે તત્ત્વ હાથ લાગે છે.

ઉભય પક્ષની વાત નાંખી દેવા જેવી નથી. જૂના રિવાજથી ફલ થતું નથી, નવાથી થતું નજરે જોઈએ છીએ, ત્યારે સુધારો કેમ ના કરવો એ વાત કોઈ રીતે ન ગણકારવા જેવી નથી. તેમ, છે તે રિવાજને બદલતાં તે રિવાજનાં સ્વરૂપાદિ તથા નવા રિવાજની સુખ-સાધકતા, એ એ વિચારીને કામ કરવું તે હીક છે, એમ જૂના લોક કહે છે, તે પણ માન્ય કરવા યોગ્ય છે. જેમ સુધારાની ઝનૂનમાં આવી જઈ એકદમ ગમે તેવે નવે માર્ગે ફેદી પડવાની ઉતાવળ કરતાં આપણે સાવધ રહેવાનું છે, તેમ જૂના રિવાજમાં કોઈ તત્ત્વ છે કે નહિ ને તેને બદલે અમુક નવો રિવાજ લાભ કરશે કે નહિ એ તપાસ કરવાનું કામ, આપણાથી બને તો, એક ક્ષણ પણ મુલતવી રાખવું વાજબી નથી. એક તરફથી છે તે વાતની ખૂબ ખારીક તપાસ, અને બીજી તરફથી નવા વિચારની ફલ આપવાની સિદ્ધ શક્તિ, એ બેનો યથાર્થ મુકાબલો કર્યા વિના સુધારાના પ્રવાહમાં એકદમ અંપલાવી પડેલા સુધારકોને ધણીવાર આગળ જઈ પાછા પડવું પડ્યું છે. એના દાખલા આપણી નજરે, ચાલતાં ત્રીશ ચાળીશ વર્ષમાં, ધણીએ બની ગયા છે, એટલે છૂટા કરી ગણવાની જરૂર નથી.

ત્યારે આવા પ્રકારનો મુકાબલો કરવાનાં પણ કોઈ સરલ સાધન છે? જૂના રિવાજને શોધવા બેસતાં તો પાર આવે તેમ નથી, તેમ તે વિશે કોઈ તુરત સમજની દે એવો વિશ્વાસ કરવા યોગ્ય (ગોર) તૈયાર નથી, અને નવી વાતો તો સહજ સમજાય છે, તે વાતને માનનારા સુખી જણાય છે, ત્યારે મુકાબલો કિયે બેવે બને? સહજ સમજાય તે જ મહશ્વ કરવું પડે. આમ છોક નિરાશ થવાનું પણ કારણ નથી. આપણે જરાક સ્થિર થઈ વિચારવું જોઈએ છીએ. જૂના વિચારોની ઉત્પત્તિ તો આપણા દેશમાંથી જ થયેલી છે, ને આપણને પરિચિત છે. નવા વિચારો પશ્ચિમ તરફથી આવ્યા છે, આપણા રાજકર્તાઓ તે વિચારોને લાવ્યા છે, ને તેમની ઉત્પત્તિ તેમના દેશમાં થયેલી છે. જૂના વિચારોની ઉત્પત્તિ આદિ વિચારવાનું મુશ્કેલીભરેલું છે, નવા વિચારોની ઉત્પત્તિ આદિ પણ પાશ્ચાત્ય દેશનો ઇતિહાસ યથાર્થ રીતે જાણ્યા વિના સમજાય તેમ નથી, ને તે

કામ પણ જૂના વિચારોનાં ઉત્પત્તિ આદિ શોધવાના પ્રયાસ કરતાં, ઝોઘી મહેનતનું છે, એમ નથી. આમ બંને તરફ એક રીતે તો મુશ્કેલી સરખી જ છે. ત્યારે તે બે પક્ષો વચ્ચે જે તારતમ્ય છે, તેને કોઈ અમુક, સમજી શકાય તેવો આકાર આપી શકાય તેમ છે? કોઈ વાતની સુખપરાયણતા વિચારતાં, નિયામકરૂપ જે ઉત્સર્ગ આપણે આગળ બતાવી ગયા છીએ, તે જ આ પ્રશ્નનું ઉત્તર આપવા સમર્થ છે. 'સુખ'નું જેવું સ્વરૂપ ધારેલું હોય, તે પ્રમાણે વિચાર આચારનું સ્વરૂપ બંધાય છે. જૂના વિચારવાળા પ્રાચીન લોકે 'સુખ'નું સ્વરૂપ એમ માન્યું લાગે છે, કે કદાપિ ભંગ ન થાય, અને જે વિશ્વક્રમાનુસાર સહજસાધ્ય હોય, એવો આનંદ, તે જ સુખ, એનું જ પ્રકારાન્તરે ખીજું નામ મોક્ષ. આવો નિત્ય આનંદ પ્રાપ્ત કરવા માટે, વિશ્વક્રમાનુસાર આપણાં આચારવિચાર અને સ્થિતિ, નિયમ થઈ જવાં જોઈએ. એ ત્રણે વિશ્વક્રમાનુસાર ન હોવાનું કારણ આપણા મનોવિકાર છે. એ મનોવિકારને દૂર કરવા માટે સર્વાત્મભાવ યથાર્થ રીતે થઈ જવો જોઈએ. તેમ ન થાય ત્યાંસુધી વાસનાયુક્ત જીવ જન્મ પામતો ચાલ્યો જાય છે, ને પોતાનાં કર્માનુસાર ફક્ત ભોગવતાં, પરમાનંદ—મોક્ષ—પામતો નથી. જૂના વિચારોનું આવું રહસ્ય છે. નવા વિચારોમાં એવું તત્ત્વ સમાયેલું છે, કે જીવ એટલે જડ પદાર્થથી અતિરિક્ત, કોઈ ચૈતન્ય શક્તિ તે છે નહિ, અથવા સિદ્ધ થઈ શકતી નથી, એટલે જન્માન્તરાદિ કલ્પના અને કર્મેનો ભોગ એ વાત, પાયા વિનાની લાગે છે, અને એટલા સાંગા અને અનિશ્ચિત વિચાર ઉપર રચેલા સુખ-મોક્ષ-ની મૃગતૃષ્ણા પાછળ દોડવા કરતાં, અહોવાંનો જ વિચાર કરવો વધારે સુતર, દૃશ્ય અને નિશ્ચિત છે. જે રીતે મંડલસામાન્યને હરકત ન આવે, તે રીતે, ધણામાં ધણી સ્વતંત્રતા, છૂટ, સ્વચ્છંદપણું આચારમાં માણસમાત્ર-ઓ, પુરુષ—લેઈ શકે, એ જ સુખ. સુખની આવી કલ્પના પામનારા કોઈ પ્રકારનો ધર્મ પાળતા હોતા નથી, ને પાળતા હોય તોપણ ઈશ્વર એવો કોઈ શબ્દ માત્ર પ્રયોજે છે, ને તેની શક્તિ, તેનો સંબંધ, છત્યાદિ બાબતની કડાકૂટમાં ભિતરતા જ નથી. આ પ્રમાણે, જૂના અને નવા વિચારમાં જે આસમાન જમીનનો ફરક જણાયાં કરે છે, તેનું સ્વરૂપ છે. જરા વધારે વધીને હજી કેટલાક ઉભય સામાન્ય અંશ બાતલ કરીએ તો આથી પણ ટૂંકામાં એ બે વિચારોના તફાવતનાં કારણને આપણે કહી શકીએ. એકમાં ચૈતન્ય, કર્મ, પુનર્જન્મ, મોક્ષ આ વિચારો ઉપર સુખસ્વરૂપ રચેલું છે, ખીજામાં જડ પદાર્થની શક્તિમાત્રથી જ બધો નિર્વાહ થઈ શકે છે, તો ચૈતન્યાદિ માયાકૂટ ભરોસો કરવા જેવી નથી, માટે જડ કલ્પના ઉપર જ સુખની કલ્પના ઉઠાવેલી છે.

એક શબ્દમાં રહીએ તો જૂના વિચારો ચૈતન્યવાદ, આત્મવાદ ઉપર રચાયા છે; નવા વિચારો જડવાદ, ઉપર બંધાયા છે. કોણ ખરું? વળી એનો એ જ પ્રશ્ન આવડે હશે. નવા વિચારવાળાએ ચૈતન્યવાદ સાંભળ્યો જ નહિ હોય, કે જૂના વિચારવાળાએ આટલાં વર્ષોનાં વર્ષમાં જડવાદ વિચાર્યો જ નહિ હોય, કે હવે વળી આપણે કોણ ખરું તે નક્કી કરવા બેસવું? પાશ્ચાત્ય દેશમાં ચૈતન્ય-વિચાર સારી પેઠે સમજાયેલા હતા, છતાં જડવાદનું આજ પ્રબલ છે; તેમ અહીંયાં એ, ચાર્વાકાદિ જડવાદી થઇ જ ગયા છે, છતાં ચૈતન્યવાદનું જ પ્રબલ ચાલતું રહ્યું છે. એટલે એનો એ જ પ્રશ્ન આપણે જ વિચારવાનો કરે છે, કે કોણ ખરું?

જે કારણોસર, ચૈતન્યવાદીઓએ, જડવાદને નહિ સ્વીકાર્યો હોય, અને જડવાદીઓએ ચૈતન્યવાદને અનિશ્ચિત ગણ્યો હશે, તે, ઇતિહાસ દ્વારા, વિચારતાં, અત્રે બહુ જ લાંબાણ થઈ વિષયાંતર થઇ જાય. અને તે વિચાર્યા પછી પણ, આજે જગતમાં બન્ને વાદ પ્રચલિત છે, એટલે, પ્રશ્ન એનો એ જ રહે, કે કોણ ખરું? દુનિયાનો મોટો ભાગ આજે જડવાદમાં ખેંચાવા લાગ્યો છે, ને ચૈતન્યવાદનાં મૂલ્ય રચાન આર્થાવત્, હિન્દુસ્તાન, ઉપર પણ જડવાદે છાપો માર્યો છે. લડાઈ શરૂ થઈ છે. ચૈતન્યવાદવાળાની સેના નિર્બળ છે, જડવાદવાળાની ઉમ્ર, પ્રબલ છે. એટલે હારજીતનો નીવેડો ઝાઝો સંશયાત્મક નથી. પણ જડવાદની સેનાની છાવણીમાં જ તૂટ પડી છે, એટલામાં ચૈતન્યવાદની સેના ગમે તેવી નિર્બળ હોય, તો પણ સખળ નીવડવાનો સંભવ છે. જ્યારે જ્યારે ધર્મનો લોપ થવા બેસે ત્યારે ત્યારે હું અવતાર લઇ ધર્મને રચાવું છું, એમ મહાત્મા શ્રી કૃષ્ણ ભગવાને સર્વાત્મ-ભાવ મૂકી કહી દેખાડ્યો હતો. અર્થાત્ વિશ્વના અનાદિ ચક્રમાં અમુક અમુક કાલે અમુક અમુક ફેરફારો બધી દુનિયાને હલાવે છે, ને એ જ વિચારે યુગાદિ કલ્પના ચાલે છે. બધા વિશ્વને આમ એકદમ અમુક વિચારો પર જ હલાવી દોરવી જનાર કોઈ મહાપુરુષ જ હોય છે. એટલે તે ઇશ્વર-રાવતાર જ મનાય. પ્રોફેસર કુસનામના પ્રખ્યાત અમેરિકન શોધક, એ ચાર માસ ઉપર, ન્યુયોર્કની ‘આધ્યાત્મિક શોધ કરનારી’ સભા આગળ બાપણ કહ્યું હતું, તેમાં રોઝીકુશીઓના મતને આધારે, કહ્યું હતું, કે પ્રતિ હસો સાડીહસો વર્ષે દુનિયામાં બારે બારે ફેરફારો થયેલા છે, જ્યારે ઇ. સ. ૧૨૧૫-૧૭ માં તાત્કાલિક દેશમાંથી પશુવૃત્તિરૂપ અંધોસખાને નીકળી, હિન્દુસ્તાન, ઇરાન, ચીન, સર્વની પામમાલી કરી કેવલ જંગલી પશુવૃત્તિનું જ-જડનું જ-પ્રબલ સિદ્ધ કર્યું; તે વખતે બધી દુનિયામાં માણસની પશુબુદ્ધિ-જડબુદ્ધિ જ-પ્રબલ વર્તતી હતી.*

* અંધોસના પૌત્ર કુબ્લૈખાનની શાદી પેકીનમાં હતી, ને ચીન, હિન્દુસ્તાન, ઇરાન, અરબસ્તાન, તુર્કીસ્તાન, તથા જર્મની સુધી, તેની આજુ વર્તતી હતી (૧૨૭૬).

એથી હસો સાડી હસો વર્ષ પાછા હશે, તો મૂર્તિપૂજનની સાથે થઇ, એક અવાજે નિર્ગુણ ઈશ્વરપૂજા સ્થાપવાને જ મહામંદનો અવતાર નજરે પડશે. હજુ હસો વર્ષ આગળ વધો, તો સાર્વત્રિક પ્રેમલાવને પરમપદે સ્થાપી, ચૈતન્યની શક્તિ સિદ્ધ કરવા, પરપ્રેમમાં આત્માર્પણ કરનાર, મહાત્મા કાષ્ટરૂઠ જીલેલો જણાશે. વળી હસે વર્ષ આગળ જાઓ તો તમે કોને જોશો ? સાત્ત્વિક, શુદ્ધ બુદ્ધિમય, જ્ઞાનસ્વરૂપ, ચૈતન્યરૂપ, પરમ-નિર્વાણમાં નિમગ્ન મહાત્મા ગૌતમ બુદ્ધને ! ! પ્રોફેસર કુસે, આ પ્રમાણે હસો સાડીહસો વર્ષના નાના નાના યુગ ખાંધી, એમ ખતાવ્યું છે, કે દુનિયામાં એક એક વિચારસંગતિ, છ-સાડી હસો વર્ષ ચાલી શકી છે; તો ઝંઘીસખાનથી આરંભાયેલી જડવૃત્તિ—ત્યારથી ચાલેલો જડવાદ, હવે, પોતાનો કાલ ભોગવી રહ્યો છે. અમેરિકા સ્વતંત્ર થયું, અને ફ્રેન્ચ રેવોલ્યુશન થઈ ગયો, એ જડવાદના ગ્રહોનો કેન્દ્ર કાલ હતો. હવે જડવાદની કુંડલીમાં રિષ્ટ યોગ થયો છે; જડવાદના છેવટના દિવસ ચાલે છે, ને આ ૧૯મું શતક પૂરું થતાં તેનું મોત થવું જોઈએ એમ અનાદિ સિદ્ધ યુગ-અવસ્થાથી જણાય છે.

આવા ચિદ્ધ પશુ સિદ્ધ રીતે પ્રસિદ્ધિમાં આવવા લાગ્યા છે; એટલે પ્રોફેસર કુસે કરેલો આ વરતારો છેક અશ્રદ્ધેય નથી. યુરોપ અને અમેરિકામાં જ-જડવાદની ખરી ભૂમિમાં જ-ચૈતન્યવાદની સિદ્ધિ થવા લાગી છે. મિડમેરિઝમ એ નામથી ચાલતી તંત્રવિદ્યાથી એટલું સિદ્ધ થયું છે કે માણસ, પ્રાણી, પદાર્થ, સર્વમાં સર્વજ્ઞાપી કાષ્ટ અવધર્મ શક્તિ રહેલી છે, કે જોનાથી, જડની કોઈ પ્રકારની સહાય વિના, કાર્યો ખતે છે, રોગ જાય છે, દૂરની ખબરો મળે છે, ભવિષ્ય કહેવાય છે, એવી જ રીતે સ્પિરિટ્યુઅલિઝમ નામની પ્રેતવિદ્યા તે દેશોમાં પ્રસરી છે, તેથી એમ સિદ્ધ થયું છે, કે કોઈ અવધર્મ શક્તિ, જડની કશી પશુ સક્ષમ કે સ્થૂલ સહાય વિના, હવામાં શબ્દો કરે છે, કોરા કાગળો પર અદૃશ્ય ખડિયા કલમે વિચિત્ર સંદેશા લખે છે, માગેલાં ચિત્ર પાડી દે છે, અને ટેબલ ખુરસીઓને હવામાં અદ્ધર નચાવે છે, તથા વીણાઓને સ્વતઃ જ જાણે ઉરાડી, ગાન કરાવે છે ! ! આ બધું વાત માત્ર જ નથી. જોને કરી જોવું હોય તેનાથી કરી શકાય તેવી સારી સમજવાળા ગ્રંથો પણ તે તે વિષયના, મળે છે. આ બે સિવાય ખીજી પણ બહુ બાબતો જણાઈ છે, જેથી એની એ જ અવધર્મ શક્તિની સત્તા સિદ્ધ થાય છે. જડવાદીઓ સ્તબ્ધ જ થઇ ગયા છે, ને પોતાના જડવાદને આમતેમ મચડવા લાગ્યા છે. પણ જડથી જુદી એવી ઉપર કહેલી ચૈતન્ય-શક્તિ સિદ્ધ થઇ બેઠી છે. જડ વસ્તુઓ, બલે હો, તેમને અમુક ગુણશક્તિ બલે

હો, પણ સર્વભાષી ચૈતન્યશક્તિ વિના જડ હોઈ શકે નહિ; ચૈતન્ય એ જ સિદ્ધ છે, એમ માન્યા વિના હવે ચાલે તેમ નથી. પુરાવો એટલો બધો થઈ પડ્યો છે, કે તેને ન ગણકારી ખસી જવાનું હવે બને તેમ નથી. ત્યારે તો ચૈતન્યવાદ માનવો જ—હજારો વર્ષથી આર્ય ઋષિઓએ સાચી રાખેલો ચૈતન્યવાદ!! આ વખતે, ભગવાને કોઈ પુરુષાકારે અવતરી ધર્મ સ્થાપવા માંડ્યો નથી. પણ મેસ્મેરિકમ, સ્પિરિટ્યુએલિઝમ, છત્યાદિ ભાવનારૂપે અવતાર લઈ ધર્મબ્યવસ્થા આરંભી છે!! એ ભાવનારૂપ અવતારનું સ્થૂલ રૂપ પણ કાંઈક જણાયું છે. તે પણ પ્રોફેસર કુસે જ સૂચવેલું છે. ઓઓ જે સમાનભાવ માગે છે, તેમાં રહસ્ય એ જ છે, કે પ્રેમભાવ, ચૈતન્યભાવ, સમાન થાઓ. આમ સ્થૂલ, સૂક્ષ્મ રૂપે, ભગવાને સ્થિર કરવા ધારેલા ચૈતન્યવાદને જ માનવો પડશે. ત્યારે હવે ચૈતન્ય, કર્મ, પુનર્જન્મ, મોક્ષ એ પરંપરા સ્વીકારવી જ પડશે. સ્વીકારતાં કદાપિ ઢીલ કરો, તો પણ જૂના વિચારને મૂકવાને જે ચળ આપણને થઈ છે, તે તો જરા ટાઢી પાડવી જ પડશે, અને સુધારાને જરા વાર ઘોડો બાંધવાનું કહેવું જ પડશે. ચૈતન્યવાદનું ખૂબ મનન કરવાની આવશ્યકતા જ સ્વતઃસિદ્ધ બની ચાય છે. એ માટે આપણાં શાસ્ત્રો અને ધર્મ યથાર્થ રીતે તપાસી જેવાં જેમ્મં છીએ, અને બને ત્યાં ત્યાં, દુનિયાંના ખીજા ધર્મોમાં ચાલેલા વિચારોને પણ આપણા દેશના ધર્મવિચારો સાથે મેળવી જેવા જેમ્મં છીએ, કે આપણને નિશ્ચયપૂર્વક એ વાત માનવાનો ચૈતિહાસિક પુરાવો મળે. ચૈતન્યવાદનો, ઇતિહાસમાંથી પુરાવો મળે, તથા નેનું બધી દુનિયાં ઉપર બલ હતું, ને છે. એમ તે દ્વારા જણાય, એટલે તેના ઉપર શ્રદ્ધા થવામાં જરા પણ ન્યૂનતા રહે જ નહિ. પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ, તો, હાલમાં આપણી નજર આગળ જ છે. અર્થાત્ સત્યનિર્ણય માટે હવે જ તત્પર થવાનું છે, અને સુધારાને હવે જ, કાર્ટે ચઢાવી, પોતાનો બચાવ કરવાની ફરજ પાડવાની છે!! આ પ્રમાણેની વ્યવસ્થા થયા વિના સુધારાનું નામ માત્ર પકડી ગમે તેમ જવું એમાં ઐય નથી જ. સુધારાવાળા ખોટા કે ખરા એમ કહેનાર ઉપર, સુધારાવાળા દ્વેષ કે પ્રેમથી બલે જુઓ, પણ અમે તેમને ખોટાએ નથી કહેતા ને ખરાએ નથી કહેતા, તેમ જૂના વિચારોને જ વળગી પડવાનો બોધ નથી આપતા, માત્ર એટલું જ કહીએ છીએ કે ઉતાવળા ન થતાં, જમાનાનાં જે ચિહ્ન છે તે યથાર્થ રીતે લક્ષમાં લઈ, નિષ્પક્ષપાત શોધ કરો, અને સત્યનિર્ણય પર આવો. પછી તે સત્યનું નામ સુધારો પાડો કે કુધારો પાડો કે બ્હેમ પાડો તે તે, ગમે તો નવા કે જૂના ચઢાય તે વિચારને, વધારે મળતું આવો, તેમાં અમને કાંઈ બાધ નથી. સત્ય તે સત્ય હોય એટલે જ ખસ છે, તેના રૂપરંગ જોડ લેવાદેવા નથી.

‘ત્રિવેદા’ : ડીસેમ્બર, ૧૮૮૮.

નવીન અને પ્રાચીન

‘સુધારો’ એ નામથી ચાલતી જે વિચારપરંપરાને આપણે ‘નવીન’ એ નામ આપીએ છીએ, અને જૂના વિચારોને આધાર ચાલતી જે પરંપરાને આપણે ‘પ્રાચીન’ એ નામ આપીએ છીએ તેની વચ્ચે વારત્તવિક રીતે કેટલો અને કેવો ભેદ છે તેનો વિચાર આવશ્યક છે. કેમકે પશુ દેશ એટલે તે દેશવાસી પ્રજાની વૃદ્ધિ અને હાસ અથવા ઉન્નતિ અને અવનતિનો ક્રમ જોઈશું તો તે તે પ્રજાને પરાક્રમ, સાહસ, સ્વાર્પણ, આદિ ઉન્નત ભાવનાની સન્મુખ કે તેથી વિમુખ રાખનાર અનેક કારણો દૃષ્ટિમાં આવશે. ઇતિહાસ એટલે પ્રજાઓના ઐતિહાસિક તેમ પારત્રિક વિકાસનો ક્રમ વિલોકવાનું જેમને સામર્થ્ય છે એવા તત્ત્વ પુરુષો બાહ્ય અને આંતર એવાં બે કારણો દર્શાવી બાહ્ય કારણમાં સૃષ્ટિ અને આહારને ગણાવી, આંતર કારણોમાં અનાદિ લોકાક્રિત, લોકરુચિ, લોકમત, અર્થાત્, જેને એક શબ્દે કહેતાં શ્રુતિ એટલે અનાદિકાલથી મુખ્યપરંપરાએ ચાલી આવેલાં વિચાર, ભાવના ઇત્યાદિ કહીએ તેને ગણાવે છે. બાહ્ય કારણો આંતર કારણ ઉપર અને આંતર કારણો બાહ્ય કારણ ઉપર, એકના એક મનુષ્યપિંડમાં જેમ મન શરીર ઉપર અને શરીર મન ઉપર અસર કરે છે, તેમ સમષ્ટિમાં અનંત વિકૃતિઓ ઉપજાવે છે. તે તે પ્રજાનાં શારીરિક અને માનસિક (જેમાં નીતિ અને આત્માનો પણ સમાસ જણાવો) બંધારણ અનુસાર તેમને ઐતિહાસિક જય પરાજય પ્રાપ્ત થઈ તે સ્વતંત્ર રાજ્યપ્રાપ્તિ કરી શકે છે વા પરતંત્રતામાં દિવસ નિર્જમે છે.

આવો જનસમાજના સામાન્ય વિકાસનો ક્રમ વિચારવાનું પુરુષોએ સ્વીકારેલો છે. એનું સ્મરણ એટલા અર્થે થયું છે કે જનસમાજને નિરંતર અનેક અનેક પરિવર્તોમાં જ વિહરવું થાય છે, અનેક અનેક સંસ્થાઓમાં વિચરવાનું આવે છે, અને એમ પ્રત્યેક વ્યક્તિના તેમ સમગ્ર સમષ્ટિના બાહ્ય અને આંતર સ્વરૂપને અસંખ્ય સંસ્કારો લાગ્યાં કરે છે. એવી અપરિમેય સંસ્કાર-પરંપરામાં જે કંઈ સ્થિર, સ્થાયી રહેવા યત્ન કરે છે તે પ્રાચીનતાનું સ્વરૂપ ધારણ કરે છે, જે કંઈ નવીન નવીન સંસ્કારાનુસાર પ્રતિક્ષણ બાહ્યાંતરના યથાયોગ્ય આકાર નીપજાવી લેવા તત્પર રહે છે તે નવીનતાનું સ્વરૂપ ધારણ કરે છે. વૃક્ષ જીગે છે, અંકુર થાય છે, પદ્મવ થાય છે, શાખા થાય છે, રકંધ થાય છે, ઋતુ, પોષણ, સ્થાન આદિને અનુસારે તે તે પ્રકારના રંગ, આકાર, આદિ ધારણ કરે છે—પશુ વૃક્ષનું જે સ્વતંત્ર—અમુક વૃક્ષરૂપે હોવાપણું—તે જનું નથી. મનુષ્યમાં પણ પ્રત્યેક વ્યક્તિનું

જે કુલ, જન્મ, જાતિ, દેશ, આદિથી ધરાયેલું સ્વતસ્ત્વ—તે તે વ્યક્તિનું તે તે વ્યક્તિરૂપે હોવાપણું—તે જનું નથી, શિક્ષણથી, સહવાસથી, ઉપદેશથી, અનુકરણથી, પ્રતિષ્ઠા આદિના આકર્ષણથી તેના આકારમાં અનેકાનેક સંસ્કાર અને પરિવર્ત થતા રહે છે. એમ જે કાંઈ સ્થિર રહેવા યત્ન કરે છે, કદતાં છતાં જનું નથી, જે તે તે પદાર્થ, પ્રાણી તેમ સમગ્ર દેશ કે પ્રજાની પ્રકૃતિ કહેવાય છે, તે પ્રાચીનતાનું મૂલ ઓગ છે; જે સંસર્ગ, શિક્ષણ, અનુકરણ, આદિ કારણોથી નિરંતર પરિવર્ત પામતું રહે છે, જેને તે તે પદાર્થ, પ્રાણી, દેશ, પ્રજા આદિની વિકૃત કહેવાય, તે નવીનતાનું ઓગ છે. નવીનતા એ પૌરુષ, પરાક્રમ, સાહસ, સ્વાતંત્ર્યનો માર્ગ છે, પ્રાચીનતા, આલસ્ય, સ્થિરતા, જહતા, પારતંત્ર્યનો માર્ગ છે. ઉદ્યોગ અને પ્રારબ્ધનો જે વિરોધ છે તેવો નવીનતા અને પ્રાચીનતાનો વિરોધ છે. નવીનતા લાવે છે, પ્રાપ્ત કરે છે, ઉપજાવે છે; પ્રાચીનતા પોષે છે, સાચવે છે, સંગ્રહે છે. વાસ્તવિક દૃષ્ટિથી જોઈએ તો પ્રાચીનતા અને નવીનતાનો વિરોધ નથી, ઉભયે પ્રત્યેક વ્યક્તિમાં સ્વભાવસિદ્ધ છે, અને આવશ્યક છે; વિશ્વનો નિર્બોધ જ તેમના યોગ વિના થાય નહિ. યોગક્ષેમનાં નવીનતા અને પ્રાચીનતા એ અંગ છે.

આ મધ્ય વર્ગમાં જ પ્રાચીનતાના આગ્રહી સુતનું સ્થાન છે. પ્રાચીન અને નવીનનો વિરોધ આ મધ્યમાર્ગમાં નથી, એ માર્ગના અંત આગળ તેમનો વિરોધ છે. પ્રાચીનતા જ્યારે એક તમુ પણુ આગળ જવાની ના પાડી, દુરાગ્રહી થઈ, હોય તેટલામાં જ સંતોષ માની આલસ્યનો આશ્રય કરે છે ત્યારે તે અતીવ હાનિકારક થઈ જાય છે, નવીનતા જ્યારે પ્રાચીનનો અત્યંત અનાદર કરી, આંખો મીચીને આગળ દોડે છે, પ્રાચીનનો ઉચ્છેદ કરીને પણુ પોતાનો આગળ વધવાનો ચક્કસ પાર પાડવા આતુરતા કરે છે, ત્યારે તે પણુ અતીવ વિનાશકારિણી થઈ જાય છે. નવીનતા જ્યાં વિનાશનું રૂપ ધારણ કરે છે, પ્રાચીનતા જ્યાં સારાસાર ન વિચારતાં અંધ અંધવેડિતાનું રૂપ ધારણ કરે છે, ત્યાં ઉભયનો વિરોધ થાય છે. વિનાશ અને દુરાગ્રહ એ વિરોધ નવીનતા અને પ્રાચીનતાના અતિશય ઉત્કર્ષમાંથી થઈ આવે છે, નહિ તો પ્રાપ્ત કરનાર અને રક્ષણ કરનાર ઉભયે અંગ જેમ પ્રત્યેકને અને સર્વને આવશ્યક છે તેમ પ્રાચીનતા અને નવીનતા ઉભયે વ્યક્તિ વ્યક્તિનાં તેમ સમષ્ટિ સમષ્ટિનાં અતિ આવશ્યક અંગ છે એ ધૃતિદાસ અને સ્વભાવ ઉપરથી સુપ્રસિદ્ધ છે.

જગતનો ક્રમ એવો છે કે ધણી વાર તેની તે વાત નવીનરૂપે પ્રાપ્ત થતાં સ્વીકારને પાત્ર થઈ જાય છે, જ્યારે હતી તેવી ને તેવી તે ત્યાગ કરવા યોગ્ય લાગતી હોય છે. વ્યષ્ટિ અને સમષ્ટિના વિકાસને અર્થે આવી યુક્તિઓ સ્વાભાવિક

રીતે જ રચાયેલી છે, અને કોઈ કોઈ કાસે કેવલ નવીનતાએ જ પરાક્રમ ખતાવ્યાં છે તો કોઈ કોઈ કાસે કેવલ પ્રાચીનતાએ જ સંરક્ષણથી ધણી ભવ્ય ભાવનાઓનું રક્ષણ કર્યું છે. પાશ્ચાત્ય પ્રાગ્ બાજુ ભારતવર્ષ ઉપર સામ્રાજ્ય ભોગવે છે એ નવીનતાનો પ્રભાવ છે, તેમ વિશ્વને આત્મોન્નતિ, સ્વાર્પણ, ઐક્ય, અભેદ, આદિ ધર્મશુદ્ધિ પ્રેરનાર ભાવનાઓ, પછી તે ગમે તે નામથી વ્યવહારાતી હોય, ક્રિશ્ચિયન, ઇસ્લામ, બૌદ્ધ ગમે તે નામથી બોલાતી હોય, તોપણ તેવી ધર્મભાવના પ્રેરવામાં એ જ ભારતવર્ષની પ્રાચીનતાનો મહિમા છે. વર્તમાન સમયમાં કોઈ પાશ્ચાત્ય લેખક વાસ્તવિક વચન ઉચ્ચાર્યું છે કે પશ્ચિમે પૂર્વના શરીર ઉપર જય મેળવ્યો છે, પણ પૂર્વ પશ્ચિમનાં મન અને આત્મા ઉપર જય મેળવશે. પ્રાચીનતાના અતિસેવનમાં ભારતવર્ષે અનેક યુગોનું પારતંત્ર્ય પ્રાપ્ત કર્યું એ પ્રાચીનતાનો અનિષ્ટ અંશ છે, તેમ નવીનતાએ ધીમે ધીમે કેવલ ઐહિકત્વ પ્રાપ્ત કરી નાસ્તિકતાનો સ્પર્શ લીધો એ તેનો અનિષ્ટ અંશ છે. પ્રેમ, શ્રદ્ધા, ભાવના એ પ્રાચીનતામાં જ સંભવે છે. નવીનતામાં અનાસ્તા, અસ્થિરતા, પ્રત્યક્ષતા એનો જ મુખ્ય ભાગ છે: આ પ્રકારે, તે તે કાસે તે તે સ્થાને, પ્રાચીનતા કે નવીનતા લાભકારી જણાઈ છે. પરંતુ કોઈ સ્થાને નવીનતાનો ઉદ્ભવ પ્રાચીનતા વિના થયો નથી. એ વાત એટલે સુધી સત્ય છે કે જ્યાં નવીનતાનો અત્યંત અસ્ત થયો છે ત્યાં પણ પ્રાચીનતામાંથી જ તેનો પ્રાદુર્ભાવ થઈ આવે છે. પ્રાચીનતા એ પ્રત્યેક દેશના અખૂટ બલનો ભંડાર છે, નવીનતા તે બલનો વ્યય કરવાનો બખર છે; નવીનતા એ પૂર્ણ જોરથી છોડી દીધેલું 'એનર્જન' છે, પ્રાચીનતા તેની ગતિને નિયમમાં રાખનાર, 'બ્રેક' છે.

દેશ અને કાલના સંયોગથી ત્યારે પ્રાચીનતા નવીનતાનું ચક્ર ત્રણે ઉપર થયાં કરે છે પરંતુ જોવાનું એ છે કે કોઈ પણ પ્રાચીનતાને છોડીને અથવા પ્રાચીનતાનો અત્યંત ઉચ્છેદ કરીને નવીનતા માત્રનો જ આશ્રય કરવામાં લાભ છે કે નથી? પ્રથમથી જ આપણે કહી આગ્યા છીએ કે દેશની પ્રકૃતિ પ્રાચીનતા છે અને વિકૃતિ નવીનતા છે, મૂલ્ય પ્રકૃતિ વિના વિકૃતિનો સંભવ જ નથી, એટલે પ્રાચીનતા વિના નવીનતા ઊભી રહી શકે એ તો કલ્પનામાં પણ આવવું અશક્ય છે. પ્રાચીનતામાંથી નવીનતાને ઉપજાવવામાં આવે તો જ તે લાભકારી થઈ શકે છે, કેમકે જનસમાજના મનને જે સંસ્કાર લાગેલા હોય છે તે સંસ્કારનો સંપર્ષ તબ્બા વિના જે નવીન સંસ્કાર પાડવામાં આવે તે સહજે મનમાં ઉતારી શકે છે તે આચારને અસર કરી શકે છે. શાસ્ત્રમાં જેને અધિકાર કહે છે તેનું એ જ સ્વરૂપ છે કે જે અંતઃકરણનો જે સંસ્કાર હોય તે અંતઃકરણને તે સંસ્કારથી આરંભ

કરાવી સર્વ નાનાત્વરહિત, સર્વ અધિકારરહિત, એવા એકરસ અભેદનો આનંદ પામવાનો માર્ગ કરી આપે. એમ નથી કરવામાં આવતું ત્યાં કેવલ વાણીનો ધર્મ પ્રાધાન્ય પામી અંતરમાં અનાચાર, કપટ, પ્રતારણા, અને એવા દુષ્ટ ભાવોની પુષ્ટિ થાય છે. એમ જ પ્રાચીનતા અને નવીનતાનું પણ છે. જનસમાજનો અધિકાર અર્થાત્ તે તે સત્યને ગ્રહણ કરવાની શક્તિ પ્રાચીનતામાંથી જ ઉદ્ભવે છે, તે અધિકારને વધારી આગળ પહોંચવાનું સામર્થ્ય નવીનતામાંથી આવે છે; પણ એકાએક, પ્રાચીનતા વિના જ નવીનતા પોતાનું સાધ્ય સિદ્ધ કરી શકતી નથી. વિશ્વમાં ક્રમનો નિયમ છે, તે તેથી નવીનતા પણ મુક્ત નથી.

એ વાત સર્વ કાંઈને ઇષ્ટ છે કે મનુષ્યે મનુષ્યે કુલ, જાતિ, વર્ણ, આદિ કાંઈ કારણથી એક એકથી અસમાન નથી; કિંમદુના, સમગ્ર વિશ્વનો એક પરમાણુ પણ સર્વમય અભેદભાવનાના પરપ્રેમથી બાહ્ય નથી; એ પરપ્રેમના સર્વ આવિર્ભાવ હોવાને લીધે ભાસે છે. પ્રાચીન નવીન સર્વે આ સત્યને સ્વીકારે છે. ઐદિક તેમ પારત્રિક ઉપદેશ આપનારા તેને મુખ્ય માને છે, અને મનુષ્યના ઉન્નતમાં ઉન્નત આચારવિચાર એ ભાવની પુષ્ટિના પ્રત્યક્ષ પરિપાક છે. છતાં પ્રાચીનતાને અનુસરનારા જે વ્યવસ્થા કરે છે તે અધિકારાનુસાર, એટલે કે એ સત્યને સાનુભવ ગ્રહણ કરવાની માનસિક, અથવા, મન, શરીર, નીતિ સર્વને સામટાં લેતાં, આત્મિક શક્તિ અનુસાર કરે છે. અનધિકારીને એ સત્ય કેવલ અસત્યરૂપ થઈ વિષમતામાં ઉતારે છે; અધિકારીને પરમ સમતાનો પ્રમોદ ઉપજાવે છે. વર્ણ, જાતિ, આદિ વ્યર્થ છે એ જાણવા માત્રથી જ સરતું નથી; જેના અંતઃકરણની નીતિની બાજુ એટલી પકવ થઈ નથી કે માનસિક રાગદ્વેષથી મુક્ત થઈ સર્વદા વિશુદ્ધ રહે તેના આગળ એવો ઉપદેશ આવતાં તે પોતાના રાગ-દ્વેષાનુસાર તેનો ઉપયોગ કરી લે છે, સ્વાર્થ અને સગવડની ખાતર નાત-જાતનાં બંધનને તોડી નાખવા તત્પર થાય છે, અને બાહ્ય બંધનને તોડતાં છતાં રાગદ્વેષનાં આંતર બંધનને વધારે સજ્જડ સાધે છે. કહેવાનું તાત્પર્ય એમ નથી કે જ્ઞાતિપંચન આદિ જે વર્તમાન સમયે કેવલ કલેશ અને દુઃખનું જ નિદાન થઈ પડ્યાં છે, તે સર્વથા રાખવાં અને પોષવાં; તેમને, થઈ શકે તો, વિદૂર કરવાં એ સંબંધે કશો વિવાદ નથી. તે કાર્ય કેવે પ્રકારે સાધવું ત્યાં પ્રાચીન અને નવીન પદ્ધતિને વિવાદ છે; આંતર બાહ્યનો વિવાદ છે, પ્રાચીનો અંદરથી બહાર આવવા છૂટે છે. નવીનો બાહ્યના બેદને વિનાશ સાધે છે. પ્રાચીનો એમ માને છે કે બાહ્ય બેદ તે તો કદાપિ મટી શકે તેવા નથી, કાંઈને કાંઈ રૂપે રહેશે જ, તેમના ઉપરનો આયાસ ફલપ્રદ

નથી, આંતર એટલે અંતઃકરણના જે રાગદ્વેષકૃત ભેદ તે મટે તેવા અને ફલપ્રદ છે, તે મટી જાય તો આજી ભેદ હાનિ કરી શકતા નથી.

જે અભેદભાવનાથી સર્વમય પ્રેમ એ જ ઇશ્વર અને ઐશ્વર્ય છે તેથી એમ સહજે ફલિત થાય છે કે દુઃખ અને સંકટને જ્યાં હોય ત્યાં નિવારણ કરવા, હલકું કરવા, મનુષ્યમાત્રે પ્રયત્ન રાખવો. અકાલે વૈધવ્ય પામેલી બાલાઓને જે હૃદયનું અને શરીરનું અવિષદ દુઃખ છે તેનું નિવારણ કરવું, જે પતિપત્નીનો યોગ યથારુચિ ન હોય તેને છૂટાં થવાની સગવડ કરી આપવી, એ આદિ ધર્મકાર્ય છે એમ આપાતદષ્ટિએ દેખાય. પરંતુ જે સર્વમય પ્રેમભાવના જીવનમાત્રના હેતુરૂપે ધ્રુવ છે તે જ મનુષ્યના સર્વ આચારવિચારની નિયંત્રી થવી જોઈએ; ને જો તેમ હોય તો પુનર્વિવાહ કે નાતરાના પ્રચારને મંડલીની એક સંસ્થારૂપે સ્વીકારવામાં હાનિ સ્પષ્ટ જ છે. પ્રેમભાવનાની જે અતિ ઉચ્ચતમ વિશુદ્ધિ અને દઢતા તથા ગાઢતા તે વ્યક્તિમાં આવે નહિ ત્યાં સુધી, સર્વમય પ્રેમનો અધિકાર થઈ શકતો નથી. લક્ષ્મ આદિ સંઘ આવા અધિકારની પ્રાપ્તિને અર્થે છે ને તે જ જ્યારે શિથિલ અને અનિયમિત તથા દુર્લભ જનસ્વભાવના ક્ષણિક આવેશાનુસાર નિયમાય ત્યારે જીવનનો હેતુ જ વ્યર્થ થવા જાય. એ હાનિ અટકાવવાને સમદષ્ટિની દષ્ટિ આગળ એક અને અનિવાર્ય એવા આત્મસંઘર્ષરૂપે લક્ષ્મની ભાવના સ્થિર રહેવી જોઈએ, અને સમષ્ટિની ભાવના વિશુદ્ધ રહે તે અર્થે કોઈ કોઈ વ્યક્તિને દુઃખ આવી પડે તો તેને થાય તેટલું નરમ કરી આપવા કરતાં વધારે થઈ શકવું જોઈએ નહિ. જેમ અસત્ય, ચોરી, ગાંભિર્ય, એ પાપને માટે દંડ દેવાય છે, ને તે પાપ કરવાની ગરજ અને અડચણ ગમે તેવી હોય, તેવા પાપને તેની સ્થિતિ જોતાં વાસ્તવિક ઠરાવી શકે તેવી હોય, તોપણ પાપને પાપ જ ગણીને દંડ કરવામાં આવે છે, તેમાં જેમ સમષ્ટિની નીતિભાવના વિશુદ્ધ રાખવાનો મર્મ રહેલો છે, તેમ પુનર્વિવાહાદિના નિષેધમાં-એ સમષ્ટિની પ્રેમભાવના વિશુદ્ધ રાખી જીવનના પરમહેતુની સિદ્ધિનો માર્ગ સુકર કરી આપવાનો જ હેતુ છે. ચોરી આદિ પાપ કરનારને માટે, આપણે, તેની સ્થિતિ વિચારી દયા લાવીએ છીએ, કાલે કરી આપણો તિરસ્કાર પણ તેના ઉપરથી ઉઠાવી લઈએ છીએ, તેમ આવેશોને વશ વર્તી પુનર્વિવાહાદિ કરે તેને પણ તિરસ્કાર અને દ્વેષનાં પાત્ર ન કરતાં દયાનાં પાત્ર કરી લેવાં જોઈએ. પ્રાચીનતા એ જ કહે છે કે એવા પ્રસંગોને અપવાદરૂપ માની દયાથી તેની ઉપેક્ષા રાખવી; નવાનતા તેમને નિયમરૂપ કરી લેછે વિષેય કાટિમાં આણવા યત્ન કરે છે; આમાંથી વિરોધ ઉદ્ભવે છે, બાકી જનસમાજની કોઈ પણ વ્યક્તિના દુઃખથી નવીનતા કરતાં પ્રાચીનતાને ઓછો આધાત છે એમ નથી.

અને ધર્મના વિષયમાં પણ પ્રાચીનતા અને નવીનતાનો વિરોધ જેવો માનવામાં આવે છે તેવો નથી. જે પૂર્ણતા, દયા, દીનતા, એકતા સર્વ ધર્મને ઈષ્ટ છે તે જ ઉભયેને ઈષ્ટ છે, અભેદ, પ્રેમ, ધ્વજ આદિ નામ પ્રાચીનતાએ તેને જ આપ્યાં છે; નવીનતાએ પણ ધ્વજ, ઇશ્વર, આદિ નામ તેને જ આપેલાં હોય છે. તે જ જીવનમાત્રનું સાધ્ય છે, જીવન તે સાધ્યને અર્થે જ છે. પણ આટલેથી પ્રાચીનતા અને નવીનતા જુદાં પડે છે. નવીનતા પુનઃ પોતાના મૂલ સ્વરૂપ ઉપર જઈ બાહ્ય માત્ર ઉપર વધારે લક્ષ આપે છે, પ્રાચીનતા પોતાના મૂલ સ્વરૂપ ઉપર જઈ આંતરને વળગી રહે છે. પ્રાચીનતા કહે છે કે અધિકારાનુસાર કંમે કંમે ઉપદેશથી, આચારથી, નિયમથી, અંતર ઉપર આવો; નવીનતા કહે છે કે એ બધા મિથ્યા આડંબર અને સ્વાર્થ છે, એકાએક ઇશ્વરનું સ્મરણ, ભજન, કરવાથી મુક્તિ હસ્તગત છે. નીતિ, દયા, દીનતા, આદિને ઉભયે સ્વીકારે છે ને પૂજ્ય ગણે છે; પણ પ્રાચીનતા જે વ્રત, કર્મ, ઉપાસના, ભક્તિ, શ્રવણ, મનન આદિ અનાદિ કાલથી સાનુભવ ઉપયોગી હોવા માર્ગ છે તેને પ્રમાણ ગણે છે, નવીનતા તે સર્વને અયોગ્ય અને વ્યર્થ કહી ઇશ્વરપ્રાર્થના અને નીતિમત્તામાં જ સર્વસ્વ માને છે. પ્રાચીનતા નીતિ, પ્રાર્થના, સર્વને ઉપયોગી ક્રમરૂપ કહે છે, એ પણ એક અધિકાર છે એમ સ્વીકારે છે, પણ નવીનતા એટલો એ જ એક જ માર્ગ છે, બીજા ખોટા છે એવે આગ્રહે ચડે છે. ‘અહં બ્રહ્માસ્મિ’ કહેવાથી જેમ સર્વમય અભેદનો અનુભવ થતો નથી કે ઉન્નત જીવન આવતું નથી, તેમ નીતિના નામ માત્રથી અને ઇશ્વરના ભજનથી પણ સર્વ સિદ્ધ થઈ જતું નથી. જેવો જેવો અધિકાર તેવી તેવી પ્રક્રિયા યોજતે યોજતે છેવટનું ફલ સિદ્ધ થાય છે; અને સર્વત્ર શ્રદ્ધાપૂર્વક આગ્રહ જ કરે છે; પરંતુ કેવલ ઇશ્વરભજન એ જ એક માર્ગ સર્વને માટે છે એ દુરાગ્રહ જ છે.

શાસ્ત્રો અને પ્રાચીન મહાપુરુષોનાં વચનની પ્રમાણ્યતા વિષે પણ પ્રાચીનતા અને નવીનતાને વારંવાર વિરોધ પડે છે. પ્રાચીનતા જે ભાવનાને જીવનના સાધ્યરૂપ માને છે, તે ભાવનાનો પુરાવો જ્યાંથી મળે ત્યાંથી લે છે, અને પ્રાચીન કાલથી પૂજ્ય થયેલાં જે વચનો પોતાના સમજવામાં તત્કાલ ન આવે તેનો વિચાર કરવા થોભે છે; નવીનતા પ્રાચીન વચનોનો બહુ આગ્રહ કરતી નથી, મળી આવે તો પ્રયોગે છે, ન સમજાય તેને સ્વાર્થ ઇત્યાદિ નામ આપી દૂર મૂકે છે, અને ઘણી વાર “જૂના શીક્ષામાં નવો દારુ ભરી લે છે” અર્થાત્ જૂનાં વચનોનો પોતાની રુચિ અનુસાર અર્થ ઉપજાવી લે છે. પ્રાચીનતાને તો અધિકારાનુસાર વિવેક કરવાનો છે, એટલે ઇતિહાસ અને શાસ્ત્રમાં વિચારપૂર્વક જે ટંકાયું છે તેનો તોલ કરી,

પોતાની બુદ્ધિને તેમાં પ્રવેશાવવી છે; નવીનતાને અધિકારની અપેક્ષા નથી, દુરંત જ અધી વાત બંધબેસતી કરવી છે, એટલે પોતાની બુદ્ધિને પ્રાચીન ઉક્તિઓમાં પ્રવેશાવવાને સ્થાને તે ઉક્તિઓના ઉપર પોતાની બુદ્ધિને સ્થાપવી છે. પ્રાચીનતા હૃદય, દીનતા, પ્રેમ, અને તે દ્વારા જ્ઞાન તથા જ્ઞાનનો વિસ્તાર ઇચ્છે છે, નવીનતા બુદ્ધિ, સ્વતંત્રતા, અભિમાન તેનાથી જ્ઞાન અને જ્ઞાનનો વિસ્તાર કરવા ધારે છે; છતાં ઉભયેનું સાધ્ય ભિન્ન નથી. પ્રાચીનતા અને નવીનતા ઉભયે સંસારમાં, રાજ્યમાં, ધર્મમાં સર્વત્ર સત્ય અને અભિવૃદ્ધિ અર્થાત્ ઉન્નતિને જ ઇચ્છે છે. ઉભયના માર્ગોનો ભેદ છે, લક્ષ્યનો ભેદ નથી.

આવી રીતે ઉદાહરણ જેવા જઠરે તો અનેક મળી આવે તેમ છે. તાત્પર્ય એ છે કે પ્રાચીનતા અને નવીનતા એકના એક સાધ્ય ઉપર લક્ષ રાખ્યા છતાં, માર્ગ ભિન્ન ભિન્ન લે છે, ને તેથી વારંવાર વિરોધ જણાઇ આવે છે, પણ તે વિરોધ દેખાય છે તેટલો ભીડો નથી કે ઉભયના ફલમાં પરિણામે ભેદ નથી. પ્રાચીનતા જ્યાં હોય ત્યાંથી ખસવા ન ઇચ્છે તો જેમ કલેશ અને હાનિને પાત્ર થાય છે, તેમ નવીનતા હોય ત્યાંથી ખસવાની અને દેશકાલાનુસાર ભિન્ન આવતા સંસર્ગોને અનુકૂલ થઈ જવાની આતુરતામાં બહુ વાર અકૃત્ય કરી જોડે છે. સ્થિરતા, દૃઢતા, શાન્તિ એ જેમ કાર્યમાત્રની સિદ્ધિને આવશ્યક છે, તેમ તેનાં તે જ બહુ વધી જાય તો હાનિકર્તા છે; સાહસ, ચાંચલ્ય, પરાક્રમ, એ જેમ સાધ્યને સિદ્ધ કરવા આવશ્યક છે તેમ બહુ વધી જાય તો ઉન્માદ અને હાંસીનાં જ નિદાન થાય છે. મધ્ય માર્ગ સર્વત્ર મારો છે. પ્રાચીનતા અને નવીનતા એ પરસ્પરનાં મન અને શરીર જેવાં આવશ્યક અંગ છે, તેમનો વિરોધ હોવાથી વ્યાધિ, કલેશ, અને દુઃખ નીપજે છે, તેમની સમતા અને સમાધાનીથી સુખ શાંતિ અને વિજયની ઉત્પત્તિ થાય છે.

‘સુદર્શન’ : ઓક્ટોબર, ૧૮૬૭.

પ્રાચીન અને નવીન

વર્તમાન સમય એ ભૂતનું બાલક અને ભવિષ્યનો પિતા છે. વર્તમાન સમયે મનુષ્યો ભવિષ્યનો આકાર સમજવા મથતાં ભૂત ઉપર દૃષ્ટિ કરી તેમાંથી કોઇ આધાર ગૃહવા ઇચ્છે છે. અસ્પષ્ટ, અજ્ઞાત અને અનુભૂત એવા ભવિષ્યને સમજવા સ્પષ્ટ, જ્ઞાત અને અનુભૂત એવા ભૂતમાંથી જ જનસમાજે, સર્વ કાલે, સર્વ પ્રસંગે, નવું સામર્થ્ય, નવું

બલ, પ્રાપ્ત કર્યું છે અને ઉન્નતિનો માર્ગ દીઠો છે. એમ પ્રાચીનતાનો આશ્રય કર્યા વિનાં નવીનતાને ચાલતું જ નથી; એકલી નવીનતા વિનાશકારક થઇ પડે તેમ છે તેમ એકલી પ્રાચીનતા પણ દુરાગ્રહી થઇ વિનાશ જ પ્રાપ્ત કરે છે, આ વિષયે આ પત્રમાં થોડાક માસ ઉપર ચર્ચા થઈ ગઈ છે, અને પ્રાચીનતા તથા નવીનતાનાં સ્વરૂપ અને સંબંધનો વિચાર કરવા યત્ન થયો છે. એની એ જ ચર્ચાને આગળ વધારી, વર્તમાન સમયની આપણી સ્થિતિનો વિચાર કરી, કેવા માર્ગમાં આપણું શ્રેય છે તે જોવાને યત્નવાન થઇએ.

એવા પ્રસંગો ધણી વાર ઇતિહાસમાં આવી ગયા છે કે જે પ્રાચીન ભાવનાઓ એકવાર શ્રદ્ધા અને વિશ્વાસ પ્રેરી જનસમાજને કર્તવ્ય કરાવતી તેની તે જ નિઃસાર અને અવિશ્વાસ્ય જણાઈ કાંઈ પણ કર્તવ્ય કરાવી શકવા અસમર્થ થઈ પડેલી. વેદ અને ઉપનિષદ્ધની જે ભાવનાઓએ અનેક મહાત્મા, મહારાજા, વીર, પંડિત, કવિ, શોધક, આદિ નીપજાવ્યા, આખું આર્યાવર્તનું સામ્રાજ્ય ભોગવ્યું અને મનુષ્યને સંસારની વિટંબના પારનું પરમસ્થાન પ્રાપ્ત કરવાને માર્ગ સમજાવ્યો, તે જ ભાવનાઓ આજ આપણી શ્રદ્ધાને પાત્ર થતી નથી, ધણાક તર્કવિતર્ક કરી જોયા પછી પણ આપણે તે ભાવનાઓને ધૃદ્ધિથીએ સ્વીકારતાં આનાકાની કરીએ છીએ, ત્યાં શ્રદ્ધા અને શ્રદ્ધાજન્ય કર્તવ્યમાં એ ભાવનાનું અપરોક્ષ થઇ આપણી ને આપણા દેશની ઉન્નતિનો માર્ગ તે કરી આપે એની તો વાત જ કર્યાં? આવા પ્રસંગો ઇતિહાસમાં જ્યારે જ્યારે આવ્યા છે ત્યારે ત્યારે જનસમાજ આગળ કે પાછળ વળ્યા કે હટ્યા વિના એક પ્રકારની વિલક્ષણ નિદ્રામાં પડી રહી સડમાં જ ગયો છે, અને તેમાંથી નવું રૂપાંતર થવાને બહુ વાર લાગેલી છે. આર્યાવર્તનની વર્તમાન સ્થિતિ કાંઈક એવા પ્રકારની છે. જ્યારે એવી સ્થિતિ થાય છે ત્યારે ભવિષ્ય બહુ અસ્પષ્ટ હોય છે, ને ભૂત ઉપર જ મનુષ્યો દ્રષ્ટિ કરે છે. અનેક પ્રકારે ભૂતને સમજવા, વર્તમાનમાં લાગુ કરી ભવિષ્ય ઉપજાવવા, મનુષ્યો મથે છે. ચોંટી બેઠેલા જનસમાજના ગાઠને આગળ ચલાવવા યત્ન કરે છે; પણ જ્યાંસુધી વર્તમાન સમયને અનુકૂલ થાય એવી કાંઈ શક્તિ ભૂતમાંથી પ્રાપ્ત થતી નથી ત્યાંસુધી આમળ વધવાનો કે વૃદ્ધિનો માર્ગ થઈ શકતો નથી.

પ્રાચીન ભાવનાઓમાં જ શ્રેય છે, પ્રાચીન સ્થિતિ ઉપર આપણે પુનઃ જઈએ તો વર્તમાનની જડતામાંથી મુક્ત થઈ કર્તવ્યને માર્ગ ચઢી ઉન્નતિ પ્રાપ્ત કરીએ આનું એક મત છે; પ્રાચીનતાનો અનાદર કરી વર્તમાનમાં જ આપણને જે યોગ્યચોગ્ય સમજાય તે માર્ગ ચઢી ભવિષ્યને ઉપજાવી લેવું

એમ નવીન પક્ષનો આગ્રહ છે. પ્રાચીનતા એકલી દુરાગ્રહ અને જડતાનું રૂપાંતર છે, નવીનતા એકલી વિનાશ અને વિરોધનું રૂપાંતર છે; વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિનો માર્ગ નવીનતા કરે છે, તે માર્ગને યથાર્થ રીતે ચોજવાનું પ્રાચીનતાના અધિકારમાં રહે છે, અર્થાત્ જે સત્ય માર્ગ છે તે પ્રાચીન અને નવીન એ ઉભય અંતની મધ્યમાં છે, તેમાં પણ પ્રાચીનતામાંથી જ નવીનતાએ વર્તમાનને જીવિષ્યરૂપે કરી લેવાની કૃત્રી શોધી લેવાની છે. પ્રાચીનતાના ભંડાર કરતાં અન્યત્રથી આણેલી કૃત્રી વર્તમાનને જીવિષ્ય થતાં અટકાવી રાખનાર જે તાણું છે તેને ઉઘાડી શકનાર નથી. આપણા ભૂતકાલમાં જ અનેક ભાવનાઓ ચોળચેલી છે તેમાંની, વર્તમાનને, કાષ્ઠ યથાયોગ્ય બલ અર્પનારી નીવડશે એટલું વિચારી, તે ભાવનામાં જ પ્રાચીન અને નવીન ઉભયે પક્ષ એકતા ગ્રહે તો શ્રેયનો માર્ગ નિર્વિદ્ધે મિદ્ધ થયા વિના રહે નહિ.

અને એ રીતે ભૂતનો પ્રયોગ કરતાં પૂર્વે આપણા વર્તમાનને પરિપૂર્ણ રીતે સમજવાનો યત્ન કરવો જોઈએ; એ સમજ્યા પછી જીવિષ્યને અર્થે આપણને શાની આવશ્યકતા છે તેનું કાંઈક જ્ઞાન થવું જોઈએ. આપણી વર્તમાન સ્થિતિ અનેક કારણોમાંથી જીપજી આવી છે. આપણે ગૂંજરાતના કે મુંબઈ ઈલાકાના કે હિંદુસ્તાનના જ રહેવાશીરૂપે આપણી સ્થિતિને વિચારવાની નથી, સમગ્ર મનુષ્યસમષ્ટિના એક અંગરૂપે આપણી સ્થિતિનો આપણે વિચાર કરવાનો છે. આપણી પ્રાચીન ભાવનાઓના સમયમાં આપણે જે સુખ શાન્તિ અને ઉન્નતિ ભોગવતા હતા તેનો વિનાશ થવામાં મુખ્ય કારણ એ ભાવનાઓમાંનો રસ આપણા હૃદયમાંથી સૂકાઈ ગયો એને જ માનવું પડે, એ તો નિર્વિવાદ છે. એવો પ્રસંગ લાવનાર બાહ્ય કારણો વિવિધ પ્રકારનાં જીપજી આવ્યાં. સિકંદરથી તે બ્રિટનોના સામ્રાજ્ય પર્યંત એ હજાર વર્ષમાં આપણે પરદેશીઓની રાજકીય તેમ રાજ્યને અંગે આવશ્યક છે એવી સાંસારિક અસરોથી અનેક અનેક રૂપાંતર પામતા રહ્યા. આપણી પ્રાચીન ભાવનાની સસારતાને લીધે તે ભાવના ઉપરથી આપણાં રૂપાંતરો આપણને ખસેડી શક્યાં નહિ, પણ એ રૂપાંતર કૃપાળવનાર કારણો એટલું તો કરી શક્યાં કે એ ભાવનાઓમાં જે રસ હતો તે સૂકવી નાખી, આપણા હૃદયમાં શબ્દ માત્ર જ રહેવા દર્મ, આપણને કર્તવ્ય પ્રેરનાર શ્રદ્ધા અને વિશ્વાસથી ભ્રષ્ટ થવાનો માર્ગ તેમણે કરી આપ્યો. એમ થવાથી કર્તવ્યને ચૂકી આપણે વિવિધ પ્રકારની ભ્રષ્ટતામાં પડ્યા; ધરમાં, વ્યવહારમાં, નીતિમાં, સાહિત્યમાં—સર્વત્ર—ભ્રષ્ટતાનું સામ્રાજ્ય થયું. કાષ્ઠ વીર, ધાર્મિક, મહાત્મા, પંડિત, કવિ, રાજા, એવો આપણામાં એ એ હજાર વર્ષમાં થયો નહિ કે

જે સમગ્ર આર્યગ્રંથો ઉદ્ધાર કરી શકે. અનેક નાની નાની વ્યક્તિઓએ અતુલ બલ અને ભવ્યતાથી પ્રાણર્પણ કર્યો, પણ દેશકાલ અનુકૂલ ન થવાથી કર્તવ્યની પરાકાષ્ઠાને તેમના પ્રયત્નો પહોંચી શક્યા નહિ. એવામાં, પાશ્ચાત્ય રાજસત્તા આપણા ઉપર સર્વોપરિ થઈ, અને રાજ્યને અંગે પાશ્ચાત્ય વિચારશ્રેણીઓનું રાજ્ય આપણાં મન અને હૃદય ઉપર, આપણા ધરમાં ને દેવાલયોમાં, ધર્મમાં ને કર્તવ્યોમાં, ભૂતમાં ને ભવિષ્યમાં, અધિકાર ભોગવવા લાગ્યું. ભૂતની અશ્રદ્ધાથી પતિત થયેલા, કર્તવ્યને ભૂલી ગયેલા, આપણે પાશ્ચાત્ય ભાવનાઓને મોહથી શ્રેયસ્કારિણી માની આપણા આચાર-વિચારમાં દાખલ કરવા લાગ્યા. જે મહાપુરુષોએ એ ભાવનાને અનુસરતાં પરમ સ્વાર્પણનો ભોગ આપ્યો છે તેમનો ઉદ્દેશ, આપણે અત્ર કહીએ છીએ તેનો તે જ હતો; વર્તમાનમાંથી ભવિષ્ય ઉપગ્નવવાનો હતો, પણ ભૂતનું સ્વરૂપ યથાર્થ રીતે ધ્યાનમાં ન લેવાથી તેમને દેશકાલ અનુકૂલ થયો નહિ; વર્તમાન યંત્રની તે કલ તેમને હાથ ન આવી કે જેને દયાવવાથી એ યંત્ર ગતિમાન થઈ ભવિષ્યને પ્રાપ્ત કરે એ નિષ્ફલતાનો પ્રત્યાઘાત પ્રાચીનતાને જ પ્રાધાન્ય પમાડનાર નીવડ્યો. પણ શબ્દમાત્રરૂપે અવશેષ એવી પ્રાચીન ભાવનાઓ જનસમાજને શ્રદ્ધા અને વિશ્વાસ ઉપગ્નવી સ્વાર્પણપૂર્વક કર્તવ્ય કરાવવા અસમર્થ હતી તેવી ને તેવી જ રહી. નવીન પક્ષ જેમ વર્તમાનને ગતિમાં મૂકી શકતો નથી, તેમ પ્રાચીન પક્ષ વર્તમાનને ગતિમાં મૂકવાનો માર્ગ કરી શકતો નથી.

પ્રાચીન ભાવનાઓમાં મુખ્ય રસ એ હતો કે એકતા, અભેદ, સમષ્ટિ, તેની ભાવના મનુષ્યની દષ્ટિ આગળ રાખવી, તેના હૃદયમાં રોપવી, અને તેને એ રીતે સમષ્ટિદષ્ટિએ કર્તવ્યપરાયણ કરવું. પાપ, પુણ્ય, સ્વર્ગ, નરકની યોજનાઓ, ધર્મ, કર્મ, યજ્ઞ, યાગ, ઇત્યાદિના વિસ્તારો, દ્વિત અદ્વિત આદિ ભાવનાપ્રધાન તત્ત્વવિવેચનો, તે સર્વનું તાત્પર્ય એટલું જ જણાય છે કે મનુષ્યને સ્વત્વ ભુલાવી સમગ્રત્વની દષ્ટિએ પહોંચાડવું, સ્વાર્થ અને સ્વ-જીવનમાં કૃતાર્થતા માનવાનું મુકાવી પરાર્થતા અને સર્વમય જીવનમાં કર્તવ્ય સમજવું કરવું. આપણી ભૂતકાલની ભાવનાઓમાંથી જે રસ સ્ફુર્તિ ગયો તે જ આ સમષ્ટિદષ્ટિ કરાવી કર્તવ્ય કરાવનાર રસ હતો. આપણા હાથમાં એ રસ વિનાના શબ્દો જ રહ્યા અને બુદ્ધિવિલાસોએ એક એક શબ્દને આધારે અનેક અનેક રચનાઓ કરી જેટલા શબ્દ એટલા ધર્મ અને એટલી નાત, જાત, વર્ણ, આદિના ભેદ વિસ્તાર્યા; આપણી ધાર્મિકતાનો સાર એટલી હસવા જેવી હો પહોંચ્યો કે આજાડછેટ અને વટાળ વિના બીજા વાતે ધર્મને આપણે સમજતા જ રહ્યા નહિ. આ પ્રકારે ધરમાં, દેવાયતનમાં, વિચારમાં,

અવહારમાં, રાજ્યમાં, સાહિત્યમાં સર્વત્ર બેદનું જ પ્રાધાન્ય થઈ ગયું, શબ્દપાંડિત્યનું સામ્રાજ્ય થયું અને આપણો અધઃપાત પરિપૂર્ણ થયો. પ્રાચીન ભાવનામાત્રનો હેતુ જે સમષ્ટિભાવના અથવા અબેદભાવના, આર્યસંસારના બંધારણનો મૂલ પાયો જ છે, કુટુંબભાવના અથવા અબેદભાવના, તેને સ્થાને બેદભાવનાનું સામ્રાજ્ય થઈ, વ્યષ્ટિ વ્યષ્ટિએ નવે નવાં કર્તવ્યો ઉદ્ભવ્યાં. પાંચ પચીસ મનુષ્યની એક નાની સરખી મંડલોને પણ જે સર્વસામાન્ય એક જ ઉદ્દેશ ઉપર લક્ષ ન હોય તો તેના પ્રત્યેક સભાસદનું ગમે તેટલું પણ કામ આવતું નથી; તો પચીસ કરોડની એક આખી પ્રજાને સમષ્ટિ-ભાવના જ રહી નહિ, કોઈ એક સર્વસામાન્ય સાધ્ય રહ્યું નહિ, ત્યાં બેદ-ભાવનાએ સ્થાપેલાં વ્યષ્ટિ વ્યષ્ટિનાં કર્તવ્ય વ્યર્થ, અસાર, અને નિષ્ફલ નીવડ્યાં છે એમાં આશ્ચર્ય નથી. અને નિષ્ફલતા એ નિરાશાની માતા છે. નિરાશ થઈ આપણે આપણા પોતાના ઉપર પણ અશ્રદ્ધા કરવા લાગ્યા, કર્તવ્યના માર્ગથી અત્યંત બ્રષ્ટ થઈ ગયા. આવી બ્રષ્ટતાનું ફલ પરા-ધીનતા, ભારવાહિતા, ક્લેશ, વિગ્રહ, દુઃખ, વિપત્તિ એ વિના બીજું ક્યાંથી હોય ?

આમ અનેક કારણોથી આપણા ઉપર બેદનું સામ્રાજ્ય વર્તવા લાગ્યું. જૂતને આપણે સમજી પણ શકતા નથી, જૂતકાવની ભાષા જ અબેદની ભાષા છે, આપણે તો હવે બેદ વિના બીજી ભાષા સમજતા જ નથી. આવી સ્થિતિમાં પાશ્ચાત્ય ભાવનાની ભાષાએ આપણા હૃદયમાં પ્રવેશ કર્યો. તે પણ બેદમયી, અહંબુદ્ધિ, વ્યષ્ટિપ્રધાન ભાવનાની ભાષા છે; તેને આપણે તુરત ગ્રહણ કરી, તેમાં આપણા ભવિષ્યનો માર્ગ દેખવાને આંખો ઉઘાડી. પરંતુ વર્તમાન સ્થિતિ આપણને અનંત નિરાશા અને નિષ્ફલતાને જ નિર-વધિ માર્ગ બતાવે છે એ કરતાં બીજું ભવિષ્ય એ રીતે પણ આપણને જણાયું નથી. પુનઃ વર્તમાન બ્રષ્ટતામાં વિરમવું, કર્તવ્યબ્રષ્ટ થવું, જે થાય તે થવા દેવું, એવા કૃપણ પ્રલાપોમાં આપણો આશ્રય છે. દેશમાં નિર્ધનતા વધી છે, અનાચાર અને અનીતિનો પ્રસાર પૂર્ણપણે થયો છે, વિગ્રહ, પ્રતારણા, વિરોધ એ આદિ પાશ્ચાત્ય વ્યસનો આપણે ગળે પડ્યાં છે. બેદભાવનાની બ્રષ્ટતામાં આ નવી બેદભાવનાએ અનંતશુભ વૃદ્ધિ કરી આપી છે. નવીન અને પ્રાચીન ઉભયે આ બ્રષ્ટતા આગળ સ્તબ્ધ થઈ બેઠા છે; કર્તવ્ય જ્ઞામાં છે, ક્યાં છે, તે નક્કી કરવાને અનેક સમાજો, પરિષદો, કોન્ફ્રેન્સો, મથન કરે છે, વર્તમાન હજી પણ ભવિષ્યનો માર્ગ કરવાને વળતું નથી.

પરંતુ પાશ્ચાત્ય સંસર્ગોથી આપણને જે કાઈ પણ લાભ થયો હોય, પાશ્ચાત્ય રાજકર્તાઓએ જે જ્ઞાન્તિ આપણને એકાદ શતકથી અર્પી છે તેનું

કાષ્ટ પણ ફલ થયું હોય તો તે એ છે કે આપણા હૃદયમાં હવણાં હવણાં આપણે ભવિષ્યમાં જે સિદ્ધ કરવાનું છે તેનું કાંઈક જ્ઞાન થવા લાગ્યું છે. આપણે અભેદભાવનાને પૂજવા માંડવી જોઈએ એવું, પાશ્ચાત્ય દેશોમાં પણ અત્યારે વ્યષ્ટિપ્રધાન ભાવનાઓનો તિરસ્કાર થાય છે અને જનતા—(humanity)—ની સમષ્ટિભાવનાનો આદરપૂર્વક સત્કાર થાય છે તેથી એ, આપણને વિશ્વાસપૂર્વક સમજાતું જાય છે. ‘ધણાનું ધણું સુખ’ છત્યાદિ નીતિધોરણોએ કર્તવ્યને દોરવાની જે પ્રણાલિકાનો ઉદ્દેશો કહો કહો આ દેશમાં પણ સંભળાય છે તે આ સમષ્ટિપ્રધાન ભાવનાનું ફલ છે. એ ધોરણમાં જે દૂષણો છે તે ઉપર હવણાં લક્ષ કરવાનું નથી, વ્યષ્ટિવ્યષ્ટિએ પોતાની રુચિ અનુસાર કર્તવ્ય કરવાના માર્ગને લીધે એ વાત આપણા ભવિષ્યમાં આપણને જ્ઞાની ગરજ છે તે દર્શાવવાને ઉપયોગી છે. આખા વિશ્વમાં અત્યારે સમષ્ટિભાવના ઉપર અભિરુચિ થવા લાગી છે; કર્તવ્યતા અને નીતિના સ્વરૂપને વિચારનાર પંડિતો અને તત્ત્વજ્ઞો સમષ્ટિભાવનાને જન-પ્રવૃત્તિની નિયામક ઠરાવવા લેખો વિસ્તારી રહ્યા છે. અભેદભાવનામાં જ વિશ્વનું કલ્યાણ છે એમ ઉદ્દેશો ધર્મ રહ્યો છે. આપણે પણ બે હજાર વર્ષથી ભેદભાવનામાં અથડાઈ, ફૂટાઈ દગાઈ મરણપ્રાય થયા છીએ, આપણું પોતાનું જે હતું તે ખોયાથી એવી અધમતામાં પડ્યા છીએ, જે અભેદ-ભાવના અત્યારે આખા વિશ્વને અર્પવાનો યત્ન થવા લાગ્યો છે, પદાર્થવિજ્ઞાન, તત્ત્વશાસ્ત્ર, સાહિત્ય, રાજ્યસર્વમાં પરિણામ (evolution), અદ્વૈત, નવીન કાવ્ય વાતી, પ્રજાસત્તાક, આદિરૂપે જે અભેદભાવનાનાં ભણુકારા વાગી રહ્યા છે, તે જ આપણને પણ ઉગારનારી, ઉદ્ધારનારી, વર્તમાનથી ભવિષ્યમાં લેઈ જનારી નીવડશે એવું જ્ઞાન આપણને પણ થવા લાગ્યું છે.

અધઃપાત અને ભ્રષ્ટતામાં પડેલો કોઈ પણ પ્રજાનું ઉત્થાન ત્યારે જ થવા લાગે છે કે જ્યારે ભેદદષ્ટિ ટાળીને સર્વસામાન્ય એવી અભેદની દષ્ટિ ઉપર સમગ્ર પ્રજાનું લક્ષ સ્થિર કરાવનાર કોઈ પ્રસંગ ઊપજી આવે. એવા પ્રસંગોને જ ચમત્કાર, ઈશ્વરેચ્છા, આદિ નામો અપાયાં છે; મહાપુરુષોનાં પ્રાણુપ્રણાં પણ એવા પ્રસંગ લાવવામાં પરમ ઉપયોગી થયાં છે; પ્રજાઓનાં ભવિષ્ય એમ જ રચાયાં છે ને ઈતિહાસનો પ્રવાહ એવી જ રીતે વહે છે. મહાપુરુષો પોતે જ સમયે થયા છે તે સમયે અરુચિ અને તિરસ્કારને પાત્ર થઈ મરી ગયા છે, કારણ કે તેમની વાણી સમજવાને તેમના સંબંધીઓ તત્પર ન હતા; પણ તેમની વાણી જ તેમનો તિરસ્કાર કરનારના પુત્રો ઉચ્ચારતા થયા છે. આપણા દેશમાં ‘સુધારો’ જેને આપણે નવીન પક્ષ કહીએ છીએ તે ઉપજવનાર સજ્જનોનો આશ્રય, વર્તમાનને ભવિષ્યમાં

ઊતારવાનો જ હતો; વિશ્વમાં જે અભેદભાવના ઉપર શ્રદ્ધા થતી આવે છે તેનું પ્રતિબિંબ પ્રાપ્ત કરી તે પ્રતિબિંબનું પરાવર્તન તેમની આસપાસનાં હૃદયોમાં કરાવવાનો જ તેમનો હેતુ હતો. સમયની પ્રતિકૂલતાથી તે નિષ્ફલ થયા તથાપિ તેમના હેતુ અને ઉદ્દેશને માટે તેમને ધન્યવાદ આપવામાં કરો. સંકેત રાખવાનું કારણ નથી, અઘાપિ પણ એ પ્રતિકૂલતા ન્યૂન થઈ નથી, ઊલટી વધી છે; અને તે વધારાનાં કારણ છે. નવીન પક્ષના મૂલ સ્થાપનારમાં નર્મદાશંકર જેવા મન કર્મ અને વાણીની એકતા રાખનારા મહાત્માઓ થઈ ગયા છે, અને તેમના ઉપરની શ્રદ્ધાએ જ એ પક્ષને કાંઈક કાલ જીવતો રાખ્યો છે; પરંતુ ઉપદેશ આપનાર જ જે ઉપદેશ ઉપર પોતાના કર્તવ્યમાં શ્રદ્ધા દર્શાવે નહિ તે ઉપદેશ ગ્રહ થતો નથી: એ કારણથી નવીન પક્ષ નિર્જીવ થઈ ગયો. એક ખીજું કારણ પણ પ્રસિદ્ધ છે. અભેદભાવનાનો અપરોક્ષાનુભવ અંતરમાં થયા પછી બહાર થઈ શકે છે; વિચારમાત્રને માટે એ જ નિયમ છે. બહારથી અંદર ઊતરવાનો યત્ન કરવામાં પ્રતારણા અને જૂકનો જ વિસ્તાર થાય છે. એટલે પોતાના જ ઉપદેશ જેટલા સ્વાર્પણના સામર્થ્યના અભાવ ભેગી આ પદ્ધતિ પણ નવીન પક્ષને પ્રતિકૂલ થઈ પડી. અને જે મુખ્ય પ્રતિકૂલતા થઈ પડી તે ઐતિહાસિક પ્રતિકૂલતા હતી. વર્તમાનમાંથી ભવિષ્ય ઉપજાવવાનો માર્ગ જૂતનો ત્યાગ કરવાથી કદાપિ સિદ્ધ થતો નથી; જૂતના અનુભવ અને પ્રકાશ વિના અદશ્ય અને અસ્પષ્ટ એવા ભવિષ્યમાં ઝંપલાવવાનાં, સાદસ, સામર્થ્ય અને શ્રદ્ધા કાંઈને આવતાં નથી.

નવીન પક્ષની નિષ્ફળતાના પ્રત્યાઘાતમાંથી પ્રાચીન પક્ષનો ઉદ્ભવ થયો છે; પ્રાચીન પક્ષ સ્વતઃ વર્તમાનને સમજી ભવિષ્યમાં ઊતરવાને ઉદ્દેશી ઉદ્ભવ્યો નથી; આમ માનવાનું કારણ એટલું જ છે કે પ્રાચીન પક્ષ ઉપર જે રુચિ અને પ્રીતિ તથા આદર થયા છે તે બહુ ભાગે, સોમાં પંચાણું જેટલા ભાગે કેવલ વહેમરૂપ, અંધશ્રદ્ધારૂપ, સ્વાર્થ સાધવાના એક પ્રકારરૂપ, કે ધાર્મિક નીતિમાન ગણાવાની લાલસાના એક માર્ગરૂપ દેખાય છે. પ્રાચીન પક્ષની સમગ્ર પ્રવૃત્તિમાં ભેદનું જ પ્રાધાન્ય દેખાય છે. નવા નવા પંથ, સંપ્રદાય, આચાર્ય અને તેમના શિષ્યોના કલહ, વિગ્રહ, દ્વેષ અને ઇર્ષ્યાના પ્રકારો, ગુરુ અને આચાર્યોને સર્વસ્વનું સમર્પણ કરી અંધ થનાર પામરોની કર્તવ્યભ્રષ્ટતા; એ વિના ખીજું પ્રાચીન પક્ષની પ્રવૃત્તિમાં કવચિત જ નજરે પડે છે, અને એ પક્ષની મુખ્ય હિમાયત કરવા છતાં આવો સ્વીકાર કરવામાં અમોને કરો બાધ જણાતો નથી, કેમકે પ્રાચીન પક્ષ જ્યાં સુધી વર્તમાનની યથાર્થ ગણના કરી ભવિષ્યનું દર્શન પામ્યા વિના કેવલ

પ્રાચીન એ નામને જ પૂજે છે ત્યાંસુધી તે કલ્યાણથી અતિ વિદૂર ને વિદૂર જ છે એવું અમારું મત છે. એક પાસા નવીનો સાથે વિવાદ કરી પ્રાચીનતાનો આગ્રહ ધારણ કર્યા છતાં, પ્રાચીન પક્ષના અનુયાયીઓનું અનુ-
મોદન અમોને મળી ન શકવાનું આ જ કારણ છે. પરંતુ એ વિવાદ કે એ અનુમોદનની દરકાર વિના એટલું કહેવું જ પડે છે કે પ્રાચીન પક્ષે આપણા વર્તમાન અને ભવિષ્યનું માપ લીધા વિના જ ભૂતમાં અંપલાયું છે, અને જે કર્તવ્યબ્રજતામાંથી છૂટવાનો માર્ગ શોધવા માંડ્યો છે તેમાં ને તેમાં જ તેમની સ્થિતિ હજી રહી છે. વર્તમાન અને ભવિષ્યને સમજી કર્તવ્યની શોધ કરવાનો જે ઉન્નતિનો માર્ગ છે તે જ્ઞાનમાં લેઈ પ્રાચીન કે નવીનનો આદર કરવાનો વિચાર રાખવો ઉચિત છે; એ ધોરણે જોતાં અમારા હૃદયની પ્રીતિ હાલના પ્રાચીન પક્ષ કરતાં હાલના નવીન પક્ષ ઉપર વધારે છે.

પરંતુ પ્રાચીન અને નવીન ઉભયની મધ્યમાં સ્થાન લેવું એ જ વર્તમાન સમયે કર્તવ્ય છે. સમગ્ર વિશ્વની ઉન્નતિને અર્થે જે અભેદભાવના અત્યારે જનમાજની પૂજનો વિષય થતી ચાલે છે તે આપણને આપણા ભૂતમાં સમગ્રરૂપે તૈયાર રહેલી મળી શકે છે. અન્ય દેશના જનો જ્યારે હજી એ ભાવનાના ઝાંખા ઝાંખા પ્રકાશને ગ્રહણ કરી તેને દર્શાવવાની ભાષા અને વાક્યરચના પણ નવી ગોઠવવા બેઠા છે, ત્યારે આપણી પાસે તો તે ભાવનાના મધ્યાક્ષનું વર્ણન કરનારા ઉત્તમોત્તમ કાવ્યો ને શાસ્ત્રોની ભાષા વિદ્યમાન છે. એ ભાષામાંથી જે રસ જતો રહ્યો છે, જે ધ્વનિ નીકળી ગયો છે, તે અર્પવો ગો જ આપણા હૃદયનું આ સમયે કર્તવ્ય છે. નવીન પક્ષે ભૂત ઉપર લક્ષ કરીને આ ભાષામાં રસ જામેરવાનો યત્ન કર્યો હોત તો તેનો વિજય સમીપ હતો; ભૂતથી છૂટા પડીને તેણે જે પ્રવૃત્તિ કરી તેમાં જ તેની નિષ્ફલતા નીવડી. હવે નવીન પ્રાચીન સર્વ ઢાંઢાએ અભેદની સમ-
ષ્ટિભાવના ઉપર શ્રદ્ધા અને ભક્તિ પ્રાપ્ત કરવા યત્નવાન થવું જોઈએ; સમગ્ર જનસમાજની વર્તમાન સ્થિતિ અને પ્રવૃત્તિ એ જ બોધ આપે છે. એમાંથી આપણા મંસાર પરમાર્થ સર્વની ઉત્તતિ થવાનો માર્ગ છે; વર્ત-
માનને ભવિષ્ય કરી લેવાનો પ્રસંગ છે.

એક આવશ્યક સ્પષ્ટીકરણ

વર્તમાન સમય આપ દેશના પૂર્વ સંઘટ્ટની દશાનો સમય છે. જૂન-કાલમાં પ્રાચીનતા માત્ર જ માન્ય ગણાતી. એ સમયનો તિરસ્કાર કરવાને પાશ્ચાત્ય સંસર્ગબલ પ્રાપ્ત કરતાંવેત જ આપણે પ્રવૃત્ત થયા, પણ તેમાં કંઈ ફાળ્યું નહિ. પુનઃ પ્રાચીનતાનું બલ સર્વોપરિ નીવડવાનો પ્રસંગ આવ્યો. આજ પર્યંત પ્રાપ્ત કરેલી નવીન સંસ્કારની અસરો અને તેની સામે પ્રાચીનતાની બાવના એ ઉભયનો સંઘટ્ટ આ સમયે ચાલે છે. બાવિ શું થશે એ કોઈથી કહી શકાતું નથી; પરંતુ જ્યાં એ પક્ષ પડે છે ત્યાં પક્ષપાતના તેજથી દષ્ટિ ધણીવાર એવી ઝાંખ મારી જાય છે કે સત્ય કવચિત્ એ પક્ષની વચમાં જ રહી જાય છે; એટલે પ્રામાણિક બુદ્ધિથી અવલોકન કરનારને ધણી સાવધાનીથી આ સમયે વર્તવું આવશ્યક છે. આ લેખનો લખનાર પોતે પણ તેમ રહેવાનો પ્રયાસ કરવા છતાં જૂલ નહિ કરતો હોય એમ કહેવાનું તાત્પર્ય નથી.

પ્રાચીન નવીન એ વાર્તામાંથી કંઈ ખરી છે? આ પ્રશ્નનો નિર્ણય કરતાં પૂર્વે ઉભય પક્ષનું સૂક્ષ્મ અવલોકન કરવા પૂર્ણ અપેક્ષા છે. ધણાક નવીનો પ્રાચીન પક્ષ વિલોકન કર્યા વિના, એટલે કે પોતાને સાક્ષાત્ કે પરોક્ષ તે વિષયનું જ્ઞાન ન છતાં, અથવા માત્ર કોઈના કહેવાથી કે કોઈએ પોતાના કોઈ તર્કને અવલંબી કરેલા અર્થાનુસાર જ જ્ઞાન છતાં, પ્રાચીન પક્ષગત અનેક વાર્તાનું વિડંબન ખંડન કરવા પ્રવર્તે છે. તેમજ કેટલાક પ્રાચીનો પણ એ જ પ્રકારની જૂલ કરે છે. પ્રાચીન વાર્તાને સમજવાથી, સાંભળવાથી કે પોતાના મતાનુસાર ગૃહવાથી, તે તે વાર્તાને અંગે એવી એવી તર્કજનલમાં તે ભરાઈ પડે છે કે નવીનતાનું નામ પણ સદન કરી શકતા નથી. આવા પ્રસંગમાં ઉભય પક્ષનું સાક્ષાત્ જ્ઞાન હોવું બહુ આવશ્યક છે. પ્રારબ્ધયોગે તેવું કાંઈક પ્રાપ્ત કરવાના પ્રસંગ મને પોતાને મળેલા છે એ વાત કહેવામાં કશી આત્મલાઘા થતી હોય તો ક્ષમા માગ્યું છું. પણ સંસારમાં મનુષ્યે કર્તવ્યાકર્તવ્યનો વિચાર બાંધેલો તેમાં એ જ્ઞાન પરમોપયોગી છે, ને મને તે જેવું ઉપયોગી થયું છે તેવું અન્યને થાય એ મારી પરમ વાંછના છે, એટલે આ સ્થાને તે વાત કહેવી પ્રાપ્ત જ છે.

પ્રાચીન મતો ને સિદ્ધાન્તો-ધર્મ, વ્યવહાર, નીતિ, આચાર સર્વને-વિલોકતાં તેમાં પણ મને સત્ય સમગ્રથું છે. નવીન મત અને નિશ્ચયો વિચારતાં તેમાં પણ મને સત્ય જણાય છે પણ જે પૂર્ણ-આપુ-અવિકૃત સત્ય છે તે તો ઉભયથી પર છે એમ મારો મત છે. આમ હોવાથી મેં

મારા મનમાં અમુક સિદ્ધાન્તો રાખેલા છે, જે મારા લેખો વાંચનાર પાંડિતોને તો સહજે સમજાયા હશે જ. તથાપિ પુનઃ સંક્ષેપે તેમને કહી બતાવવા એ, આ પ્રસંગે, મને આવશ્યક જણાયું છે. મારા ધણાક મિત્રો ઉભયે પક્ષમાં છે. તેમને ને મારે બાહ્ય દષ્ટિએ મતભેદના વિષયોમાં પણ આંતર વિચારચર્ચામાં એકચ સમજાયું છે. તેમનું કહેવું એમ થાય છે કે 'તમારા વિચારોને લોકો અન્યથા સમજે છે, અને વહેમમાં વધારો થાય છે.' લોકો તે ક્યા ? વહેમ તે ખરો વહેમ કે વહેમ નામ ? એ જુદી વાત છે; પણ જામ થાય છે ખરો. નવીન મતાનુયાયી મિત્રો સાથે એકબેને લીધે કેટલાક દુરાગ્રહો નવીનો એમ પણ બતાવે છે કે તમારા સિદ્ધાન્તો અનિયત છે, તમારે કશું ધોરણ જ નથી. તમે લોકપ્રિયતા માટે ગમે તેમ લખો છો, બેલો છો, આચારવિચારમાં ફેર પાડો છો. આ પણ જામ છે. ઉભયે વાર્તા બનવા સરખી છે. મારે નવીનો કહે છે તેવો એકાકાર વર્ણવ્યવહાર માન્ય છે, પણ ચાલતી શાંતિવ્યવસ્થા ગુપ્ત રીતે તોડવી એ વાત મને અત્યંત અમાન્ય છે. નવીનો કહે છે તેમ વહેમમાત્ર મને અત્યંત ત્યાગ્ય છે, પણ વહેમ એ શબ્દનો તેમણે માનેલો અર્થ મને ગ્રાહ્ય નથી. દાન કરવાથી કે પાછાણ જમાડવાથી પાપ ટળે એ વાત નવીનો કહે છે તેમ હું જોટી માનું છું તથાપિ કર્મનો નિત્ય અને તદંગમૂત પ્રારબ્ધાદિવ્યવસ્થાનો હું દૃઢ ભક્ત છું. નિરાકાર અપરોક્ષમાન એ જ પૂર્ણ તત્ત્વ એમ માનવા છતાં સાકાર મૂર્તિ આદિનો હું અનાદર કરતો નથી; અમિ તાપવો, પ્રાણ દમવો, આદિ કષ્ટક્રિયાનો આદર ન કરતાં છતાં, ચેતન અને મનોબલનો પૂર્ણ સત્તા અને રાજયોગનું અસ્તિત્વ સારી રીતે સ્વીકારું છું; આ તો અનેક વાતમાંથી થોડાં ઉદાહરણ છે જેમાંથી એમ જણાય છે કે કાંઈક પ્રાચીન કાંઈક નવીન એવી વ્યવસ્થા મને અંગીકાર્ય છે, અર્થાત્ ઉક્ત જામનો અવકાશ છે.

ત્યારે સ્વતઃ સ્પષ્ટ છે કે જ્યાં સત્ય સમજાય ત્યાંથી તેને લેવું-સત્ય પર ધીમહિ । જામાત્મક અપવાદોનો ભય ન રાખવો એ જ મારો મુખ્ય નિશ્ચય છે. પ્રેક્ષક હક્ષ્મીને પ્રેતવાહનના પ્રયોગ બતાવવા માટે, ખાતરી કરવા સારુ બતાવવા માટે, નિમંત્રણ થયું ત્યારે ઉત્તર બખ્યું કે 'વાત ખરી હોય તોપણ મને તેમાં રસ નથી.' પ્રેતવાહનને જોડું, તરકટ, જૂડું, જામ, કહેવામાં 'રસ' ખરો અને તેની ખાતરી કરવા વખતે રસ નહિ એવી નવીન પંથના આચાર્યની વૃત્તિ મને અત્યંત અનાદરણીય છે, તેની જ સાથે બ્રાહ્મણોડ્ડયમુખમાસીત્ એવી એકાદ ઋચાને આધારે પાછાણ તો વિષ્ણુ ભગવાન પુરુષોત્તમનું મુખ છે માટે તે જ હૃદયર છે, તે કહે તે સત્ય છે,

એવો અંધ પ્રાચીનભાવ પણ અત્યંત હાસ્યાસ્પદ લાગે છે. અખિ, કાન, અને બુદ્ધિ ખુદલાં રાખી જે નિર્ણયો હાથ આવે તેને આધારે પરમ સત્યનું અનુમાન આંધતા રહેવું એ જ સત્યાન્વેષણનો સિદ્ધાંત મારો આધાર છે. તે સત્ય અને સમજાયું હશે ત્યાં મેં ખતાબું છે, તેમાં પ્રાચીન કે નવીનનો ભેદ માની, શબ્દમાત્રને લીધે હું એકને વળગવા કે ખીજને પરહરવા પ્રવર્ત્યો નથી, ગમે ત્યાં પણ સત્ય જ છે.

પરંતુ યોગ, પ્રાણવિનિમય, પ્રેતાવાહન, અદૈત, અભેદવાદ ઇત્યાદિના અનુવાદ કરી ખતાવવાની મારી પ્રવૃત્તિને લીધે કોઇ પ્રાચીન મતાવલંખી એમ ધારે કે હવે હું છૂટા વાળ મૂકી ડોકું ધૂણાવતી વધુમાત્રને પ્રેતાવાહનના સંસ્કારયોગ્ય માનીશ, જગવાં ઝોઢીને આવનારમાત્રને મોટા સિદ્ધ માની લઈશ, આધા માનવાથી જ લાભ થશે એ સ્વીકારીશ, ગુરુપદ ધારણ કરીને આર્યધર્મને ઉદ્ધારવાની અકવૃત્તિને નમીશ; અથવા કાઈ નવીનો એમ જ માને કે મેં આવી વાતોમાં સત્ય દીઠું તો નવીન વિચારસંગતિને, હું સ્પર્શતો પણ નહિ હોઉં, ઓઝોના પૂજ્યત્વને, અસત્ય ઇન્દ્રિયજલવાળી આલ વિધવાનાં દુઃખના માર્ગને, યુગપાદિ દેશમાં પ્રયાણના લાભને, નાતજાતના ભેદ એક પાસા રાખી અખંડ અભેદભાવને હું સ્વીકારતો જ નહિ હોઉં, તો તે ઉભય પક્ષના વિચાર ખોટા છે. મારે આમાંના એકે પક્ષ 'મારો' નથી, સત્ય જે જણાય તેનો 'હું' છું. વહેમ, ઢોંગ, અનાચાર, કુટિલતા, એ બધાને ઉભય પક્ષમાંથી તજવાનાં છે, ઉભયમાં સત્ય છે. નિષ્પક્ષપાતથી સંયોજી પરમ સત્યનો આકાર સમજવાનો છે.

પ્રાચીન મતાનુયાયીમાંના કોષ્ટક કહે છે, નવીનોમાંના પરાક્રમઅર્થ-સંગતિના સંસ્કારવાળા ધણાક તે વાત અનુમોદે છે, કે 'તમે તો પ્રાચીન વચનોના નવીન અર્થ યોજો છો.' આ અપવાદ અત્ર લક્ષમાં લેવા યોગ્ય નથી, પરંતુ એ અપવાદના પ્રસંગે ઉપર મારું દુર્લક્ષ નથી એમ જણાવવાને જ અત્ર તેનું સ્મરણ કર્યું છે. તે જ અર્થસંગતિ ખરી છે એમ ખતાવવાનાં કારણ તે તે પ્રસંગે જણાવવા હું ચૂક્યો નથી. જેવો આ અપવાદ છે તેવો એક ખીજે પણ નવીનો મારા ઉપર અપવાદ લાવે છે કે મિથ્યા દેશાભિમાનથી આવી-પ્રાચીન મતને જ સત્ય કહેવાની પ્રવૃત્તિ થાય છે. આ પણ સર્વથા ભ્રમ છે. શબ્દમાત્રને આધારે સત્યાસત્ય કહેવાનો આગ્રહ જ નથી તો અમુક વાત પ્રાચીન છે માટે સારી છે કહેવામાં દેશાભિમાન માનવાની મિથ્યા ઇષણા કેવલ મૂઢ જનોના વિપ્રલંબાર્થ જ હોય અન્યથા તો સંભવે નહિ. સત્ય જણાય તે જ સમજાવવું એમાં વાસ્તવિક દેશાભિમાન છે, પણ

જે લોકો એમ કહે છે કે પ્રાચીનમાં કશું દેશાભિમાન ચોખ્ખું છે નહિ તેમની વાર્તા તો અનાદરણીય જ છે.

અલેહ એ જ મારો સિદ્ધાન્ત છે. ધર્મમાં અખંડ એકાકાર આત્માનો હું ભક્ત છું, વ્યવહાર નીતિમાં આત્મવત્ સર્વ એ સૂત્રને આધીન છું. આચારમાં એ ધર્મ અને એ નીતિને અનુરૂપ સરલતાનો દાસ છું. આટલા ટૂંકા વિવેચનથી મારા મત જોવો મત ધરાવનાર, તે મતનું ખંડન મંડન કરવા પ્રવર્તનાર, સર્વને સ્પષ્ટ રીતે મારો ઉદ્દેશ સમજાય તે સારું આ સ્થલે આટલું લખવું આવશ્યક લાગ્યું છે. અમુક પુરુષનું અમુક વચન છે માટે તે માન્ય છે એમ કદાપિ ધારવું નહિ. સાચે શુદ્ધિથી તેને વિવેચી, અનુભવથી તેની પરીક્ષા પણ કરવી.

‘સુદર્શન’ : જાનેવારી, ૧૮૬૩.

શિક્ષણવિચાર

શિક્ષણવિચાર

શિક્ષણપ્રકાર વિષેના પોતાના અપૂર્વ લેખમાં પ્રખ્યાત હર્બર્ટ સ્પેન્સરે એક બહુ માર્મિક ટીકા કરી છે જે અમારા હૃદયમાંથી કદાપિ વિસરતી નથી. વિસરતી નથી એટલું જ નહિ પણ જેમ જેમ અમે શાલાઓની રીતિ પદ્ધતિ વિશેષ વિશેષ અવલોકતા જઈએ છીએ તેમ તે અમને અધિકાધિક કબ્જ પેદા કરે છે. તેણે લખ્યું છે કે જો કોઈ અકસ્માતથી આ દુનિયાનો નાશ થઈ જાય, અને થોડાંક વાચનપુસ્તકો અને કેટલાંક પ્રત્નપત્રો સિવાય બીજું કંઈ અવશેષ રહે નહિ, તો નવી દુનિયાના કોઈ પ્રાચીન શોધ કરનારને એ જીર્ણ દુનિયાનું અવશિષ્ટ રૂપ જોઈ બહુ આશ્ચર્ય પેદા થાય. તેને એમ જ લાગે કે પ્રાચીન સમયમાં બધી દુનિયાં બહારથી અને સાધુઓથી જ ભરેલી હશે ? છતાં આપણે જાણીએ છીએ, ને જાણીને ખેદ પામીએ છીએ, કે આપણામાં કેટલા બહારથી છે, ને કેટલા સાધુ છે ! કેળવણીના સર્વ મર્મને સમજવાનું ડોળ ધાલી તેના કાયદા બાંધનારાઓને વિચારવાનું છે કે તેમના પ્રયત્ન અને ડહાપણ પણ કેવાં ફળે છે !

આપણા દેશમાં પ્રાચીન શિક્ષણપદ્ધતિ દૂર કરી નવીન પદ્ધતિ દાખલ થયાને આજ લગભગ પચાસ કરતાં વધારે વર્ષ થયાં છે, પણ તેનાં પરિણામ ધ્રુવવાસોગ્ય નીવડ્યાં નથી એમ સર્વ કોઈ જણાવે છે. પ્રાચીન શિક્ષણ-પદ્ધતિ કેવી હશે ? એમ કોઈ પૂછશે, અને નવા વહીવટમાં પડેલા “ગુજરાત શાળાપત્ર”ના એકાદ બે અંકોને વિષે જે કેવલ અજ્ઞાનભરેલું અને અવળું લખાણ આવ્યું હતું, તે ઉપરથી ભોળવાઈને કાઢીને એ શંકા હતી પણ અધિક બળથી ઊભી થશે—પણ જેની વિચારશક્તિ છેક બુટ્ટી ન થઈ ગઈ હોય, અને જેના મનમાં નિષ્પક્ષપાત અવલોકનથી જે નિશ્ચય થાય તેને પ્રવેશ પામવાની જગ્યા હોય, તેવાં સર્વને સહજ મિલક થઈ શકે તેમ છે કે પ્રાચીન શિક્ષણપદ્ધતિમાં કોઈ અદ્ભુત ચમત્કાર હોવા વિના જે મહાભારત મથો અને શોધો આપણે પ્રાચીન ઇતિહાસમાં દેખીએ છીએ

કે તે સંભવે નહિ, તેમ તે પદ્ધતિ સંબંધી જે વિવેક સ્મૃત્યાદિમાં કરેલો છે તે ઉપરથી પણ તેનું મહાન રૂપ જણાયા વિના રહેતું નથી. આમ છતાં આજ-કાલના લખનારા તે પદ્ધતિનું રૂપ ગામઠી નિશાળના મહેતાજીના હોઠકારામાં ને તેના લાંબા ફેરડામાં જ શોધવા જઈ પ્રાચીન શિક્ષણપદ્ધતિને હસે છે ત્યારે વિચારવાનને તો માત્ર એવા લેલાગુના લખાણ ઉપર જ હસવું આવે છે. પણ એવાં લખાણ જો એક ખૂણે પડી રહેતાં હોત તો હરકત ન હતી, પણ આ તો તે ગંભીર વદને એવા લોકના હાથમાં સોંપાય છે કે જેને હાથ ઊછરતી પ્રગ્નતા લવિષ્યનો સંપૂર્ણ આધાર છે! હાલની કેળવણીનો દ્વિસ કાંઈક એવો વાલે છે કે પાયામાંથી જ ઊંચી ઘટ ચણાય છે. ત્યાં ઉપરના ડોળડમાકથી કાંઈ લાભ થતો નથી. મૂલમાં કેળવણીનું બંધારણ જ અયોગ્ય રાખી આપણે વારંવાર એવી તકરારો કરીએ છીએ કે ઊંચી કેળવણીવાળાને સ્વભાષાનું સારું જ્ઞાન નથી, એ કેવું વાસ્તવિક ગણાય ? યુનિવર્સિટીમાં દેશી ભાષાને યોગ્ય સ્થાન આપેલું નથી, તેથી જે ગરલાલ છે તેને જરા પણ એછા કર્યા વિના, એટલું તો આપણે કહી શકીએ કે હાલના ઐન્યુએટોની સ્વભાષા પરત્વે જે સ્થિતિ છે તેમાં ગૂજરાતી નિશાળોમાં અર્પાતી ગૂજરાતી કેળવણી પણ ધણે અંશે જવાબદાર નથી એમ નથી. જેનો આપણે પ્રાચીન શિક્ષણ ઉપરના વિચાર સંબંધે ગોટાળો જોયો તેવો જ ગોટાળો શિક્ષણમાત્ર સંબંધે ઊતરતા દરજ્જાની નિશાળોમાં જોવામાં આવે છે. એનાં કારણોનો વિચાર આપણે હવે પછી કરીશું. હાલ તો જે ખાખત ચર્ચવાની છે તેના સ્વરૂપ ઉપર જ જઈએ.

પ્રાચીન કેળવણીનું મુખ્ય રૂપ એ હતું કે કોઈ એક વિષયનું સાંગ જ્ઞાન મેળવવું. હાલની કેળવણીનું સામાન્યતઃ રૂપ એવું છે કે સર્વ વિષયનું કાંઈક કાંઈક જ્ઞાન મેળવવું. આ બેમાંથી કયો રસ્તો સારો છે તે સમજવું કઠિન નથી, પણ સમયાનુસાર વ્યવહાર પ્રવર્તે છે એમ જ કોઈ સમાધાન કરવા મુજબ તો તે વાસ્તવિક ગણાય છે. વર્તમાન સમય એવો છે ખરો કે ધણા વિષયોના થોડા થોડા પણ જ્ઞાન વિના માણસને ચાલવું નથી, ને એક જ વિષયના પૂર્ણ જ્ઞાનમાત્રથી જ નહતું નથી. પરંતુ વર્તમાન પરત્વે પણ એટલું તો સિદ્ધ અનુભવાય છે કે સર્વ વિષયનું થોડું થોડું જાણવાથી એક વિષય પરિપક્વ થતો નથી, ને તેથી શિલ્પ, કલા, તત્ત્વજ્ઞાન, ઇત્યાદિ વિષયો કોઈપણ પ્રકારના પરાક્રમનો ઉદય થતો નથી. જે જે લોકો જુદા જુદા વિષયમાં પરાક્રમી નીવડ્યા છે તે તે કોઈ એકાદ વિષયમાં જ એકા હોય છે. કિંમદુના તેઓએ આપણી ગાંધીઆટાની “જ્ઞાના”ઓમાં કેળવણી પણ ધણીવાર લીધેલી હોતી નથી !

આ પ્રમાણે યદ્યપિ વર્તમાનકાલીન શિક્ષણમાત્ર દૂષિત છે તથાપિ હાલ તુરત આપણે જે વિષયનું વિવેચન કરવાનું છે તે આટલો વિસ્તૃત નથી. આપણે જે બાબત બોલવા ઇચ્છીએ છીએ તે માત્ર આપણા દેશની ઊતરતા દરજ્જાની નિશાળોમાં અપાતી કેળવણી માટે બોલીએ છીએ. એમાં જે પુસ્તકો ચાલે છે તે એવા પ્રકારનાં છે કે તેમાં સંસારવ્યવહાર સંબંધી કાંઈપણ દીઠામાં આવતું નથી, ધર્મ બાબત જરા પણ વિવેક સમજતો નથી. જાણે કે એ પુસ્તકો ભણનારને નિશાળમાંથી નીકળીને કોઈ સંન્યાસીના મઠમાં દાખલ થવાનું હોય, કે તુરત જ મરી જવાનું હોય ને તેથી બીજી કશી કર્તવ્યતા બાકી ન રહેતી હોય, એવું એ ગ્રંથોનું બંધારણ છે. મિત્રો! બાલકો લગભગ અને યુદ્ધની વાતો વાંચે છે, રાજ્યો અને ચોક્કાઓ વચ્ચે થતા કલહનાં કારણો જોખે છે, અમુક રાણીને લોધે અમુક થયું એમ પણ જેમ તેમ યાદ રાખે છે, પણ કવચિત જ સમજી શકે છે કે સ્ત્રીપુરુષનો સંબંધ શું છે, કેવો છે, ને કેમ ચાલવો આવશ્યક છે, તથા ખરા સ્ત્રીપુરુષના ઉત્તમ ગુણ જ્ઞાને કહેવાય છે. ધર્મ વિષે પણ એવું જ છે. બાલકોને અર્થશાસ્ત્રના ને ખગોળ ભૂગોળ તથા ભૂમિતિ અને રસાયણના પાઠ ભરડાવવામાં આવે છે ખરા અને તેમના આગળ કોઈ “પરમેશ્વર” એવા પ્રાણીનું કે પથ્થરનું નામ દેવામાં આવે છે ખરું, પણ તેમના સમજવામાં તો એટલું જ આવે છે કે માણસે જેમ અને તેમ સર્વ ધર્મની નિંદા કરવી, કશું માનવું નહિ, બહુમાં બહુ કરવાની ઇચ્છા હોય તો પ્રાર્થનાસમાજમાં જઈ પરમેશ્વરની સ્તુતિ ગાવી. અમે એમ નથી કહેતા કે બાલકોએ ધર માંડવાનો બ્યાપારમાત્ર અધ્યયન કરવો જોઈએ અથવા ધર્મમાં ફિલસૂફીના વિચારો મગજમાં ઉતારવા જોઈએ પણ એટલું તો કહેવા ઇચ્છીએ છીએ જ કે બાલકોને ભણાવવામાં જે મુખ્ય હેતુ તેમની બુદ્ધિને ખીલવવાનો અને તેમને વિચારતાં શિક્ષવવાનો છે તે હેતુ પાર પાડવામાં જે સાધનો વપરાય છે તે તેમને શાલા મૂકવાની સાથે જ જે વિષયમાં શુભાવાનું છે તેને લગતાં હોય તો એકપંથ દો કાજ થઈ અતિલાભ ઉત્પન્ન થાય, અને પુસ્તકો જોખેલા મિથ્યાજ્ઞાની ફિલસૂફી કરતાં જ્ઞાન્તિથી અને પ્રામાણિકપણે સંસારવ્યવહાર નિભાવતા બુદ્ધિમાન લોકો આપણી નજરે વધારે પડે.

પણ આ ખામી જ્યારે છોકરાઓને મૂકી છોકરીઓ તરફ દૃષ્ટિ કરીએ છીએ ત્યારે બહુ ભયંકર લાગે છે. છોકરાઓને માટે મૂળથી નિરધારણી મુખ્ય પદ્ધતિ છોકરીઓને પણ, પ્રસંગ આવતાં, લાગુ પાડવામાં આવી છે. તેમાંથી પરિણામ શું થયું ? કન્યાશાલાઓની સ્થિતિ સુધારવાને બદલે

અગડી છે એટલું જ નથી, પણ શીશિક્ષણ પોતે જ ભોંકામાં અણગમતું થઈ પડ્યું છે. જે શિક્ષણથી દશે લાભ નીચાગે નથી, ભલટી હાનિ સમજાઈ છે, તે તરફ ભોંકા પ્રીતિની નજર નોતે જ નથી. શીશિક્ષણની કાંઈ ગંજ ભોંકામાં સમજાતી હોય તો એટલી જ છે કે નાની બાલકીઓ ઘર આગળ તોફાન કરે, ને આડી અવળી અથડાઈ હાથ પગ ભાંગે, તે કરતાં શાલામાં પુરાઈ રહે તો ખોટું નથી. છોકરાનું શિક્ષણ ગમે તેવું ખામીભરેલું હોય, તેથી ગમે તેટલો સારો લાભ તેમને અંતઃપુરના સંસારકાર્યમાં ન થતો હોય, તોપણ એ શિક્ષણદાર જ તેમને ઉદ્ધરનિર્વાહનો માર્ગ મળે છે, માટે જેવું હોય તેવું પણ એ શિક્ષણ પ્રદાણ કરે છે પણ છોકરીઓના સંબંધે તેવી કશી લાલચ નથી. શિક્ષણ જાતે જ જે એવા પ્રકારનું હોય કે તેથી છોકરીઓ ન્યારે પત્ની, ગૃહિણી, અને માતા થાય ત્યારે તે શિક્ષણને લાંબે વધારે સારી ગૃહિણી, કે સારી માતા નીવડે તો જ તે શિક્ષણ ભોંકા બેવા માટે તત્પર થાય.

આપણે પૂછીએ કે હાલના શિક્ષણથી આતું થાય ? એક વાર નહિ પણ અનેક વાર અમે જાતી ઢોકળે “ના” એમ કહીશું, ને તે પણ ગદ્ગદ-સ્વરે. અમારા સર્વે શિક્ષણાગ્રણીઓને કાણ જાણે કેવા પ્રકારનો વિચાર મનમાં વસ્યો છે કે તેઓ તેમની નજર આગળ જે બનાવો દેખે છે તેની પણ તુલના કરી શકતા નથી, ને કેવલ પોતાની જ ઢોકળી બજાવ્યા કરે છે. ચકલી અને પોપટની વાતો વાંચવાથી છોકરીને પોતાના ઘરસૂત્રમાં શી મદદ મળવાની છે ? ઔરંગઝેબ અને વોરનહેસ્ટિંગ્સનાં નામ જોખવાથી એનો પ્રેમપ્રવાહ શો વિપુલ થવાનો છે ? ત્રિરાશિના હિસાબ ગણવાથી એને પુત્રપોષણમાં શો લાભ થવાનો છે ? લાભ તો બધામાં છે જ છે. ને કાંઈ આડકતરી રીતે પ્રતિવરતુ પ્રત્યેક વરતુને લાભકારી છે જ, પણ અમે પૂછીએ છીએ કે જે ઓપુરુષનાં ખાસ કર્તવ્ય છે તેમાં સીધો અને સરલ લાભ એ બધી બાબતોથી શો થવાનો છે ? ઇતિહાસ બજાવવો હોય તો સારાં સતીચરિત્ર, પતિધર્મ, પત્નીધર્મ, પ્રેમમાહાત્મ્ય, ઇત્યાદિ શા માટે ઉપયોગમાં લેવાતાં નથી ? ત્રિરાશિ શિખવવી જ હોય તો ગૃહનીતિ, ગૃહવ્યવસ્થા, એ શા માટે સ્પષ્ટ કરાતાં નથી ? વાર્તા કવિતા આદિ વંચાવવાં જ હોય તો હૃદયનાં દયા, મધુરતા, કામજ્ઞતા, ઇત્યાદિને પ્રકુલ કરનારા પ્રયોગ શા માટે અનુભવમાં આણતા નથી ? અને એ સર્વ ઉપરાંત તેમના હૃદયમાં એવી અભિન્ન નીતિની છાપ પણ કોઈ રીતે મારવામાં આવતી નથી કે જેને આધારે તે આ સંસારમાં ખરા સુવર્ણને પિત્તગથી જુદું પાડી સુખને માર્ગે સર્વદા જાય. તેમાં પણ કેવલ સમયાતુકલ ઉપયુક્તતાને જ નીતિનું ધોરણ

રૂપાન્તરે બનાવવામાં આવે છે. પણ સનાતન સિદ્ધ મર્યાદા સમજાવવામાં આવતી નથી, કે જેથી બાલકો અરબલિત પગલે શુદ્ધ માર્ગે જ જાય.

શિક્ષણનાં ધોરણ રચનારા કહે છે કે બાલકો આગળ વ્યવહારની વાર્તા થાય નહિ; તેમને તો સારી સારી વાતો જ બતાવાય. અમે આ વિચારમાં રહેલા તત્ત્વની અવગણના કરવા પ્રયત્નતા નથી. પણ શિક્ષણ-ક્રમમાં એવો અવસર જરૂર આવવો જ જોઈએ કે જે વખતે શિષ્યોને તે જે મહાભારત કાર્યમાં પડનારાં છે તે માટેની સામગ્રી પૂરી પાડવામાં આવે પ્રસંગ આવે તે વખતે વાંલે મોઢે ઊભા રહી ગમે તે, ને ધણું કરી અવળે જ માર્ગે ચડી જવું, તેના કરતાં આગળથી જાણી રાખવું વધારે લાભકારી છે. પ્રથમથી જ બધી વિગત જાણવામાં જેટલાં દુરાચારી થાય તેના કરતાં સહસ્ત્રમણાં જાણ્યા વિના અવળાં ચઢી દુઃખી થાય છે, એ તો સર્વ સુક્ષ્મ અવલોકન કરનારનો અનુભવ સાક્ષી પૂરે તેવી વાત છે. આમ છતાં અનેક કદિપત જાણી ગણના કરી આપણી શાલાઓની શિક્ષણપદ્ધતિને છેક નિર્માસ્ય જેવી રાખનારા બહુ મોટી ભૂલ કરે છે. આ વિશ્વ છે તે કાંઈ સાધુનું ભરેલું નથી, કેવલ સત્પુરુષોનું જ બનેલું નથી. આપણે એમ પ્રયત્ન કરીએ કે તે તેવું થાય એ બહુ ઉત્તમ વાત છે, પણ તે જેવું હોય તેવું સ્વીકાર્યા વિના સિદ્ધિ નથી. તો તેમાં યોગ્ય રીતે રસ્તો કાપે તેવા પુરુષો તૈયાર કરવા ને તેવી સન્નારીઓ તૈયાર કરવી એ જ શિક્ષણમાત્રનું કર્તવ્ય છે.

જો સ્ત્રીપુરુષ નિરંતર બાધ્યાવસ્થામાં જ રહેનારાં હોત, જો તેમને પરણવું, પ્રજા ઉત્પન્ન કરવી, તેનું પોષણ કરવું, ઇલાદિ પ્રસંગો ના આવવાના હોત, તો તો જે શિક્ષણપદ્ધતિ હાલ ચાલે છે તેને આપણે સર્વથા આનંદપૂર્વક સ્વીકારત. આપણું દુર્ભાગ્ય છે, ને તે ભેગું એ શિક્ષણપદ્ધતિ રચનારાનું પણ, કે ખરી વાત તેથી તદ્દન ઊલટી જ છે, તો જે શિક્ષણપદ્ધતિ પોતાનો હેતુ સિદ્ધ કરી શકતી નથી તે વ્યર્થ જ છે એ સ્પષ્ટ છે.

કાંઈ એમ કહેશે કે આવી રીતે વિચાર કરતાં તો શિક્ષણમાત્રનો હેતુ જે ઉચ્ચાભિલાષ વધારવાનો ને સિદ્ધ કરવાનો છે તે વ્યર્થ જશે, ને માણસો માત્ર મંસારમાં ખાવાપીવા ને વ્યવહારની યોજનામાં જ સર્વની સીમા માનશે. અમારો હેતુ આવો લેશ પણ નથી. અમે પ્રથમથી જ ધર્મનિગ્રાસને કેળવવાની આવશ્યકતા લખતા આવ્યા છીએ. ધર્મનિગ્રાસ એટલે શું? આ વિશ્વ શું છે? મનુષ્ય શું છે? આ જીવિત શું છે? હવે પછી શું છે? ને પરસ્પર સંબંધ કેવો છે? આ પ્રશ્નોનો નિશ્ચય કરવાનો પ્રયત્ન તે જ ધર્મનિગ્રાસ. એ નિગ્રાસ સંતોષવા માટે જે જે ઉપાય યુક્ત હોય

શ્રીઆને બાણવાથી હાનિ થાય છે ?

૧૪૬

તે સાધવા એ જ મુખ્ય વાત છે, ને તદ્દીન બીજી બધી વાત રાખી મનુષ્યને સ્વકર્તવ્ય માટે યોગ્ય કરવાનું છે. નહિ તો કાર્મ પણુ નિશ્ચય વિનાની પ્રવૃત્તિ, પરિણામે, હાનિકારક નહિ, તો નિષ્ફલ તો થાય જ. પેટ ભરવા અને બચ્ચાર ચલાવવાનું જ શિક્ષણ તે આખા શિક્ષણનો એક અંશ છે, પણ તેનો મુખ્ય વિભાગ તો સંપૂર્ણ પ્રેમભાવને ખીલવવામાં જ સમાય છે.

પ્રેમ ! એ શબ્દથી આપણા અમણીઓ અભડાશે ! પણ તેમનો દોષ નથી. એ શબ્દનો અર્થ કરવામાં અનેક એવી ભૂલો ખાધી છે કે જેથી ધણી હાનિ થઈ આવેલી છે. અમે એ શબ્દનો અર્થ માત્ર એટલો જ કરીએ છીએ કે તે માણસના જીવિતનો સાર છે. માણસના ઐક્યનું મૂળ છે, વિશ્વની એકાકારતા સાધવાનો મંત્ર છે, ને ઈશ્વરનું શુદ્ધિગમ્ય પ્રત્યક્ષ તત્ત્વ છે. એને આધાર નથી, રૂપ નથી, કર્તવ્ય નથી. પણ એના કાર્ય એવાં અદ્ભુત, કામલ, આદ્ર, દ્રાવક, છે કે પાપાણુ પણ એના આગળ પીગળે છે. એ હૃદય તત્ત્વને અતિ ઉચ્ચરૂપે પ્રકુલ કરવામાં જ શિક્ષણનું ઉત્તમ કર્મ સમાય છે, ને એને આધારે રહી મનુષ્યને પોતાના જીવિતનાં ઈતર કર્તવ્ય પણ કરવા યોગ્ય કરવું એ તે કર્મનો અવાંતર વિભાગ છે.

આપણી શાલાઓ એટલે ગૂજરાતી નિશાળોની પદ્ધતિ માટે જ આટલું બોલવાની આવશ્યકતા લાગી છે; ને તે ધણાં કારણથી. એ કેળવણી ટ્રેનિંગ કોલેજથી અટકે છે. આગળ વધે તો પણ નવો જ જન્મ પામેલી રક્ષકાઈનલથી અટકે છે. એટલું જ નહિ પણ એ અટકેલા ભોકો જ પાછાં નવા વિદ્યાર્થીઓના પોષક ઠરે છે. ત્યારે જે એક દોષ છે તે એક એ દક્ષ સો લક્ષ રૂપે ગુણિત થઈ, અતિ દૂર વિસ્તારથી વિસ્તરે છે. કાર્મ તેને અટકાવશે ?

‘પ્રિયંવદા’ : ઓક્ટોબર, ૧૮૮૬-જાનેવારી, ૧૮૯૦.

શ્રીઆને બાણવાથી હાનિ થાય છે ?

આ પ્રશ્નનો જવાબ હેતા પહેલાં એવો પ્રશ્ન પૂછવાની પણ જરૂર છે કે માણસ માત્રને બાણવાથી નુકસાન થાય છે ? માણસને ઈશ્વર શુદ્ધિ આપેલો છે ને તે શુદ્ધિનાં બલ વડે જ તે પોતાનાં કામ કર્યાં જાય છે એ આપણે સારી રીતે જાણીએ છીએ. જેને પોતાનાં કામ કેવળ પ્રેરણાશુદ્ધિથી જ કરવાનાં છે તેમને વિશેષ અનુભવની જરૂર નથી, પણ જેને અજમાસથી જ પોતાનો બચ્ચાર નિભાવવાનો છે તેને તો અનુભવ વિના લક્ષ

પણ આવી શકતું નથી. વળી માણસની પ્રકૃતિ પણ એવી જ કરેલી છે કે તેનાથી એકલા રહી શકતું નથી. તેમ તે પોતાને ઉપયોગનાં સર્વ કાર્ય જાતે જ સંપાદન કરી શકતું નથી. અનુભવની જરૂર, અને પોતાની પ્રકૃતિને જનસંગતિમાં મળવાને સ્વભાવ એ એ વાતનો વિચાર કર્યા પછી એક ત્રીજી વાત પણ, વિચારવા જેવી છે.

જેને પ્રેરણાશુદ્ધિ આપેલી છે તેને પોતાના સુખદુઃખનો વિચાર પણ તે પ્રેરણાશુદ્ધિથી સંપાદન થાય એવો જ આપેલો છે એમ અનુમાન કરી શકાય. ખાવું, પીવું, ફરવું, સમાગમમાં એસવું વગેરે કર્મથી જ જે પણ, પક્ષી, સંતોષ માનતાં જણાય છે તેમને, સુખ પેદા કરનાર તે તે કર્મ કરવાનાં સાધન, તથા જેથી એ સુખને પ્રતિકૂલ એવું દુઃખ પેદા થાય તે દૂર કરવાનાં સાધન પણ આપેલાં જ છે; મતલબ કે સુખ મેળવવા માટે જે કરવાનું અને દુઃખ દૂર કરવા માટે જે કરવાનું તે, તે પણ, પક્ષી, સ્વભાવથી જ કર્યો જાય છે, જે સાધન તેમને આપેલાં છે તે સાધનોથી મેળવી શકાય તે કરતાં અધિક સુખની ઇચ્છા બાજસુધી કોઈ પ્રાણીમાં આપણે જોઈ નથી. માણસને શુદ્ધિ આપેલી છે તે શુદ્ધિથી જેટલું પ્રાપ્ત કરી શકાય તે ઉપરાંતનું સુખ કોઈ ઇચ્છી શકે જ નહિ. આપણી શુદ્ધિથી આપણે જેને સુખ માનતા હોઈએ તે સુખને, જ્યારે આપણે જે જાતનું સુખ પણ વગેરેને ભોગવતાં જોઈએ છીએ તેની સાથે સરખાવી જોઈએ ત્યારે આપણને પશુઆદિના સુખમાં ને આપણા સુખમાં બહો અંતર લાગે છે. એટલું જ નહિ, પણ જ્યારે જુદાં જુદાં માણસના સુખ વિષેના વિચાર આપણે મેળવી જોઈએ ત્યારે તેમાં જેવો ભેદ જણાઈ આવે છે તેવો ભેદ પણ પશુના કે પક્ષી પક્ષીના સુખ વિષેના વિચારમાં જણાઈ આવશે નહિ. આથી શું સિદ્ધ થયું? એટલું જ કે જેને શુદ્ધિ આપેલી છે તેને જે પ્રકારનું સુખ જોઈએ છીએ તે, અને જેને શુદ્ધિ નથી તેને જે પ્રકારનું સુખ જોઈએ છીએ તે એ વચ્ચે બહો મોટો તફાવત છે.

વળી એમ પણ જણાઈ આવે છે કે જેને કેવલ પ્રેરણા જ છે તેમને સુખ પામવા માટે સાધન તે પ્રેરણાથી જ તૈયાર છે. ચકલીને ધર બાંધવાનું મન થાય તો તે તેના સ્વભાવથી જ પોતાને અનુકૂલ પીછા, લાકડાં, ચીથરાં, તરણાં લાવીને ધર બાંધી સુખી થશે. પણ માણસને તેવો વિચાર થાય તો તરત જ ધર કેમ બાંધવું, ક્યાં બાંધવું, થાંભલા કેમ ગોઠવવા, ને સર્વ ઉપરાંત ધર બાંધવાને સામાન ક્યાંથી લાવવો એ વિષેના વિચાર પડી જશે; ને વિચાર કરતાં કાલાંતરે ધર તૈયાર થશે. આમ જોતાં જેને શુદ્ધિ છે તેને સુખના વિચાર જુદા છે એટલું જ નહિ પણ, તે સુખ મેળવવાનાં

સાધન વિષે પણ ધણી કષ્ટના કરવી પડે છે એ વાત સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે.

માણસ આ જગતમાં સુખ સિવાય ખીજું ઈચ્છતું નથી; પછી તે સુખનું સ્વરૂપ કેવું હોય, અથવા કેવું હોવું જોઈએ એ વિચાર કરવાનો આ પ્રસંગ નથી. પણ એટલું કહેવું બસ છે કે માણસ જેને પોતે સુખ માનતો હોય, તેવું સુખ ઇચ્છે છે; આ સુખ કેવું જોઈએ તથા ક્યાં સાધનથી પ્રાપ્ત થાય એ પોતાની બુદ્ધિથી નક્કી કરે છે. આટલા માટે એમ તો જણાય જ છે કે જેને કેવલ બુદ્ધિથી જ પોતાનો વ્યવહાર કરવાનો છે તેણે અનુભવ મેળવવો જોઈએ. અને તે અનુભવ પામવા માટે પોતાની જાતિનાં માણસ બેઠું બેઠું પણ જોઈએ. બુદ્ધિયા જ જ્યારે આપણો વ્યવહાર ચાલે છે અને અનુભવ એ જ્યારે તે બુદ્ધિને સહાયકારક છે, ત્યારે આ બુદ્ધિ જેથી પ્રકુલ થાય, અને અનુભવ જેથી વિશેષ દૃઢ થઈ વધારે સહાયકારક થઈ પડે, એમ કરવું એ પોતાનું કલ્યાણ અથવા સુખ ઈચ્છનાર પ્રત્યેક મનુષ્યનું કર્તવ્ય કરે છે. એનું નામ જ ભણવું.

કાંઈ એમ કહેશે કે જ્યારે બુદ્ધિ અનુભવથી જ પ્રાપ્ત થાય છે ત્યારે જો પ્રથમથી જ ભણ્યાગણ્યા ન હોય એ ન કેવલ શૂન્ય ખેસી રહ્યા હોય એ તો પછી દુઃખ સુખ ક્યાં રહ્યું ? એવાને ભણવાની શી જરૂર છે ? માણસનામાં બુદ્ધિનો અંશ નથી એમ ક્યારે સાબિત થાય કે જ્યારે તે પોતાની સ્થિતિને પારકાની સ્થિતિ સાથે સરખાવી ન શકતો હોય, અને તે સરખાવટ ઉપરથી દુઃખ કે સુખ મનમાં કાંઈ માનતો ન હોય. ધણો વિચાર કરવાથી, ધણું જ્ઞાન મેળવવાથી, પરિણામ તો એવું એ જ થાય છે, પણ તે જાણીને થાય છે; કેવલ ન ભણવાથી, ન જાણવાથી જે પરિણામ થાય છે તે તે જ પ્રકારનો છે, પણ જરા જુદો છે. એક જ્ઞાની કહેવાય છે, બીજો જડ કહેવાય છે. મહા જ્ઞાની તે મહા જડ એ એક રીતે સરખા જ છે, કમકે ઉભયના મનમાંના વિકાર જ્ઞાન્ત થઈ ગયા છે, પણ જ્ઞાનો તે વિકાર ખોટા છે એમ સમજીને જ્ઞાન્ત થયો છે; જડ તે વિકાર શું તે જ સમજતો નથી તેથી અંધારામાં જ છે. આ શંકા ઉઠાવવાની જે અમારે આખરે કહેવું છે તેનો પણ કાંઈક અંશ અત્રે આવી ગયો. ખરું સુખ જોઈએ તો પૂર્ણ જ્ઞાનમાં કે પૂર્ણ જડતામાં રહેવું છે. વચમાં રહેલા જ દુઃખી થાય છે. મીમંસા ભાગવતના ત્રીજા સ્કંધના સાતમા અધ્યાયના સત્તરમા શ્લોકમાં પણ કહ્યું છે કે :

યથા મૂઢતમો લોકે યથા બુદ્ધેઃ પરિગતઃ ।

તાલુભૌ મુલમેષેતે ક્ષિત્યસ્યંતરિતોજનઃ ॥

(અર્થ:-જે જગતમાં કેવલ મૂઢ છે અથવા જે બુદ્ધિની પરિસીમાએ પહોંચી ગયો છે, તે જ એ સુખ પામે છે, વચ્ચે રહેલા લોક દુઃખી થાય છે.) જેને ઈશ્વરે જ બુદ્ધિ ન આપી હોય તે તો ખરા જડ અથવા મૂઢ રહી શકે ખરા. બાકી જે એમ ધારે કે હું જડ જ રહીશ તે તો, આ ધારણા કરે છે તે જ બુદ્ધિપૂર્વક કરે છે એટલે, ખરું જોતાં જડ ન રહેતાં, વચલા વર્ગમાં પડી, આખરે દુઃખી થાય. બાળ્યવું એ બોલતો અર્થ કરવા માટે આટલા લાંબાણથી લખવાની જરૂર એટલા માટે લાગી કે જે લોકો એમ માને છે કે જેને નોકરી કરવી હોય તે બણે, અથવા જેને દાકતર, વકીલ, માસ્તર થવું હોય તે શીખે, પણ જૈરાંને શીખવાનું કારણ શું ? તે લોકો બાળ્યવું આ શબ્દનો ખરો હેતુ કાંઈક સમજે. લખતાં વાંચતાં શીખવું એનું નામ બાળ્યવું નહિ, ગાતાં શીખવું તે બાળ્યવું નહિ, સોવતાં શીખવું તે બાળ્યવું નહિ, ગમે તે કાંઈ એક વાત માટે એમ ન કહી શકાય કે આ વાત તે જ બાળ્યવું, પણ એમ સમગ્ર વાત કહી શકાય કે જેમ ખરું સુખ પ્રાપ્ત થાય તેવી રીતે બુદ્ધિને સ્ફૂર્તિ આપવી અને અનુભવ મેળવવો તે બાળ્યવું.

બાળ્યવાની જ્યારે આ રીતે જરૂર છે ત્યારે શું આંઓ માણસ નથી, આંઓને બુદ્ધિ નથી, કે આંઓને સુખનાં ઇચ્છા નથી કે તેમને બાળ્યવા ન દેવી ? આંઓને ને પુરુષોત્તમ કરવાનાં કામ જુદી જુદી જગતનાં છે એ વાત ખરી, પણ શું આંઓનાં કામ બુદ્ધિ વગર ચાલી શકે તેવાં છે ? તેમને પણ પોતાના ધરકામમાં બુદ્ધિની જરૂર પડે છે; તેમને પણ પોતાના સંબંધીઓ સાથે રહી કામકાજમાં પ્રવીણ ગણાઈ સુખ પામવાની સખળ મરજી હોય છે; તે એટલે સુધી કે, અમે તો એમ ધારીએ છીએ કે પુરુષો-ને હશે તે કરતાં પણ વિશેષ, કેમકે ધણા પુરુષો સુખી છતાં પણ ધરની આંઓને જે જગતના સુખની ઇચ્છા હોય તને તામે યશ વર્તવાયા દુઃખી થતા માલૂમ પડે છે. પુરુષને છે તે પ્રકારની ઇચ્છાઓ ને વૃત્તિઓ આંઓને છે એટલું જ કહેવાયી તેમને બાળ્યાવવાનો જરૂર સ્થાપિત થાય છે. તોપણ તેમને બાળ્યાવવાના વિશેષ કારણ તરીકે હજી તેમના સ્વભાવ વિષે જ બોલવાની જરૂર છે.

આનાં કર્મ પુરુષના કરતાં જુદાં છે. આ વાત ઠીક છે, પણ કેવી રીતે જુદાં છે ? જુદાં એટલે એવાં તો નહિ જ હોય કે પણ વગેરે જેમ પોતાના કર્મમાત્રથી જ સુખ પ્રાપ્ત કરી લે છે તેમ આંઓ પણ કરી શકતી હોય ! પુરુષને જેમ ધરનકારના ધંધામાં બુદ્ધિ, ખલ, વાપરવાં પડે છે તેમ આંઓને પણ ગૃહકર્મમાં તેનાં તે જ સાધન વાપરવાં પડે છે. જેમ

જે શ્રીનામાં આ સાધનોની ખામી, તેમ તેનું કર્મમાં વિરોધ અને તેના ધરમાં કલેશ, સંતાપ અને દુઃખ. ધરનું ખરું બંધારણ જ શ્રી છે, ધર એ પુરુષનું વિભાગનું ઠામ છે; ને તે જ જ્યારે વગર અક્કલે, વગર વિચારે ને વગર ધડે ચાલતું હોય ત્યારે પોતે પણ સુખ ક્યાંથી પામે ? શ્રીઓની ઉત્પત્તિમાં, તેમના બચવામાં, તેમના સહાયારમાં અને તેમની પ્રોત્તિમાં જ પુરુષના સુખનો સમાવેશ થઈ જાય છે, તો તેમને તેમના પોતાના સુખ માટે, તેમજ પારકાના (પોતાના પતિ વગેરેના) સુખ માટે બચાવવી જ જોઈએ.

બચવાથી કુમારે કાંઈ મથું છે નહિ, ને જશ્ન પણ નહિ. સરસ્વતીનો પ્રસાદ પામીને કાણુ કુપાત્ર થયું છે ? જે લોક બચવાને માથે એવું લગાડે છે તે સમજતા જ નથી કે એમ થવાનું કારણ કેવલ બચાવનારની જ ખામી છે; બચવાની નહિ. બચવાથી બુદ્ધિ શુદ્ધ થાય ને ખીલે, તથા અનુભવ વિશેષ સારો મળે, જે પ્રમાણે જેની બુદ્ધિ વૃદ્ધિ પામતી ચાલે તે પ્રમાણે તેના મનમાં સુખદુઃખના વિચાર પણ આવ્યાં જાય. અંગ્રેજી નિશાળે બણી આવેલાં ફૂલમાણીખાઈને છુટ, સ્ટેકિંગ ને પંખા વિના સુખ ન મળે, ને કોલેજમાં પાસ થઈ આવેલો તેમનો બાઈ અંગ્રેજી રીતભાત ન પાળી શકાવાથી મનમાં મુઝાઈને દુઃખ પામે એમાં બચતરનો શો વાંક ? એ ખાઈની ને એ બાઈની અક્કલ જેવી ખુલ્લી તેવું સુખ તેમણે ગ્રહણ કરી લીધું. જે તે પૂરેપૂરી રીતે સારી બુદ્ધિ પામ્યાં હોત તો ખીજી રીતની વાતોમાં સુખ માનત એ ખુલ્લી વાત છે. ત્યારે તેમને ખરાબ જાતની ફળવણી આપનાર, તથા તેમને પૂરેપૂરી ફળવણી ન લેવા દેનારનો વાંક, કે જે ફળવણી તેમણે લીધી તેનો વાંક ? બણેલી શ્રીઓમાં જે કાંઈ દુરાચાર કાંઈવાર જણાયો હોય તો, તેમને ઝોણું બચાવી તેમની અક્કલ કાચી રહેવા દીધાને લીધે જ, એમ અમે તો નક્કા માનીએ છીએ. જેઓ નીતિમાં, પતિભક્તિમાં, શ્રદ્ધામાં, મર્માદામાં સુખ માનતી હોય તે કદાપિ કુમારે જાય જ નહિ, પણ જે આ શબ્દોનો અર્થ પણ ન જાણતી હોય તે જાય તો તેમાં તેને અજ્ઞાન રાખનારનો દોષ છે, તેમણે જે ફળવણી લીધી હોય તેનો દોષ નથી, માટે અમે તો અમારા અર્થ અનુભવ પ્રમાણે અમારી ભગિનીઓ તરફથી એટલું જ કહી શકીએ છીએ કે તેમને જે તમારે પ્રેમાળ શ્રીઓ, માયાળુ માતાઓ અને હૈતસ્વી ડોશીઓ કરવી હોય તો નિઃશંક થઈ પરિપૂર્ણ ફળવણી આપો.

‘પ્રિયંવદા’ : સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૫.

રાજ્ય

રાજ્ય અને ધર્મ

રાજ્ય અને ધર્મ

રાજ્ય અને ધર્મ

સેવન, પોષણ, રક્ષણ, શાસન, એ ચાર વિના જીવનમાત્રનો નિર્વાહ અશક્ય છે. વ્યક્તિ વ્યક્તિને તેમ કુટુંબોને, વ્યષ્ટિ તેમ સમષ્ટિને, એ ચાર વિના ચાલે તેમ નથી. ખાલ, વૃદ્ધ, આતુર આદિની સેવા કરવી, સમગ્ર કુટુંબનું અન્નવસ્ત્રાદિથી પોષણ કરવું, રોગ, શત્રુ આદિથી રક્ષણ કરવું, અને સર્વને નિયમમાં રાખી પોતપોતાનું અને સમગ્ર કુટુંબનું જે કર્તવ્ય તે કરાવવું, એ ચાર વિના કોઈ પણ વ્યષ્ટિ કે સમષ્ટિનો નિર્વાહ થઈ જ શકે નહિ. આર્યજાતિમાં જે વ્યવસ્થા થઈ તે પણ એ ચારને અનુસરીને થઈ, અને શ્રદ્ધ, વૈશ્વ, ક્ષત્રિય બ્રાહ્મણ, એ ચાર વર્ણ સમગ્ર જામિના જીવનનો નિર્વાહ થવાને અર્થે કર્યા આવા ચાર વર્ણ વિના, અને એ ચાર વર્ણને રાજ્યવ્યવહારમાં ભાગ આપ્યા વિના, કોઈ પણ રાજ્ય સારી રીતે ચાલી શકે નહિ. રાજ્ય એ સર્વ બાવહારિક વ્યવસ્થાનું આદર્શ છે, અને તેમાં રાજ, ગુરુ, સામંત અને પ્રકૃતિ એ વિના ચાલે જ નહિ. ઇંગ્લાંડ જેવા સુધરેલા રાજ્યતંત્રમાં પણ રાજ (State), ગુરુ (Church), સામંત (Lords) અને પ્રકૃતિ (Commons) વિના તંત્ર ચાલતો નથી એ સુપ્રસિદ્ધ છે. આર્યાવર્તમાં તે જ વ્યવસ્થા હતી. ક્ષત્રિય જે રક્ષણ કરનાર તે રાજ થાય અને તેના આગ્ર વર્ગમાંથી જે વીર્ય પરાક્રમથી સમૃદ્ધ હોય તે તેના રાજમાન્ય સામંત (અમીર, હિમરાવ) થાય, તથા વેશ્યશૂદ્રાદિ જે બાપાર, કૃષિ, સેવા આદિ કરનાર તેમાંના માન્યપુરુષો પ્રકૃતિવર્ગમાં રહે. પણ એ સર્વમાં ધર્મગુરુ જે બ્રાહ્મણ તેનો અધિકાર સર્વોપરિ રહેતો. રાજ્યએ ન્યાય કેવે માર્ગે આપવો, રાજધર્મ કેવા છે, વ્યવહારમાં પણ રાજ્યએ ધર્મમંત્રરક્ષણને અર્થે શું શું કરવું, એ બધું બ્રાહ્મણોની સજાને હાથ રહેવું. બ્રાહ્મણ પોતે સર્વનો શાસક હતો. આવી વ્યવસ્થાને બ્રાહ્મણોનો સ્વાર્થ ગણીને કેટલાક હસી કાઢે છે, પણ તેમ કરવા જેવું લાગતું નથી.

આપણને ધર્મની આવશ્યકતા દર્શાવવા અનેક કારણો કહેવામાં આવે છે, પણ ખરું કારણ એ છે કે જગતની સામાન્ય આપણેમાં જે રાગ-દેશમય જીવન થાય છે, કલેશ અને વિષવાદમાં જે અનવધિ દુઃખ વિસ્તરે છે, તેમાંથી મનુષ્યને મુક્ત રાખી તેની પારના બળ્ય જીવનનાં શક્તિ અને સુખ સર્વદા દૃષ્ટિ આગળ રાખનાર ધર્મ છે. ધૃ એટલે ધારણ કરવારૂપ અર્થથી ધર્મ શબ્દની વ્યુત્પત્તિ દર્શાવી, મનુષ્યને ધારણ કરનાર તે ધર્મ એમ કહેવાય છે, પણ પ્રાકૃત એવું વ્યાવહારિક જીવન તેમાં રગદોળાવા ન દેતાં તેની પાર માણસને ધારણ કરી રાખનાર તે ધર્મ એમ જ આપણે સમજવાનું છે. ધર્મ જ આપણને સત્ય, ન્યાય, દયા, પ્રેમ આદિ સર્વ શુભ ભાવનાઓ આપે છે. એવી ભાવનાઓ અસાધ્ય અને અશક્ય જેવી લાગે છે, હરિશ્ચંદ્ર જેવા સત્સવાદી થવાનું કે રામ જેવા ન્યાયી થવાનું એક કંપના માત્ર જ જણાય છે, તથાપિ એટલું તો સર્વ કોઈ સ્વીકારશે કે એવી અશક્ય અને અસાધ્ય પણ ભાવનાઓ મનુષ્યની દૃષ્ટિ આગળ ન હોત તો આજ તેની અધમતાનો પાર રહ્યો હોત નહિ, પશુઓના અને મનુષ્યના જીવનની મારામારીનો અવધિ જ આવ્યો હોત નહિ. પક્ષપાત અને લાંચ ભેલાથી ન્યાયના પવિત્ર નામને અપવિત્ર કરનારે આખો સંસાર છે, પણ ન્યાયની વ્યવહારાતીત ભાવના આપણી દૃષ્ટિમાં ન હોત તો આપણે શુદ્ધ ન્યાયે પહોંચવાને બાંધે જ ચત્તવાન થાત. મનુષ્યજીવનનાં જે સંક્રોચ અને કુપણતા સ્વાર્થ એ નામથી ઝાળખાય છે તેમાંથી છૂટી દાન, દયા, દીનતાનો માર્ગ મનુષ્યોને તે તે ભાવના વિના કદાપિ હાથ આવત નહિ. ખજાકે ધર્મોએ સ્વર્ગનરકની ખિલીપિકાથી, ખજાકે કયામતની ધારતીથી, ખજાકે કર્મના વિચારથી, ખજાકે ઈશ્વરના મોપના સંભવથી, આવો ઉન્નતિકારક ભાવનાઓને મનુષ્યની દૃષ્ટિ આગળ રાખવા ચત્ત કરેલા છે. પણ એ સર્વથી એટલું જ સિદ્ધ થાય છે કે મનુષ્યને પ્રાકૃત જીવનની પારનું સુખમય, શાન્ત, ન્યાયી, જીવન ભોગવવાનો માર્ગ જતાવનાર ધર્મ જ છે. ગમે તે વ્યવહાર લક્ષ્યે પણ તે સ્થૂલ વ્યવહારની પાર કોઈ ભાવના હોવાની જ. કારીગર ઘાટ ઘડે કે ચોર ચોરી કરે તેના મનમાં પણ અમુક પ્રકારની અમુક સુખની ભાવના ખરી જ. ભાવના જેમ ઉન્નત, સંક્રોચની પારના જીવનને સમજવનારી, તેમ તેમાં વધારે શાન્તિ અને વધારે સુખ. એ જ ભાવના ઉન્નત કહેવાય. જેટલી જેટલી ઉન્નત ભાવનાઓ છે તેનો આધાર ધર્મ ઉપર છે, અને મનુષ્યને અધમતામાં ન પડવા દેતાં ઉન્નત ભાવનાના વિજ્ઞાન ઉદાર ભાવમાં શાન્તિથી વિચારાવનાર પણ ધર્મ જ છે. વ્યવહારથી વ્યગ્ર થયેલાં જીવન જે ધર્મનાં આશ્રય અને આશ્વાસન ન લે, તો તેમનાં,

દુઃખ અને ક્ષેપની સીમા રહે નહિ.

ધર્મની આવી મહત્તા અને આવશ્યકતા સમજનાર સ્વીકાર કરવાને આગ્રહ નહિ જ ખાય કે જેમ એક એક વ્યક્તિનું જીવન ધર્મ વિના નિષ્ફળ છે તેમ સમગ્ર રાજ્યનું જીવન પણ ધર્મ વિના નિષ્ફળ જ છે. રાજ્યની ખટપટોને શાસન કરી નિયંત્રમાં રાખી, રાજ્યભાવનાને ઉન્નત માર્ગ દર્શાવનારી ધર્મભાવના જે સર્વોપરિ ન હોય, તો રાજ્ય એ શુભમ અને ફરતા વિના ખીજું કંઈજ થાય નહિ. રાજ્ય એટલે સમગ્ર વ્યક્તિ-ધર્મનું આદર્શ, કુટુંબની જ વધારે વિસ્તારેલી ભાવના, એ વાત ભક્ષમાં ભેતા જે રાજ્ય ઉપર ધર્મનું પ્રભુત્વ ન હોય; રાજ્યના સંબંધે કરી અધમતાના એટલે અન્યાય, શુભમ, પક્ષપાત, આદિના જે જે પ્રસંગ આવે તે તે પ્રસંગે ઉત્તર રાજ્યભાવના ઉપર રાજ્યને પકડી રાખનારી ધર્મભાવના સર્વોપરિ ન હોય, તો રાજ્ય એટલે શરીરખે કરેલો સ્વચ્છંદી અનાચાર અને ફરતા એ વિના ખીજો અનુભવ આવી શક નહિ. આટલા જ હેતુથી ધર્મભાવના એટલે ભાવનામાત્રને ઉન્નતિમાં રાખનાર સર્વમયી ભાવનાના રક્ષકો જે બ્રાહ્મણો તેમને રાજ્યમાં સર્વોપરિ માનેલા છે, અને શાસન એટલે ધર્મનું પ્રશ્ન કરનારનો વર્ગ સર્વત્ર સર્વોપરિ છે. બ્રાહ્મણોને આથી કરી કાંઈ પ્રકારે સ્વચ્છંદીપણું પ્રાપ્ત થતું નથી, તેમના ઉપર પણ રક્ષણ અને પોષણ તથા સેવન કરનાર વર્ગનો અંકુશ રાખેલો છે. પણ ધર્મની ભાવના કદાપિ કલુષિત થાય નહિ તે અર્થે જ બ્રાહ્મણોને રાજ્યએ પોષવા અને પાળવા, ધનસંગ્રહ કરવા દેવા નહિ, અક્રિયત રાખવા, વનમાં રહેવા દેવા, દણુવા નહિ, ઇલાદિ વ્યવસ્થાઓ રચેલી છે. એ વ્યવસ્થા સાચવવામાં સ્વધર્મ સમજનાર રાજ્ય એટલા સચિત અને જાગૃત રહેલા છે કે બ્રાહ્મણને રખે કાંઈ વિધન આવે એવી તેમણે ધર્મભાવના માટે કાળજી કરી છે. ચક્રવર્તી દુષ્યન્તે દરબારમાં ઋષિકુમારોને દેખતાં જ કહ્યું :—

किं तान्नतिनामुपोढतपसां विम्रैस्तपोदृषितं

धर्मारण्यचरेषु केनचिदुत प्राणिभ्यसन्नेष्टितम्

आहोस्त्विप्रणयो ममापचर्गिर्नैर्वિવ્રંभिનોવીहृषा

શું તપથી સમૃદ્ધ એવા વનધારી મુનિના નપમાં વિદ્ય આબ્યું ! એમનાં ધર્મારણ્યમાં વિચરતાં પ્રાણી પ્રતિ કાન્યે અસચ્ચંદ્રા કરી ! અથવા મારા દુરાચરણથી વૃક્ષલતાદિના વિલસવાને વિક્ષેપ થયો ! કે આ મુનિકુમારોને મારી સુધી ફરિયાદ કરવા આવવું પડ્યું. પોતે સ્વધર્મથી ચૂકે, રાજ્ય-ભાવનાથી બ્રષ્ટ થાય તો જ શાસન કરનાર ગુરુવર્ગને વચમાં આવવું પડે એમ સમજનાર રાજાધિઓ ધર્મને રાજ્યનું કેટલું આવશ્યક અને ઉપયોગી

તથા ઉન્નતિ અને સુખના નિદાનરૂપ અંગ ગણતા હશે તે સમજવું કઠિન નથી. ધર્મ એ જ રાજ્યનું ઉત્તમાંગ કહેતાં મસ્તક છે, તે જ્યાં નથી તે રાજ્ય મસ્તક વિનાનું અમંગલ ધડ છે. આવો રાજ્ય અને ધર્મનો અતિનિગૂઢ સંબંધ લાગે છે.

સંસાર વ્યવહાર સર્વને ઉચ્ચ માર્ગે ચલાવવા સારુ ધર્મની ભાવના નિરંતર જાગ્રત અને જાગ્ય રહેવી જોઈએ. એ ન હોય તો વ્યવહાર અને રાજ્યની પ્રવૃત્તિમાં જે અનંત પ્રકારનાં પ્રતીભનો સ્વાર્થ અને અધિકારને અંગે પ્રાદુર્ભાવ પામે છે, તેનાથી જનસમૂહની નીતિ દિનપ્રતિદિન અધમ અને નીચ થઈ, રાજ્યકર્તાઓ પણ બહુ કષ્ટ અને ત્રાસના જ ઉપજાવનારા થઈ પડે. જે દેશમાં રાજા એ જ સર્વનો ઉપરી છે ત્યાં જો ધર્મભાવના સર્વોપરિ થઈ તેને પણ અંકુશમાં ન રાખે તો રાની જંગલી લોકાના શિકારી ટાળાના ઉપરી કરતાં એ રાજા વધારે સારો થઈ શકે નહિ. એક એક વ્યક્તિને ધર્મની ઉન્નત ભાવના લક્ષમાં ન રહે તો અનંત અધમતામાં પડવાનો સંભવ છે ત્યાં સર્વ વ્યક્તિની એક સમષ્ટિ જેવા રાજાને તો ધર્મ-ભાવનાના આશ્રય વિના ચલાવતાં પગમે પગલે ભળટતા, અનીતિ, કૂરતા, અને સ્વચ્છંદી અનાચાર વિના ખીજું પ્રાપ્ત થાય નહિ. આટલા જ માટે રક્ષણ કરનાર વર્જને શાસન કરનાર વર્ગે સર્વદા ઉચ્ચ ભાવનાના અંકુશમાં રાખવાની આવશ્યકતા છે.

ધર્મભાવના ઉપર લક્ષ રહેવાથી જે જાગ્ય પરિણામો ફળે છે તે આ સમયમાં સર્વનો દૃષ્ટિ આગળ છે. રોમનું સામ્રાજ્ય અનેક કારણોથી ભાંગી પડ્યું અને છિન્નાજન્ન થઈ ગયું, તે સમયે જંગલી લોકાનાં ટાળાંએ આખા યુરપ દેશને ઉચ્છિન્નપ્રાય કરી દીધો હતો. એવી દુર્દશા, અધમતા, અધિકાર અને અવ્યવસ્થામાંથી ક્રિશ્ચિયન ધર્મની પરમ ભતૃભાવની ભાવનાએ યુરપનો અને તે દ્વારા આખા જગતનો જે ઉદ્ધાર કર્યો છે તે સર્વને સુવિદિત છે. એ ભાવનાને વશ વર્તી અનેક યોદ્ધાઓએ પોતાનાં જનમાલનું સ્વાર્પણ કર્યું છે, ધર્મનો સ્થાપના કરી છે, વ્યવહારને ઉજાલ પાડ્યો છે, વિદ્યા, કલા, આદિમાં અનંત વૃદ્ધિ કરી નવાં રાજ્યો પ્રાપ્ત કર્યાં છે. જંગલી અને નિરુદ્ધાંશી લોકોમાં પ્રકાશ અને ઉદ્યોગનો મહિમા વિસ્તારતા, એકંદરે વિશ્વના અદિક સુખનો વૃદ્ધિ કરી છે. ક્રિશ્ચિયન ધર્મની ભાવનાનું એ બલ અતુલ અને અમેય છે. જ્યાંસુધી એ બલને રાજ્ય-કર્તાઓ નમે છે ત્યાંસુધી એ રાજ્યનો અસ્ત કદાપિ થવાનો નથી. ધર્મ-માં જ સર્વ સુખ છે, ધર્મભળે થવામાં પરમ દુઃખ છે એ ઉક્તિ અક્ષરશઃ સાચી અને સાતુભાવ છે. ક્રિશ્ચિયન ધર્મની પ્રવૃત્તિ પછી એશિયામાં મહંમદ

પેગંબરે પ્રવતવિલા ઇસ્લામનું સામર્થ્ય પણ જોવા જેવું છે. જે ધર્મભાવના મહંમદે જંગલી આરબોને સુમાર્ગે લાવવા પ્રવર્તાવી તેના મહિમા વડે છેક પેકાનથી તે પેરિસ સુધી એક વાર ઇસ્લામનું સામ્રાજ્ય થયું. તે કાલે જે સારામાં સારા વિદ્યા, કલા, આદિ હતાં તે એ સામ્રાજ્યના ઝોદમાંઝોના હાથમાં આવ્યાં; તેમાં તેમણે ધણો વધારો પણ કર્યો. ઇસવી સનની પૂર્વે આપણા આર્યવર્તમાં જોશો તો કપિલવસ્તુના રાજાને ત્યાં અવતરેલા કુમારે સંસારનો ત્યાગ કરી જે અબેદમાર્ગનો ઉદ્ધેષ કર્યો તેનાથી બસો જ વર્ષમાં લંકાથી તીથેટ પર્યંત એક મહા સામ્રાજ્ય ઊભું થઈ ગયું. મહારાજા અશોકનાં આર્યવર્તની ચારે દિશાએ મળી આવતાં શાસનો આવળ પણ તેની સાક્ષી પૂરે છે. એ ઐહ સામ્રાજ્યની પૂર્વે વેદધર્મનુયાયી આર્યો ભરતખંડમાં ઊતર્યા તેમનો જ પ્રભાવ વિચારો. મહાભારતનો સંગ્રામ થઈ જે કલહ ઊપજ્યો અને અસ્તવ્યસ્તતા વ્યાપી તે પૂર્વેની આર્યવર્તની વિદ્યા, કલા, જ્ઞાન, સમૃદ્ધિ એ સર્વની મદત્તા વિચારો, પુરાણોમાં તે સમયે બતાવેલી બુગોલસીમાનું સૂક્ષ્મ નિરીક્ષણ કરી ભરતખંડ, ઈરાન, અરબસ્તાન, ચીન, જપાન, અમેરિકા પર્યંત બહાણ સામ્રાજ્યનો વિસ્તાર વિલોકો, એટલે વેદધર્મની ભાવનાના પરાક્રમનું સહજે જ્ઞાન થઈ શકશે. આમ વેદ, ઐહ, ઇસ્લામ, ક્રિશ્ચિયન, સર્વત્ર ધર્મ વિના ઐહિક સમૃદ્ધિ પણ મળી નથી એવું ઇતિહાસથી વારંવાર સિદ્ધ થાય છે.

તે તે ધર્મભાવનાના પડતી શાથી થઈ અને તે તે સમૃદ્ધિનો લોપ શાથી થયો એ વિષય પણ ટૂંકામાં ચર્ચવા જેવો છે કે જેથી વિચાર કરનારને વર્તમાન સમયે પોતાનો માર્ગ સમજવાનું બની આવે. આપણે એ વાત વારંવાર પ્રતિપાદન કરી છે કે ધર્મનો પ્રદેશ ભાવનામાં છે. માણસના શરીર સાથે, માણસના મન સાથે, ધર્મને સાક્ષાત્ સંબંધ નથી; માણસના આત્મા સાથે ધર્મને સાક્ષાત્ સંબંધ છે, અને આત્માના કથ્યાણને અર્થે શરીર અને મનને કેમ પ્રયોજવાં એ માટે ધર્મને શરીર તથા મનનો પણ વિચાર કર્તવ્ય થાય છે. પરંતુ ધર્મમાં આત્માનો વિચાર કરવાનો છે એનું તાત્પર્ય એ છે કે મનુષ્ય અને વસ્તુમાત્ર આત્માની ભૂમિકામાં અબેદ પામેલી છે, અર્થાત્ શરીર અને મનના પ્રકારથી બિન્ન છતાં જગતની વ્યક્તિમાત્ર કોઈ કોઈથી બિન્ન નથી, એકનું હિતાહિત તે જ સર્વનું ને પ્રત્યેકનું હિતાહિત છે, અને રાગદ્વેષનો પ્રસંગ જ નથી; માત્ર કર્તવ્યપરાયણતામાં જ પરમ શ્રેય છે. આવી રીતે સ્વકર્તવ્યમાં સર્વ કર્તવ્ય સમજવું અને કર્તવ્યને અંગે કર્તવ્યના ધસારારૂપ જે રાગદ્વેષ તે ન પામવાં એવી સ્થિતિને મુક્તિ કહેલી છે. આવું મુક્તિ અને ધર્મનું સ્વરૂપ શરીરના

આયાસથી, મનના ને બુદ્ધિના વિલાસોથી, અનુભવમાં આવતું નથી; ને એ રીતે અનુભવમાં આવતું નથી માટે શરીર અને મનના બેઠને ટાળવારૂપ ને 'સુધારો' આપણે દૃશ્યાણુકારી માનતા હતા તે ખોટો માર્ગ હતો. એ ધર્મભાવનાનો અનુભવ તો આપણા શરીરના ને અંગમાં કાષ્ઠ સારી ખોટી ભીમિનો આઘાત થતાં વેગ વ્યાપી જાય છે તે અંગમાં, અર્થાત્ હૃદયમાં ને હૃદયનાં પ્રેમ, શ્રદ્ધા, અને સ્વાર્પણમાં રહેલો છે. આમ હોવાથી ધર્મનો અનુભવ ભાવનાના પ્રદેશમાં છે એમ કહેવાય છે, ને એ ભાવનામાં સર્વનો અબેદ અનુભવાય છે એ સુપ્રસિદ્ધ છે. આવો ભાવનાનો પ્રદેશ અનુભવવાથી, તે અનુભવતું જવ મન અને શરીર પર્યંતના વ્યાપારમાં વ્યાપવાથી, નીતિ, ભક્તિ, શુદ્ધિ, સ્વાર્પણ, સાદસ, પરાક્રમ, એ સર્વ હિંદુભવે છે. ભાવના વિનાનું ને ખૂટું, સંકુચિત, જીવન, અર્થાત્ જેને કંઈ વેગવાળી વાત સંબિળતાં હૃદયમાં અળવળાટ ન થાય એવું ને વાણિયાશહી જીવન, તેનાથી કશું પરાક્રમ થઈ શકતું નથી. ગમે તેટલા ધર્મદોંગથી મુક્તિએ પ્રાપ્ત કરાત્તી નથી. ને ને ધર્મપ્રવર્તકો થયા છે તેમણે ભાવનાનું આ અર્થ નિગૂઢ સ્વરૂપ સારી રીતે અનુભવેલું છે, અને તે પોતાની આસપાસનાં અનુભવાવવા યત્ન કરેલો છે; કેમકે ધાર્મિક મનુષ્ય ને આનંદ પોતાને આવે તે અન્ય સર્વની સાથે જ ભોગવવા હિંચે છે. તે તે ધર્મપ્રવર્તકો જેવા જેવા દેશકાલમાં થયેલા, તેવાં તેવાં સાધનો વાપરીને તેમણે પોતપોતાની ભાવના સમજાવવાનો માર્ગ સાધેલો. આમ જોતાં વેદ, બૌદ્ધ, ઈસ્લામ, ક્રિશ્ચિયન ક્રાઈએ ધર્મ મૂલમાં આ ભાવનાથી ભિન્ન નથી, તે તે ધર્મ પ્રવર્તાવવાનાં સાધનોએ કરીને ભિન્ન થઈ ગયા છે, અને એ સાધનોની પ્રકૃતિ ઉપરથી તે તે ધર્મનું આયુષ્ય-અંધાયું છે.

ધર્મભાવનાનું શુદ્ધ સ્વરૂપ કેવલ ભાવગમ્ય છે અને તે ભાવને સ્થૂલ-બુદ્ધિમાં ઉતારવાનાં સાધનોને યોગે તે તે ધર્મની ભિન્નતા થઈ છે એ વાત કદાપિ ભૂલવા જેવી નથી. ને ધર્મપ્રવર્તકને જેવા જનોને ઉપદેશ કરવો પ્રાપ્ત થયો તેવું તેણે પોતામાં પ્રકટેલી ધર્મભાવનાને રૂપ આપ્યું. ભાવનાને સર્વ જનો સમાન રીતે સમજી શકતા નથી, કાઈને કાઈ, કાઈને કાઈ, એમ સર્વને ભિન્ન ભિન્ન સાધનથી ભાવનાની દૃષ્ટિ થઈ શકે છે. મૂલે એક છતાં તેથી જ ધર્મો પરસ્પરથી જુદા પડે છે; અને જુદા પડવા છતાં પણ સત્ય, સદાચાર, અસ્તેય, દયા, ક્ષમા, આદિ પરત્વે કાઈ પણ ધર્મને વિવાદ નથી. આમ હોવાથી જ ધર્મના સાધારણ અને અસાધારણ એવા બેદ થયા છે ને અબેદભાવનાનો અપરોક્ષ અનુભવ કરાવવાનો ધર્મમાત્રનો હેતુ છે તે સાધારણ ધર્મનો વિષય છે; તે તે દેશકાલોનાચાર

એ ભાવનાને સમજાવવા તથા અનુભવવા જે યોજનાઓ કરેલી છે તે અસાધારણ ધર્મનો વિષય છે. સાધારણ ધર્મ તો સર્વત્ર એકનો એક જ છે; અસાધારણ ધર્મ સર્વત્ર ભિન્ન છે.

દેશ, કાલ, શ્રવણ કરનાર એ સર્વ ઉપર જેને શાસ્ત્રમાં અધિકાર કહે છે તે ઉપર લક્ષ આપીને રચેલી ધર્મવ્યવસ્થા જ્યાંસુધી સતેજ અને સજીવ રહી લાં સુધી તે તે ધર્મનો વિજય થયાં ગયો. પણ મનુષ્યોને એમ લાગતું ગયું કે અમુક ધર્મપ્રકારો તો ખોટા છે, ઢોંગ છે, માત્ર કલ્પેલી યુક્તિઓ છે, તેમ તેમ તેમના મનમાંથી ધર્મ ઉપરની શ્રદ્ધા ઓછી થતે થતે ખસાઈ જવા લાગી અને ધર્મને અંગે જે ઉદારતા, સ્વાર્પણ, પરાક્રમ, ભગ્યતા, તેમના ભોહીમાં જન્મત હતાં તે અસ્તપ્રાય થઈ જઈ તેમને રથાને સ્વાર્થ, આલસ્ય, કૃપણતા, કુસંપ, અને નિસ્તેજસ્વિતાનો હિંચ થયો. ક્રિશ્ચિયન ધર્મનું મૂલસ્થાન જેરુસાલેમ તેને મુસલમાનોના હાથમાંથી હાડાવવાને જે પ્રજાના રાજકુમારોએ, સામંતોએ, કાંઈ કાંઈ રાજકુમારિકાઓએ અને ગૃહસ્થની ઓંઓએ, અનંત ધનનો અને પ્રાણનો વ્યય કરેલો તેની તે જ પ્રજા એ સમય પછીના એક જ શતકમાં એના એ જ ધર્મનો તિરસ્કાર કરતી, તેને પોષનો ઢોંગ માનતી, અને ધર્મભાવનામાંથી શિથિલ પડતી કેમ થઈ ગઈ? પંદરમી સદીને આરંભે ક્રાન્સ્ટેન્ટિનોપલ પડી લાગ્યું, અને ત્યાં પ્રાચીન સમયથી સંસ્કારી રહેલી વિદ્યાસમૃદ્ધિનો આખા યુરપ ઉપર પ્રસાર થઈ ગયો; એ પ્રસારને અંગે વિદ્યા, કલા, સાહિત્ય, આદિ સર્વમાં વધારે તેજ આવ્યું, નવા નવા શોધ થયા, ધર્મની પણ વધારે શાસ્ત્રીય ચર્ચા જોડી, ખાઇખલનાં ભાટીન અને ગ્રીક ભાષાંતરો, તે ખાઇખલના હિમાયતી ધર્મ-ગુરુઓ તેનો જે અર્થ પોતાના આચારવિચારમાં દર્શાવતા હતા તેને અનુરૂપ છે કે નથી તે જેવા માટે ફરોથી તપાસવા લાગ્યા. ધર્મગુરુઓએ પણ જિસસ ક્રાઈસ્ટના પ્રતિનિધિ ઠરી, તેને નામે પાપની માણીઓ, સ્વર્ગમાં જવાના પરવાના, છત્યાદિ પૈસા લેઈને વેચવા માંડ્યું હતું; એટલે એક પાસા ધર્મની ઉત્તમોત્તમ ભાવનાને વિશુદ્ધ ન રાખતાં લોકના અજ્ઞાનનો લાભ લેઈ પોતાનો સ્વાર્થ સાધવાનો પ્રકાર ધર્મગુરુઓમાં આવ્યો હતો, ખીજ પાસા જ્ઞાન અને વિદ્યાની વૃદ્ધિ થવાથી લોકો વિચારવાન થયા હતા; —સ્થુથર જેવા એક અપ્રસિદ્ધ ખેડૂતને જ ધર્મગુરુઓના અધિકાર ઉપર આક્ષેપ કરવાનું અને ખાઇખલનો ખરો અર્થ પ્રસિદ્ધ કરવાનું શૂર આવ્યું. જેને ‘રિફોર્મેશન’ કહે છે તે સર્વત્ર પ્રમથો અને ધર્મની ભાવનાને ધર્મ-ગુરુઓએ જે અધર્મતામાં ઉતારી દીધી હતી તેને ઉચ્ચ સ્વરૂપે સ્થાપવારૂપ ‘પ્રોટેસ્ટ’—વિરુદ્ધ મત—દર્શાવનારો ‘પ્રોટેસ્ટન્ટ’ પંથ ઉત્પન્ન થયો. એ સમયથી

ક્રિશ્ચિયન ધર્મ લોકમત અને સમયક્રમના જ્ઞાનપ્રકાશને અનુરૂપ થતો જ રહે છે, અને એમ સમયે સમયે પ્રકટ થતા અધિકારાનુસાર ધર્મના બાહ્યસ્વરૂપને યોગ્ય ધર્મની મૂલ ઉત્તમોત્તમ કાવનાને ઝાંખી થવા દેતો નથી. આ ધર્મમાં જો આવું થયું ન હોત તો તે ધર્મની અધમતાનો પ્રતિષ્ઠાનિ તે ધર્મના અનુયાયીમાત્રના હૃદયમાં થયા વિના રહેત નહિ અને ક્રિશ્ચિયન સામાજિકતા જે વૈભવ અને વિજય આજ આપણી દષ્ટિ આગળ છે તે કદાપિ શિક્ષક થાત નહિ.

વર્તમાન સમયમાં જ્ઞાન અને કલાનો યુરપ અમેરિકામાં એટલો બધો ઉદય થયો છે કે ધણેક સ્થાને પુનઃ ધર્મ ઉપર અનાસ્તતા અને અશ્રદ્ધા પ્રકટ થયા છે; નારિતકોનો એક અસિક્ષક વર્ગ તે દેશમાં સુવિદિત છે. ક્રાન્સમાં જે મહોદય રાજ્યવિસ્ફલ્લ આ શતકને આરંભે થઈ ગયો તેનું મૂલ કારણ ધર્મની અશ્રદ્ધા અને નારિતકતા હતું; તેની તે જ નારિતકતા અને અશ્રદ્ધા પુનઃ આ શતકને અંતે આખા પશ્ચિમ ગોલામાં ઉપર વિલસી રહી છે. એમાંથી શું ફલ થશે તે અત્યારે કહેવું અનુચિત છે; કદાચિત 'થિયોસોફી' અને તત્ત્વદર્શન પ્રચલનોના યોગે ધર્મકાવના ઉપર પુનઃ શ્રદ્ધા સ્થિર થતાં, આપણે ધારીએ તેવું ભાવિ હાલ તુરંત અતિ વિદૂર થઈ જાય; તથાપિ ધર્મ ઉપર અનાસ્તતા અને અશ્રદ્ધા એ જ દાર્ઘ્ય પણ્ય પ્રજ્વળા વિનાશનાં મૂલ કારણ છે, અને તે તે ધર્મના અનુયાયીઓના અધિકારાનુસાર ધર્મના અસાધારણ એટલે બાહ્યસ્વરૂપમાં ફેરફાર ન કરવો એ તે તે ધર્મને શિથિલ કરનારું મૂલ કારણ છે, એમ સિદ્ધરૂપે માનવાને એકલા ક્રિશ્ચિયન ધર્મનો ઇતિહાસ સારો પૂરાવો છે.

જ્યાં જ્યાં ઐહિક વૈભવની વૃદ્ધિ થાય છે ત્યાં ત્યાં ધર્મનું બંધન પ્રાયશઃ શિથિલ થઈ પડે છે. ધર્મનું ફલ અદૃષ્ટ છે, પ્રત્યક્ષ રીતે દષ્ટિમાં આવે તેવું નથી; ઐહિક વિલાસોનું ફલ દષ્ટિ છે, પ્રત્યક્ષ દષ્ટિમાં, રાગદ્વેષની તૃપ્તિરૂપે, જીતરી શકે છે. મનુષ્યો દૃષ્ટને મૂકી અદૃષ્ટ ઉપર શ્રદ્ધા કરી શક્તાં નથી; તેમાં પણ્ય જેને દૃષ્ટ એવો વૈભવ નથી કે અદૃષ્ટ એવો ધર્મ નથી, એકે નથી, તે તો દૃષ્ટનું સ્મરણ માત્ર કરવા કરતાં અદૃષ્ટનું સ્મરણ કરી, દુઃખના દિવસ રામ સંભારવામાં ગાળે છે. પણ્ય જ્યાં વૈભવાદિ સમૃદ્ધિ અને ઐહિક ભોગસાધનની સામગ્રી પ્રાપ્ત થઈ ત્યાં તેવા દૃષ્ટનો અનાદર કરી અદૃષ્ટ ઉપર દષ્ટિ રાખવાનું કોઈ મહાભાગ્યશાલી સંસ્કારવાનને જ સુસાધ્ય રહે છે. જેમ એક એક વ્યક્તિ પરત્વે આ વાત ખરી છે, તેમ એક એક પ્રજા અને એક એક રાજ્ય પરત્વે પણ આ વાત ખરી છે. રાજ્યનો વિસ્તાર બહુ વધી જાય, વ્યવસ્થા સારી રહે નહિ, વૈભવના

વિભાગમાં અધિકારી પુરુષો પ્રમાદી અને સ્વચ્છંદી થઈ જાય, પરસ્પરમાં કલહ વધે, ટૂંકમાં ધર્મની જે ઉચ્ચ અભેદભાવના તે ઉપર દષ્ટિ ન રાખી, રાજ્યકર્તા અને સામંતો અધાર્મિક થાય, એટલે કાલચક્રના ક્રમમાં કોઈ અન્ય અધિકારી જનો ઉપર તરી આવી અધર્મને ધર્મથી પરાસ્ત કરે, તે ચાલતી રાજ્યવ્યવસ્થાનો ભંગ થાય. ઇતિહાસમાં આવું અનેક વાર બન્યું છે; ક્રિશ્ચિયન ધર્મને અવલંબતી પ્રજાનો રાજ્યવિસ્તાર હવણાં હવણાં આવી અધાર્મિકતાને જન્મ આપે તેવો થઈ ગયો છે, તથાપિ જ્યાંસુધી તેમાં ધર્મની ઉચ્ચ અભેદભાવનાનો અંશ પણ રહેશે, ત્યાંસુધી તેને ક્ષતિ થવાનો સંભવ નથી; અને એમ ન થાય એમાં જ, વર્તમાન સમયે, જમતનું કદમાણુ છે.

ઈસ્લામ અને બૌદ્ધ એ બે રાજ્યો પડી ભાગ્યાં તે, રાજ્યના અંતિશય વિસ્તાર અને વૈભવને અંગે ઉદ્ભવતી અધાર્મિકતામાંથી પડી ભાગ્યાં એમ કહેવાને આ ઉપોદ્ધાત કરેલો છે. વેદધર્મનું વિશાલ સામ્રાજ્ય વૃદ્ધ્યું તેનું કારણ તે ધર્મના અસાધારણ સ્વરૂપે સમયકાલના વૃદ્ધિ પામતા અધિકાર ઉપર પૂણ્ય લક્ષ ન આપ્યું, દ્યુધરની પેઠે ભલા થયેલા બાહ્યદિનો સ્વીકાર ન કર્યો, તે હોય એમ લાગે છે. આ વિષે ટૂંકમાં વિવેચન કરી આપણે જે સાર સિદ્ધ કરવો છે તેની પુષ્ટિ કરીએ.

ઈસ્લામ ધર્મના બલથી પ્રાણુર્પણમાં આત્મકર્તવ્ય માનનાર આરબો અને મુસલમાનોએ પૂર્વમાં તાતાર, ચીન, હિંદુસ્તાન અને પશ્ચિમમાં ફ્રાન્સ સુધી રાજ્ય સ્થાપ્યું હતું. પણ આતિ વિસ્તારને અંગે જે વ્યાપક ભુદિ અને બ્યવસ્થાની શક્તિ જોઈએ તેનો એ રાજ્યમાં અભાવ હોવામાં આવે છે; વૈભવની વૃદ્ધિ થવાની સાથે વૈભવને અંગે વળગી રહેલા દુર્ગુણોની પણ વૃદ્ધિ થાય છે, અને તેમના પ્રવેશની સામા થવાનું જેમાં બલ નહિ એવી ભૂમિમાં તે સત્વર મૂલ નાખી શકે છે. ઇશ્વરને નામે પ્રાણુર્પણ કરેલો વૈભવ ઈસ્લામ સામ્રાજ્યને આલસ્યપ્રમાદાદિ દુર્ગુણોથી શિથિલ કરી નાખનારો નીવડ્યો એટલું જ નહિ પણ એ ધર્મના સ્વરૂપમાં પરધર્મને સહન ન કરવાનો જે આગ્રહ હતો તેણે એ રાજ્યની પડતી બહુ વહેલી આણી આપી. ધર્મભાવનાના જે બલથી ઈસ્લામીઓ વૃદ્ધિ પામ્યા તે જ બલને અંગે જે ક્ષમારૂપ ભૂષણ જોઈએ તેનો તેમનામાં અભાવ હતો. જે તે પ્રકારે ધર્મમાત્રનો ઉચ્છેદ કરી એક ઈસ્લામ ધર્મ જ પ્રવર્તાવવાની તેમની ઝનૂને તેમને હાથે બણાં અકૃત્યો કરાવ્યાં અને આર્યાવર્તમાં તેમ અન્યત્ર, પોતાની વહાલામાં વહાલી ધર્મભાવનાનો ત્યાગ ન કરવાને આગ્રહે ચડી કોટિ કોટિ વીરોના રુધિરની નીકા વળી ગઈ. યુરપમાં ક્રિશ્ચિયન ધર્મનું ઐક્ય પ્રબલ

હતું, અને 'ક્રમિક' પદ્ધતિના મધ્યાક્ષ હતા, એટલે ફ્રાન્સમાં ચાલેસ માર્ટેલે ઇસ્લામનો પરાજય કર્યો, પણ દિલ્હીની ગાદી તો ચોહાણ અને રાઠોડોનાં પરસ્પર ઇર્ષ્યા અને દ્વેષમાં ઇસ્લામને હાથ ગઈ, પણ તેમના ધર્મમાં રહેલું પરધર્મોને સ્વધર્મો કરવાનું ખીજ તેમના રાજ્યને નિર્બળ આર્યાવર્તમાં પણ હાનિકર્તા થઈ પડ્યું. સ્વધર્મમાત્રમાં ન રહેતાં, વૈભવથી ઉન્નત થઈ, પરધર્મોએ પશુ પોતાના રાજવૈભવથી અનેક રીતે ઉપદ્રવ કરવામાંથી, રાજસ્થાનના ક્ષત્રિય વીરોએ જન્નરિત કરેલા ઇસ્લામને મરેઠાઓએ આર્યાવર્તમાંથી અસ્તવ્યસ્ત કરી નાખ્યું છે. ક્રિશ્ચિયન ધર્મે જેમ દેશકાલને અનુસરી 'રિફોર્મેશન'—ની સાહાય્યથી ધર્મખલનું રક્ષણ સાચવી રાખ્યું; આર્યાવર્ત જેવા અનેક ધર્મવાળા દેશ ઉપર રાજ્ય પ્રાપ્ત થયા છતાં પણ જેમ દેશકાલ વિચારી ધર્મ સંબંધે મધ્યરથતાને માર્ગે ચાલવાની રાજનીતિ તેમણે તુરત જ સ્વીકારી, તેમ ઇસ્લામી ધર્મના રાજ્યકર્તાઓ અધિકારના મદથી ઉન્નત થઈ પરધર્મ ઉપર અભિદ્રવ કરતાં પાછા હટ્યા નહિ. ધર્મ પાલકોને નિમિત્તે પરધર્મનાં મનુષ્યોના મનને અનંત કલેશપરંપરા ઉપજાવવી એ કાઠ પણ ધર્મમાં ધર્મ કહી શકાય નહિ, અને જેને આપણે સર્વ ધર્મના મૂલરૂપ પરમધર્મ કહીએ છીએ તેમાં તો તેના સમાસ હોય જ નહિ. રાજ્યપદને લીધે, 'પારકા' માનેલા ધર્મને પાલનારનાં સુખ-શાન્તિ આદિની ભેજ પણ કાળજી કરવા વિના, ધર્મધર્તામાં રહી, દેશકાલાનુસાર વર્તન ન રાખવાને લીધે, અર્થાત્ અધાર્મિકતાથી ઇસ્લામ સામ્રાજ્યનો વિનાશ થયો. કેવળ બળ અને બલાત્કાર ઉપર રાજ્ય ચાલતું નથી; પણ તે જ વાતનો આશ્રય કરી અધાર્મિક થઈ ઇસ્લામધર્મનુયાયીઓ રાજ્ય સાચવવા ગયા તે સચવાયું નહિ.

આ પ્રકારે રાજ્યના અતિશય વિસ્તાર અને વૈભવને અંગે ઉદ્ભવતી અધાર્મિકતામાંથી ઇસ્લામનું સામ્રાજ્ય ગયું એમ સમજાય છે. ખૌદ સામ્રાજ્ય પણ એ જ રીતે ગયેલું છે. ખૌદ સામ્રાજ્યનો મધ્યાક્ષકાલ અશોકના વખતમાં હતો. કાઠિયાવાડ, ઓરિસા, પેશાવર, પર્યંત તેનાં શાસનો પર્વતોમાં કોરેલાં મળી આવે છે, એ જ તેના સામ્રાજ્યની સાક્ષી છે; મહાન સિકંદરે પણ તેના વિષે પોતાના લેખોમાં વર્ણન કરેલું છે. બુદ્ધના ઉપદેશોના સાર એ હતો કે તૃષ્ણુનો ઉચ્છેદ કરી નિર્વાણ પ્રાપ્ત કરવું. આ તૃષ્ણુચ્છેદને અર્થે વેદાદિકમાં કહેલાં આચાર કર્મ આદિની આવશ્યકતા નથી, જે દેશ મહાવ્રતરૂપ નીતિનિયમ (સત્ય, સંતોષ, ક્ષમા, અહમ્યર્યાદિક) છે તે જ વિશુદ્ધિનો માર્ગ દર્શાવી સર્વ સાધી આપવા સમર્થ છે; વર્ણશ્રમ અને બ્રાહ્મણોએ પ્રતિપાદન કરેલો આચાર તેના ઉપર બુદ્ધનો બહુ કટાક્ષ છે,

અને સર્વ વર્ણને સમાનભાવથી તૃષ્ણોચ્છેદનો રહસ્યમાર્ગ સમજાવવાનો રાજયોગ બ્રાહ્મણો ગુરુભાવ રાખી છુપાવી રાખે છે તે પ્રસિદ્ધ કરી જન્મ-માત્રને નિર્વાણનો પરમાર્નદ ભેવરાવવો એ તેના પ્રેમાક્ષ હૃદયનો ઉદ્દેશ્ય છે. સ્વજનપિ શિરસ્થંભઃ ક્ષિપ્તાં ધુનોત્યહિશંકયા । અંધને ગમે પુષ્પમાલા પડે તોપણ તે સર્પની બ્રાંતિથી તેને ઉછાળીને ફેંકી દે એવો જનવ્યવહાર છે; મમે તેવું પરમ સત્ય હોય તોપણ તે સર્વદા, કહેનાર સાંભળનારનાં સ્થિતિ સંબંધ આદિ અનુસાર જ સત્ય કે અસત્ય રૂપે પ્રકાશ પામે છે; પરમ શ્રદ્ધા છતાં કહેવાની પદ્ધતિથી પણ તેમાં ફેર પડી આવે છે; ને સર્વ કરતાં સાંભળનારની બુદ્ધિ જેટલે પહોંચી હોય તેટલે જ સત્યનો પણ પ્રકાશ પહોંચી શકે છે. ટૂંકામાં, સત્ય મમે તેવું સત્ય હોય તોપણ અધિકારાનુસાર જ તેવું પ્રકાશ થાય છે, ને અનધિકારીના હાથમાં તે જન્મ પડે તો તેને હાનિ કરી બેસે છે. કપિલવસ્તુના રાજકુમારને બુદ્ધત્વનો પ્રકાશ પ્રાપ્ત થયા છતાં, સંસારની રીતિ જાણવામાં ન હતી; 'કદોષની શ્રીકરી સર્વને ખામની શ્રીકરી ખાતાં જાય' એવી ખંસાર સંગાયે તેની જ્ઞાનમયોદા હતી; એટલે જે બોધથી પોતે પરમાર્નદનિમગ્ન હતા, તે બોધમાં અધિકારનો સંભવ છે એ ઉપર તેમનું લક્ષ રહેલું લાગતું નથી.

ફલ એ થયું કે વચનમાનનાં બુદ્ધતાં મહા સત્યોનો ઉચ્ચાર કરતા ભિક્ષુઓ આચારે નીચત્વને પામતા ગયા; બુદ્ધના પોતાના નિર્વાણ પછી તેના ઉપદેશની લગ્યતાને પ્રત્યક્ષ દર્શાવનાર પ્રાપ્ત એક પણ લગ્નમૂર્તિ રહી નહિ; અને સર્વ સમાનતાનો સદુપયોગ થવાને રચાને દુરુપયોગ થઈ ધર્મની બહુ શિથિલતા વ્યાપી જાડી. એ ધર્મ આજકાલના વેદાન્તની પેઠે વાણી-ધર્મ થઈ ગયો; મૌર્યવંશની પદ્ધતિના સમયનાં નાટકાદિ જોતાં જણાય છે કે બૌદ્ધધર્મની કાઈ કાઈ આર્યાઓ અને કાઈ કાઈ ભિક્ષુઓના આચાર કેવા નિકૃષ્ટત્વને પામ્યા હોવા જોઈએ. આ પ્રકારે જે અધર્મિકતા પ્રસરી તેને પરિણામે મૌર્યવંશી ક્ષત્રિયની ગાદી ઉપર શરોએ રાગનો વિષાત કરીને પોતાનો પગ મૂક્યો, અને દખાઈ રહેલા બ્રાહ્મણધર્મનો પ્રત્યાધાતક થતા બૌદ્ધ સામ્રાજ્યને સાચવવાનું ક્ષમ્યિત આ શૂરો દર્શાવી શક્યા નહિ. મહાત્મા બુદ્ધના નિર્વાણ પછી અતિ ત્વરણ સમયમાં અર્વાચીનમાંથી તેના ધર્મનું પણ નિર્વાણ થઈ ગયું, અને અર્વાચીનની બહાર જે દેશોમાં, પ્રાચીન ધર્માચાર કે વર્ણવ્યવસ્થા તેને વિરોધી ન હતાં ત્યાં તે સ્થાન પામ્યો.

‘સુદર્શન’ : જુન-સપ્ટેમ્બર, ૧૮૯૭.

* બ્રાહ્મણ ધર્મના અનુમાર્મીઓએ બૌદ્ધોની કવલ કરી નાખાવી એ વાત અપ્રમાણ્ય છે.

કોન્ગ્રેસ—કોન્વેન્શન

કોન્ગ્રેસ ! કોન્વેન્શન ! બન્ને અંગ્રેજી શબ્દો છે; પણ તેમનો અર્થ એક જ છે: સભા, મંડલ, સમાજ, મેળો, આવો સામાન્ય અર્થ છે ખરો, પણ તેમનો ફેરાર્થ જુદો જ છે. કોન્ગ્રેસ શબ્દ, આપણા દેશની રાજકીય સ્થિતિને ઉચ્ચતાએ પમાડવા સારુ તન મન અને ધનથી પ્રયત્નવાન થયેલા વીર પુરુષોનું મહામંડલ, તેનું નામ છે. કોન્વેન્શન, દેશદેશના ધર્મ તપાસી સર્વમાન્ય એક ધર્મ બતાવતાં આર્ય ધર્મની મહત્તા સમજાવી માણસની આધ્યાત્મિક ઉન્નતિ પાછળ મથનાર પરમાર્થદર્શિવાળા વીરાઓનો મેળો છે. રાજકીય ઉન્નતિ ! ધાર્મિક ઉન્નતિ ! આ બે હેતુ ! બન્ને હેતુવાળાં બન્ને મંડળ પ્રતિવર્ષ મળે છે, તેમનો જન્મ પણ લગભગ સમકાલીન જ છે, કોન્વેન્શન એકાદ વર્ષ વધારે જૂનું છે એટલું જ. એકમાં સર્વ કામના, હિંદુ, પારસી, મુસલમાન, ક્રિશ્ચિયન, યુરોપિયન સર્વે લોક, દેશોજાતિનાં સાધનનું ચિંતવન કરવા આપ્યા હિંદુસ્તાનમાંથી હર્ષભેર ભેગા મળે છે. બીજામાં સર્વ કામના, હિંદુસ્તાન તેમ ટીબેટ, બ્રહ્મદેશ, યુરોપ, અમેરિકા, અને આજે લેવાથી અચાગ વ્યવ કરી પરમાહ્લાદથી પોતાના બાઈઓને મળી આધ્યાત્મિક શોધો સંબંધી વિચાર આપવા-લેવા ભેગા મળે છે. બન્ને મળે છે હિંદુસ્તાનમાં જ, એક વારાફરતી મુખ્ય મુખ્ય શહેરોમાં, બીજી નિરંતર મદ્રાસમાં જ. વળી બન્ને ડિસેમ્બરમાં જ મળે છે, ક્રિસ્તમસમાં જ ! ઉભયને જન્મ આપનાર પણ, વિદેશીય-યુરોપિયન જ ! આ બે સમાજનું આવું મળતાપણું, ઉભયના હેતુનું એકપણું-ઉન્નતિ-ને તે સાધવા માટે આ બન્ને સમાજોમાં ભાગ લેતા વારપુરુષોનું વર્ણ જાતિ વિચાર ધર્મ ઇત્યાદિના ભેદ જૂલી જાંઘ એક પ્રવાહરૂપે એકાગ્ર થવું એ બધું કાંઈ પણ સૂચવે છે ! તકેના તરંગને, આ બે બહનોનું રૂપ વિચારી, નવો પાતો ચડે છે; તે ફૂટી પડી આડો અવળો જાયો જાયો જોડતા ગમે તેમ વિચારે છે-લવે છે-ગોઠવે છે ! આવો, આર્યો ! બાઈઓ બહનો, તમે એ તરંગ ઉપર સવાર થશો ? થાઓ થાઓ ! તમારું, તમારા દેશનું તમારા આત્માનું, તમારી પ્રજાનું બધાનું કલ્યાણ એમાં જ છે.

બિચારી થીઓસોફિકલ સોસાયટીએ દશ આર વર્ષ પર હિંદુસ્તાનના કિનારા પર પગ મૂક્યો ત્યારે કાણ જાણતું હતું કે તે શું કરશે ? એ તે કાણ છે ? જૂત છે, પ્રેત છે, રાક્ષસ છે, જાદુગર છે, ધર્મ સમજનારા છે, ક્રિશ્ચિયન ધર્મને ફેલાવવા ઢોંગ મચાવનાર છે, કે હેવટ રશિયન સ્પાઈ અટલે જૂપા બાતમીદાર છે ? આજ જણાઈ ચૂક્યું છે કે તે આમાંનું

કાંઈએ નથી. કેવળ નિઃસ્વાર્થ શોધ કરી આર્યધર્મની ખરી ઉત્પત્તિ કરવાને મથનાર પરમાર્થશુદ્ધિવાળું મંડલ છે. અલગત તેની રીતિમાં, તેની કૃતિમાં, તેના વિચાર લોકોમાં ફેલાવવાના યત્નોમાં અહીં તહીં બૂલો ખામીઓ મતભેદ થયા હશે, ને તેથી કાંઈ કાંમે પ્રીતિ, કાંઈ કાંમે દ્રેષ, કાંઈ કાંમે તિરસ્કાર, એ તેને માથે પડ્યાં હશે, પણ તેનું કૃત્ય અવિચ્છિન્ન એકાગ્ર ચાલ્યું ગયું છે, આજ હિંદુસ્તાનનાં મુખ્ય મુખ્ય શહેરોમાં તેની એક એક શાખા છે, યુરોપ અમેરિકા આસ્ટ્રેલિયા, યરમા, ટીમેટ અને સીમેન પણ તેના જ્વનિનાં અગ્નિધર્મો નથી. સર્વ ધર્મોનો સાર આર્યધર્મ તે જ ખરો, તે જ પાળવાએ તે જ શોધવાએ, — ધર્મોન્નતિ, આત્મોન્નતિ, પ્રેમોન્નતિ, દેશોન્નતિ, સુખોન્નતિ, રાજ્યોન્નતિ — એ સિદ્ધાન્ત! તે ઉપર તેનું મથન, તેની લડત, તેનો શોધ, ને તેની મહેનત. ત્યારે પૂછીએ કે એ બધાથી હિંદુસ્તાનને શું? આજથી પંદર વર્ષ ઉપર કેવા હતા તે વિચારો એટલે એનું ઉત્તર આવી જશે. અમે તો નિર્માલ્ય છીએ, અમારા બાપદાદા એવફૂદ છે; અમારો ધર્મ ઠીક છે, બીહીતે બીહીતે પળાયો તો પાલ્યો નહિ તો બલ્યો, આવા તમારા વિચાર હતા; આજ તમે અમે અમુક વાતના હકદાર છીએ, અમે એક મહાન પ્રતાપી પ્રજાના વંશજો છીએ, અમે અમારા ધર્મની મહત્તામાં મગર હોઈ ટીલાં ટપકાં તાણી ગમે તેવા હક-હકતા અંગ્રેજ આગળ ખડા છીએ, એમ વર્તો છો! આટલો બધો ફેરફાર કેમ થયો? અરે! એથી બીજી મોટી વાત વિચારો. હિંદુ, મુસલમાન, પારસી બધા-આપણે તો એક પ્રજા છીએ, આપણે એકધર્મો છીએ, ખુદા એનો એ જ છે, ચાલો આપણે બેગા મળી મંડીએ. એમ બોલતા ક્યાંથી થયા? છેવટે પૂછીએ કે તમારી નેશનલ કોન્ગ્રસ ક્યાંથી જન્મ પામી? આ નવા તાજા લોકોનું બચ્ચું સિંહબાલ જેવું પરાક્રમ ક્યાંથી પ્રકાશવા મંડ્યું?

પ્રખ્યાત ઠાકતર આનોંદે કહ્યું છે કે જે દેશને પોતાનો પૂર્વનો ઇતિહાસ મગર ચવાએગ નથી, તે દેશ એક નિસ્તેજ, નિર્માલ્ય અને પરાક્રમહીન થઈ છેવટે ગુલામગીરીમાં ડૂબે છે. એ ટીકા તેણે ફ્રેંચ રેવોલ્યુશનની કતલ સંબંધે કરી હતી. હિંદુ પ્રજા શું તેવી છે? તેમને પોતાના પુરાતન ઇતિહાસ માટે મગર ચવાનું કારણ શું નથી? છે, ત્યારે ક્યાં ગયું તેનું ફલ? શા માટે નિસ્તેજ થઈ પડી રહેવાય? મગર ચવા જેવું તો છે, પણ તેમ ચવામાં આપણી હિંમત દબાઈ ગઈ હતી, આપણે સાંહેબ સુધારામાં અંગર્થ પડ્યા હતા, એટલે ક્યાંથી પરાક્રમ ને ક્યાંથી એકતા? બ્યારે 'સુધારા'નાં તમામ પીઠાં વીખેરાવા લાગ્યાં, આપણાં પ્રાચીન ધર્મ-કર્મનું માહાત્મ્ય સમજવા લાગ્યું, ત્યારે આપણાં હિંમત જાગત થઈ,

આપણે પુનઃ આર્થપદને પામવા ઊઠ્યા. પોતે પોતાને માન આપી ન શકે તો પછી બીજે કાણુ તેને માન આપે ? પણ પોતે પોતાને માન આપે તે માટે તો પોતાની યોગ્યતા, મહત્તા, જરૂરિયાત એ બધું સમજવું જોઈએ. એ હવે સમજાયું છે, અમે છિયે, એ જુદી હવે જાગી છે, તો પરિણામ ઈશ્વર સારાં જ આપે છે.—‘નેશનલ કોંગ્રેસ,’ રાજકીય ઉન્નતિ, દેશોન્નતિ, એક સંપ, તમારા પાઠા દુશ્મનો તરફથી પણ ‘તમે ખરા’ એવું તમને માન ! !

ઉન્નતિ માત્રનું મૂળ ધર્મોન્નતિ છે, આત્મોન્નતિ છે. જ્યાંસુધી આત્મોન્નતિ નથી ત્યાંસુધી કોઈ પ્રકારની ઉન્નતિની આશા રાખવી ફાકટ છે. આત્મા શું છે, તેની કિંમત કેટલી છે, એ સમજાવવા વિના, સંસાર, નીતિ, બ્યવહાર, કે રાજ્ય કોઈપણ વાત સમજાતી નથી. આત્મોન્નતિની કૂંચી હાથ લાગતાં બધાં તાળાં ખુલ્લો જાય છે, ને ઉન્નતિમાત્રના ભંડાર નજરે રમી રહે છે. ત્યારે ધર્મોન્નતિ રાજ્યોન્નતિ ઉભય ઊલટા જણાતા વિષય એક-એ એમ કહીશું ! ! આત્મોન્નતિ થવાના જ પરિણામમાં રાજ્યોન્નતિ પણ ! અલબત્ત ધણાંએ કારણો છે, કે જેથી આ સમયે ‘કોંગ્રેસ’નો ઉદ્ભવ થવો અંકિત હતો, પણ તે બધાંમાં આ ૧૫ વર્ષમાં આંદોલો આત્મોન્નતિ એક મુખ્ય કારણરૂપ નથી એમ કાણુ હવે કહી શકશે ? અરે ! કોંગ્રેસરૂપ પેલો પૂજ્ય પુરુષ-હુમ-તે પણ એકવાર તો થીઓસોફિસ્ટ ! ! આ બધી આત્મોન્નતિને માર્ગે દોરનાર કાણુ ? પેલી બહુ વગોવાયેલી મિચારો થીઓસોફિકલ સોસાયટી, હો ! કોંગ્રેસ-કોન્વેન્શન ! સગી બહેનો ! તેમનો નિરંતર જય જય ને જય થાએ ! આર્યભૂમિ તેમની માતા પરમ પ્રભાદ પામે ! !

‘ત્રિયંવદા’ : નવેમ્બર, ૧૮૮૮.

સાહિત્ય

૧ બાપા

૨ સાહિત્ય

* ૩ નિવાપાંજલિ

૪ અંથાવલોકન

બાષા

બાષા

બાષાની ઉત્પત્તિ મનુષ્યોએ સંકેતવાળા શબ્દો યોજવા માંડ્યા ત્યારથી થયેલી માનીએ તો બાષ નથી. ડા. મેક્સમૂલર જેવા સમર્થ પંડિતોએ બાષાની ઉત્પત્તિ અને વૃદ્ધિ વિષે બહુ બહુ વિચારો કરેલા છે, તેના વિષે અત્ર કંઈ પણ વક્તવ્ય નથી. બાષા એટલે વિચારને આપેલો વેષ, કેવા કેવા વેષવાળો વિચાર કેવી અસર કરી શકશે એ વિવેકપૂર્વક યોગ્યેલી શબ્દરચના, એટલું નિશ્ચયપૂર્વક સમજી રાખવા માટે આપણે બાષાની ઉત્પત્તિના પ્રકારને સ્મરણમાં લાવવો પડે છે. અને બાષાનું આ સ્વરૂપ લક્ષમાં ન રહેવાથી બહુ બહુ પ્રકારની ભૂલો થાય છે. કેટલાક એમ માને છે કે જે બાષામાં આપણે જન્મ્યા છીએ, જે બાષાની કેળવણી લીધી છે, તે બાષામાં લખાયેલું એવું કંઈ ન હોઈ શકે કે જે આપણા સમજવામાં ન આવે. કેટલાક એમ માને છે કે બાષાને સરલ કે કઠિન રાખી લેવાથી ભેખતો હેતુ સિદ્ધ થાય છે; સરલ રાખવાની પદ્ધતિમાં એમ કહેવાય છે કે વાચકને શબ્દના દર્શનની સાથે જ અર્થસંગતિનો ખોષ થઈ જતાં લેખક વાચક ઉભયની કૃતાર્થતા થઈ રહે છે; કઠિન રાખવાની પદ્ધતિમાં એમ કહેવાય છે કે બાષા નિરંતર ઉચ્ચ વર્ગ અને ઉચ્ચ મન્યોમાં હોય તેવી જ રાખવાથી પુનઃ આપણે તેવી ઉચ્ચતાએ જઈ શકીએ. આ બધા વિચારોમાં સત્યનો ધણો અંશ રહેતો છે એમાં સંશય નથી, તથાપિ આ સંબંધનું સમગ્ર સત્ય એ જ છે એમ ન કહી શકાય.

આ બધા તર્કોમાં વિચાર અને બાષા બે જુદાં રહી શકતાં હોય એવું સ્વીકારી લેવામાં આવ્યું છે એ જ જૂલ છે. વિચાર આવે અને તે પછી તેને માટેની બાષા યોગ્ય એમ માનવું એ બાષા અને વિચારના સંબંધને ન સમજવાનું પરિણામ છે. વાણી વિના વિચાર થઈ શકે કે નહિ ? એ પ્રશ્ન ધણા ધણા તર્ક-વિતર્ક અને વિવાદનો વિષય થઈ પડેલો છે; તથાપિ એટલું સ્વીકારવામાં કાંઈ બાધ જણાતો નથી કે વાણી અથવા બાષા એટલે કે

અમુક અમુક વિચારને દર્શાવનારા સંજ્ઞાતરૂપ સંગ્રહ ન હોય તો વિચાર ચલાવી શકાય નહિ. 'વિચાર કરવો' એનો અર્થ જ એ છે કે કોઈ એ સંગ્રહ વચ્ચે શો સંબંધ છે તે જોવું અને તે સંબંધમાંથી ખીજા સંબંધો ઉપજાવવા. મોટે યોદ્ધા વિના કે કાગળ ઉપર લખ્યા વિના કેવળ મનમાં ને મનમાં પણ જે વિચાર ચાલે તે કોઈ પણ એ અથવા તેથી વધારે સંગ્રહોનો સંબંધ લક્ષમાં રાખ્યા વિના ચાલી શકે નહિ. આવા અનુભવથી એમ સમજાય છે કે ભાષા વિના વિચાર-ચર્ચ શકતો નથી. વિચાર પ્રથમ કે ભાષા પ્રથમ એ તત્ત્વનિશ્ચયની ગૂંચવણમાં ન ઊતરતાં, પ્રકૃત પ્રસંગને અર્થે એવો સ્વીકાર કરવો ઉચિત છે કે ઉભયે સાથે જ ચાલે છે, સાથે જ ઉદ્ભવે છે, સાથે જ સાકાર થાય છે. સ્પષ્ટ અક્ષરાત્મક ભાષા જેમને પ્રાપ્ત નથી તે સંગ્રાથી અને અંગવિકારોથી વિચારવ્યાપાર દર્શાવે છે, અક્ષરાત્મક ભાષાને જાણનાર શબ્દો અને વાક્યોની યોજનાથી વિચારનો વિનિમય કરે છે. વિચાર અને ભાષાનો આવો અભેદ હોવાથી વિચાર પ્રથમે આવે ને તે પછી તેને માટેની ભાષા યોજાય અને તે સરલ કે કઠિન, યથારુચિ, રાખી શકાય એમ માનવું તે, ભૂદિના વ્યાપારને યથાર્થ રીતે ન સમજવાનું પરિણામ છે.

વિચારને અનુકૂલ ભાષા સ્વતઃ જ ઉદ્ભવે છે. જેવો વિચારનો વેગ, વિચારની તન્મયતા, તેવી વાણી સ્વતઃ જ ઉદ્ભવે છે. પ્રાણીઓમાં પણ એ નિયમનું સ્વરૂપ પ્રત્યક્ષ જણાય છે. જેવો તેમની પ્રેરણાનો વેગ અને પ્રકાર તેવી તેમની ભાષા આપણને સમજાય છે. મનુષ્યોમાં પણ એનું જ જણાય છે. અશિક્ષિત એટલે જેમને લખવાવાંચવાનો પરિચય નથી તેવાં મનુષ્યો, પોતાના અંતરના પ્રકાર અને વેગને અનુકૂલ ભાષા સ્વતઃ જ ઉદ્ભવે છે. સાહિત્યશાસ્ત્રવાળાએ અમુક રસને અમુક પ્રકારની અક્ષરયોજના અને શબ્દરચના પોષક છે એમ કહ્યું છે ત્યાં પણ રસ ન છતાં તેવી અક્ષરયોજના બ્રહ્માત્મારે લાવવાથી રસની નિષ્પત્તિ કે પ્રુષ્ટિ થતી નથી; તે તે રસના આવેગવાળું હૃદય તેવા તેવા પ્રકારની ભાષાદ્વારા જ બહાર દર્શન દે છે એટલું જ તાત્પર્ય છે. એટલે ભાષાને અમુક પ્રકારની કરવી કે ન કરવી એવો જે વિચાર છે તે ભ્રમભૂલક જણાય છે. ભેખડો પોતાની પ્રતિબાના વેગમાં જે ભાષાદ્વારા તે વેગ પ્રદર્શિત થઈ જાય તે ભાષાદ્વારા તેને પ્રકટ કરે છે; પુનરવલોકન કરતાં મૂલના વિચારને દર્શાવવાનો કોઈ ભાષાપ્રકાર વધારે સારો લાગે તો તેટલો ફેરફાર કરી કે કરાવી લે છે; પણ વિચારનો વેગ પ્રદર્શિત કરતી વેળાએ શબ્દો સરલ રાખું કે કઠિન રાખું, સંસ્કૃત રાખું કે પ્રાકૃત રાખું એ ઉપર તેનું ભેદ પણ લક્ષ હોવું

નથી. લક્ષ હોતું નથી એટલું જ નહિ, હોષ શકે પણ નહિ, શબ્દોને વિચારતાં તેવા લેખક પોતાના વિચારની શ્રેષ્ઠિતે જ અગાડી નાખે. વિચારને દર્શાવવાને સમયે જ્યારે શબ્દરચના ઉપર લક્ષ રખાય જ નહિ, તેમ પુનરવલોકનમાં એ મૂલ વિચારને દર્શાવવાની વધારે સારી રચના કરવા કરતાં ખીજે ફેરફાર કરી શકાય નહિ, ત્યારે લખી રહ્યા પછી, જાણી જોઈને, આ શબ્દને રચાને આ શબ્દ મૂકા ને આ શબ્દને રચાને આ શબ્દ મૂકા, એવું કરનારને તો શબ્દશક્તિનું કે લેખકના ઉત્તમોત્તમ કર્તવ્યનું જ્ઞાન જ નથી એમ કહેવાય.

જે ઉત્તમ લેખકો પ્રતિભાનો પ્રસાદ પામી પોતાના અખૂટ અને અગાધ હૃદયસતો આખા વિશ્વ ઉપર વાણીદ્વારા વિસ્તાર કરવા ભાગ્ય-શાલી થાય છે તે ભાષા અને શબ્દરચનાના વિચારોમાં કદાપિ ગૂંચવાતા નથી. ભવભૂતિએ કહ્યું છે તેમ,

લૌકિકાનાં હિ સાધુનામર્થ વાગનુવર્તતે ।

મુનીનાં પુનરાયાનાં વાચમર્થોઽનુધાવતિ ॥

જે પ્રતિભાપ્રસાદથી પુનિત મહાત્માઓ છે તેમની વાણી પૂઠે અર્થ સ્વતઃ જ દોડતો ચાલે છે, અર્થને આણીને તેરે અનુકૂલ વાણી ચોખવી એ તો પ્રતિભાશૂન્ય લૌકિક, વ્યાપારીઓનું, પ્રાકૃત કર્મ છે. પ્રત્યેક વિચાર અંતઃકરણમાં સાકાર થાય છે તે અમુક પ્રકારની શબ્દસંજ્ઞાને અવલંબે જ સાકાર થાય છે; તેવો ને તેવો જ જો એ વિચાર બહાર દર્શાવાય નહિ તો, એ વિચારના મૂલ ઉપાસકને જે આનંદ કે પ્રેમ આપીને તે વિચાર વાચકને આપવાની રુચિ થઈ તે આનંદ કે પ્રેમ કદાપિ સામાને આપી શકાય નહિ. એટલે પ્રત્યેક વિચાર, પ્રત્યેક શાસ્ત્ર, પ્રત્યેક લેખ, તેને પોતપોતાની વિશિષ્ટ વાણીનો પ્રકાર, સ્વાભાવિક રીતે જ, વળજેમો હોવો જોઈએ અને હોય છે. એમાં સરલકઠિનનો વિવેક કરવાનો અવકાશ જ નથી.

સરલ કે કઠિન એ વાત વાસ્તવિક દૃષ્ટિએ જોતાં, વાણીના પ્રસિદ્ધત્વ કે અપ્રસિદ્ધત્વ ઉપર રહેતી નથી. શ્રી ૧૧ અથવા વાચકને કાંઈ એક વચનગત શબ્દમાત્ર પ્રસિદ્ધ હોય તથાપિ તે વચનમાં રહેલો અર્થઅમત્કાર તેની બુદ્ધિમાં ઉદય થઈ શકે એવો તેનો અધિકાર ન હોય તો એ વચન તેને રુચિકર ન થાય એમાં કાંઈ આશ્ચર્ય નથી. ભાષા ઉપર આગ્રહ કરનારે આ વાત બહુ લક્ષમાં લેવા જેવી છે, સરલકઠિનનો વિવેક લેખકે કરવાનો નથી, વાચકે કરવાનો છે, કેમકે સરલ અથવા કઠિન તે વિશિષ્ટ વાચકની બુદ્ધિને પ્રહણ કરવાની જે શક્તિ હોય તેવી અપેક્ષાએ ચોખવેલું છે. લેખક પોતે તો પ્રતિભાના પ્રવાહમાં સર્વદા નિરક્ષેપ વિહરે છે ને જે પ્રમેદ

પોતાના હૃદયમાં બાપે છે તે પેતિના જેવાં હૃદયોમાં ઉપજવવા તેનો ઉચ્ચાર કરી દે છે. તેનું મહત્ત્વ મનું ન થવું એ શ્રોતા કે વાચકના અધિકાર ઉપર છે.

એ પ્રશ્ન થાય કે લેખકોએ પોતાના લેખને મહત્ત્વ કરનાર હૃદયો ઉપજવવાં એ તેમનું કર્તવ્ય નથી? જે હૃદયો એવા લેખકોના હૃદયની સમાન હોય તેમને તો તેમના લેખની અપેક્ષા નથી. જે હૃદયો તેમના લેખને મહત્ત્વ કરવા તત્પર નથી તેમને તે લેખ નકામા છે, ત્યારે ઉભયે પ્રકારે તેમની પ્રવૃત્તિ વ્યર્થ નથી? સમાનરસવાળું હૃદય ઉપજવવું એ તો પ્રત્યેક લેખક, વક્તા, ઉપદેશક, સર્વનું કર્તવ્ય છે, પરંતુ અમુક લેખ અવગત થવાને અર્થે જે શુદ્ધ જોષએ તે પશુ તેના તે લેખથી જ કે તે લેખ વિસ્તારનારના અન્ય પ્રયત્નથી આવવી જોઈએ એ તો અશક્ય છે. લેખોના પશુ અનંત પ્રકાર છે; પોતાની શુદ્ધિને અનુકૂલ પ્રકારનો આશ્રય કરતે કરતે અધિકારાનુસાર જે લેખનું હૃદય મહત્ત્વની શક્તિ આવે તે મહત્ત્વ શકાય છે. અર્થાત્ લેખકો પોતે પોતાના લેખને મહત્ત્વનું સામર્થ્ય પશુ ઉપજવી આપે એવું કદાપિ થઈ શકતું નથી; સામર્થ્ય ઉપજવી આપનારા લેખકો પશુ હોય છે, ને તે તેમનું કાર્ય કરે છે. અને સમાનરસવાળાં હૃદયો પશુ પરસ્પરના રસકલ્પોલના વિનમયથી અતિ અલૌકિક પ્રસાદને પામતાં જણાય છે. રસના સ્વરૂપને સીમા નથી, એકની એક વાત અનંત રીતે, અનેક હૃદયોને સ્ફુરે છે. એટલે સમાનરસવાળાં હૃદયોને પરસ્પરના રસપ્રવાહનો વિનમય વ્યર્થ કે નિરુપયોગી હોઈ શકતો જ નથી.

એ જ નિષ્કર્ષ છે કે વિચાર અને ભાષા ભિન્ન થઈ શકતાં નથી; વિચારને અનુકૂલ વાણી સ્વતઃ જ ઉદ્ભવે છે, તેને સરલ કે કઠિન કરવાની હિતિ ફેરવતા રહેવી એથી વિચારમાં વ્યક્તિ બેસી, વિરસતા થતાં લેખને હેતુ વ્યર્થ થાય છે. આ ફલિતાર્થ વ્યર્થ હોય તો, આજ્ઞાલ, જે એક પવન ચારે પાસાં વ્યાપ્તો જણાય છે તે ઉપર અરુચિ થયા વિના રહેવી જોઈએ નહિ. ગૂંજરાતમાં અંગ્રેજી રાજ્યસભાને અંગે શિશુપ્રકાર અને લેખનપદ્ધતિ યોગ્યતા લાગી ત્યારે એવો અભિપ્રાય સર્વોપરિ વર્તતો હતો કે સરભ, તલપદી, ભાષા જ લખવી, અને સર્વથો સમજાય તેવા લેખ વિસ્તારી, દેશોન્નાતનો માગે કરતા જવા. આ વિચાર કેટલાક સમય મુધી સારી રીતે વિજયી થયો, તેનામાં જેટલું ખલ હતું તેટલું કરી શક્યો; અક્ષરજ્ઞાન અને વાચનની રુચિ ઉપજવી શક્યો, પરંતુ જ્યારે પારમાર્થિક વિષયો, સાહ્ય રચનાઓ, સમજવા અત સમજાવવાનો પ્રસંગ આવ્યો ત્યારે આ વિચાર નિર્બળ થઈ મરણપ્રાય થઈ ગયો. એ સમયે સરભ

ભાષાના પ્રત્યાષાતરૂપે કઠિન ભાષાનો સંસ્કૃતમયી વાણીનો પક્ષ ઉદ્ભવ્યો. પારમાર્થિક અને શાસ્ત્રીય વિષયોની ચર્ચા કરવામાં સ્વાભાવિક અને અપરિચિત શબ્દો આવી જાય છે, ને તે આપણા દેશમાં સંસ્કૃત ભાષાના જ હોય છે. એટલે સંસ્કૃતમયી કઠિન ભાષાના પક્ષને એક રીતે સંપૂર્ણ ટેકો મળવા જેવું છે. તથાપિ એ આગ્રહ મર્યાદામાં રહી શક્યો નહિ, જેમ સરજ ભાષાવાળા મોટા દિલસુરીના વિષયને કે આયુર્વેદને પણ તલપદી ભાષામાં દર્શાવવાનો મિથ્યા આગ્રહ કરતા હતા, તેમ સંસ્કૃતમયી ભાષાના પક્ષવાળા પણ 'વાણી પીવું છે' એને સ્થાને 'જલપાન કરવું છે' અને હવણા હવણાં તો 'જલપાન કાર્ય છે' એટલે સુધીના આડંબરમાં ઊતરી પડ્યા. તલપદી ભાષાનો પક્ષ એમ માને છે કે વિચારની સુગમતા રહેવાથી વિચારનો વિનિમય તુરત તુરત થઈ જતાં, જે સાધ્ય હોય તે તે સહજ અને સત્વર સિદ્ધ થાય છે. આમ માનવામાં બહુ તથ્ય રહેલું છે; કોઈ પણ વિષયનું તલસ્પર્શી જ્ઞાન હોવાનું એક ચિહ્ન છે કે તે વિષયને સાદામાં સાદી રીતે પણ દર્શાવી શકાય. આથી ઊલટી રીતે સંસ્કૃતમયી ભાષાના પક્ષનું એમ માનવું છે કે ગુજરાતી ભાષા સંસ્કૃતમાંથી થઈ છે, આપણા પ્રાચીન કવયો સંસ્કૃત શબ્દો જ પ્રયોજી ગયા છે, આપણાં શાસ્ત્રો સંસ્કૃતમાં છે, આપણાં ઐરાં અને ગ્રામ્ય ખેડૂતો પણા સંસ્કૃત શબ્દો જ વાપરે છે, જે થોડા ધણા ફારસી, અંગ્રેજી, શબ્દો પેઠા છે તે પરદેશીય સંસર્ગથી વિકારરૂપે પેઠા છે;—માટે આપણે જો આપણી ઉન્નતિ ઇચ્છતા હોઈએ, તો સંસ્કૃત શબ્દો વિના જીજ્ઞ શબ્દો પ્રયોજવા નહિ; એમ જ આપણે આપણી ભાષા અને આપણા દેશ માટે સાક્ષિમાન થઈશું, આપણાં વેદ અને શાસ્ત્રોમાની બાવનાઓને કોઈ કાલે પણ સ્પર્શીશું, અને પ્રાચીનતાના આશ્રયમાં પ્રાચીન મહત્તાના પુનઃ ભોક્તા થઈશું. પારિભાષિક અને શાસ્ત્રીય વિષયોની ચર્ચામાં સંસ્કૃત શબ્દો વિના ચાલે જ નહિ, વિષયાનુકૂલ ભાષા થાય જ, એટલે અંશે આ પક્ષમાં સંપૂર્ણ તથ્ય છે, તથાપિ છેક દેશોન્નતિ પર્યંતની જે ઇમારત સંસ્કૃત શબ્દો જ વાપરવાના પાયા ઉપર ઉઠાવવામાં આવી છે, તેમાં બહુ સાર જણાતો નથી.

'શિવાજી ન હોતા તો સુનત હોત સખડી' એવા ભવ્ય બિરુદને પ્રાપ્ત કરનાર વીરમહાત્મા એટલે સુધી દેશાભિમાની હતા કે પોતાની નોકરીમાં રાખવા પૂર્વે પ્રત્યેકની પાસેથી, પોતે રચાવેલા શબ્દકોશાનુસાર રાજકીય પરિભાષાના સંસ્કૃત શબ્દોના જ્ઞાનની અપેક્ષા કરતા. આ વાત સત્ય હશે, અને તેમનો એ કોશ અદ્વાપ વિદ્યમાન છે, જેથી તેની સત્યતાને આધાર છે, તથાપિ દેશાભિમાન અને દેશોન્નતિનો એ જ માર્ગ છે એવું લેખકોએ

સ્વીકારી લેવામાં બહુ તરત સમજતું નથી. કેવળ ભાષા અને શબ્દો ઉપર આગ્રહ રાખી, તેમને સંસ્કૃત જ કરી નાખવા; શબ્દો સંસ્કૃત પ્રયોજવા, એટલું જ નહિ પણ પ્રત્યયો અને વિભક્તિઓ તથા વાક્યરચના પણ સંસ્કૃતપ્રાય કરવી, ક્રિયાપદો પણ સંસ્કૃત જેવાં જેવાં વાપરી દેવાં, વિશેષ-જ્ઞાને પણ વિશેષ્યનાં જાતિ આદિ લગાડવાં, બોધ પામ્યો, તેને સ્થાને 'બોધને પ્રાપ્ત થયો' એવું વચન યોજવું, એ આદિ શબ્દપાંડિત્યથી વિચાર-શૂન્યતા જ વ્યક્ત થાય, બીજું કવચિત જ સિદ્ધ થઈ શકે. કારણ વિના કંઈન કરી નાખેલી ભાષા વિચારનો વિનિમય કરવે કરાવવે બહુ સમય લે છે; જે વિચારો દર્શાવવાની સામગ્રી તૈયાર છે તેને માટે પણ નવી સામગ્રી યોજવી અને વાંચનારને તે નવેથી શીખીને આવવાની ફરજ પાડવી, એમાં દેશાભિમાન કે દેશોન્નતિનો માર્ગ પ્રતીત થઈ શકતો હોય, તો તે અમોને તો જણાતો નથી. અમને તો જે તે પ્રકારે વિચારના વિનિમયમાં સર્વ પ્રકારની ઉન્નતિ હોય છે; કેવળ ભાષાના અભિમાનમાં તો માત્ર સ્વાત્મ-પ્રશ્નસા અને મિથ્યા આડંબરનો જ મહિમા જણાય છે. દેશોન્નતિ કે આત્મોન્નતિ, કોઈ પણ પ્રકારની ઉન્નતિ, સિદ્ધ થવાને અર્થે જે વસ્તુ આવશ્યક છે તે ભાવના અને વિચાર છે; તે વિચારનો આકાર જે ભાષા તેનો આડંબર તો કેવલ ક્ષુદ્ર ખદુના પ્રયોગ જેવો છે. ગમે તે ભાષામાં દર્શાવો તો પણ આવી જે જે ઉન્નતિકારક અને ઉદ્ધારક ભાવનાઓ છે તે સર્વ દેશમાં તેની તે જ છે. ત્યાં અમુક શબ્દો યોજવામાં ઉત્તરિતો માર્ગ ક્યાં રહ્યો? કેવલ વિચારના વિનિમયમાં જ તે માર્ગ છે. વળી ધર્મમાં જેમ પ્રાકૃત જનોની વૃત્તિની એકાગ્રતાને અર્થે મૂર્તિ આદિના પ્રયોગ છે તેમ લેખમાંજો સામાન્ય વાચકોને અર્થે શબ્દરચનાની સંભાળ લેવાની આવશ્યકતા છે. પરંતુ મૂર્તિમાત્ર જ જેમ ઇષ્ટને સિદ્ધ કરનાર નથી, મૂર્તિનો ત્યાગ કરીને અમૂર્ત એવી ભાવનાનો અનુભવ થવામાં જ સિદ્ધિ છે, તેમ લેખમાંજો શબ્દ અને ભાષાથી ઇષ્ટસિદ્ધિ નથી, તેનો ત્યાગ કરી તે દ્વારા વ્યક્ત થતી ભાવનાના અપરોક્ષમાં ઇષ્ટસિદ્ધિ છે. અને જ્યારે પ્રત્યેક વિચાર સ્વાતુકૃત ભાષાને સ્વતઃ જ પોતાની વ્યક્તિને અર્થે લેતો ઊપડે છે, ત્યારે સંસ્કૃતમયો ભાષા કરવાનો આગ્રહ કેવલ પાષાણમયો મૂર્તિને પૂજવામાં કદ્યાણુ ખતાવવાના માર્ગ કરતાં વધારે સારો કહી શકાતો નથી.

પ્રતિભાના પ્રસાદમાં વિલસતા દેશહિતૈષો સુઘ લેખકોને વર્તમાન સમયે જે વિચારવાનું છે તે આપણું બાવિ છે. આપણા બૂનકાલ ઉપર આપણને પ્રેમ અને ભક્તિ હોય એ સ્વાભાવિક છે, અને સુભાગ્યે તે ભૂત-કાલ એવો ભગ્ય છે કે જેટલી ભક્તિ અને શ્રદ્ધા તેના ઉપર અર્પોએ તેટલી

ચોટી છે. તથાપિ જૂતમાત્ર જ સારું અને ઉત્તમ છે એમ માની જૂતકાલની આપણી શ્રદ્ધાને આપણે એટલે સુધી તાણી બંધએ કે જૂતકાલની વાણી વિના ખીજ વાણી ન ઉચ્ચારવામાં જ ઉન્નતિ રુચ્છએ, તો વર્તમાનને કેવલ વીસરી જઇ, ભાવિનો માર્ગ આપણે કદાપિ ઠરી શકીએ નહિ. પ્રતિભા છે તે પૂજ કે શ્રદ્ધામાં સમાપ્ત થતી નથી, તે તો યોગ્યને યોગ્ય અર્પવા જતાં ભાવિનું દર્શન પામી, ભાવિને વર્તમાનમાં લાવવા ચત્તવતી થાય છે. એ જ મહાત્મા, સંત, પેગંબર, કવિ, પંડિત, સર્વના સામર્થ્યનો સાર છે. એવા ઉપદેશકો, વક્તાઓ, લેખકો, જે જૂતમાત્રની પૂજામાં અને જૂતમાત્રની વાણી વિના અન્ય વાણીનો ઉચ્ચાર ન કરવામાં કૃતાર્થતા માની રચા હોત તો વિશ્વમાં વૃદ્ધિ અને ઉન્નતિનો માર્ગ જ બંધ પડી ગયો હોત, અને આપણે જ્યાંના ત્યાં સડયાં જ કરતા હોત. ભાવિનો સ્પર્શ કરતો બન્ય પ્રતિભાવાળા જનો ભાવિનું દર્શન પામી અન્યને તે દર્શન કરાવવા મથે છે; વાણીમાત્રને ઉપાસવામાં તેમની કૃતાર્થતા નથી. વાણીપારનો વિચાર અને જાવનાનો વિનિમય કરવામાં તેમની કૃતકૃત્યતા છે. તો અખાલકતની અતિ ગંભીર બાનીનો આશ્રય કરી સંસ્કૃતપ્રાકૃતના આડંબરથી દૂર થઇ, આપણે પણ એ શિક્ષાન્તમાં વિરમવું ઉચિત છે કે:—

શું સંસ્કૃતથી આવી ગયું, શું પ્રાકૃતથી નાશી ગયું,
ભાષાને શું વળગે ભૂર, જે રણમાં જીતે તે શૂર,
સધજો બાવનનો વિસ્તાર, અખા તેપત્રો બાણ્યે પાર.

‘સુદર્શન’ : જાન્યુઆરી, ૧૮૬૮.

શબ્દકોશ

ગૂજરાતી ભાષાની ઉત્પત્તિ સંસ્કૃતમાંથી, પ્રાકૃત અને અપભ્રંશદ્વારા, થઈ; ને તેમાં જે જૈન સાધુઓ તથા નૃસિંહ, મીરાં, બાલણ, પ્રેમાનંદ, શામલ, અખો, અને બીજા અનેક ભક્તો, કવિઓ, આદિનાં વિરચનો આરંભાયાં ત્યારથી તે સાકાર થતી ચાલી. ગૂજરાતમાં કાબ્યરચનાનો પરિચય હિંદીની મારફતે આવેલો હોય એમ માનવાને કારણ છે, અને હિંદી ભાષાના ધણાક શબ્દો, નિયમો અને આખી વાક્યરચનાઓ ગૂજરાતીમાં દાખલ થઈ છે. હિંદીદ્વારા કે સાક્ષાત્ સંબંધથી ઉર્દૂ ફારસી, આદિ શબ્દો અને તે સાથે દલણાં દલણાં પરિચયમાં આવતા અંગ્રેજી શબ્દો ને વાક્યરચનાઓ પણ બીજેરાઈ છે. શાસ્ત્રાખ્યાતાએ આજથી આશરે ચાળીશક વર્ષ ઉપર વાચન-

ભાષા રચાવી ત્યારથી વાચન અને લેખનનો નવો પ્રકાર ઉદ્ભવતાં વિવિધ વિષયો પરત્વે, વિવિધ શૈલી અને વિવિધ જોડણી આદિના પ્રકારોથી ભરપૂર લેખો વિસ્તરતા જ રહ્યા છે. આ બધા સાહિત્યને એકત્ર કરી ગૂજરાતી ભાષાનો એક સારો કોશ રચવાની બહુ આવશ્યકતા છે. એ કામ કોઈ મનુષ્યથી ઉઠાવી શકાય તેવું નથી, છતાં કવિ નર્મદાશંકરે એ મહાભારત કાર્યનો આરંભ કરી યથાશક્તિ જે કોઈ કર્યું છે તે બધું સ્તુતિપાત્ર અને અવિષ્કર્મા તેવો યત્ન કરનારને અતિશય ઉપયોગી છે.

એમ સમજાય છે કે ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી તરફથી એક શબ્દકોશ તૈયાર થાય છે તે તે અર્થે શબ્દોની જોડણી નક્કી કરવાની બહુ જરૂર છે. આ કાર્યને માટે કેળવણી ખાતાના મહેરબાન હામરેક્ટર સાહેબે રા. બા. લાલશંકર ઉમિયાશંકર, રા. સા. માધવલાલ હનિલાલ, રા. રા. કમલાશંકર પ્રાણશંકર અને રા. રા. રમણભાઈ મહોપતરામ એટલા ગૃહસ્થોની એક કમિટી ઠરાવીને ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીને તે કામ સોંપેલું છે. રા. બા. લાલશંકરભાઈએ તારીખ ૧૨ ફેબ્રુઆરી ૧૮૯૮ની પોતાની યાદીમાં, આ કમિટીને એકલી જોડણી જ સુકરર કરવાની હોય એવી મતલબનું લખ્યું છે તથાપિ, તે સંબંધમાં રા. સા. માધવલાલભાઈએ તા. ૧૩-૧૨-૯૭ની જે યાદી પ્રસિદ્ધ કરી છે તેના મથાળા ઉપરથી જણાય છે કે શબ્દકોશ રચવાનું મુખ્ય કામ જ આ કમિટીને સોંપવામાં આવ્યું છે. તેમની યાદીમાંથી એમ પણ સમજાય છે કે કોશનું કામ ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી કરશે અને આ કમિટી તે, એક સલાહકાર કમિટીરૂપે રહેશે. રા. બા. લાલશંકરભાઈની યાદી સાથે 'અ' - થી 'ખ' સુધીના શબ્દોની ટીપ છપાવીને મોકલવામાં આવી છે, અને તે શબ્દોની જોડણી વિષે તથા એકંદર જોડણીના સ્વરૂપ વિષે અને લેખનના પ્રકાર વિષે અભિપ્રાય માગેલો છે. રા. સા. માધવલાલભાઈએ તે જ સંબંધમાં કેટલીક સૂચનાઓ કરી છે, જેનો સાર એ છે કે (૧) 'કાઠી' (દાણા બરવાની) અને 'કાઠી' (વૃક્ષ) એમાં અને એવા પ્રકારના શબ્દોમાં 'ઝો' આદિ સ્વરોના બે પ્રકારના ઉચ્ચારને માટે બે જુદાં ચિહ્ન યોજવાં, તથા અનુનાસિકનો જ્યાં ઉચ્ચાર કરવાનો હોય ત્યાં સવર્ગીય અનુનાસિકનું ચિહ્ન યોજવું અને અનુનાસિક ઉચ્ચારવાની જરૂર ન હોય ત્યાં અનુનાસિકનું મોકું થાય છે તે જ રાખવું. આ અભિપ્રાય ઉપર વડોદરા શાલાખાતાના રા. રા. છોટાલાલ નરભેરામે રા. બા. લાલશંકરભાઈ ઉપર કંઈક લખી મોકલ્યું છે જે તેમણે છપાવીને વિદ્વાનોના અભિપ્રાય માટે મોકલ્યું છે. તેમનો અભિપ્રાય રા. સા. માધવલાલભાઈ જે ચિહ્નો યોજવાનું કહે છે તેની અને તેમાં

મિલ્ન થોજવાની કાષ્ઠ પશુ પદ્ધતિનો વિરુદ્ધ છે. તા. ૧૬ી માર્ચના 'ગૂજરાતી' -માં કાષ્ઠએ રા. છોટાલાલના વિચાર જેવો જ વિચાર પ્રકટ કર્યો છે.

ગૂજરાતી ભાષાના શબ્દોનો કાશ રચાય એ જ વાત સર્વ રીતે ઇષ્ટ છે, અને ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી જેવી સર્વ રીતે સમર્થ સભા એ મહા-ભારત કામ ઉઠાવી લેશે નહિ તો તે ક્યારે અને કેવી રીતે પાર પડી શકશે એ કહેવું કઠિન છે. અમારા આગળ આવેલી યાદીઓથી એમ માનવાને કારણ હવું કે આવો 'શબ્દકોશ' જ રચવાનો આ ઉપક્રમ છે, પણ ખાનગી તપાસથી અમોને એમ સમગ્નયું છે કે ફળવણી ખાતાનાં પુસ્તકોમાં આવતા શબ્દોનો જ એક નાનો સરખો કાશ રચવાનો ઉદ્દેશ હાલ રાખવામાં આવ્યો છે. આવો નાનો પ્રયત્ન પણ યોગ્ય માર્ગ છે અને ઉપયોગી છે, પરંતુ એ કરતાં સંપૂર્ણ કાશ રચવાની જ પ્રથમ અને ખરી આવશ્યકતા છે. ફળવણી ખાતાનાં પુસ્તકો માટે કાશની ખાસ જરૂર જણાતી નથી, કેમકે તે તે પુસ્તકો શીખવનાર ગુરુ સમીપ જ હોય છે. પ્રત્યેક પુસ્તકના અર્થની ચોપડીઓ પુષ્કળ મળે છે, અને કવિ નર્મદાશંકરનો મોટો કાશ વિદ્યમાન છે. વળી ફળવણી ખાતા એકલા માટે કાશ રચવાથી બહુ ઉપયોગ પણ સિદ્ધ થતો નથી, કારણ કે જેમને કાશની ખાસ જરૂર પડે એવો વાચક-વર્ગ તે ફળવણી ખાતામાં લખનારો વર્ગ નથી, અને જે પુસ્તકો તે વાચકવર્ગના હાથમાં આવે છે તેવાં પુસ્તકોનો ફળવણી ખાતામાં પ્રચાર નથી. આમ હોવાથી એકલા ફળવણી ખાતા માટે શબ્દસંગ્રહ તૈયાર કરવામાં અદ્ય કલને અર્થે બહુ યત્ન કરવા જેવું જણાય છે, અને આવી સમર્થ સભાએ તો સંપૂર્ણ શબ્દકોશનો આરંભ કરવામાં જ પોતાના ઉદ્દેશની સાર્યકતા શોધવી એ વધારે યોગ્ય માર્ગ છે. સોસાયટી જેવા સમૃદ્ધ મંડલથી પ્રસિદ્ધ થતો સંપૂર્ણ કાશ સર્વને હાથ જઈ શકે તેવા મૂલ્યવાળો જ રહી શકે એટલે ફળવણી ખાતાના તેમ સર્વના ઉપયોગમાં તે આવી શકે એ સ્પષ્ટ જ છે.

પરંતુ જ્યારે માત્ર ફળવણી ખાતાના ઉપયોગ જોટલો જ સંગ્રહ તૈયાર કરી તેની જોડણીનો નિશ્ચય કરવાનો છે ત્યારે આપણે તેટલા જ વિષયનો વિચાર કરીએ. જોડણીનો નિશ્ચય થયા પછી ગૂજરાતી વાચન-માળાને પણ એ ધોરણે સુધારી લેવામાં આવનાર છે એવું સમગ્નય છે, શાલામાં શિક્ષણ લેતાં બાલકોને પ્રથમથી જ શુદ્ધ લખવાની ટેવ પડે એ બહુ ઇષ્ટ છે, અને તે અર્થે આ ઉપક્રમ ધણો અગત્યનો છે. જ્યારે વાચન-માલા રચવામાં આવી ત્યારે યુગ કમિટીએ જોડણીના કેટલાક સામાન્ય

નિયમો નક્કી કરેલા છે, ત્યારપછી કોઈ કોઈ વિદ્વાનોએ એ પ્રશ્નનો નિકાલ કરવા યત્ન કર્યો છે, પણ રા. રા. નરસિંહરાવ ભોળાનાથ બી. એ. સી. એસ. એએએ તે વિષયનો એક ગંભીર લેખ પ્રસિદ્ધ કર્યો ત્યારથી એ અર્થા વધારે સાકાર થતી ચાલી છે. ‘ગૂજરાતી’માં તે સમયે કેટલોક વાદ-વિવાદ થયેા હતા, અને હમણાં રા. રા. ગોવર્ધનરામ માધવરામ ત્રિપાઠી બી. એ. એલ એલ. બી. એમણે ‘સમાલોચક’-માં રા. રા. નરસિંહરાવના નિયમોની પરીક્ષા કરી તે કરતાં વધારે સરલ નિયમો યોજવા પ્રયત્ન કર્યો છે. વડોદરાના ઉત્સાહી મહારાજ શ્રી સયાજીરાવે સ્થાપેલા કલાભવનમાંથી જે ‘જ્ઞાનમંજૂષા’ પ્રસિદ્ધ થવા માંડી હતી તેમાં જોડણીના કેવા નિયમો રાખવા એ સંબંધે પણ કલાભવનના પ્રિન્સિપાલ રા. રા. ત્રિભુવનદાસ કલ્યાણદાસ ગજજર એમ. એ., બી. એસ. સી, એમણે એક લેખ પ્રસિદ્ધ કરેલો છે. કવિ નર્મદાશંકરે પોતાના કાશનં માટે અમુક નિયમો સ્વીકાર્યા છે તે તો સુપ્રસિદ્ધ છે. રા. રા. કેશવલાલ હર્ષદરાય ધ્રુવ બી. એ. એમનો આ વિષયનો અભ્યાસ ઘણો સૂક્ષ્મ અને સપ્રમાણ છતાં તેમણે અઘાપિ એ સંબંધે જે કે કાંઈ લખીને પ્રસિદ્ધિમાં મૂક્યું નથી તથાપિ તેમનું મત પણ જાણવા યોગ્ય થઈ શકે તેવું છે.

‘જેમ બોલાય તેમ લખવું’ આ એક પક્ષ આ વિવાદમાં ઉદ્ભવ્યો હતો. હમણાં સોસાયટી તરફથી પુછાવવામાં આવ્યું છે તેમાં પણ ગર્ભિત રીતે એ પક્ષનો આશ્રય થયેલો લાગે છે. બાષાની ઉત્પત્તિ અને શબ્દ-સંજ્ઞાની યોજનાનો ક્રમ વિચારતાં એ વાત સહજ સમજાય તેવી છે કે મનુષ્યના મનોભાવ દર્શાવવાને જ તે બધા સંકેત થયેલા છે, એટલે તે તે સંકેત જેમ બોલાતો હોય તેમજ લખાય તેમાં સંકેતિત અર્થ બોધવાની સરલતા વધારે રહી શકે; પરંતુ ‘જેમ બોલવું તેમ લખવું’ એ નિયમને અમુક મર્યાદા હોવી આવશ્યક છે. બોલવું તેમ લખવું એ ધોરણ સ્વીકારતાં સર્વમાન્ય શિષ્ટ લેખનપદ્ધતિનો નાશ થાય, અને અમુક દેશ, શહેર કે જ્ઞાતિના બોલવાને જ સપ્રમાણ ગણી તે તે પ્રમાણે લખવું એવું ઠરાવવા જતાં તે સર્વમાન્ય ન થાય એટલું જ નહિ પણ શબ્દનાં મૂલ શોધીને જોડણી આદિ ઉપગમવાની જે કડાકૂટમાંથી છૂટવા માટે ‘બોલવું તેમ લખવું’ એ નિયમનો આશ્રય કરવામાં આવે તે કડાકૂટ કરતાં પણ વધારે મુશ્કેલી જીભી થાય. સંગીત જેવા વિષયો જેનો પ્રાણ ઉચ્ચાર અને બોલવામાં જ રહેલો છે તેમાં સંજ્ઞા અને ચિહ્નોની યોજનાથી તેનો તે યથાર્થ ઉચ્ચાર એકથી અન્યને સંક્રમિત કરાવવો આવશ્યક છે; બાષા જેમાં શબ્દરૂપ સંજ્ઞાઓથી સંકેતિત અર્થબોધ ઉપગમવો એ પ્રધાન વાત

છે તેમાં શબ્દોને જેવા બોલાય તેવા જ સંક્રમિત કરવાકરાવવાનો આગ્રહ પ્રધાનતાને પાત્ર નથી. વળી શબ્દ અને શબ્દોના ઉચ્ચાર કેવલ લખવાથી જ શિખાતા હોય એવી એકે ભાષા અઘાપિ વિદ્યમાન નથી, સંપૂર્ણ એવી સંસ્કૃત ભાષામાં પણ ઉદાત્ત, અનુદાત્ત, સ્વરિત આદિના ઉચ્ચારને અર્થે ગુરુની અપેક્ષા રહે છે; તેમજ લેખનમાત્રથી જ ઉચ્ચારપૂર્વક ભાષાજ્ઞાન, ગુરુ-નિરપેક્ષ થઈ જાય એવી યોજના શક્ય છે કે નહિ તે પણ હજી વિવાદિત છે. કાર્ષ્ણ્ય પણ ભાષાની પૂર્ણતાનું એ એક સુચિહ્ન છે કે શબ્દોની જોડણી અને ઉચ્ચાર વચ્ચે કશો ભેદ રહે નહિ, પણ ગૂજરાતી જેવી અનેક ભાષાનાં તત્ત્વથી બંધાયેલી અને હજી નવી નવી વૃદ્ધિ પામતી ભાષાને તેવી કરી લેવાનો યત્ન અકાલે થયેલો ગણાય તો આશ્ચર્ય નથી. આવાં કારણોને લેઈ આ સંબંધમાં અમારું મત એવું છે કે ‘બોલાય તેવું લખાય’ એ ધોરણુ ઇષ્ટ અને લક્ષમાં રાખવા યોગ્ય છે તથાપિ તેને જ જોડણીનો નિર્ણય કરવામાં પ્રથમ ગણી શકાય નહિ.

ગૂજરાતી ભાષાના શબ્દોમાં શુદ્ધ સંસ્કૃત, પ્રાકૃત તથા અપભ્રંશદ્વારા આવેલા, કેવલ દેશી હિંદીદ્વારા કે સાક્ષાત્ આવેલા ઉર્દૂ, ફારસી, અરબી, મરેડી રાજ્યની અસરથી આવેલા મરેડો, અને જેવટ વર્તમાન સંસ્કારથી પ્રાપ્ત થતા અંગ્રેજી શબ્દો દીકામાં આવે છે. આવા સમુદાયને અમુક એક જ પ્રકારે લખવાનો નિયમ થોજી શકવો અશક્ય છે; અને રા. બા. લાલ-શંકરભાઈ કહે છે તેમ “ગૂજરાતી ભાષાના શબ્દોની જોડણીના સર્વમાન્ય નિયમો થયેલા નથી, અને તેવા નિયમ સંભવિત નથી” એમજ કહેવું પડે છે. પરંતુ એમ જણાય છે કે થોડાક સાદા નિયમો લક્ષમાં રાખવાથી, સર્વને માન્ય થઈ શકે તેવું ધોરણુ હાથ આવી શકે.

(૧) સંસ્કૃતમાંથી આવેલા શબ્દો અને સમાસોને મૂલ સંસ્કૃતમાં હોય તેવા જ લખવા.

(૨) પરભાષાના શબ્દોને તેમના જેવો શુદ્ધ ઉચ્ચાર હોય તેવા લખવા.

(૩) પ્રાકૃત અને અપભ્રંશદ્વારા આવેલા શબ્દોને પ્રયોગમાં જેવા મળતા હોય તેવા લખવા.

(૪) દેશી એટલે જેમનું મૂલ સંસ્કૃતમાં પ્રાકૃતમાં કે પરભાષામાં જણાતું નથી તેવા શબ્દોને જેવા બોલાતા હોય તેવા લખવા.

(૫) ગૂજરાતી ભાષાના વ્યાકરણના નિયમો ઉપરના ચારે પ્રકારના શબ્દોને લાગુ થાય ત્યારે પ્રત્યયાદિને યોગે તેમની જોડણી વ્યાકરણમાં ઠરી હોય તે પ્રમાણે કરવી; સંસ્કૃત વ્યાકરણનો નિયમ ગૂજરાતીમાં લાખલ કરવો નહિ.

આવા પ્રસંગ ધણા છે. બહુવચનનો 'ઓ' પ્રત્યય લગાડવામાં ઇકારાતનો 'ઇય' કરવો કે ઇ અને ઓ રાખવાં એ એક પ્રશ્ન છે. કવિ-કવિઓ, કવિયો; સ્ત્રી, સ્ત્રીઓ, સ્ત્રિયો. ક્રિયાપદના મૂલ બેદમાં દીર્ઘ ઇકારનો સહ તથા કારકમાં હ્રસ્વ કરવો કે કેમ? શીખવું, શીખવવું કે શીખવવું? સંયંધ ભૂતકૃદંતમાં ચમને, લમને, ઇત્યાદિમાં ઇકાર દીર્ઘ કે હ્રસ્વ માનવો? એમજ થયેલું કે થએલું, ગયેલું કે ગયલું ઇત્યાદિનો નિર્ણય પણ નક્કી નથી. સમાસ કરતી વખતે કેટલાક શબ્દો હ્રસ્વ થઈ જાય છે; ફૂલ, ફુલવાડો, કારણ કે, જેમકે, ઇત્યાદિ અવયવો બળે છે તથાપિ તેમને જુદા લખવા કે ભેગા લખવા? 'એ', 'જ' ઇત્યાદિ અવયવો શબ્દને વળગાડીને લખવા કે જુદા લખવા? એ આદિ અનેક પ્રશ્નો આ વિભાગમાં વિદ્યમાન છે. આટલા પાંચ જ નિયમો ઉપર સંપૂર્ણ લક્ષ અપાય તો જોડણીના પ્રશ્નનું ધણે ભાગે નિરાકરણ થઈ જાય. પરંતુ વિચારવાન સહેજે જોઈ શકશે કે પ્રથમના ચાર નિયમો કરતાં જે ખરો અગત્યનો અને મુખ્ય નિયમ છે તે પાંચમો છે. એના પેટામાં જે જે દૃષ્ટાન્તો આપ્યા છે તેમના વિષે હમણાં ને હમણાં નિર્ણય કરી આપવો કઠિન નથી, છતાં તે નિર્ણય અસ્પષ્ટ રહેવા દેવાનું કારણ એ છે કે ગૂજરાતી ભાષાનું સંપૂર્ણ વ્યાકરણ રચતી વખતે, જેમ શબ્દોનાં મૂલ શોધતે શોધતે આપણે શબ્દની જોડણી નક્કી કરીએ છીએ તેમ, પ્રત્યયો અને પ્રત્યયને યોગે થતા વિકારોનાં પણ મૂલ તપાસી તપાસી તે તે રૂપની જોડણી નક્કી થયા વિના અભિપ્રાય આપવો ઉચિત નથી. કોશ અથવા જોડણીના પ્રશ્ન પહેલાં વ્યાકરણનો પ્રશ્ન છે અને વ્યાકરણનો નિશ્ચય થયા પછી જોડણી અને કોશનો નિર્ણય થવાને કશી વાર લાગશે નહિ. ગૂજરાતી ભાષામાં હોપ સાહેબનું, ટેવર સાહેબનું, રા. બા. લાલશંકર અને રા. બા. હરગોવિન્દાસે રચેલું, એટલા ત્રણ વ્યાકરણ જાણવામાં છે; પણ એમાંનું એક વ્યાકરણના નિયમોનો ઇતિહાસ ધ્યાનમાં રાખીને રચાયેલું હોય એમ કહી શકાતું નથી. ટેવરના વ્યાકરણમાં તેવો પ્રયત્ન સ્વર્ગવાસી પ્રખ્યાત ભાષાપંડિત શાસ્ત્રી પ્રજ્ઞલાલ કાલિદાસની મદદથી થયો છે, પણ તેમાં અંગ્રેજી ધોરણના કેટલાક નિયમો રહી જવાથી વિકૃતિ ઇપજી આવેલી છે; હોપ સાહેબનું વ્યાકરણ તો છેક અંગ્રેજી ધોરણે જ રચાયેલું છે; અને રા. બા. હરગોવિન્દાસનો પ્રયત્ન સંસ્કૃત અને પ્રાકૃતના પૂર્ણ અભ્યાસ વિનાનો છે. માટે શબ્દકાશ કે જોડણી કાંઈપણ કરતા પૂરું સોજાયટીને અમારી એવી પ્રાર્થના છે કે તેણે એક સારું સંપૂર્ણ વ્યાકરણ રચાવવું.

આ સંબંધમાં હવે એક જ વાત વિષે બોલવું બાકી રહ્યું છે; લેખનને માટે અમુક ચિહ્નો નવાં ઉપજાવવાં કે નહિ? આપણે બોલીએ છીએ તેવું લખી શકતા નથી, એ સર્વત્ર સારી રીતે જાણીતી વાત છે. અમે, તમે, મોટું, ઇત્યાદિમાં હકારનો ઉચ્ચાર છે પણ તે કેવી રીતે લખવો એ વિષે વિવાદ છે. કવિ નર્મદશંકરે અકાર સાથે હકાર જોડવા સુધીનું સાહમ કર્યું હતું; કેટલાક મોટું ઇત્યાદિને મો'ટું એમ પણ લખે છે; કેટલાક કહેવું, મ્હોટું, મ્હને એમ પણ લખે છે. આળ્યો; લાળ્યો ઇત્યાદિમાં પણ રા. રા. મન:- સુખરામભાઈએ હમણાં લાવો, આવો, એવું કાલું લખવાનું શરૂ કરી વકારનો ઉચ્ચાર વકારની નીચે એક નુકતો મૂકીને જ દર્શાવવો ઉચિત ધાર્યો છે. ઉર્દૂ, ફારસી, અરબી આદિ ભાષામાં 'ખુશ્ક' 'ખાક' ઇત્યાદિ શબ્દોમાં ખકારનો જે ઉચ્ચાર છે તેને માટે ગૂજરાતીમાં જે 'ખ' છે તે પૂર્ણ નથી ને નવા ચિહ્નને ઊભું કરીએ તો કરાય તેમ છે. આવી સ્થિતિ ચાલે છે તેવામાં રા. સા. માધવલાલભાઈના ઓકારના ઉચ્ચારોને તથા અનુનાસિકના ઉચ્ચારોને સ્પષ્ટ કરાવવા નવાં ચિહ્નો ઉપજાવવાની ભલામણ કરે છે. આ અને અના એ પ્રકારના ઉચ્ચાર અંગ્રેજી આદિ શબ્દો ગૂજરાતીમાં લખવાથી બહુ આવશ્યક થઈ પડેલા છે, તેમજ અનુનાસિકની સ્થિતિ તો ગૂજરાતી ભાષામાં એવી થઈ ગઈ છે કે કેટલેક ઠેકાણે માત્ર અનુસ્વરનો જ ઉચ્ચાર થાય છે અને કેટલેક ઠેકાણે પાછળના અક્ષરનો સવર્ગીય અનુનાસિક જ ઉચ્ચારાય છે એટલું જ નહિ પણ તેથી ઝટકું થતા ઉચ્ચારની વિકૃતિ થઈ જાય છે. જુદા જુદા ઉચ્ચાર દર્શાવવાને જુદાં જુદાં ચિહ્ન ઉપ નવવા જઈએ તો અનેક અનેક પ્રકારના ઉચ્ચારો માટે ચિહ્નો ઉપજાવતાં આપણને ધણી અડચણ આવી પડે અને બોલવા પ્રમાણે લખવાના નિયમને અનુસરતાં જે મર્યાદા રાખવાની જરૂર છે તેની પાર નીકળી જઈ આપણે સરલતાને બદલે નવી અને નિષ્પ્રયોજન ગૂંચવણ પેદા કરીએ. ઉચ્ચારો ગુરુમુખે શીખવા દેવા અને કોશમાં કોંસ કરીને અમુક ધારણથી સમજાવવા એ જ સારો સાર્ગ છે. રા. સા. માધવલાલભાઈ અનુનાસિક સંબંધે જે કહે છે તે તો ભાષાના સ્વરૂપમાં જ હવે સુદૃઢ રીતે ધકાઈ ગયેલું છે એટલે તેની બ્યવસ્થા થવી ઉચિત છે. એમાં એવા નિયમ રાખ્યો હોય તો સારું કે જ્યાં પાછલા અક્ષરનો સવર્ગીય અનુનાસિક ઉચ્ચારવાથી જ યોગ્ય ઉચ્ચાર થતો હોય ત્યાં અનુનાસિક લખવાનો વહીવટ રાખવો અને તે વિના સર્વત્ર માત્ર માથે મીઠું મૂકીને ચલાવી દેવું.

‘સુદર્શન’ : માર્ચ, ૧૮૯૮.

ગૂજરાતી ભાષાની ઉન્નતિ

સામાન્ય રીતે એવો સદજ સંગ્રહાય પડી ગયો છે કે પ્રત્યેક ગ્રંથની ભાષા ઉપર જ લોકો લક્ષ આપે છે; અને તેની ભાષા કઠિન છે કે આની સરલ છે એટલે જ અભિપ્રાય બાંધે છે. પૃથ્વી ફરે છે એ વાત જેમ અજ્ઞાની લોક સૂર્યને આરોપે છે તેવું આ વિષયમાં પણ થાય છે. વિચારની ગૂઢતાને લીધે જે વિષયમાં વાંચનાર ઊતરી શકતો નથી, તે વિષયના પુસ્તકની ભાષાને માથે દોષ મૂકી તે અગગો રહે છે. ધણી વખત તો એવી જ ભૂલ બને છે કે ગૂજરાતી અક્ષરે લખેલું પુસ્તક, અમે ગૂજરાતી છીએ છતાં કેમ સમજતા નથી. માટે તે ખોટું!! આમાં પણ ભૂલ વિચાર પરત્વે જ છે. વિચાર સમજતો નથી, એ જ ખરું કારણ છે. જે ધોરજ રાખીને, બળમે ત્રણત્રણવાર ઉત્તરાવીને, તથા ધીમે ધીમે મનમાં ઠસાવીને, કાંઈપણ ગ્રંથ વાંચ્યો હોય તો ન જ સમજાય એવું છેક મૂખ વિના ખીખતે તો કવચિત જ બને. આજા જ પ્રસંગમાં અમારા એક મિત્રે કરેલી ગંભીર અમોને વાદ આવે છે. કેર્ન ડાહ્યા માયુસે તેને “માલતી-માધવ” ના ભાષાંતર વિષે કહ્યું કે ભાષા કઠિન છે તેથી સમજતું નથી. ત્યારે તેણે ગમે તે એક શ્લોક કાઢી તેના શબ્દશબ્દ પેટાને પૂછ્યા માંડ્યા, તો એકપણ શબ્દનો અર્થ તેના જણવા બહાર ન નીકળ્યો. પછી પૂછ્યું કે આમાં એક શબ્દ તો અનણ્યો નથી, ત્યારે શું સમજ્યા તે કહો? છતાં પેલો ગૃહસ્થ કાંઈ જ કહી શક્યો નહિ, અર્થાત્ અંદરનો વિચાર તેના મનમાં ઊતરે તેવો ન હતો. આની જ ભૂલ ધણી, સર્વે કહીએ તોપણ ચાલે, વાંચનારા ગૂજરાતી પુસ્તકો સંગ્રહ કરે છે.

આ વાતને આગળ આણુવાની જરૂર એટલા સારુ જણાઈ છે કે બધા લોકો આજકાલ આપણી ભાષાને જ સુધારવામાં મંડી પડ્યા છે. તે ભાષામાં જેમ ભારે શબ્દો, તે તરેહવાર ઈમારતો દાખત થાય તેમ ભાષા સુધારી એમ માને છે, આનું નામ અમે લેશ પણ સુધારો ગણતા નથી. જ્યારે વિચારો સારા થાય, બુદ્ધિ વધારે ખેડાય, ત્યારે જ અમે તો સુધારો થયો માનીએ છીએ. જ્યાં શુદ્ધ અને ઉચ્ચ પ્રકારના વિચારનું પૂર જોસમેર દોડે છે ત્યાં શબ્દરચનાર પુષ્પપત્રાદિ તો સદજ તણાતાં ચાલે છે. આ ઠેકાણે ફારસી શબ્દ કેમ લખ્યો ને આ ઠેકાણે સંસ્કૃત કેમ લખ્યો એવી આભડગટથી અમે ડરતા નથી; પણ અમુક વિચારપદ્ધતિમાં ગોળો પિંડાળો વળતો હોય તેથી અમે ખુબ લય પામીએ છીએ; વિચારોની નિર્માલ્યતા દેખી છેક ખિન્ન થઈ જઈએ છીએ. આજકાલ આપણી

ભાષામાં હજારો પુસ્તકો નીકળે છે; કવિતા, નાટક, રાગ, રંગ, અનેક બહાર પડે છે. પણ તે બધામાં અમે ઘણું ભાગે ઉપરની જ ટાપટીપ દેખી દુઃખી છીએ. સારામાં સારાં ગણતાં પુસ્તકોમાં પણ ભાષાની ટાપટીપ વિના બીજું અમે દેખતા નથી! હવે પ્રકારના વિચારવાળા અંથો છેક આંગળીએ ગણી શકાય તેટલા જ છે; પણ ભાષાના બપડાવાળા અનેક છે. એવાથી ભાષા ઉન્નત થઈ મનાતી હોય તો ફૂલઝાડથી જ જમીન પણ ફલદ્રુપ થઈ મનાય.

અમુક વિષયને અનુકૂળ અમુક પ્રકારની શબ્દરચના જોઈએ છીએ એ અમે જરા પણ વીસરી જતા નથી. બધેકે કાવ્યઅંથોમાં તો એક એક શબ્દશક્તિ ઉપર જ બધા ચમત્કારનો આધાર હોય છે; છતાં શબ્દમાત્ર જ તત્ત્વજ્ઞાન નથી, શબ્દમાત્ર જ વિચાર નથી, શબ્દમાત્ર જ કુશલતા નથી એ તો સિદ્ધ જ છે. જે અંથોનો વિષય જ તત્ત્વજ્ઞાન કે છાદિપૂર્વક તર્કાદિ હોય તેમાં તો ભાષા ઉપર લક્ષ જ હોતું નથી ને હોય પણ નહિ. છતાં આપણા વાચકો તેવા અંથો પરત્વે પણ ભાષામાત્રમાં જ ગાથાં ખાધાં કરે છે! અમુક વિચાર કે અમુક કલ્પનાને રુચે તેવી ભાષા બઢાવાની બહુ જ આવશ્યકતા છે, પણ તે કાંઈ શબ્દો નવા રચવાથી, કે ફારસી-સંસ્કૃતનો અદ્ભોષદ્ભો કરવાથી સાધવાની નથી, જેમ અને તેમ જીવી પ્રતિના વિચારો જેમાં સમાયેલા હોય તેવા અંથોની વૃદ્ધિ થતાં, જેવી જોઈશું તેવી ભાષા એની મેળે પ્રાપ્ત થઈ રહેશે.

વિચાર મુખ્ય છે, ભાષા ગૌણ છે. આ વાત વાંચકોએ, લેખકોએ, તેમ ટીકાકારોએ પણ બહુ લક્ષમાં રાખવાની છે. સારા લેખકો પણ એમાં જ ઘણી વખત બંધાઈ પડી પોતાના વિચારને બગાડી નાંખે છે; સારા ટીકાકારો ઘણી વખત કોઈ સારા સારા અંથોનું ગૌરવ એકાદ બે શબ્દરચનાને વળગી રહી, અવળું સમજે છે. ત્યારે એ જ સિદ્ધ છે કે વિચાર મુખ્ય છે. તો હવે જુઓ કે જેમાં જિંડા કાવ્યતરંગ કે ગહન તત્ત્વવિવેક સમાયેલા હોય એવા વિચારનાં પુસ્તકો આપણી ભાષામાં કેટલાં છે? બહુ ખેદની વાત છે કે તેવાં પુસ્તકો ગણ્યાગાંડ્યાં ૫-૧૦ પણ મુશ્કેલીએ ગણાવી શકાશે. ત્યારે દશ દશ શેર વજનના, કવિતાના ચોપડાથી, કે રાસ અને કથાઓનાં ટાયલાંથી, દેશને કાંઈ જ અંગીન લાભ થવાનો નથી, જીલદું નુકસાન છે. તે બધાં કેવળ નિરુપયોગી નથી, પણ એવાંની જ આબકાલ વૃદ્ધિ થઈ રહી છે, તે જોતાં અમારે આ પ્રમાણે લખવાની ફરજ પડે છે.

આપણી ભાષાની વિચારદ્વારા ઉન્નતિ થાય તે માટેનાં સાધન આપણી પાસે થોડાંધણાં પણ છે. ગુજરાત વર્નાક્યુલર જેવી સોસાયટી જ દરવર્ષે

બધા પૈસા અથો રચાવવામાં વાપરે છે; મુંબઈમાં ફોર્બ્સ ફંડ ને બધું મે.ટુ. છે તે દલુ એમને એમ પડેલું છે. આ બધા ફંડોનો ને રીતે ઉપયોગ થવો જોઈએ તે રીતે થાય તો દેશને ખરો લાભ થયા વિના રહે નહિ. અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે આપણી ભાષામાં સારા વિચારવાળાં પુસ્તકોની વૃદ્ધિ કરવાને નીચે મુજબ ઉપાયો યોજવાની અપેક્ષા છે:—

(૧) સંસ્કૃત, અંગ્રેજી, ફારસી, અરબી, ફ્રેંચ, જર્મન, ઈત્યાદિ પર-ભાષાના તત્ત્વવિચારના અંગ્રેજીમાં અક્ષરશઃ ભાષાન્તર થવાની જરૂર છે. આજકાલ એવો જ રિવાજ પડી ગયો છે કે અમુક બાબત અમુક અંગ્રેજીમાં થું છે તે યથાર્થિત જણાવવું નહિ, પણ તેને ગમે તે પોતાની મરજી મુજબ સમજી, તે વિષેનો અભિપ્રાય વાંચનારને આપવો! આમ થવાથી કેવલ ખોટા વિચારો લોકોમાં પ્રવર્તે છે. આનાં ઉદાહરણ અનેક છે, ને જૂના સુધારાવાળા તરફથી તે બધાં મળી આવશે. માટે ને અંગ્રેજો જેવા હોય તેવા ને તેવા અક્ષરશઃ ભાષાન્તર થઈ લોકો આગળ આવવા જોઈએ. આ જમાનો એવો છે કે તેમાં ખરી યથાર્થ વાત રજૂ કરવાની જરૂર છે, તે ઉપર વિચાર બાંધવાનું કામ વાંચનારને સોંપવું વ્યાજબી છે.

જેમ આવાં ભાષાન્તરની જરૂર છે, તેમ તેવાં ભાષાન્તરના અંગ્રેજીને કડિન હોય તો તે ઉપર ટીકા લખવાની, તથા પ્રાચીન ગૂજરાતી અંગ્રેજી ને જરૂરના હોય તે ઉપર પણ ટીકા લખાવરાવવાની તથા એ ભાષાન્તર અને એ મૂલ અંગ્રેજીના પાઠ શુદ્ધ કરાવવાની બધી જ અપેક્ષા છે.

(૨) તત્ત્વજ્ઞાન, શૌધ, કાવ્ય, કથા, કાશ ઈત્યાદિ વિષે નવીન અંગ્રેજી રચાવવા.

(૩) કોઈ વિદ્વાને પોતા તરફથી જ, કોઈ અગત્યનાં ભાષાન્તર, વાર્તિક, કે નવો જ લેખ, પ્રસિદ્ધ કર્યો હોય, તો તેવા વિદ્વાન પાસેથી તેવા અંગ્રેજીનું સ્વામિત્વ ખરીદી લઈ, તે અંગ્રેજી ઇતર લોકને કિફાયતે વેચવો. આમ થવાની બધી જ જરૂર છે. સુધરેલા દેશોમાં લખનાર અને વેચનાર ને વેપારી હોય છે તે બધો વખત પોતાના માલની ખપત માટે ખોટી થઈ શકે છે, ને એમ પુસ્તકોને થોડો કિંમતે વેચી શકે છે. આપણે અહીં તો લખનારને મૂલે દ્રવ્યની જ અડચણ હોય છે, ત્યાં છપાવવાનો ખર્ચ કરજો કરી તેનું વ્યાજ ક્યાંસુધી ભરે? માટે પુસ્તકની કિંમત તેવા લોકો ભારે રાખે છે, તેથી ગરીબ પણ વાંચવાના શોખીન લોક લાભ લઈ શકતા નથી ને કોઈ મંડલી કે મૂઢરથો સ્વામિત્વ જ ખરીદી લઈ ધીમે ધીમે અંગ્રેજી વેચે તો થોડો કિંમતે વેચી શકે, ને તેથી સર્વને સારા વિદ્વાનના લખાણનો લાભ મળે.

વળી વિદ્વાનોને પણ એક હરીફાઈનું કારણ બિહુ થાય તેથી સારા વિદ્વાનો હમેશા ઉમંગે લખવાનું લખી બેસે-પોતાનો લેખ કાઢી આવી રીતે લખી લે એ માનની અભિલાષા વિદ્વાનોને ઉત્સાહ પ્રેરવામાં બહુ પ્રબલ છે; ને વળી જ્યારે પોતાનો ખર્ચ પોતાને માથે પડવાની અશ્વયજ્ઞ દૂર થાય ત્યારે તે ઉત્સાહ દશગણો વધી, અનેક ફલ આપે એ સ્પષ્ટ જ છે. હાલમાં તો જોને ગાંઠનું ગોળીયંદન કરવું હોય તેઓ અંધ રચવાનું કામ એક વ્યસનની પેઠે કરે છે. તેવા વિદ્યાવ્યસનીઓ તો, કાંઈ તેમના અંધ છપાવવા તત્પર હોય તો, સ્વામિત્વ માટે કાંઈ પણ લીધા વગર પણ દેશસેવામાં તત્પર હોય એમ પણ આશા બાંધી શકાય.

સ્વામિત્વ ખરીદવા ઉપરાંત એમ પણ થવાની જરૂર છે કે સારા ગ્રંથોની અમુક પ્રતિ ખરીદી, તેને ખોટ ખીંછી થોડી જ કિંમતે ખરા ઉત્સુક પણ ગરીબ વાંચકોને આપવી. એમાં સર્ક્યુલેટિંગ લાયબ્રેરીની રીતિ રાખવી લાભકારી છે. કાંઈપણ લાયબ્રેરીમાં ૧૦-૨૦ નકલો લેવી ને તે સલાસદોને વાંચવા આપવી, તથા પાછી આવ્યાથી થોડી કિંમતે જેટલી વેચવી હોય તેટલી વેચી નાખવી.

(૪) પ્રતિવર્ષે આખા ગૂજરાતના વિદ્વાનોનો સમાજ કરવો જોઈએ. સમાજમાં સલાસદ થવા માટે પ્રખ્યાત વિદ્વાનોને તથા સમૃદ્ધિવાન ગૃહસ્થોને નિમંત્રણ કરવાં જોઈએ. ગૃહસ્થોની મદદ પણ માગવી જોઈએ; ઉપરાંત અતિસલાસદ પાસેથી કાંઈ લવાજમ લેવું જોઈએ, તથા અનિમંત્રિત ગૃહસ્થોને પણ સલાસદ થવું હોય તો છૂટ રાખવી જોઈએ. આવો સમાજ એત્રણ દિવસ એક રથલે રહે; ને ત્યાં ધર્મ, સાહિત્ય, અને તત્ત્વજ્ઞાન એ ત્રણ વિભાગમાં વહેંચાઈ પોતાનું કામ ચલાવે. પ્રતિવિદ્વાન તે તે વિષયનાં પોતાનાં લખાણ શોધ ઇત્યાદિ ત્યાં રજૂ કરે; અને બધી જુદી જુદી શાખાઓની એક સમગ્ર બેઠકમાં જાણવાજ્ઞેગ બાબતોનો રિપોર્ટ વંચાય, તથા યોગ્ય વક્તાઓને બાપણ કરવા પણ વિનવાય. આ બધાનો સવિસ્તર રિપોર્ટ પછીથી પ્રસિદ્ધ થાય. આવી વ્યવસ્થા જો થઈ શકે તો આપણી બાબતી અર્થાત્ આપણી બુદ્ધિની ઉન્નતિ સહજમાં થાય; અને જે નિર્માલ્ય લેખકોથી આપણો લેખકવર્ગ આજકાલ અધમતામાં અલકાયો છે તે લેખકો પણ તરત જ પરખાઈ આવે.

આ સમાજે એક વાર્ષિક પત્ર તૈયાર કરવો જોઈએ જેમાં આખા વર્ષમાં પ્રસિદ્ધ થયેલાં પુસ્તકોની યાદી આવે; એવી રીતે કે દરેક પુસ્તકોનો વિષય સારી રીતે સમજાય, ને તેના ગુણદોષ જ્ઞાનમાં આવે.

આમાંની બહુક વાતો કરવામાં આવે જ છે, એમ સોસાયટીવાળા

કહેશે પણ તેમને અમારે એટલું જ જણાવવાનું છે કે તેઓ જે રીતે કરે છે તે રીતથી કોઈ અસંતુષ્ટ છે. તેઓએ હવે હરીફાઈથી ગ્રંથ તૈયાર કરાવવાની રસમ છોડી દેવી જોઈએ. એ રીતિ શિખાઉઓને કામની છે, પણ સારા વિદ્વાનો કદાપિ તેવી રીતિએ ગ્રંથ લખે નહિ. અમુક વિષય, તેની પદ્ધતિના સામાન્ય નિયમ, અરે મહેનતાણુની બક્ષિસની રકમ, એ ત્રણે કોઈ પ્રસિદ્ધ અને યોગ્ય વિદ્વાનને જણાવવાં, તથા ગ્રંથ તૈયાર કરવા વિનવવું. જે તેની મરજી હોય તે તે લે. ગ્રંથ તૈયાર થાય તેમાં કાંઈ પણ ફેરફાર કરવાની પછી જરૂર રહે નહિ. એ કેવી અન્યાયની વાત છે કે દક્ષવીસ પ્રકારના અટપટા ને ભિલટસુલટ વિષયોના ગ્રંથ લખાવી મંગાવવા અને તે બધાયને તપાસવાનું, અભિમાન બેત્રણ જણાની એક કમિટી જે તેવો કોઈ વિષય લખવાને કે સમજવાને પણ શક્તિવાન ન હોય તેણે જ ધરવું ! !

આ પ્રમાણેની યોજના થોડેમણે કે આખે રૂપે પણ ગૂજરાતમાં કોઈ સભા તરફથી અથવા કોઈ ગૃહસ્થો તરફથી અથવા કોઈ રાજાઓ તરફથી અમલમાં મૂકવામાં આવે તો જ આપણા દેશને હાલમાં લાભ થવાનો સંભવ છે. બાકી અનેક ચીથરાં ઉભરાઈ જાય છે ને જશે તેથી કોઈ ફાયદો થવાને બદલે હાનિનો સંભવ સ્પષ્ટ જ છે. અત્રે જણાવેલી બમરથા પ્રમાણે કોઈ પણ કામ ઉઠાવવાની કોઈ મંડલોને કે કોઈ ગૃહસ્થને ઇચ્છા હશે તો અમે બહુ ખુશીથી તેને મદદ આપીશું.

‘ પ્રિયંવદા ’ : મે, ૧૮૮૬.

સાહિત્ય

કાવ્ય

કવિતા એટલે છંદઃશાસ્ત્રના નિયમાનુસાર રચેલાં અને અનુ-પ્રાસવાળાં પદ (દલપતરામ), અર્થઅમત્કૃતિવાળું રસિક ચિત્ર (નર્મદાશંકર), એવાં અનેક લક્ષણો આપણા ગૂજરાતમાં જ થયાં છે. પ્રાચીન સાહિત્ય-કારોએ જે લક્ષણ કર્યાં છે તેની અત્રે ચર્ચા કરવી અપ્રાસંગિક જેવી છે, પરંતુ કાવ્ય શાને કહી શકાય એ વિષય વારંવાર ચર્ચાયેલો છતાં ફરી ફરી ચર્ચવા જેવો હોવાથી તેના વિષે કાંઈક કહેવાનો અવકાશ રહે છે. કાવ્યમાં શું આવવું જોઈએ, કાવ્ય શાને કહેવાય, એ અને એવા પ્રશ્નો રહેવા દેઈ આપણે કાવ્ય શાથી થાય છે? એ પ્રશ્નને જ વિલોકવા યત્ન કરીએ, તો તેમાંથી કાવ્યના સ્વરૂપનો આપણને કાંઈક ભાસ થયા વિના રહે નહિ. અને કાર્ય ઉપરથી કારણનું અનુમાન કરતા જઈએ તો જે ઉત્તમ કાવ્યો છે તેમાં વાપરવાની ભાષા જ કોઈ જુદા પ્રકારની જણાય છે. જે શબ્દો ઉચ્ચારેલા છે તેમના વાચ્યાર્થ સ્પષ્ટ થતાં તેમાંથી કોઈ બીજો જ અર્થ એવો દ્વિત થાય છે કે જેને લખી કે કહી બતાવાય નહિ, માત્ર હૃદય જ તેનો આનંદ અનુભવી શકે. કાવ્યના એક એક શબ્દમાં આવી શક્તિ હોય છે એટલું જ નહિ, પણ એ કાવ્ય જે સમગ્ર કલ્પનાનું અંગ હોય તે કલ્પના પણ આપણને જાણીતા એવા વિષયોની છતાં તે વિષયો પારની છે એમ ભાગતાં તેનો કોઈ અવાચ્ય આનંદ અનુભવાય છે; અને એ શબ્દો અને એ કલ્પના, એ કાવ્યખંડ અને એ સમગ્ર કાવ્ય, એ ઉભયના અંગાંગિ-ભાવમાંથી પરસ્પરને જે પોષણ મળે છે તેની રમણીયતા હૃદયમાત્ર જ અનુભવી શકે છે.

ત્યારે એમ કહી શકાય કે કાવ્ય થવાનું નિમિત્ત અમુક પ્રકારની પ્રકૃતિમાં જ હોય છે. ગમે તેટલા અભ્યાસથી, ગમે તેટલા સાહિત્ય-સંગ્રહથી, ક્ષાથી એ પ્રકૃતિ આવતી નથી. એને નૈસર્ગિક પ્રતિભા કહે

છે. જે એવી પ્રતિભાવાળા હોય તે કવિ થઈ શકે. કવિ શબ્દોને વાપરે છે પણ શબ્દોની પાર દેખે છે, વ્યવહારના સંબંધોમાં ફરે છે પણ તે સંબંધોની પારના વિશ્વને સર્વદા પોતાનું ગણે છે, ગદ્યનો ઉચ્ચાર કરે છે પણ વ્યાકરણની પારના પદને જ સોંકાર કરતો હોય છે. જગતમાં અવલોકન કરવાની જેને દેવ હશે તે જોઈ શકશે કે માણસોમાં પ્રકૃતિના અનેક અને અનંત પ્રકાર છે. કેટલીક પ્રકૃતિ એવી હોય છે કે સ્થૂલ પદાર્થ અને તેનો સ્થૂલ શબ્દ તે વિના ખીજું સમજી જ શકતી નથી, કેટલીક પ્રકૃતિ એવી હોય છે કે સ્થૂલની પારના અર્થ અને સ્થૂલની પારના વિષયો જ સમજી શકે છે તે સ્થૂલ વ્યવહારમાં ભૂલો કરે છે; કેટલાકને ગદ્યની ભાષા જ સમજાય છે, કાવ્ય પણ તેવા લોક હંદઃશાસ્ત્ર પ્રમાણે ગોઠવેલા અને અનુપ્રાસવાળા ગદ્યને જ કહે છે; કેટલાકને પદ જ એટલું બધું અનુકૂળ થઈ જાય છે કે તેમને ગદ્ય સમજાતું જ નથી, સૃષ્ટિના એના એ જ પદાર્થોમાં પ્રકૃતિ અનુસાર નવાં નવાં વિશ્વ બુદ્ધિ બુદ્ધિ મનુષ્યોને સમજાય છે; તેમાં જે મનુષ્યને સ્થૂલની પારનું દર્શન થતું હોય, સ્થૂલની પારની રચના કદપનામાં પ્રતીત થઈ જતી હોય, સ્થૂલની પારના સંબંધો ઉપજાવી નવાં વિશ્વ કરવાની શક્તિ સહજ રીતે જ આવેલી હોય, તે વર્ગમાં કવિઓની ગણના થઈ શકે છે.

એમ હોવાથી જ બણાક કવિઓ ભવિષ્યને પણ ભાખી શક્યા છે; ચંદ જેવા વીર કવિઓ, વ્યાસ જેવા મહાત્માઓ આગળ ચવાની વાતોના ઇશારા કરી શક્યા છે, નહિ કે તેમને કાંઈ દિવ્ય શક્તિ પ્રાપ્ત થઈ હતી; માત્ર એટલું જ કે સ્થૂલ વિશ્વના વ્યવહાર અને સંબંધોની પાર તેમની દૃષ્ટિ પહોંચતી હોવાથી તેમને તે વ્યવહાર અને સંબંધોના નિત્ય પરિણામ પણ દૃષ્ટિમાં આવી શકતા, ને તેથી જ તેમના કાવ્યને ભવિષ્ય સમજાતો રંગ ચઢી જતો. યોગાબ્યાસીઓ અને તત્ત્વજ્ઞો જે રીતે સિદ્ધિબલથી ભવિષ્ય કહી શકે છે તે અને આ રીતિ એકની એક જ છે; ઉભયની તીવ્ર ભાગણી, તીક્ષ્ણ દૃષ્ટિ, અને શુદ્ધ બુદ્ધિમાં સહજ રીતે પ્રત્યેક વાર્તાનાં પ્રતિબિંબ પડી જાય છે. એવાં પ્રતિબિંબ સર્વના અંતઃકરણમાં પડે છે, પણ તેને સમજવાં, તેનો અર્થ કરવો, અને તેની સૃષ્ટિ રચી તેનો ઉપયોગ કરવો, એ આવકવાને માટે સાહજિક પ્રકૃતિનું બલ અથવા યોગાબ્યાસની સાધનસંપત્તિ આવશ્યક છે. એથી જ કવિનું સામર્થ્ય જેમ સ્વભાવોક્તિવાળા કાવ્યમાં સ્પષ્ટ જણાય છે તેમ તત્ત્વજ્ઞોગીનું બલ સહજોપલબ્ધિની વિશાલતામાં પ્રતીત થઈ શકે છે. આ પ્રકારે કાવ્ય અને તત્ત્વને નિગૂઢ સંબંધ હોવાથી જ ધર્મમાત્રે મૂલ્યથી કાવ્યનો

આશ્રય કરેલો છે. તર્કપ્રધાન પ્રકૃતિ, જેનું શુદ્ધિસ્થાન બળ્ય અને વિજ્ઞાન છે, તેમને આ શક્તિ સ્વાભાવિક રીતે કવચિત જ હોય છે, કૃત્રિમ રીતે પ્રાપ્ત કરવાથી પણ સ્વાભાવિક જેવી વિશુદ્ધિને તે પહોંચી શકતી નથી. તાર્કિક પ્રકૃતિઓ આજ કારણથી ધણી વાર નાસ્તિક કે ધર્મહીન હોય છે, હૃદય અને હૃદયનો રસ એ જ આનંદનું નિદાન છે; કાવ્યમાં કે ધર્મમાં પણ જેને આનંદ અથવા પરમ પુરુષાર્થ કહેવાય છે તેનું મૂલ હૃદય છે. કાવ્યથી આનંદ ઊપજે તે ક્ષણિક રહે છે, વીજળીના ઝમકારાની પેઠે પ્રાપ્ત થઈને વિલીન થઈ જાય છે; ધર્મવિવેકથી પરમ પુરુષાર્થ ઊપજે તે નિત્ય રહે છે; પણ ઉભયનું નિદાન એકનું એક જ છે.

હૃદય અને રસની વૃત્તિ શુદ્ધિથી નિયંત્રિત ન હોય તો વ્યવહારમાં ધણીક હાનિ અને ધણીક અનાયારનું નિદાન થઈ પડે છે એ અનુભવસિદ્ધ છે. પરંતુ જે હૃદય અને રસવૃત્તિ, શુદ્ધિથી સ્વતંત્ર હૃદય અને રસવૃત્તિની અત્રે વાત ચાલે છે તે અનાયાર ઉપજવનારી હોઈ શકતી નથી. તે તો નિરંતર પોતાના રચેલા વિશ્વમાં જ વિહાર કરે છે, સ્થૂણમાં પોતાનો આનંદ શોધતી નથી, સ્થૂણનો સ્પર્શ થતાં જ પોતાની સૃષ્ટિનો ભંગ થયો સમજી કલેશ પામે છે. રસવૃત્તિ જ્યારે કેવલ બીજરૂપે એટલે તીવ્ર લાગણીરૂપે જ હોય છે ત્યારે, ભૂત્ર થવાથી, તે સ્થૂણમાં તુમિ શોષે છે. તીવ્ર લાગણીથી થતા રક્તપ્રક્ષોભની શાંતિ સ્થૂણ વ્યવહારમાંથી કરી લે છે, લાગણીની તીવ્રતા મંદ પડવાથી આનંદ ન આવે ત્યારે દારૂ, ગાંજો, આદિ કૃત્રિમ સાધનોથી પાછી તીવ્રતા પ્રાપ્ત કરવા મથે છે. આવો અનાયાર ઉપજવનારી જે રસવૃત્તિ તે તો લાગણીમાત્ર જ છે, લાગણી તીવ્ર થાય, અને તીવ્ર થઈને સ્થૂણની પાર જોઈ શકે, ત્યારે તે રસરૂપે પરિપક્વ થાય છે. એવો રસ તે દીર્ઘ આયુષ ભોગવનારો, બિવિધવાદિની, જનસ્વભાવ સમજનારો, હૃદયને હલાવનારો, અને સત્યાનુયાયી, વાણીમાત્રનો પોષક છે. તેનો આનંદ બળ્યતામાં, કાન્તિમાં, સૃષ્ટિલીલામાં, અને તેવા તેવા ભાવના ચિંતનમાં જ રહે છે. નીતિ, ચારિત્ર, સ્વાર્પણ એ વ્યાવહારિક ભાવનાઓ તેમ કાન્તિ, સૌંદર્ય, બળ્યતા આદિક માનસિક ભાવનાઓ તેના ઉત્તમોત્તમ સ્વરૂપના વિશ્વમાં જ એ ઉત્તમ રસનું રમણ છે, ત્યાંથી જ તે જીવન ગ્રહે છે, કવિ અને તત્ત્વજ્ઞ ઉભયનો મેળાપ એ ભૂમિકા ઉપર જ થતી શકે છે.

કવિતામાં રસ હોવો જોઈએ એમ વારંવાર કહેવાય છે; રસાત્મક વાક્ય તે કાવ્ય એવું લક્ષણ પણ સિદ્ધ રૂપે મનાય છે. રસનું સ્વરૂપ એવું કહેવાય છે કે શબ્દાર્થનું ગ્રહણ થતાં આખો સંદર્ભ ચાલે ત્યાંસુધી જે આનંદની સ્થિરતા મનમાં થાય તે રસ છે, પરંતુ પ્રકૃતિ અનુસાર સર્વને

જુદે જુદે ઠેકાણે જુડી જુડી ભાષામાં, જુડી જુડી સ્થૂણતા કે સૂક્ષ્મતામાં આનંદ આવે છે. એ ખદા આનંદ રસ નથી, એમ હોય તો મલ્લ જેવાં અનુપ્રાસવાળાં વચનો પણ કવિતા ગણાય, ખીભત્સ વર્ણનો પણ ઉત્તમ સુંગાર ગણાય. નીતિથી બ્રષ્ટ કરનાર હિતેષક વાક્યો પણ કાવ્યપ્રતિભાનાં ખાલક થઇ જાય, જે રસનું આપણે આગળ વર્ણુન કરી આવ્યા અને જે રસને અવલંબીને કવિ અને તત્ત્વજ્ઞ એકની એક જ ભૂમિકામાં ભેગા થઇ શકે છે તે રસ કાવ્યમાત્રનો જીવ છે એમાં સંશય નથી, એમાં અનીતિ, અસત્ય, અનાચાર તેનો સંભવ જ નથી; કેમકે અનીત્યાદિનો પ્રાદુર્ભાવ ભાવનાને સ્થૂણ કરવા માંડવામાં થઇ આવે છે, જેને ભાવનાના સામ્રાજ્યમાં વિદરવાનો સ્વભાવ છે તેને સ્થૂણ એટલે સ્વાર્થી, અયોગ્ય અપ્રામાણિક ભાવનામાં આનંદ આવી શકતો જ નથી. જાણી જોઇને ભાવનાને કુમાર્જી ઉતારનારા વામપ્રયોગના હીમાયતીઓની જુદી વાત છે, પણ જે શુદ્ધ ભાવનાના વિશ્વમાં વિદાર કરનાર કવિ અને તત્ત્વજ્ઞ છે તેમનામાં અપયથાર્યતા કે અયોગ્યતાનો સંભવ જ નથી.

આ પ્રકારે આપણે જોઇ શકીએ છીએ કે કવિતા કાણુ કરી શકે છે, કાનાથી સ્વાભાવિક રીતે જ કવિના બોલાઇ જાય છે; કવિનાનું જે વિશ્વ છે તે સ્થૂણ વાણીમાં ભીતરવું જ અશક્ય છે, તો પણ જેટલે અંશે જે પ્રકૃતિની તાદૃશ કરવાની શક્તિ તેટલે અંશે સ્થૂણ વાણી પણ સૂક્ષ્મ વિશ્વને સામી પ્રકૃતિમાં ઉતારવા સમર્થ થાય છે. પોતાનો ભાવ સ્પષ્ટ કરવા માટે જ આ ઠેકાણે કવિતા સંગીતની મદદ લે છે અને પદ્ધતિવિરૂપ સંગીતથી સૂક્ષ્મ ભાવનાને સ્થૂણ રીતે દર્શાવવા મથે છે. અને કવિતા પોતે શું છે. ભાવનામાં આનંદતા આત્માનાં એક ઉદ્ભાવ તે જ કવિતા છે, એટલું કહ્યા પછી શાને કવિતા ન કહેવાય તે ખતાવવાની અપેક્ષા રહેતી નથી.

‘સુદર્શન’ : ઓક્ટોબર, ૧૯૯૬.

નાટક

નાટક એટલે શું અને તેનો ઉદ્દેશ અને હેતુ શો છે એ વિચાર વર્તમાન સમયે ઘણી ઘણી રીતે સર્વ કોષ્ટને કરવા જેવો છે. દશરૂપક, ભરતસૂત્ર, સાહિત્યદર્પણ, ઇત્યાદિ સ્થાને નાટકની વ્યાખ્યા આપી છે, નાટકના જે વિભાગ કરી ખતાવ્યા છે, અને નાટકનાં રચના અને પ્રકાર સમજાવ્યાં છે તેનો વિસ્તાર કરવો અત્ર પ્રસ્તુત નથી; પણ નાટકના વિષયને શાસ્ત્રીય રીતે ન વિશોકતાં સામાન્ય રીતે વિચારીએ તો તે શું છે

અને તેના શો હેતુ છે એ જ પ્રથમે જોવા જેવું છે; અને આ ચર્ચા આ સમયે બહુ રીતે એટલા માટે પ્રાસંગિક છે કે નાટકોની અધમ સ્થિતિ થઈ છે એમ સર્વ પાસાથી સ્વીકાર થતો આવે છે અને તેના ઉદ્ધારને માટે કહી કહી યતન પણ થતા જાય છે.

પ્રથમ એ જ જાણવાની આવશ્યકતા છે કે કાવ્ય, નાટક, નિબંધ, આદિ લખનારાની પ્રવૃત્તિ શાથી અને શા માટે છે? જેને અક્ષરે લખતા આવડે પોતાના મનમાં આવે તેવા વિચારોને વ્યાકરણદોષરહિત વાક્યોમાં ગોઠવતા આવડે, તે બધા લેખક કહેવાય? જેને પિંગલના ઝંઝમક અને પ્રાસાનુપ્રાસવાળી પંક્તિઓ રચતા આવડે તે બધા કવિ કહેવાય? અથવા આવું ગદ્ય અને પદ્ય મેળવીને નિબંધો રચી કાઢનારને નાટકકાર કહેવાય? કવિઓ, લેખકો, તત્ત્વજ્ઞો, નાટકકારો, અને સામાન્ય જનસમાજ તેમની વચ્ચે તફાવત શો છે? સામાન્ય જનો જેને વ્યવહાર કહે છે તે તો સર્વને સાધારણ છે, વ્યવહારમાં જે રાગદ્વેષ, ક્લેષ વિગ્રહ, અધમતા કૂરતા, સંક્રાંચ મર્યાદા, ધૃત્યાદિ વિદ્યમાન છે તેનાં તે જ કહી બતાવવાં કે કરી બતાવવાં એમાં કાંઈ નવાઈ કે આશ્ચર્ય નથી; ખીજી રીતે કહીએ તો તેનું તે કહી કે કરી બતાવવાથી જનસમાજને લાભ નથી. વિશ્વમાં જ્યાં જોઈએ ત્યાં તો તે વિદ્યમાન જ છે. લેખકો, તત્ત્વજ્ઞો, કવિઓ, નાટકકારો એ સર્વ તો એ બધામાં પણ એની પારની કાંઈ ભગ્યતા, ઉચ્ચતા દેખે છે; અને તે દર્શનની મદદથી તે મહાત્માઓ જગતમાં સ્થૂલતાનું સામ્રાજ્ય થતું અટકાવે છે, કૂરતાનું ઝેર ચૂસી લે છે, પૈસાનો ગર્વ ઉતારી નાખે છે, અધિકારનો મદ ટાઢો પાડે છે, દુઃખનો ક્લેષ ધીરો કરી દે છે, વિપત્તિનો કાંટો ખૂટો કરી આપે છે,—અને ભૌતિક વિશ્વમાં છતાં ભૌતિક સમૃદ્ધિની પારના આત્મિક આનંદના સમાધાનમાં મનુષ્યને કર્તવ્યપરાયણ અને સુખી બનાવે છે. આવું કરવાને માટે કેટલું સામર્થ્ય કેટલી શક્તિ અને કેટલી સ્વાભાવિક યોગ્યતા જોઈએ એ સ્પષ્ટ જ છે. કવિઓ આપણને આ વિશ્વની પાર ઉપાડી જઈ ક્ષણવાર પરમ આનંદનો રસ ચખાડે છે. તત્ત્વજ્ઞો વસ્તુસ્થિતિનું પૃથક્કરણ કરી આપીને આપણી બુદ્ધિને અનિત્યનો ત્યાગ કરી નિત્યનો સ્વીકાર કરવાનો માર્ગ બતાવે છે, પણ નાટકકારો એ ઉભય કરતાં અધિક કરે છે; વિશ્વનો વ્યવહાર જોવા છે તેવા બતાવી તેમાંથી આપણા હૃદયને, આપણી બુદ્ધિને, આપણી ઇચ્છાને, આપણાં ચક્ષુને, આપણા શ્રોત્રને, આપણી પ્રત્યેક ઈન્દ્રિયને ઉચ્ચત્રાહી અને ઉચ્ચભિલાષી કરી, ઉપદેશ આપે છે. કાવ્ય એ હૃદયની ભાષા છે, તત્ત્વ એ બુદ્ધિની ભાષા છે, પણ નાટક એ સર્વ ઈન્દ્રિયોની, સર્વ કાંઈની ભાષા છે. એટલા જ માટે કાલિદાસે નાટ્યં મિશ્રત્વેર્જનસ્ય વદુષાત્મેકં

સમારાધનમ્ (બહુ બહુ રીતે બિલ રૂચિવાળા જનમાત્રને સરખી રીતે આરાધન કરી શકે તેનું નાટક છે) એમ કહ્યું છે. નાટક સર્વ ઇદ્રિયોથી આપણને ઉપદેશ કરે છે, સર્વે ઇદ્રિયોને કાર્ય કરાવે છે; એવો કેઈ માણસ ન હોય કે જેને પાંચે, છએ, ઇદ્રિયોનો સ્વાદ ન હોય તોપણ એકબેનોએ ન હોય; એટલે નાટક સર્વનું સરખી રીતે આરાધન કરી શકે છે.

“સરખી રીતે સર્વનું આરાધન કરી શકવું” એટલે હૃદય, બુદ્ધિ, ઇચ્છા, શ્રોત્ર, ચક્ષુ, આદિ સર્વ દ્વારે ઉપદેશરૂપ ઘર્ષ, રસિકને રસ, બુદ્ધિમાનને બુક્તિ, નિશ્ચયવાનને ચારિત્ર, ચક્ષુનો ઉપયોગ કરનારને અવલોકન, શ્રોત્રનો ઉપયોગ કરનારને શ્રવણ, ઇત્યાદિનું સાક્ષાત્ ઉત્તમ રૂપે, પાત્રોદ્ધાર, દર્શન કરાવી સર્વનું આરાધન કરવાને નાટક સમર્થ છે એટલું જ તાત્પર્ય છે; નહિ કે સર્વ એટલે પ્રકૃતિ કે સર્વ રસ એકના એક નાટકમાં ભરીને સર્વ પ્રકૃતિના લોકમાત્રને ખુશી કરવાનું એ સાધન છે. જંગીબંગી, દારૂડિયા, લંપટ, એવા સર્વ લોક તેમ જ વિચારવાન અને ચતુર નાગરિક સર્વે એકના એક નાટકથી એકી વખતે પ્રસન્ન થાય એ વાત જ અશક્ય છે; ગમે તેવાં અપ્રાસંગિક અને અસંબદ્ધ ફારસો વચમાં વચમાં દાખલ કરીને તેવા તેવા લોકને ખુશી કરવાનો યત્ન કરવો એ વાત નાટકનો હેતુ અને ઉદ્દેશ સમજ્યા વિના નાટકને વ્યર્થ કરવાના યત્નની ખરાબર છે. સર્વનું સરખી રીતે સમારાધન નાટક કરી શકે છે એટલે સર્વ પ્રકારે હૃદય, બુદ્ધિ, ઇચ્છા, ચક્ષુ આદિ ઇદ્રિયમાત્રનું અને તે તે ઇદ્રિયમાત્ર કે તેમાંની એકાદ એ જેમાં પ્રધાન હોય તેવી પ્રકૃતિમાત્રનું સમારાધન કરી શકે છે. નાટકકારે કહેપેલાં પાત્રોના વર્તનદ્વારા અભિનયદ્વારા, વચનદ્વારા, કવિ પ્રત્યેક ઇદ્રિયને વિચારવાનો, સમજવાનો, ઉપદેશ લેવાનો ખોરાક પૂરો પાડે છે અને એમ સર્વનું આરાધન કરવા સમર્થ થાય છે. એથી જ નાટક ઉપદેશ આપવાનું સારામાં સારું, સહેલામાં સહેલું, ને કઠિનમાં કઠિન સાધન છે.

પણ આવું છે માટે જ કવિ અને તત્ત્વજ્ઞના કરતાં નાટકકારનું કાર્ય વધારે મહત્તાવાળું, વધારે કઠિન, અને વધારે સૂક્ષ્મ તથા ઉત્તમ છે. પરંતુ નાટકના સ્વરૂપ અને ઉદ્દેશનો લેશ પણ વિચાર કર્યા વિના આપણે નાટકને એવું જ માની બેઠા છીએ કે આખા દિવસની મહેનતથી પરવારી રાત્રિને સમયે બે ઘડી હસવારમવાનું મળે અને થાક ઊતરી જાય તેનું એ એક સાધન છે. જૂના સમયમાં ભવાઈઓ થતી તેને સ્થાને અંગ્રેજી પદ્ધતિને અનુસરી નાટકો થવા લાગ્યાં ત્યારથી જેમ અંગ્રેજો ધારે છે તેમ આપણે પણ નાટકગૃહને એક નિર્દોષ રમતગંમતના સ્થાન જેવું ધારતાં શીખ્યા છીએ. એમાં હાનિ પણ છે. કવચિત્ લાભ પણ છે, એકંદરે

સાક્ષાત્ સ્ત્રીરને કુમારો ન દોરતાં મનની વાસનાને પોતાની રુચિ અનુ-
સાર આનંદ આપનાર એ એક સાધન છે એમ આપણે માનીએ છીએ.
કોઈ વાર પણ શાન્ત, ગંભીર, વિચારથી વિવેક કરી જોતા નથી કે નાટકનો
શો ઉપયોગ છે ને તે ઉપયોગ શિદ્ધ કરવાનાં સાધનો યોજવામાં કેટલી
જવાબદારી છે. જર્મની જેવા દેશોમાં નાટકનો આ કરતાં બહુ જુદા જ
પ્રકારનો વિચાર પ્રવર્તે છે. તે લોકો નાટકને મનુષ્યનાં હૃદય તથા બુદ્ધિને
નવીન વસ્તુ આપવાનું એક ઉત્તમમાં ઉત્તમ સાધન માને છે; ધર્મોપદેશ
અને કથાવાર્તાને ઉત્તમ સહાયરૂપ થઈ પડે તેવી ઉપદેશશાલા ગણે છે.
પુરાણની અને પુરાણકલ્પનાઓની કથા અને આખ્યાનોથી જે અસર થતી
તે જ જાણે નાટકની રચના અને કલ્પનાથી સર્વ ધ્રુવિયોને વિચાર અને
ઉપદેશનો ખોરાક પૂરો પાડી પ્રુતઃ ઉપજવવાનું નવું સાધન હાથ આવ્યું
હોય તેમ એ દેશના લોકો નાટકની મહત્તા માને છે. અને આવું માનવાને
લીધે નાટકની રચના તથા જાજવવાની વ્યવસ્થા તે લોકો ધણા ગાંભીર્ય-
પૂર્વક વિચારથી અને ધણી દીર્ઘદષ્ટિથી યોજતા જાય છે. આપણે પણ
નાટકની આવી મહત્તા લક્ષમાં રાખી તેનો ઉદ્ધાર કરવાને અર્થે વધારે ગંભીર,
વધારે વિચારવાન થવાનું તથા જોડા ઊતરવાનું શીખવું જોઈએ કે જેથી
આ પવિત્ર સાધનનો પાપભરેલો ઉપયોગ થતો અટકે.

‘સુદર્શન’ : અગષ્ટ, ૧૮૬૬.

વર્તમાન નાટકો

એક વિદ્વાન અંગ્રેજ લેખક કહે છે કે “નાટકો જોવાથી કોઈ
પ્રકારે પણ લાભ નથી.” વર્તમાન સમયે જે નાટકો જાજવાય છે તે જોતાં
આ મત સર્વથા યોગ્ય અને ઇષ્ટ લાગે છે. આજથી વીશક વર્ષ ઉપર
મુંબઈમાં ગૂજરાતી નાટકો જાજવવાના પ્રચારનો આરંભ થયો. આરંભમાં
સાક્ષરશ્રી રણછોડભાઈનાં નાટકો જાજવાતાં હતાં, જાજવનારા ચતુર અને
હોંસવાળા હતાં, અને એ નાટકોમાંના લલિતાદુઃખદર્શકથી પ્રેક્ષકવર્ગમાંના
અનેક જનોને બહુ પ્રકારે લાભ થયો હતો. ત્યાર પછી એકંદરે નાટકોની
પડતી દશા થઈ છે, અને મુંબઈમાં જ આજે પાંચસાત નાટકકંપનીઓ
છે, તેમ ગૂજરાતમાં ખીજી ચારપાંચ ફરતી રહે છે. ઉદ્યોગ તરીકે દ્રવ્યો-
પાર્જન કરવા અર્થે આ ધંધો, ધંધામાત્રની પેઠે ચાલે છે, અને ભોક્ષરુચિને
અનુસરીને, જે રીતે પૈસા મળી શકે તે રીતે નાટકોમાં દાખલ કરીને,

કંપનીના માલિકો કામ લેતા જાય છે. જે આપણા દેશની અંદરની સ્થિતિ-નીતિથી કોઈ વાકેફ ન હોય અને નાટક માત્ર જોઈને આપણા દેશ વિષે અભિપ્રાય બાધે તો તેને એમ જ લાગે કે આ દેશમાં વ્યભિચાર, હલકાર્થ, ફરતા, દુષ્ટતા, નીચ બુદ્ધિ, એનો પાર જ નહિ હોય.

આ માટે નાટકોમાં એમ થાય છે? થોડાંક સ્ત્રીપુરુષ, તેમનો સદસ્ય આચાર, ખેચાર મસ્કરા, અને પદ્ધતિનીરીતો લખેલાં, એટલાં વાનાં હોય તો નાટક થઈ રહે છે. આખો ખેલ જોઈ રહેતાં સુધી મનને આદર્શભાવ થાય, દિલ પલળીને એકરસ થાય, કે એકાએક આંખોમાં સળવળ થઈ એકબે ટીપાં પાણીનાં નીકળે, એવો એકે પ્રસંગ જેવામાં આવતો નથી. જ્યારે નટ રડે છે, ત્યારે પ્રેક્ષકો હસે છે, પોતાના બાવ સાથે પ્રેક્ષકોને એકબાવ કરી શકે એવા અભિનયવાળા નટ પણ જણાતા નથી. જે બહુમાં બહુ અરુચિકર ગીત કે પ્રસંગ હોય તેને જ પ્રેક્ષકો “વન્સમોર” કહીને પાંચ પાંચ વખત ફરી ફરી કરાવે છે; નાટકો બજવનારા પણ આ “વન્સમોર”માં પોતાની એટલી બધી કૃતાર્થતા સમજે છે કે કોઈ કોઈ ભોંકો તો “વન્સમોર” કહેનારા ભાડે પણ લાવે છે. એક નાટકમાં એક કારીગરના ધરમાં કોઈ પુરુષ છિનાળું કરવા પેટો હતો તે ધણી સંતાઈ રહી જેતો હતો, જેતે જેતે તેણે સ્ત્રી તથા તેના ચારને પકડી સેપટાને ભાર માર્યો—આ પ્રસંગ પણ “વન્સમોર”ને પાત્ર થયો, ને ચાર વખત ફરી ફરી ફરી બતાવવામાં આવ્યો. નાટકની રચના, વસ્તુસંકલના, કે આખા વસ્તુમાંથી જ્વનિરૂપે દ્લિત થતો બોધ, તેના ઉપર તો એટલું દુર્ભક્ષ દોઠામાં આવે છે કે જાણે એ વાતથી જેનાર, રચનાર, બજવનાર સર્વે કેવલ અજાણ જ હોય. એક નાટકમાં નાયકનાયિકા એકએકને ઝોળખે છે, પણ પરસ્પર નથી, તેવામાં નાયિકાનું હરણ થાય છે; એ નાયિકાના સ્મરણમાં નાયક મૃતપ્રાય બને છે; કોઈકે પ્રસંગે તે જ નાયિકા કોઈ સંકટામણમાં ફસાઈ છે ત્યાં તે જ નાયક તેને ઉગારે છે;—છતાં કવિ પરસ્પરને ઝોળખાણ થવા દેતો નથી. તે જ ઠેકાણે નાટક પૂરું કરતો નથી. પણ નાયકના મનમાં આવી ખૂબસુરત અજાણી સ્ત્રી ઉપર નવો પ્રેમ શેષી તેની પાસે વ્યભિચારનું પાપ કરાવે છે; એ વ્યભિચારમાં તેની પરણેલ રાણી તેને પકડે છે ત્યાર પછી ખુલાસો થઈ નાયકનાયિકા પરણે છે ને નાટક સમાપ્ત થાય છે. પ્રેક્ષકવર્ગની રુચિને સંતોષવાને માટે નાટક જ્યાં વાસ્તવિક રીતે પૂર્ણ થાય છે ત્યાં પૂર્ણ ન કરતાં, નાયકને વ્યભિચારી બનાવી રસને બદલે રસાભાસ ઉપજાવી નાટકને વ્યર્થ કર્યું છે. ખીર્ન એક-બે નાટકમાં એમ જેવામાં આવ્યું કે બે જુદે જુદાં નાટક જ એકમાં

જેળવીને આપું નાટક કરાવ્યું છે. એક નાટકનાં પાત્ર કાળી, વાધરી, તાઈ તંબાળી, જમાદાર, કાળજી, વાધરજી, ઇત્યાદિ, તેમના કર્તવ્યનું વસ્તુ એ કે નાયકનાયિકા (જે એવાં પાત્રને એ નામ આપી શકાય તો) વહે, કબિયા કરે, બ્યભિચાર કરે, તેની મારામાર કરે, ખાયડી નાસી જાય, ઇત્યાદિ ફારસ થતો આવે. ખીજા નાટકમાં જીઓ તો પાત્ર સારાં દેવ અને દેવીઓ, રાજા અને રાણીઓ, મંત્રી પ્રકૃતિ આદિ ઉચ્ચ વર્ગ; અને તેમનું કર્તવ્ય પણ તેમની સ્થિતિરીતિપ્રકૃતિને અનુકૂળ શુભાશુભ મિશ્રણવાળું તથા બોધકારક ઉપદેશવાળું, પણ નાટકની રચના એવી કે એક પ્રવેશ સારાં પાત્રવાળાં નાટકનો થાય, એટલે એક પ્રવેશ પેલા ફારસવાળાં પાત્રના નાટકનો થાય, ને એમ ઠેક ત્રણે અંક સુધી ચાલે. આ જે નાટકને સંબંધ ફટલો કે પેલા ફારસવાળા નાટકનો નાયક વખતે મુખ્ય નાટકનો નાયકનો આસદાર હોય કે કપડાં ધોનાર હોય કે તેની બાયડો મુખ્ય નાયકની કચેરીનો ફાઈ સિપાઈ લેઈ ગયો હોય. મુખ્ય નાટકમાં ઉપદેશ જીઓ તો સતીપણીનો, શુદ્ધ પ્રેમનો, સ્વાર્પણનો—પેલા ખીજા નાટકનો ઉપદેશ જીઓ તો તેથી ઊલટો, આવા મિશ્રણને મુખ્ય નાટકના નાયકનું નામ આપવા કરતાં પેલા ફારસના નાયકનું નામ આપ્યું હોય તોપણ કશો બાધ આવે નહિ. એક ત્રીજે ઠેકાણે એમ જોયું કે નાટકની વાત ગોઠવવામાં કશો સંબંધ જ નહિ; એક સીત થઈ રહે ત્યારે ખીજો સીત આવે ને પાછળ ગોઠવણ કરવા માટે સમય જોઈએ તેટલો જ પ્રત્યેક સીતનો ઉપયોગ ગણાય. સમગ્ર નાટકના અંગરૂપે પ્રત્યેક સીત સંકળાયેલો હોય જ નહિ. આ જે દષ્ટાન્તો અમે કહ્યાં જો સારી સારી કંપનીઓનાં સારા કહેવાતાં નાટકોનાં દષ્ટાન્ત છે. વસ્તુસંકલનામાં આવા દોષ ઉપરાંત, બાષણમાં, વિચારમાં, વર્તનમાં અનેકમાં જે નાના નાના દોષ હોય છે તે તો રંગમંડપમાં બેસી એકાદ સારામાં સારા કહેવાતા નાટકને સખૂરીથી જોનારના મનમાં તુરત આવી શકે તેવા હોય છે. પ્રેક્ષકવર્ગને એટલો બધો અકલ્પશૂન્ય ધારવામાં આવે છે કે પાત્રોના વર્તનમાત્રથી જ ઉપદેશનો જ્ઞાન સમજી લેવાને બદલે પ્રત્યેક ઠેકાણે તે ઉપદેશ પાછો સ્પષ્ટ શબ્દોથી કહેવ-રાવેલો હોય છે; અને નટલોકો તે ઉપદેશને ખાસ બાર દેઈ જાણે બાષણ આપતા હોય તેમ કહી બતાવે છે; પ્રેક્ષકો તેના ઉપર તાલીનો વર્ષાદ વર્ષાવી ખુશી થાય છે ને એવી નીતિની વાત તેમણે જાણે આજ નવી જ સાબળી હોય તેમ આશ્ચર્ય દર્શાવે છે. પાત્રોના વર્તનથી નીતિનો જ્ઞાન ઉન્નેય છે એ વાત નાટકકારોના લક્ષમાં હોય એમ લાગતું નથી; તેમ સાક્ષાત શબ્દોથી કહેલો ઉપદેશ અનુપદેશ થઈ જાય છે, રસને રસવાચક

અવધથી નિર્દિષ્ટ કરતાં રસદોષ થાય છે, એવા અનુભવની પણ ખામી જણાય છે. ભરતસૂત્ર, દશરૂપક, સાહિત્યદર્પણ આદિમાં કહેલા નિયમોની વાત તો એક ખાનુએ રહી.

આવી સ્થિતિ પ્રેક્ષકોની રુચિને અનુસરવાથી ઊપજી છે, ને પૈસા પેદા કરવા માટે એ જ સ્થિતિ રાખ્યા વિના છૂટકો નથી એમ નાટકવાળા વારંવાર કહે છે. રા. રણછોડભાઈનાં નાટકો થતાં ત્યારે ‘કુલંહાઉસ’ ન આવતાં એમ ન હતું. બધીવાર પ્રેક્ષકોને પાછું જતું પાંતું જેમ જેમ સામાન્ય પ્રતિના નાટક રચનારાઓ ખુશી કરવાના ધોરણ ઉપર ઊતરતા ગયા તેમ તેમ ઊંચી પ્રતિના પ્રેક્ષકો ઓછા થતા ગયા અને જેવા લેખક તેવા પ્રેક્ષક એવો યોગ થયો તેથી વર્તમાન અવસ્થાનો ઉદ્ભવ થયો. નાટક જોનારાં આવાં નાટકો જોઈ અનેક દુર્વ્યસનો શીખવા લાગ્યાં, નાનાં આલોકો નાટકોનાં ગીત ગાઈને નાટકો જોઈને, કે છેવટ નાટકોમાં ખુદ ભાગ લેઈને, નીનિ અને ચારિત્રથી હીન થવા લાગ્યાં, અને અત્યારે બહુ કરીને “શિષ્ટ” લોકો નાટક જોવા જતા નથી, જવામાં પ્રતિષ્ઠા નથી, એવો સમય આવી ગયો. આવું પરિણામ થવાની મુખ્ય જવાબદારી નાટકકારો ઉપર જ છે. પ્રેક્ષકો ઉપર નથી, પૈસાના લોભથી અને શક્તિના અભાવથી નાટકકારોએ લોકરુચિને પોતાનો ગમે તેવો સામાન ખરીદતાં શીખવ્યું એથી જ ઊંચા પ્રકારનો સામાન અને તેવા ધરાક બન્નેનો અભાવ થઈ ગયો. આવા ને આવા ધોરણ ઉપર નાટકો ચાલશે તો કેવા અવધ પરિણામને પામશે એ કહેવું કઠિન નથી.

નાટકો સંસારમાં જે સાક્ષાત્ બને છે તેનું અનુકરણ છે, અને આશ્ચર્ય એવો છે કે સંસારના ઉપદેશ લેવાયોગ્ય બધા પ્રસંગોની એક રચના સુશ્લિષ્ટ રીતે ગોઠવી તે ઉપદેશને તાદૃશ રીતે પ્રેક્ષકના મનમાં પાત્રોના વર્તનદ્વારા પ્રતિબિંબિત કરવો. જ્યાં નટલોકો પોતે જ નાટકનાં સ્વરૂપ હેતુ અને ઉદ્દેશ જાણતા નથી ત્યાં તેઓ એક અનુકરણ માત્ર જ કરે છે અને અનુકરણ કરીએ છીએ એવા ભાનથી જ અનુકરણ કરે છે એટલે અનુકરણ કરવાની કૃત્રિમતા વિના ખીજે કોઈ પણ પ્રકારનો ભાવ કે ઉપદેશ જમાવી શકતા નથી; માત્ર અંગચેષ્ટાથી કે મસ્કરી જેવાં વચનોથી ઉપહાસવર્ત્તાને જ ઉશ્કરી શક છે. સારામાં સારો ઉપદેશ પણ નટની ખામીને લીધે પ્રેક્ષકોના મનમાં ગંભીરતાને બદલે ઉપહાસદ્વારા પ્રવેશ પામી ખડખડ હસવામાં થયેલાં પહોળાં મોઢાંમાંથી પુરતજ બહાર નીકળી જઈ કશે લાભ ઉપજાવી શકતો નથી. એમ થતે થતે ગંભીર વાતોને પણ હસડી અને તુચ્છ ગણવાની ટેવ પડે છે, કશાનો હિસાબ રહેતો નથી, અને

પ્રેક્ષકોના આરિત્રમાં લઘુતા તથા હલકાઈનાં ખીજ રાપાતાં તેનાં આનુષંગિક દુર્બલ્યોનોત્તો પશુ પ્રાદુર્ભાવ થાય છે. એથી જ નિત્ય આવાં નાટક જોવાનું જેમને બસન છે તેવા જનોને આપણે ગંભીર વિચારને માટે નાશાયક, દારૂ બીડી આદિ પીતા, લાલાઈમાં મહાલતા, અને શિથિલ આરિત્રવાળા જોઈએ છીએ. નટલોકો જે વાતને અનુકરણ જાણી અનુકરણની ખાતર અનુકરણ કરે છે, પોતાના મનમાં અનુકૃત ભાવનો છાપ રાખતા નથી, તે વાત તેમને પશુ લઘુતા, હલકાઈ, બસન ઇત્યાદિની ટેવ શીખવ્યા વિના રહેતો નથી;—નાટક ભજવવામાં ભળનારનો અવતાર રદ થઈ જાય છે એવી જે લોકોક્તિ છે તેજ આવી રીતિકૃતિના પરિણામનું વાસ્તવિક વર્ણન છે. આવા જે નટ તે નાટકના વિષયનું એક રમતની પેઠે અનુકરણ કરી જાય તેથી પ્રેક્ષકોના મનમાં પશુ તેની તેજ રમત તેનું તેજ ગંભીરતા કે ભાવ વિનાનું લૂપ્ત અનુકરણ, અને એકંદરે નટના પોતાનામાં જે જે પ્રકારો, એવી ટેવથી ઊપજ્યા હોય તેનું જ પ્રતિબિંબ પડી શકે છે. નાટકો જ્યાંસુધી, સારા, એટલે નાટકના વસ્તુને અને પાત્રના ભાવને સમજનારા અને સમજીને ભાવપૂર્વક અનુકરણદ્વારા તેનો તે ભાવ ઉપજવી આપનારા, નટલોકોને હાથે ભજવાય નહિ, ત્યાંસુધી આવી ખોટી અસર જ કરી શકે છે અને જે અંગ્રેજ પંડિતની ઉક્તિ આપણે આરંભે ટાંકી છે તે ખરી હોવાનાં કારણો વાસ્તવિક છે એમ આપણને લાગે છે.

લોકરુચિને અનુસરીને લેખ લખનાર—કવિ, નાટકકાર, પંડિત—ગમે તે હોય પશુ નિષ્ફળ જ થાય છે એનું આ વર્તમાન નાટકો એ સારું ઉદાહરણ છે. અમુક ભાવનાનું ધોરણ લક્ષમાં રાખી જે જે રચના થાય છે તેજ દીર્ઘ જીવન ભોગવે છે અને કવચિત્ શુભ ફલ આપે નહિ તો પશુ હાનિ તો કરતી જ નથી. લોકરુચિ જેવી અસ્થિર, પલે પલે બદલાતી, અને કોઈ એક નિશ્ચય કે એક સ્વરૂપ વિનાની વસ્તુને આધારે લેખકો પોતાના વિચારને દોરે તો જગતને છે તે કરતાં ઉચ્ચ સ્થિતિમાં ભાવવાનો તેમનો પ્રયાસ નેવનાં પાણી મોભે ચડાવવાના પ્રયાસ કરતાં વધારે સારો ગણાય નહિ. અમુક ભાવનાના ધોરણથી લોકમતને અને લોકરુચિને દોરવાનો લેખકો પ્રયાસ કરે છે તેજ વિજયી થાય છે. નાટકો જનમનને અસર કરવાનાં બધા સારાં સરલ સાધન છે, વર્તમાન સમયનાં ખગડી ગયેલાં નાટકોએ પશુ જે ખરાબી કરી છે તેજ એનો પુરાવો છે, તો નાટક કંપનીઓને, નાટકકારો ને નાટક ભજવનારાઓને ઘટે છે કે તેમણે આ ઉત્તમ સાધનનો સારો ઉપયોગ કરી લોકરુચિને ઉત્તમ માર્ગ ઉપર લાવવા ચત્નવાન થવું. એમ થવાથી તેમનો શ્રમ ફૂટાર્ય થશે ને દેશને લાભ થશે.

‘સુદર્શન’ : જુલાઈ, ૧૮૯૬.

ગૂજરાતના લેખકો

આખા મુંબઈ ઇલાકાના ગ્રંથસમૂહનો જે ત્રિમાસિક વૃતાન્ત સરકાર પ્રસિદ્ધ કરે છે તે ઉપરથી જણાય છે કે ગૂજરાતી ભાષામાં જેટલા ગ્રંથો લખાય છે તેટલા બીજી ભાષામાં લખાતા નથી, પરંતુ તે બધામાંથી કવચિત જ એકમે ગ્રંથો ખરા ગ્રંથના નામને પાત્ર હોય છે એમ પણ તે ઉપરથી સહજે જણાય છે. જેમ નોકરી ચાકરી, ખેતીવાડી, વેપાર રાજગાર, એ આદિ ઉપજીવિકાનાં સાધનો છે તેમ લખવાને પણ એક ઉપજીવિકાના સાધનરૂપે માનનારા કહેવાતા લેખકો આવો શાયનીય પરિણામ ઉપજાવે છે, વ્યાકરણના દોષ વિના લખતાં આવડ્યું, અને અનુપ્રાસ મળતા આવે તે રીતે છંદો ગોઠવતાં આવડ્યા એટલે લેખક કે કવિ થતાં કાઢતે વાર લાગતી નથી, અને તેવા લેખકો અને કવિઓ પોતાની શક્તિનો વિચાર કર્યા વિના ગમે તેવા મોટા અને પ્રતિષ્ઠિત લેખકો અને કવિઓના લેખ ઉપર પણ અભિપ્રાય અને વિવેચન કરવાની ધૃષ્ટતા કરી દા. જોન્સને પોતાના ટીકાકાર ડેનીસના સંબંધમાં જે ઉક્તિ કહી છે કે “એવા ટીકાકારો નાના પતંગિયાની પેઠે કાઢી લગ્ય જીવની પીઠે ચોંટીને પોતાનું જીવન પેલા જીવના ભેયું જ અમર કરવા મથે છે” તેને સત્ય કરી આપતા જાય છે. આવી સ્થિતિમાં વાચકવર્ગને સારાસાર સમજાતો નથી. કયા ગ્રંથને સારો ગણવો, કયાને પ્રમાણુ ગણવો, કયો ગ્રંથ કોને વાંચવા આપવાથી લાભ થશે, એ આદિ વિવેક વાચકો કરી શકતા નથી. એવો વિવેક વાચકો કરી નથી શકતા તેમાં વાચકની જીવિતો દોષ હોવા કરતાં આવા નિર્માલ્ય લેખકો જે ભ્રમ વિસ્તારે છે તેનો વધારે અને મુખ્ય દોષ છે. પુસ્તકો માટેની જે જાહેરખબરો પ્રત્યેક વર્તમાનપત્રમાં નિત્ય આપણે હાથ આવે છે તેમાંનાં વર્ણન વાંચતાં પ્રત્યેક પુસ્તક જાણે હમણું જ પરમ સ્વર્ગ આપણને પ્રત્યક્ષ કરી આપશે એમ જણાય છે, જ્યારે ખરેખરી કૃતિને જોઈએ છીએ ત્યારે તે કરતાં કાંઈક વિપરીત જ નીકળે છે. જેને ભાષાનું જ્ઞાન નથી, વિચાર કરવાની શક્તિ નથી, તેવા લોકો પુસ્તકો લખી કેવલ ઉપજીવિકાને અર્થે લોકોના હાથમાં તે પુસ્તકો આગ્રહ-થી મૂકતા ચાલે છે, અને વાચકવર્ગની રુચિને અથોગ્ય રંગ લગાડી, અવળે માર્ગે દોરી, ખરા ઉપયુક્ત વાચનથી વિમુખ રાખે છે. આવી અવ્યવસ્થાને લીધે અઘણિ સુધી આપણામાં અમુક લેખકોનાં નામ પ્રમાણુ-રૂપે થઈ શક્યાં નથી; અને તેમ ન થવાથી વાચકવર્ગને લેખકોની પ્રવૃત્તિનો જે લાભ થવો જોઈએ તે થતો નથી. આવી સ્થિતિને સમયે આપણા

લેખકોની પદ્ધતિ અને તેના વર્ગ કરી ખતાવવાથી વાચકવર્ગને લાભ થશે એટલું જ નહિ, પણ કુદ્ર લેખકોની મિથ્યા પ્રવૃત્તિ ક્ષીણ થવાનો પણ માર્ગ મળે આવશે એમ આશા છે. યુનિવર્સિટીમાં વર્નાક્યુલરને દાખલ કરવાનો પ્રયાસ ચાલે છે તે સમયે આવા વિવેકની પૂર્ણ અપેક્ષા છે.

બાલણ, નૃસિંહ, અખો આદિ ગૂજરાતના આદિ કવિઓનાં કવન તો સર્વમાન્ય સુપ્રસિદ્ધ છે, તેમના વિષે અત્ર અર્ચા કરવાનો ઉદ્દેશ નથી. પ્રેમાનંદ, શામલ, આદિ મધ્યકાલના કવિઓ વિષે પણ વધારે કહેવા જેવું નથી. એ બધામાંથી જે વાત સિદ્ધ થાય છે તે એ છે કે એ સમયે (૧) કાવ્ય લખવાનો પ્રચાર વધારે હતો, અને (૨) ગદ્યલેખનનો જોઈએ તેવો આવિર્ભાવ થયો ન હતો. પ્રેમાનંદના સમયમાં કાવ્યપદ્ધતિ અતિસુંદર સુરસભાવને પામી છે એ સર્વમાન્ય સુવિદિત વાત છે, અને તેણે રચેલાં એકમે નાટક વિના અન્ય પ્રકારનું ગદ્યલેખન પ્રાચીન કવિઓને હાથે થયું નથી એ પણ નિર્નિવાદ છે. જૈન કવિઓનાં કેટલાંક અપભ્રંશમય ગદ્યલેખન મળી આવે છે, પણ તે હાલ જે ગદ્યલેખન ચાલે છે તેના પ્રતિદાસ વિના અન્ય ઉપયોગમાં આવે તેવાં નથી.

આપણા સાહિત્યનો જૂતકાલ ત્યારે સારો વિશાલ અને વિપુલ છે. સંસ્કૃત પદ્ધતિ એ જ તેમાં સર્વથા નિવામક છે; સંસ્કૃત કાવ્યો, સંસ્કૃત ગદ્ય, એ સર્વનું તેમાં અનુકરણ છે; સંસ્કૃતનાં બાધાન્તરોથી તે ભરપૂર છે, અને સંસ્કૃતમાંથી પ્રાકૃત અને અપભ્રંશદ્વારા ગંધાતી ગુજરાતી બાધાના પ્રતિદાસનું પણ તેમાં દર્શન છે. એ સમયને સંસ્કૃત સમય એવું નામ આપણે આપીશું, અને તેનો અવધિ પ્રેમાનંદ અને શામલ સુધી બાંધીશું. એ સમયના લેખકોએ કવિતા વાર્તા ઇત્યાદિ દ્વારા જનસમાજને સામાન્ય નીતિનો ખોધ આપવા પ્રયાસ કર્યો છે; જો કે એમાં પણ પ્રેમાનંદ કે બાલણની ઉત્તમ પ્રતિભાનાં સુરસ ફલ નથી મળતાં એમ નથી; કે અખો અને નૃસિંહ જેવાનાં જ્ઞાનવિચારમય તત્ત્વનિરૂપણ નથી સંભળાતાં એમ નથી. તથાપિ તે સમય પ્રાધાન્યે સામાન્ય નીતિ અને પ્રાચીન શાસ્ત્રાનુસાર પદ્ધતિને જ અનુસરતો હતો એમ કહેવામાં બાધ નથી.

એ સમય વીતવાની લગભગમાં અને મુસલમાની રાજ્યના અંધકારની અવધિમાં અંગ્રેજ સરકારનો અને પાશ્ચાત્ય સંસર્ગોનો આપણા લોકને પરિચય થવા લાગ્યો. અમદાવાદમાં સર એલેક્ઝાન્ડર કિન્લોક ફાઉન્ડેશન ગૂજરાતના પ્રતિદાસ માટે ઉપકરણ શોધવા માંડ્યાં, અને ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી ગૂજરાતી બાધાના ઉત્તેજનાર્થે સ્થાપી મુંબઈમાં પાશ્ચાત્ય

વિદ્યાના તાજા અનુયાયીઓએ પણ યુદ્ધિવર્ષક સભા તેના તે જ હિદેશથી સ્થાપી. ઉભયે મંડલે પોતપોતાના કાર્ય કરવા માંડ્યા, બાપણો આપવા, અંશ લખવા, કવિતાઓ કરાવવી. એ જ સમયમાં શાલા ખાતાનો સરકારે વિસ્તાર કર્યો, તે માટે પણ પુસ્તકોની યોજના કરવાની હતી; અને એ કામ પણ પાશ્ચાત્ય ધોરણોને અનુસાર પૂર્ણ કરવાનું હતું. કેમકે નવીન શિક્ષણપદ્ધતિના અનુકરણ કરવા યોગ્ય ગ્રંથો તે પદ્ધતિથી જ અને અંગ્રેજી-માં જ લખાયેલા હતા.

વઢવાણને એક ખાદાણુ પ્રાચીન પદ્ધતિથી ઢિંદી બાષામાં કવિતા કરવાનું શીખ્યો હતો, અને સારી પ્રાસાનુપ્રાસવાળી પ્રાસાદિક વાણી ઉચ્ચારતો હતો. તેને અમદાવાદની સભાએ પોતાના કવિસ્થાને નિયુક્ત કર્યો. એ જ આપણા લોકપ્રિય કવીશ્વર દલપતરામ. આણી પાસા મુંબઈમાં એવો કોઈ નોકર કવિ રાખવાની સગવડ નહોતી, પરંતુ પાશ્ચાત્ય વિદ્યાના સંસ્કારો પામી અનેક ઉત્કટ તરંગે ભીજળતો, ગૂર્જર સાહિત્યમાં અનેક નવીન પદ્ધતિને દાખલ કરવા આતુર, એવો એક સાહસિક નાગરવીર સુરતમાં મળના કરી રહ્યો હતો, તેણે મુંબઈની યુદ્ધિવર્ષક સભાના કવિનું સ્થાન સ્વીકાર્યું. એ જ આપણા વીર કવિવર નર્મદાશંકર. આણી પાસા રા. સા. મહીપતરામ, રા. સા. મોહનલાલ અને તેમના હાથ નીચે કેળવાયેલા અને પાછળથી તેમનું અનુકરણ કરનારા રા. લાલશંકર, હરગોવિનદાસ, વગેરેની એક મંડળી કવિ દલપતરામને મોખરે કરીને કામ કરવા લાગી. પેલી પાસા રા. કરસનદાસ, ગીરધરલાલ, નગીનદાસ વગેરેની એક મંડળી કવિ નર્મદાશંકરને મોખરે કરીને કામ ચલાવવા લાગી. આ એ મંડલોથી તટસ્થ પણ એ જ સમયને અનુસરનાર એક તૃતીય મંડલ પણ હતું; જે કે તેની અસર એ સમયમાં વધારે જણ્યાર્ધ નથી. એ મંડલ રા. મનઃસુખરામ, ઝવેરલાલ, રણછોડભાઈ, એ આદિનું હતું. અમદાવાદી, સુરતી, અને ચરોતરિયા, એવાં ત્રણ મંડલ આ પ્રકારે થયાં હતાં; એમનાં વિશેષ નામ હજી એમનાં સ્વરૂપનો વિચાર કરીને આપણે પાડીશું.

આ સમય પાશ્ચાત્ય કેળવણી તાજેતાજી આપણા દેશમાં આવી તે હતો. દા. વીદસન જેવા લોકપ્રિય વિદ્વાન પાદરીઓના સમાગમો પણ નિકટ થયા હતા, અને પાશ્ચાત્ય વિચારપદ્ધતિને અનુસરનારા જ વિદ્વાન, ડાહ્યા, અને વિચારવાન ગણાતા હતા એટલું જ નહિ, પણ તેમને જ સરકારથી પણ સારા સારા હોદ્દા અને સારી સારી પદવીઓ મળતી હતી. સંસ્કૃત વિદ્યાનો અભ્યાસ આગળના મુસલમાની વખતથી જ બંધ પડી જઈ, ખૂણખોશરે ટટાઈ રહેલો હતો, એટલે આવા નવીન સંસર્ગોમાં આવી

પહેલા આપણા અગ્રણીઓને પાશ્ચાત્ય પદ્ધતિને મુકાબલે વિચારવા જેવો કાંઈ પણ વિષય હતો નહિ. એ વાત ખાસ લક્ષમાં આવે એવી છે કે જે ત્રણે મંડલ કલાં તેમાંના પ્રત્યેક ગૃહસ્થમાંનો એકે સારો સંસ્કૃતગ્રંથ પાઠિત નથી, અને તૃતીય મંડલવાળાએ પાછળથી એ વિદ્યાનો કાંઈક સંસ્કાર પ્રાપ્ત કર્યો છે એટલે તેમને ખાતલ કરતાં, આકીનાં બે મંડલમાં તો બે અગ્રણી કવિઓને પોતાના સાહિત્ય પૂરતો જે સંસ્કાર હોય તે વિના કામને સંસ્કૃતનો સ્પર્શ પણ હતો નહિ. પ્રાચીન વિચારોમાંનું જે કાંઈ આ વિદ્યાનેના આગળ હતું તે મુસલમાન સમયના અંધકારમાં ચમને આવેલું હતું; કેવલ વહેમ, અધમતા, ધ્વાલ્યોના નિરક્ષર ગેરપદાનો ત્રાસ, નાતગતનાં બંધનનો મોટી વિપત્તિ, લગ્નાદિ ઉચ્ચ ભાવનાની અધમ સ્થિતિ, એ રૂપે તેમને પ્રાચીન મહત્તા દેખાતી હતી. સ્વાભાવિક જ છે કે એ વિદ્યાનોએ બધી પ્રાચીન વાતને તિરસ્કાર્યોગ્ય ગણી અને અર્વાચીન પાશ્ચાત્ય વાત-માત્રને સ્તુતિપાત્ર માની. પુનર્લગ્ન, જાતિબંધનાભાવ, વિદ્યાવૃદ્ધિ, એક ઈશ્વરની ભક્તિ, મૂર્તિપૂજાખંડન, ઉદ્યોગનું પ્રાધાન્ય, એ આદિ નવીન વિષયો ઉપર તેમની કલમ વારંવાર કસાયેલી છે; તેમના લેખ એ જ વિષયોથી ભરપૂર છે.

આ તો તેમના વિચાર વિષે વાત થઈ; તેમના લખાણુ વિષે હવે વિચાર કરીએ. ગૂજરાતી ભાષામાં જ તેમણે સર્વેએ લખાણુ કરેલાં છે, પરંતુ મુખ્ય અને અમદાવાદ એ બે મંડલોની ભાષામાં ધણો અંતર છે. મુંબઈવાળાના વિચારો કેવલ પાશ્ચાત્ય વિચારમય હતા, અમદાવાદવાળાના વિચાર પણ તેવા જ છતાં “સજ્જન સમજાવજો રે ધીમે ધીમે સુધારાનો સાર” એવા તેમના અગ્રણી કવિના સૂત્રને અનુસરતા હતા. મુંબઈવાળા ઉદ્ધત, અમદાવાદવાળા વ્યાવહારિક લેખકો હતા. ઉભયે સંસ્કૃતગ્રંથ ન હતા, તેથી શુદ્ધ ગૂર્જર ગિરા લખવામાં વિજયો નીવડ્યા નથી.

તથાપિ ઉદ્ધત લેખકોએ તે ભાષાની જે સેવા કરી છે તે સેવા વ્યાવહારિક લેખકોથી થઈ નથી એમ કહ્યા વિના ચાલે એમ નથી. ઉદ્ધત વર્ગવાળાના મનમાં અમુક અમુક ભાવનાઓ હતી; ઉત્તમ કાવ્ય કેવું થાય, ઉત્તમ લખાણુ કેવું થાય, ઉત્તમ સંસાર કેવો થાય, ઉત્તમ રાજ્ય કેવું થાય, એવી ઉત્તમતાની ભાવના ઉપર તેમનું લક્ષ રહેતું હતું; એ ભાવનાને તે લોકો આપણા સંસારની તે વખતની અધમ સ્થિતિમાં દેખતા ન હતા, હવે પછીથી જે નવો સંસાર તે ઉપજાવવા પ્રયત્ન કરતા હતા, તેમાં તેમને તેનું દર્શન થતું હતું. વ્યાવહારિક વર્ગવાળા તો વ્યવહારમાં જ પોતાની ભાવનાને સિદ્ધ કરતા હતા, ચાલતા વ્યવહારથી છૂટા ન પડતાં ધીમે ધીમે એમાંથી જ કાંઈક કરાય તો કરવું

એ તેમની વ્યાવહારિક દૃષ્ટિ હતી. આમ હોવાથી વિચારમાં તર્કવિતર્કનો અમત્કાર, ભાષામાં હ્રદયને દરી લે તેવું જોર, કાવ્યમાં રામાંચ ઉપજાવે તેવી ભવ્યતા વ્યાવહારિક લેખકો સાધી ન જ શકે, અને નથી સુધી શક્યા એ નિર્વિવાદ છે. જ્યારે ઉદ્ધત લેખકો અમારા વિચારને કાષ્ઠિક જણ પણ અમજીને ગ્રહણ કરશે તો પૂર્ણ છે એવા લક્ષ્યથી પોતાના લેખને દોરતા હતા, ત્યારે વ્યાવહારિક લેખકો સર્વને સમજાય તેવા લેખ લખવાનો યત્ન કરતા હતા. અમારા વાચક, કવિઓ, પંડિતો, સુધારકો વિચારકો હોવા જોઈએ એમ ઉદ્ધત લેખકોની વાંછના હતી, ત્યારે વ્યાવહારિક વર્ગવાળાની વાંછના મહેતાજીઓ, નિશાળિયાઓ, દુકાનદારો અને ખેડૂતો અમારા વાચક થાય એવી હતી. ૨૫૪ જ છે કે ગણ લખાણની પદ્ધતિ જે ખલથી ઉત્તમતા પ્રાપ્ત કરે છે તે ઉપજવવાનું સામર્થ્ય વ્યાવહારિક પદ્ધતિવાળાને ન હોઈ શકે; તેને ઉપજવવાનું માન તો ઉદ્ધત પદ્ધતિનો પ્રથમામણી નર્મદાશંકર જ લેઈ ગયો. દુકાનદારો અને ખેડૂતોની ગદ્યરચનામાંથી ઉત્તમ ગણ ઉદ્ભવતું નથી, મહેતાજીઓ નિશાળમાં સમજી કે સમજવી શકે તેવી કવિતાઓનાં જોડકણમાંથી કાવ્ય ઉપજતું નથી. ફક્ત પણ સર્વના આગલ સુવિદિત છે. નર્મગદ્ય, કરણધેસો, નર્મકવિતા તથા ગિરધરલાલ અને કરસન-દાસના છૂટક લેખ તેની સામે વનરાજ ચાવડો, ગર્ધવસેન, કે દલપતકાવ્ય, ટકી શકે એમ નથી જ. એકમાં અપૂર્ણ પણ ભવ્ય ઉત્તમતાનાં દૃષ્ટાન્ત ઉપરની નજર વાચકને આનંદ સાથે નૂતન સુવાસવાળા વિચારમાં અને નૂતન ભાષાના પ્રમોદકારક જોસમાં તાણી બસડી જાય છે, ત્યારે બીજામાં ખેડૂતો અને દુકાનદારોના વેપારની ગંધ આવે છે, સાંકડા અને ક્ષુદ્ર વિચારથી વાચકના મનને ધણી મૂંઝવણ થાય છે. મુંખર્ષના ઉત્તમ વિચારસંસર્ગોમાં રહેનાર ઉદ્ધત વર્ગના વિચાર ઉત્તમ, અને તદનુસાર ભાષા પણ તેમની શક્તિ પ્રમાણે ઉત્તમ; અમદાવાદના વ્યાવહારિક સંસર્ગવાળાના વિચાર પણ વેપારશાઈ તેમ ભાષા પણ વાણીઆના ચોપડામાં લખવા જેવી. વાસ્તવિક વાત એવી છે કે અમદાવાદ સુધી હજી વિદ્યાનો પ્રકાશ જ પહોંચ્યો ન હતો. અમદાવાદી મંડલવાળા પણ ખંધાએ સુરત તરફના જ છે, પણ તેમના ધોરણમાં માત્ર ફેર છે. અમદાવાદ તરફની વિદ્યાનો ખરા પક્ષ તો અમદાવાદ અને નડિયાદના હાલના વિદ્વાનોથી બંધાયો છે.

આ ઉભય પદ્ધતિમાં સાર નથી એમ કહેવાનું તાત્પર્ય નથી. જેમ ઉત્તમ વર્ગ માટે જ વિચાર અને લખાણ કરનાર, લોકને દોરી શકે તેવા પોતા જેવા નિષંતાઓ ઉપજવવા માટે પ્રયત્ન કરવા ઈચ્છે છે, તેમ હલકા વર્ગને માટે વિચાર અને લખાણ કરનાર મૂલ્યથી જ સુધારણાનાં બીજ

રોપવા ઇચ્છે છે, પરંતુ અમને એમ લાગે છે કે ભોલો તો ગતાતુલ્યતિક છે, માટે ઉત્તમ દૃષ્ટાન્ત ઉત્પન્ન કરવાની નોતિ જ વિજયવતી છે. પરંતુ એ વાતનો વિચાર બાબુ ઉપર રાખતાં બાબાને પ્રથમ નવીન સ્વરૂપ આપવાનું તથા ગૂજરાતમાં ફળવણીનાં શીજ રોપવાનું ઉત્તમ માન આ ઉભય પક્ષના અનુયાયીઓને અસંકુચિત હૃદયથી સર્વ દેશહિતૈષીએ આપવું એમ એ વાત નિર્વિવાદ છે.

આપણા નવીન સાહિત્યના મૂલ સ્થાપકોએ જે એ પદ્ધતિ ચલાવી તે કરતાં કાંઈક વિલક્ષણ પદ્ધતિ સુરતનો એક નાગર સાક્ષર રાજકોટમાં રહે રહે રચ્યાં કરતો હતો. રા. સા. નવલરામ સુધારક ન હતા એમ નથી, પરંતુ તેમના વિચાર છેક પાશ્ચાત્ય સુધારણા ઉપર જવાના હોય એમ પ્રમાણ મળ્યું નથી; અને તેમને પ્રાચીન સાથે અર્વાચીન સાહિત્યનો સારો સંસ્કાર હોવાથી ઉત્તમ વિચારપદ્ધતિ અને ઉત્તમ ગદ્ય તથા પદ્ય જ્ઞાને કહેવાય તે ઉપર તેમણે મુખ્ય લક્ષ આપ્યું છે એમ જણાય છે. એ પંક્તિ એક વિવેચક વર્ગ (Critical school) બિભે કરવાનો યત્ન ચલાવ્યો હતો, જે ઉક્ત ઉભયના કરતાં બિન્ન હોઈ, ઉભયના ગુણદોષને, ઉત્તમ લેખનના દષ્ટિબિંદુએ રહી, ખતાવી આપવા એટલામાં જ પર્યાપ્તિ માનતો હતો. દુર્ભાગ્યે એ લેખકના મરણથી ગૂર્જર સાહિત્યમાં જે ખોટ પડી છે તે હજી પુરાઈ નથી; જે એ યત્ન ચાલતો રહ્યો હોત તો બાબાના સાહિત્યને અતુલ લાભ થવાનો સંભવ હતો.

પરંતુ જે તૃતીય વર્ગ વિષે આપણે સૂચન માત્ર કર્યું છે તે યદ્યપિ આ સમયમાં વિદ્યમાન હતો તથાથિ તેના વિચાર અને તેનું મન આ સમયના અગ્રણીઓની સાથે ન હતું. રા. રણછોડભાઈએ યદ્યપિ સંસારસુધારણાના ઉદ્દેશથી કેટલાંક સારાં નાટકો લખી ગૂર્જર નાટકકારમાં પ્રથમ હોવાનું માન પ્રાપ્ત કર્યું તથાપિ રા. ઝવેરીલાલ અને મનઃસુખરામ સમયપ્રતીક્ષા કર્યા કરતા હતા, અને એકે મનુસ્મૃતિના ભાષાન્તરથી, તો બીજાએ અસ્તોદય આદિ નિબંધથી પોતાની ખરી આંતરવૃત્તિનું તે સમયમાં પણ દર્શન કરાવ્યું હતું. સંસ્કૃત વિદ્યાના અભ્યાસમાંથી આ દેશને અનુજ લાભ થશે, પ્રાચીન પદ્ધતિનું જ્ઞાન થતાં નવીન પદ્ધતિનો અનાદર થશે, અને પ્રાચીન પદ્ધતિમાં કાંઈ ફેરફાર કરવા જેવો હશે તોપણ તે પ્રાચીન પદ્ધતિને અવજાળીને ઠીક થશે, એમ તે પક્ષવાળાની ગણના હોય એવું તેમના લેખમાંથી સમજાય છે. આવા વિચારોથી તે મંડલવાળાએ પોતપોતાનો સંસ્કૃત અભ્યાસ વધાર્યો, અને તેમને પ્રાચીન પદ્ધતિ ઉપર જ દૃઢ આસ્તા થઈ. રા. ઝવેરલાલ યદ્યપિ રાજકીય લેખકરૂપે આ પક્ષથી બિન્ન થઈ ગયા, તથાપિ એમ માનવાને

કારણ છે કે તેમના વિચાર તે પક્ષથી જુદા થયા નથી. રા. મનઃસુખરામે પ્રાચીનતા ઉપરનો પોતાનો ભાવ એટલે સુધી લખાવ્યો કે જેટલી પ્રાચીન રીતિરૂતિ વિચારપદ્ધતિ આદિ છે તે સારી છે એટલું જ નહિ પણ ભાષા-માંએ સંસ્કૃત વિના અન્ય શબ્દપ્રયોગ કરવો એ આપણા ઇતિહાસને બૂલી જઈ અનાર્યત્વમાં પડવાનો માર્ગ કરવા સરખું છે. ભાષા સંબંધીના આ વિચારમાં તે તેમના આખા પક્ષથી આગળ વધી ગયા છે એમ કહેવું જોઈએ, અને યદ્યપિ ભવિષ્યમાં તે વિચાર કેવો માન્ય થાય છે એ જોવાનું છે, તથાપિ વર્તમાનમાં તો તેમનું એટલા અંશમાં એમણે ધારેલી સીમા સુધી કોઈ સમગ્રાણુ લેખક અનુકરણ કર્યું જણાતું નથી. એ વાત હમણું જ ચર્ચાશે. રા. મનઃસુખરામના અગ્રણીપણાવાળા આ પક્ષને આપણે પ્રાચીન પક્ષ એ નામ આપીશું. પ્રાચીન પક્ષની જે આશા કે સંસ્કૃત અભ્યાસની વૃદ્ધિ થવાથી વિચાર અને ભાષામાં બહો ફેરફાર થઈ જશે તે રા. મનઃસુખરામ પોતાના જીવતાં જ સફલ થયેલી જોવાને ભાગ્યશાલી થયા છે. ઉદ્ધત પક્ષના અગ્રણી કવિ નર્મદાશંકરે છેક મરણ સમયે તે વાતની સત્યતા સ્વીકારી છે, અને એ પક્ષના જે અનુયાયીઓ હાલ જીવે છે તેમાંના બહુક સ્વપક્ષપરિત્યાગ કરી પ્રાચીન પક્ષમાં આવ્યા છે. આ પક્ષવાળાએ વાદપદ્ધતિને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે, અને લેખનપદ્ધતિમાં જેમ સંસ્કૃતમય ભાષા દાખલ કરી છે, તેમ વિચારમાં પૂર્વોત્તર પક્ષ સ્વીકારી પ્રત્યેક વાતનું વિલોકન કરવાની, ઉદ્ધત પક્ષવાળાના જેવી પણ તેમના કરતાં વધારે શાન્ત, ગંભીર, અને સચુક્તિક રીતિ પ્રકટ કરી છે.

આટલે સુધી તો ઉદ્ધત, વ્યાવહારિક, વિવેચક, પ્રાચીન, એ ચાર પદ્ધતિનાં સ્વરૂપ અને ફલ અમે દર્શાવ્યાં. એ ચાર પદ્ધતિ અદ્યપિ થોડી બહુ વિસ્તરમાન છે; જો કે એમાંથી ઉદ્ધત અને વિવેચક પદ્ધતિને મુખ્ય રૂપે ઉચ્છેદ થયો છે એમ કહેવામાં બાધ નથી. મુખ્ય રૂપે એમ કહેવાનું કારણ છે કેમકે ઉદ્ધત પદ્ધતિની જે વિચારપદ્ધતિ તેને, તથા વિવેચકપદ્ધતિની સાહિત્યમાત્રની જ ઉત્તમ ભાવનાને અવલંબી ત્રિવેક કરવાની રીતિને, અનુસરનાર હાલમાં એક પાંચમો પક્ષ ઉદ્ભવ્યો છે જેને અમે યથાર્થ પક્ષ એ નામ આપવું ધાર્યું છે. વ્યાવહારિક પક્ષ અને પ્રાચીન પક્ષમાંનો વ્યાવહારિક પક્ષ અનેક ક્ષુદ્ર લેખકો જેના વિષે આપણે આરંભે જ દ્રિયાદ કરી તેમના શરીરમાં જીવતો છે. એવા ક્ષુદ્ર લેખકો એ પક્ષના અનુકરણથી ઉદ્ભવ્યા એ જ એ પક્ષની નિઃસારતાનું એક પ્રમાણ છે. એ પક્ષવાળાએ લેખનને એક વ્યાપારતુલ્ય, ઉદરપોષણના સાધનતુલ્ય કરી નાખ્યું છે. એમના વિચાર પ્રમાણે કોઈ પણ માણસ લેખક ન થઈ શકે એમ નથી. પ્રાચીન પક્ષની ભાષાનું કાંઈક

અંશે યથાર્થ પક્ષવાળા અનુકરણ કરે છે. પરંતુ “અરુપ સાર અને ખડુ વિસ્તાર” એ પદ્ધતિને અનુસરનાર શબ્દપંડિતો આજકાલ કેટલાકે નીકળ્યા છે, જેમના શરીરમાં એ પક્ષ તેના ક્ષુદ્રરૂપે જીવતો ગણાય ખરા.

જે ચાર પક્ષ કહ્યા તેમાંથી સહજે અનુકરણ થઈ શકે તેવો વ્યવહાર-પક્ષ છે; એ પક્ષનું અનુકરણ કરનારા પણ ધણા થયેલા છે, અને તે જ આજકાલ આપણને નિર્વેદ ઉપજાવનાર અંશેના ને કાવ્યોના લખનારા પેદા કરે છે એમ પણ ખેદપૂર્વક કહેવું પડે છે. એ પક્ષના મૂલ સ્થાપકોમાં જે શુદ્ધ વિદ્યાભિલાષ હતા તે તેમના અનુકરણ કરનારમાં જણાતો નથી, એટલે વ્યવહારપક્ષની શિથિલ લેખનપદ્ધતિ આ અનુકરણ કરનારાઓના હાથમાં વધારે શિથિલ અને ઉપહાસાર્પદ થઈ પડે છે, ગદ્યમાં પણ લખતાં કાંઈને વાંચવાની રુચિ ન થાય એવી પ્રાસાનુપ્રાસ મેળવેલી કડીઓને કાવ્ય ઠરાવી મોટા અંશના અંશ ભરી અનેક કવિઓ ગૂજરાતમાં આજકાલ ફરતા ફરે છે, જેમાં શુદ્ધ વિચારના તત્ત્વનો એક છોટો પણ નહિ, કેવલ અમુક મરોડવાળાં વાક્યમાત્રની, કે ગલ રચનામાં પણ તડ-ફડ-વડ-લડ એવા કાંઈ વર્ણસાદરણના ચમત્કારની, યુક્તિપ્રયુક્તિને નિબંધ-નાટક-કથા-કાદંબરી-શિક્ષા-ઉપદેશ-ગમે તે નામ આપતા અંશકારોનો વર્ગ પણ નાનો નથી. આવા ક્ષુદ્ર લેખકોને જ વ્યવહારપક્ષના મૂલ સ્થાપનારાઓ ઉત્તેજન આપે છે. કેમકે તે પક્ષના અગ્રણીઓની પોતાની શક્તિ તેટલું જ સમજવા જેટલી છે. અને તેથી વધારે મારું કેવું હોઈ શકે તેનો તેમને ખ્યાલ પણ નથી. વળી માણસની સ્વાભાવિક સ્વપરાયણવૃત્તિ અનુસાર પોતાના માર્ગનું ઈતર જતો અનુકરણ કરે તે જોઈને પણ માણસને અમુક પ્રકારનો સંતોષ થાય છે, જેને આધીન થઈને પણ વ્યવહારપક્ષના અગ્રણીઓ પોતાને આવા અનુકરણ કરનારાઓના દેવરૂપે થયેલા જોષ પોતે પરમ પાંડિત્યને પામી ચૂક્યા છે એમ માની, તેવો વ્યવહાર પણ કરતા ચાલે છે, અને ગમે તેના ઉપર અભિપ્રાય આપતાં પાછા હઠતા નથી. તેમને ગૂર્જર ભાષાના નવીન રૂપના મૂલ સ્થાપનારનું માન આપવામાં આવે છે તેટલાથી તે સંતોષ માની રહેતા નથી એટલા જ માટે અમારે તેમને તેમના સ્વરૂપનું જ્ઞાન કરાવવાના નિષ્પક્ષપાત વિવેચનમાં જે કાંઈ કહેવું પડે તે ક્ષન્તવ્ય ગણાવું જોઈએ. અમારી ફરજ એ જ અમારો ખયાલ છે, ત્યારે કહેવા દો કે તેમના અભિપ્રાયનું સૂત્ર જ્યાં જુઓ ત્યાં એકનું એક જ છે. ગમે તે વિષય હો, ગમે તો રસાયનશાસ્ત્રનો વિષય હો કે અદ્વૈતનો વિષય હો, ગમે તો કાવ્યનો વિષય હો કે કથાનો વિષય હો, ગમે તો સંગીતનો વિષય હો કે ખેતીનો વિષય હો,—પણ વ્યવહારપક્ષવાળાને તો બધાએ

સરખા છે. જો તેમની પોતાની અક્ષરમાં વાત ઊતરી શકી તો લેખ સારો, તેમની સમજણમાં ન ઊતરી તો લેખ ખોટો, અને તેનું કારણ એટલું જ કે “ભાષા બહુ કઠણ લાગે છે !!” આ પાંડિતો એમ જ માની બેઠા છે કે પોતે પણ લેખક, ખીજા પણ લેખક; પોતે ગૂજરાતી ભાષાના જ્ઞાતા, ખીજા પણ તે જ ભાષાના જ્ઞાતા; પોતે વિચાર કરનાર, ખીજા પણ વિચાર કરનાર;—તો જગતમાં એવા વિચાર કે એવી ભાષા હોય જ નહિ કે ગૂજરાતી લિપિથી લખી નાખે એટલે અમારા સમજવામાં આવે નહિ. વિષય ગમે તેવો હોય, પણ ગૂજરાતી ભાષામાં લખ્યો છે ત્યારે અમે ન સમજી શકીએ એવું અને જ કેમ? આવી ભ્રમિત અહંકારશુદ્ધિ તેમના વ્યાવહારિક પાંડિત્યે તેમના મનમાં ઘાલી દીધી છે, અને તેમને દુનિયામાં જે જે સારી વાત હોય તે પોતાની જાનના ધોરણથી, પોતાની વિદ્વત્તાની સરખાવટથી, સારી ખોટી કહેવાની ટેવ પડી છે. ઉત્તમમાં ઉત્તમ લેખક તે પોતે, પછી ખીજા જે સારા કહેવાતા હોય તે ગમે તેટલા સારા પણ પોતાના પછી, ઉત્તમમાં ઉત્તમ ગ્રંથ ગર્ધવસેન કે વનરાજ ચાવડા એ તેમના વિચારનું અધમ ધોરણ છે, પોતાને જે વાત લખતાં કે વિચારતાં છ માસ લાગે તે વાત કાર્મ એક માસમાં લખી કે વિચારી લાવે તો તેના લખનાર કે વિચારનારની ઉત્તમ શક્તિનો સ્વીકાર કરવાને અહંસે એવા લેખક કે વિચારકે તો અમુક ઉતાવળ કરી, અમુક શબ્દો ભારે નાખ્યા, અમુક મૂંઝી દીધું, છત્યાદિ દોષ કલ્પીને જ તે લોકોને પોતાના મનને સંતોષ મનાવતા અમે પ્રત્યક્ષ જોયા છે.

એમને તો બધી વાતમાં “ભાષા” એ જ મુખ્ય વાત ઘર્ષ પડી છે. “દેશી” “સાદી” “બરગતુ”. “તળખદી” એવી ભાષા, એ જ પાંડિત્યનો સાર છે, એમ તેમનું માનવું છે; ને એ માનવાએ જ આપણા ગૂજરાતમાં વ્યર્થ લેખકોનો ઉભરાટ વધારી દેઈ, વાચકવર્ગને ભ્રમણામાં નાખી, વિચાર-બલને ક્ષીણ પાડી દીધું છે, એમ અમે માનીએ છીએ. વિચાર કઠિન હોય, મગજમાં સહેજે ન ઊતરે તેવો પણ હોય, અમુક વિચારે પહોંચવા માટે અમુક અધિકાર પ્રાપ્ત કરવો જોઈએ, એ વાત ઉપર તો તે લોકો લક્ષ જ આપતા નથી. એ તો એમ જ માને છે કે વિચાર ગમે તે હો, પણ સાદી “તળખદી” ભાષામાં કેમ ના લખાય? ગમે તે વિચારને પણ સાદામાં સાદી ધરમાં વપરાતી ભાષામાં લખી શકાય તો તે અવશ્ય ધણી જ ઇષ્ટ અને ધણી જ સુભાગ્યની વાત છે, પણ આખી દુનિયાના ઇતિહાસમાં અઘણી એવો લેખક ઉત્પન્ન થયો હોય એવું અમારા જાણવામાં તો નથી. એમ હોઈ પણ ન શકે. એમ કહેવાનું તાત્પર્ય શું નીકળે છે તે વિચારો.

એમ કહેનારા એમ કહેવા છત્તે છે કે લખાણને વાંચતા ખરાબર તે લખાણમાંનો અર્થ મનમાં આવવો જોઈએ; એટલે કે લખાણને વાંચ્યું અને શબ્દબોધ થયેલ તેની વચમાં ખીજો કરો વ્યાપાર ના જોઈએ; એટલે કે આખું ન્યાયશાસ્ત્ર (Logic) જે દીઠેલા સાંભળેલા શબ્દોદ્દેશો શો અર્થ શા પ્રકારે માનવો તે માટે જ રચાયેલું છે તેની વચમાં જરૂર જ નથી, કેમકે જ્ઞાનમાત્ર સાક્ષાત્ થઈ જવું જોઈએ;—સાદી રીતે બોલીએ તો, લખનારે જે વિચાર લખ્યા હોય તેમને વાંચનારે વિચાર કરીને મનમાં ઉતારવા એટલી વાંચનારને જે તરદી પડે તે, પણ ન પડવા દેવી, અને વાંચનારને જે વિચાર કરવાનો તે પણ લખનારે લખતી વખતે લખવાના શબ્દોમાં જ કરી આવવો જોઈએ. શબ્દ અને તદ્દગત અર્થ એ એ વચ્ચેનો ભેદ જ કાઢી નાંખવો જોઈએ કે જેથી વાંચનારને શબ્દનો વિચાર કરીને અર્થ મહવો પડે છે તે મહેનત ન પડે;—એમ વ્યવહારપક્ષના પંડિતો કહેવા છત્તે છે. કાલિદાસ કવિ અને કાલિદાસનાં વાસણ અજવાળનાર નોકર, ન્યુટન અને તેના લખાણના કાગળો ઉપર દીવાના ફોડિયાને બિંબ વાળી તે કાગળોને ખાળી નાખનાર તેનો કૂતરો કાયમન્ડ, શંકરાચાર્ય અને હુકુમ્કરણે ગોળનારો મણિકર્ણિકાના બાટ ઉપર બેઠેલો બ્રાહ્મણ, તેમને, રસ—Gravitation—અદ્વૈત—અભેદ—ઈત્યાદિ સર્વ વાતો બાષાદ્વારા લખવામાં આવી એટલે સરખી રીતે વગર પ્રયાસે સમજાવી જોઈએ; અને એમાંના કાંઈ પણ જો એમ કહે કે મારાથી અમુક તો સમજાતું નથી, તો તે સમજનારનો એમાં કાંઈ દોષ નહિ એ તો લખનારને લખતાં આવડ્યું નહિ!! કિંમલ્લુતા બણવાબણાવવાનો શ્રમ પણ હવે લેવાનો નથી, કેમકે વાંચતા ખરાબર સમજાય એવી રીતે લખાણ લખવાનું છે, એટલે બણાવવું શું રહ્યું? માત્ર બાષા બણાવવાની,—અથવા બાષા પણ નહિ, કેમકે બાષા એટલે અમુક શબ્દથી અમુક જ્ઞાન થાય એ તો નિરક્ષરમાં નિરક્ષર ગામડિયાને પણ લોકરૂઢિથી જ હોય છે;—બણાવવાનું એટલું જ કે અક્ષરોનાં સ્વરૂપ ઓળખવાં અને લખતાં વાંચતાં શીખવું! એ કરતાં આગળ જઈને મોટી પાઠશાલા, ને કોલેજોમાં જવાનું કાંઈ કારણ જ નહિ;—કદાપિ એકાદ ગૂજરાતી કોલેજ કાઢી હોય, ને સાધારણ એટલે કે આ પંડિતોનાં રચેલાં બેરણથી ચાલતી નિશાળોમાં એકલા ગૂજરાતી અક્ષર ઓળખવાનું શીખવાય છે, તો પેલી કોલેજમાં ગૂજરાતી, સંસ્કૃત, મરાઠી, ફારસી, બધા અક્ષર ઓળખવાનું શીખવાય એટલે માણસ મોટું સર્વવિદ્યામણ સર્વજ્ઞ થાય, એવો અભિલાષ ખરો ખરો!!

“બાષા” “બાષા”—“તળબદી બાષા”—એ ખૂમ પાડવામાં આ

પાંડિતોને પરિભાષા પણ ન જોઈએ. ગમે તે વિષય લખવો હોય તેની પરિભાષા વાપરવી નહિ. ન જ વાપરવી, કેમકે ગૂજરાતી ભાષામાં લખવાનું એટલે ગૂજરાતી અક્ષરોથી લખાય તો ન સમજાય એવું થવાનું જ નહિ ! મોટી ફિલોસોફીનો વિષય હોય તો પણ એતન, જડ, પ્રકૃતિ, આત્મા, અમેદ, ઇત્યાદિ શબ્દો વાપરવા નહિ, એવી રીતે લખવું કે એ શબ્દોના જે પારિભાષિક અર્થ તે લખાણમાં જ સમજાઈ જાય. આમ કહેવાનો અર્થ શો થયો ? એટલો જ કે તે તે શાસ્ત્રમાં આજ સુધીના પાંડિતોએ જે વિચાર કર્યા હોય તે બધા બૂલી જવા, અને આપણને જે તે વિષયે લખવા બેઠા તો આપણે જ જાણે આજ તે વિષય નવો કાઢ્યો હોય તેવી ઢબથી લખવા માંડવું. આમ કરવું એ વાચકોની અકલને અપમાન આપવા બરાબર છે એ તો ઠીક જ છે, પણ જમતમાં જે વિચાર ચાલો ગયા તેની સાથેના સંબંધ જે પરિભાષાથી સચવાય છે તેને પણ બૂલી જઈને હજારો વર્ષથી મળેલો જ્ઞાનનો વારસો પાણીમાં ગુમાવી દેવો !! કરોડો રૂપિયાની પૂંજી પાસે છતાં, વાપરવાનો શક્તિ છતાં,—વાપરવાથી કરોડના દશ કરોડ કરવાની વૃત્તિ ન રાખતાં, પૂંજી નથી જ એમ માનીને મજૂરી કરવાથી આરંભ કરવો !

કોઈને એમ લાગશે કે વ્યવહારપક્ષવાળા છેક આવા અજ્ઞાન હશે નહિ, આ તો તેમની એક રમૂજ કરવાનો જ યત્ન કર્યો છે, પણ અમે પુનઃ ભલામણ કરીએ છીએ કે એમનું જે કોઈ પુરતક ધણા ઉત્તમ વિચારના કે ભાષાના નમૂનારૂપે કહેવાતું હોય તે કોઈ વિદ્વાને વિચારપૂર્વક વાંચી જોવું; અન્ય વિદ્વાનો વિષે તે પક્ષવાળા જે અભિપ્રાયો દર્શાવે છે તે સાંભળવા કે વાંચવા; એટલે અત્રે જે કાંઈ કહ્યું છે તેની ખાતરી થયા વિના રહેશે નહિ. અમને પોતાને તો એ જ રીતે થઈ છે. એ લોકોએ પોતાના જ્ઞાનને સર્વ જ્ઞાનનું માપ માન્યું છે એ જ દૂંકામાં તેમના મતનો નિષ્કર્ષ છે. જ્યારે એ મત આવો અસાર છે ત્યારે તેનો પ્રચાર આટલા બધા ભેખડોમાં કેમ થાય છે એવી શંકા પણ ઠાઈને થયે, પણ તેનું ઉત્તર સહજ છે કે તે અસાર છે માટે જ સહજે પ્રચાર પામે છે. જેમાં કશો આયાસ નથી, જેમાં વધારે શ્રમ કરવાનો નથી, તે વાતનું અનુકરણ સહજે થાય છે એ તો સ્વાભાવિક જ છે; પણ તેવા અનુકરણને પ્રમાણરૂપે ઠોકી બેસાડવામાંથી કેટલી હાનિ થાય છે તે ઉપર લક્ષ્ય કરીને અમારે આટલું લખવું પડે છે.

જેમ વ્યવહારપક્ષનું અનુકરણ આવાં રૂપાન્તરોમાં રમી રહ્યું છે, તેમ પ્રાચીન પક્ષની ભાષામાત્રનું અનુકરણ પણ કેટલા જનો “અદ્ય સાર અને બહુ વિસ્તાર” વાળા ભેખોમાં કરી રહ્યા છે ! તે ખીચારા એમ જ માને છે

કે વક્તવ્ય ગમે તે હોય પણ સંસ્કૃત શબ્દો, સારી વાક્યરચના, સાદું શ્લેષાદિ ઉક્તિવૈચિત્ર્ય, સાધારણ શબ્દોથી ચાલે ત્યાં પણ આવળા આવળા સંસ્કૃત શબ્દો અને ટૂંકી વાક્યરચનાને બદલે વિસ્તારવાળી રચના, ઇત્યાદિ રતમાં આશી શકાય તો વિચારની અદ્યતા ચાલી જશે. બાણીની કાદંબરીનું બાણાન્તર પ્રસિદ્ધ થયા પછી આ વાતની વધારે વૃદ્ધિ થઈ છે, અને બ્યવહારપક્ષ કરતાં ઝિલટી ભૂલમાં કેટલાક લોકો પડતા આવ્યા છે. એ લોકો એમના જેવી શૈલી ન હોય તે લેખને સારો ગણતા નથી. વિચારને બાણીએ રાખી, સંસ્કૃતમય બાણને જ તે લોકો પણ પ્રાધાન્ય આપે છે, ને તેને જ પાંડિત્યની નિશાની માને છે, તથાપિ બાણથી વિચાર પણ આવી જવા બેઠાંએ એવી બ્યવહારપક્ષના જેવી હાસ્યાસ્પદ ચૂક આ લોકો કરતા નથી, માત્ર અદ્ય વિચારને બહુ વિસ્તારથી ઢાંકવાની યોજના કરે છે, જે એની મેળે જ વાચકોની અરુચિ પ્રાપ્ત કરી ક્ષીણ થઈ જાય છે, એટલે તે વિષે વધારે કહેવાનું નથી. આ અનુકરણ કેટલાંક વિરલ પુસ્તકો તથા વર્તમાન-પત્રોમાં જણાય છે.

ઉદ્ધત, બ્યવહાર, પ્રાચીન, વિવેચક, એ ચારે પક્ષનો સારસાર ગ્રહણ કરી, બ્યવહારપક્ષના અને પ્રાચીન પક્ષના બાણપાંડિત્યની વિરુદ્ધ હવણાં દશપંદર વર્ષથી યથાર્થ પક્ષ ઉદ્ભવેલો છે; વાસ્તવિક રીતે તેનો મૂલ ખીખરોપક તો કવિ નર્મદાશંકર જ છે. ઉદ્ધત પક્ષવાળા વિચારને જે પ્રાધાન્ય આપતા હતા તેનો તથા પ્રાચીનપક્ષવાળાના વિચારપ્રાધાન્ય અને બાણપ્રાધાન્ય ઉભયનો, અને વિવેચક પક્ષના સાહિત્યભાવનાદિ પૂર્ણતાના વિચારનો, આ પક્ષે સ્વીકાર કરેલો છે; એટલું જ નથી પણ બ્યવહારપક્ષના “બાણથી જ વિચાર દર્શાવી દેવાના” આગ્રહને તથા પ્રાચીન પક્ષના કેવલ સંસ્કૃતમયી બાણ લખવી એ આગ્રહને યથાર્થ પક્ષવાળાએ થોડોક ઢીલો પાડ્યો છે. યથાર્થ પક્ષવાળાએ ટૂંકામાં એવો નિયમ કર્યો છે કે વિષયને યથાર્થ રીતે યોગ્ય અધિકારીને ઉદ્દેશી સ્ફુટ કરી શકાય તે ઉપર મુખ્ય લક્ષ રાખી સહજ લખતાં જે પારિભાષિક સંસ્કૃત કે અસંસ્કૃત કે દેશી ગમે તે બાણ આવી જાય તે વાપરીને શુદ્ધ લેખ રચવા. આ પક્ષમાં વિચારનું જ પ્રાધાન્ય છે, ને તે ઉપરથી જ તે યથાર્થ એ નામને પામવાને પાત્ર છે. અંગ્રેજ કેળવણીનો જિયો સંસ્કાર પામી, સંસ્કૃત કારસી આદિનું સાદું અભ્યયન કરી, મર્વ વિચારની તુલના કરતાં, જે યોગ્ય યોગ્ય ફેરફાર લાગે તે કાવ્ય, કથા, વ્યાખ્યાન, આદિ વિષયોમાં દાખલ કરવા, અને નવા નવા વિચારોનો પણ, જગતમાત્રના વિદ્વદ્ગંના નિત્ય આગળ વધતા વિચારાનુસાર, વાચકવર્ગને પરિચય કરાવવો, એવો આ પક્ષનો ઉદ્દેશ છે.

એ ઉદ્દેશ કેટલાક ઐન્યુએટો વગેરે આજકાલ પાર પાડી રહ્યા છે, તેમની કૃતિના ફલ ઉપર વિવેચન કરવાનું બીજા પ્રસંગ ઉપર રાખી તે પક્ષના અશ્વમેધોના નામ માત્ર ગણવાથી, અત્ર આપેલા તે પક્ષના સ્વરૂપની વાચકને વધારે સ્પષ્ટતા થશે. રા. રા. જોષ્ઠનરામ માધવરામ, હરિલાલ હર્ષદરાય, કેશવલાલ છગનલાલ પંડ્યા, ખાલાશંકર ઉલ્લાસરામ, નૃસિંહરાવ બોલાનાથ, રમણભાઈ મહીપતરામ, મણિશંકર બટ્ટ, તથા આ લેખક પોતે એ આદિ આ પક્ષના જ અનુયાયી છે.

વાચકવર્ગને આટલા વિવેચનથી સ્પષ્ટ થવું જોઈએ કે ગૂંબરાતમાં જે જે લેખકો છે તે કયા પ્રકારના તે કેવી પદ્ધતિથી લખનારા કોણ કોણ છે. જે પાંચ વર્ગ પાડ્યા છે તે પ્રત્યેક વર્ગમાં જેનાં જેનાં નામ ગણવામાં આવ્યાં છે તે બધાના વિચાર એક સરખા જ છે એમ માનવાનું કારણ નથી, તેમને એક વર્ગમાં ગણવામાં માત્ર તે લોકો કેવી શૈલીના ઉપાસક છે એટલા સાધારણ અંશનો આશ્રય કરવામાં આવેલો છે. તથાપિ કોના લેખ વાંચવાથી કેવા વિચાર, કેવી શૈલી, આદિનો પરિચય થઈ શકશે તે વાત આટલા વર્ગ બાંધવામાંથી વાચકવર્ગ સહેજે સમજી શકશે. વિચારના બેદ પ્રમાણે એના એ પાંચ વર્ગમાંના ગૃહસ્થોના વર્ગ પાડતાં જુદા જ વર્ગ પડી શકે; આ તો માત્ર લેખકોના જ વર્ગ છે.

‘સુદર્શન’ : જુન, ૧૯૬૪.

નિવાપાંજલિ

કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકર^૧

ગૂજરાતી સદ્ગવંશી આર્યજંધુમાં દૂટ પડી, ગૂજરીના સૌભાગ્યનો અસ્ત થયો, આર્યત્વનો ઉજ્જેશ ઝાંખો થયો, ધીરજનો દઢસ્તંભ ભાગી પડ્યો, ધર્મનું ધૂંસરું નમી ગયું, પ્રયત્ન પ્રતાપનો તાપ મલિન થયો, એક વ્રતનું એકય ગયું, કે અમારી પ્રિય આર્યરત્નમાલાનો મધ્યમણિ કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકર અમને તજી ગયો! એ આર્યસજ્જનની સ્મૃતિ જ હવે રહી! પણ તે સ્મૃતિ કાવ્યરૂપે, સુધારારૂપે, ધર્મરૂપે, શરૂરૂપે, સાહસરૂપે, દઢતારૂપે, વિવિધ રૂપરૂપાંતરે અમારા હૃદયને પ્રમોદ પમાડે છે, અંતરને ઉત્સાહ પ્રેરે છે, મનને શોક સૂચવે છે, અને આ સ્તુતિગાનરૂપી છેલ્લી શ્રદ્ધાઝ્જલિના કર્તવ્ય તરફ અમને દોરે છે. અહીં કથમપિ મુક્તેર્દર્શિમ તાદૃશા સંભવન્તિ એવા મહાપુરુષો તે કાંઈ વાર જ જેમ તેમ અર્થાત્ મહા પુણ્યપ્રતાપમાં કાંઈ વિક્ષોભ થતાં દેવલોકમાંથી કાંઈક કાલ મનુષ્ય લોકને પણ તેજિત કરી જાય છે. સત્ય છે: ક્ષીણે પુણ્યે મર્ત્યલોકં વિશન્તિ -પણ તારા પ્રતાપથી, ધૈર્યથી, સાહસથી, વિદ્યાથી ને સર્વ કરતાં સ્પષ્ટ વકતૃત્વયુક્ત નિઃશંક સત્યમાત્રપરાયણ એકવ્રતથી પ્રાપ્ત કરેલા પુણ્યે તને સ્વર્ગવાસ અવિચલ હો, અને તારા અંત્યસમયે પ્રાર્થેલો કેવલ્માનંદ, તને તો અજાણ્યો, પણ અમારી દૃષ્ટિએ તને નિરંતર રહો!

દુરાચારી, દુરાગ્રહી, જેમ તેમ ઝંપલાવવા તૈયાર થઈ હઠીલા માણસ ઉપર આ શો મોહ! આ શી ખુશામદ! એમ અમારા ભાઈબંધો બહે કહો. અમારા હૃદયનો આવેગ અમે સત્ય માનીએ છીએ અને અમારા

૧ આ લેખમાં સુધારા વિષે વિસ્તૃત ચર્ચા કરેલી હોવાથી લેખકે આ લેખનું મથાળું મૂળે 'સુધારો' એમ બાંધેલું અને તેથી 'સુદર્શન ગદ્યારવિ'માં એને 'ગૃહ' વિભાગમાં સ્થાન મળેલું. પરંતુ સમુગ્ર દૃષ્ટિએ જોઈએ તો આંખો લેખ કવિ નર્મદાશંકર લાલશંકરની મૃત્યુનોંધરૂપે લખાયેલો છે. એટલે મથાળું ફેરવીને તેને અહીં 'સાહિત્ય' વિભાગમાં નિવાપાંજલિ તરીકે ગોઠવવા વધારે હચિત લાગ્યો છે.

મરનાર મિત્રના સ્વરૂપની હકીકત જણાવતાં અમારા વિચારની સત્યતા સમજાવીએ છીએ. માણસનાં છિદ્ર જોવાને તો ઘણાએ બેગા થશે, ચંદ્રમાં પણ કલંકનો આરોપ કરવા લાખો કવિઓ પણ કથી મરશે તથાપિ, ચંદ્રનું ચંદ્રત્વ ઢાંક્યું રહેશે શું ? મરનાર પણ માણસ જ હતો, એટલે દોષ તો હતા ને હશે, પણ હાલ તેનું વિવેચન કરવાની અમારી ધારણા નથી, અમને તો સત્પુરુષોના સદ્ગુણનું વર્ણન કરી સદસ્તુ ઉપર સર્વને પ્રીતિ કરાવવામાં જ આનંદ લાગે છે, ને તેટલામાં જ અમારા શ્રમની પણ ફૂતાર્થતા અમને સમજાય છે. હો. એ મહાપુરુષનું જીવનચરિત લખનાર એ વિશે વિચાર કરશે.

સર્વ ગૂજરાતમાં આ પુરુષ માનપાત્ર થઈ ગયો એમાં કાંઈ વાંધા જેવું નથી. આ માનનું શું કારણ ? એવું માન પામવાની ઇચ્છા રાખનારાઓએ પણ એ વાતનો વિચાર કરી જોયો છે ? એની કવિતા કે એના સાહસથી કે સુધારાથી કે પુનર્જનથી કે જ્ઞાનાથી એ પુરુષની મહત્તા ગણાય છે ? અમારા કવિ સુધારાનું ઉત્તમાંગ હતા એ નિવિવાદ છે. ગૂજરાતમાં જ્યારે ચોતરફ અંધકાર ચાલતો હતો ત્યારે મુંઝઈમાં કવિ નર્મદાશંકર, રા. ગીરધરલાલ, રા. કરસનદાસ, રા. નગીનદાસ, રા. ગંગાદાસ, દાકતાર બાહિ દાજી, શેઠ નાનાભાઈ રૂસ્તમજી વગેરે ગૃહસ્થો અંગ્રેજી કેળવણી પામી વિલાયતનો સુધારો આપણામાં દાખલ કરી સર્વને સુખી કરવા ધમધોકાર મહેનત ચલાવી રહ્યા હતા. તેમને પ્રથમ તો જ્ઞાતિબેદથી અડચણ આવવા માડી ને વિલાયત જઈ ત્યાંના તેજોમય સુધારામાં ભળવામાં વિઘ્ન આવવા માડ્યા; મિત્રવર્ગમાં પણ સ્નેહનો પ્રયોગ મંદ થતા માંડ્યો; જોવર્ગ તરફ જોતાં પુનર્જન વિના તેમની સ્થિતિ ઘણી દુર્ધટ અને તેથી મંડલ સમસ્તમાં અનાતિનો પ્રચાર તેમની દૃષ્ટિએ ચઢવા લાગ્યો; ધર્મ તરફ વિચારતાં પણ એકેશ્વરનું પૂજન કરતાં કિશ્ચયન લોક કરતાં આપણા દેવદેવતાના પંથ તેમને વિકટ લાગવા માંડ્યા તથા લોકોની અત્યંત મંદતા તેમના લક્ષમાં આવી. ધર્મ, પુનર્વાહ ને જ્ઞાતિબંધન સિવાય બીજી ઘણી બાબતો ઉપર તેમણે લક્ષ આપ્યાં હશે, પણ તે હાલ વિવેચનમાં લેવા જેવી પ્રસિદ્ધ પદ્ધતિએ તેમના શ્રમથી પહોંચ્યાં નથી. આ બધી વાતમાં કવિ અમણી હતા તે ફક્ત વચન માત્રથી જ નહિ પણ મન કર્મ ને વાણી સર્વથી !! કવિના બાપણા તથા તેમના સાથીઓનાં લખાણથી ગૂજરાતી ભાષામાં પણ નવું વિત્ત આવવા માંડ્યું, અને “ જીહ્વિવર્ધક ” તથા “ દાડીબા ” રૂપે પરિજ્ઞાન પામતે પામતે હાલનાં આપણાં પ્રસિદ્ધ ગદ્ય અને કાવ્યનું રૂપ સ્પષ્ટ રીતે બંધાયું. આ તમામનો સમાહાર કરી એમ

હઠીએ તો ચાલે કે સંસાર, ધર્મ ને વિદ્યા એ ત્રણ આખતમાં જેમ ખતાવ્યું તે રીતે આ ગૃહસ્થોએ ધણી હોંસથી હાથ ધાલવા માંડ્યો હતો. તેમના અમથી જે પરિણામ થયું હોય તે ખરું; આપણે એ વાતનો વિચાર છેવટે કરીશું પણ જે આખતો વિશે આપણે અઘાપિ પણ નિર્ણય કરી શક્યા નથી તે આખતોમાં આજથી ત્રીશ વર્ષ ઉપર પગ ધાલી લોકના તિરસ્કાર વેદીને પણ જેમણે એકનિષ્ઠાથી પોતાનું કર્તવ્ય કરી ઈશ્વરપૂજન કર્યું તે શામાટે સર્વને વંદનીય નથી, શા માટે સર્વને સ્તુત્ય નથી ?

ધર્મની આખતને સંસારની આખતથી જુદી પાડવી ધણી મુશ્કેલ છે; માટે ધર્મ ને ધર ઉભયનો વિચાર સાથે જ કરવાની જરૂર છે. વિવિધ પ્રકારની મૂર્તિનાં પૂજન કરવાથી વ્યગ્રચિત્ત થવામાં શો લાભ છે ? શાસ્ત્ર-પુરાણમાંની વાતો અસંગત અને અસમંજસ છે એટલે તે ઉપર જુદિવાન લોક કેમ પ્રત્યય કરે ? સ્વર્ગનરકના વિચાર અતઃપર જન્મ થવાનો સંભવ જ નથી એટલે વ્યર્થ છે, કેવળ નીતિમાર્ગમાં રહો, એક ઈશ્વરનો ભય રાખી, સર્વને સુખ થાય એવો માર્ગ સાધવો એ જ ખરો ધર્મ છે. આ રીતે વિચાર કરતાં જ્ઞાતિનો ભેદ પાળવાથી શો ફાયદો છે ? ઓઓએ પતિના મરણ પછી ફરી પરણી આનંદમાં રહેવું તેમાં શી હરકત છે ? એ વગેરે વિચારો પ્રચંડ રીતે જગૃત થયા અને પાશ્ચાત્ય લોકના અભિપ્રાય સાથે મળતા આવવાથી, તથા તે લોકના મુખ્ય ગૃહસ્થો તરફથી અનુમોદન મળવાથી આપણા સુધારક મહાજના મુખ્ય સિદ્ધાંત ચર્ષ ખેડા. આ જ વિષયોનાં ભાષણ, એ જ રીતિનાં કથન વારંવાર ચાલુ થયાં, કવિએ તો તન મન ને ધનથી અંપલાવ્યું. દેશ વિદેશ પોતાને ખરચે અટન કરી જ્ઞાતિભેદ, વિધવાવિવાહ, દેશાટન, સભાના લાભ વગેરે ભાષણોનો આરંભ કર્યો. પણ રંગ છે કવિ ! ધીરજ એનું જ નામ કે વિલાયતથી આવી જ્ઞાતિ બહાર થયેલા રા. મહોપતરામ સાથે પણ ભોજન કરી પોતાનો સિદ્ધાંત ખરો કરી ખતાવ્યા; પોતાના જ આશ્રયમાં આવી રહેલી વિધવાઓને પોતે જ સંગ્રહી પોતાને માથે મોટો દાવાનલ ખેંચી લેતા પણ આચકો ન ખાધો ! ધન્ય છે રા. કરસનદાસને પણ કે વિલાયત જવા હામ કરી, અને ધન્યવાદ હો એ સર્વ મંડલને કે તેને તથા કવિને અતુલ સહાય કરવા બાકી ન રાખી ! મુંઝમુંઝા 'જુદિવધક' સભા પણ ગર્જના કરવા લાગી અને તેની વિદ્વાતો, શૌર્યથી, એકાગ્ર જુદિથી આનંદ પામી સુઘ ગોકુલજી ઝાલા જેવા જૂના આસ્તિક ગૃહસ્થો પણ રંજિત થયા, અને રા રા. મનઃસુખરામભાઈ જેવા તથા રા. પ્રાણુ-લાલ મથુરદાસ જેવા ગૃહસ્થોને પણ તે જ સ્થભેથી પસંદ કરી પોતાના

સહવાસ માટે રાખતા ગયા ! આખરે આ મંડલે લોકો ઉપર એટલી તો અસર તાદશ રીતિએ જોઈ કે તેમણે વૈષ્ણવ સંપ્રદાયના ૩૯ અને ધણી કાલથી સ્થિર થયેલા દુષ્ટ પ્રચાર ઉપર ઝપાટો ચલાવવાનો ઠરાવ કર્યો, અને કુલીન અમલાઓની શુદ્ધ વૃત્તિ સાચવવા તથા તેમને પુરુષતુલ્ય બનાવવા પ્રયત્ન કરનાર લોક ધર્મને નામે ચાલતા અનાચાર ઉપર ક્રોધ કરે એમાં નવાઈ પણ શાની ? પણ લોકો પોતાની મેળે જઈ જઈને ખુશીથી અનીતિમાં ફસાવામાં પુણ્ય સમજે એવી રીતે જે ધર્મે સર્વત્ર મૂલ ફેલાવેલાં તેના ઉપર હાથ ચલાવવો એ એક બે માણસનું કામ નહિ. પણ આપણા સુધારાવાળાનાં વચનો કાંઈ વ્યર્થ જતાં ન હતાં, તે કાંઈ રેતી ઉપર પાણી ન હતું; અરણ્યમાં રુદન ન હતું; લોકોને અસર થઈ હતી, લોકના મનમાં સત્યાસત્યનો જેવી રીતે ખતાવ્યો તેવી રીતે તક પેદા થયો હતો. આવી અવસ્થા હતી ત્યારે તો પછી સુધારકોને બાકી જ શું ? તેમણે મહારાજોની સત્તા ઉપર તકડો કરવા માંડ્યો ને પ્રખ્યાત લાયબલ કેસમાં સર્વ વાતની ફજોતી બહાર પાડી એવા ગુરુઓનો ધણોખરો ઢાંગ તો ખરેખરો તોડી પાડ્યો. આ રીતે લોકોને ધર્મના બંધનમાંથી છોડવો ! જાતિભેદનો બંધ પણ શિથિલ પાડ્યો. આ ઉપરાંત સામાન્ય રીતે ફલવણીમાં પણ આ મંડલનું લક્ષ ન હતું એમ નહિ. બુદ્ધિવર્ધક કન્યાશાલા સ્થાપી તેમાં છોકરીઓને જ્ઞાન આપવાનો પણ આરંભ થયો, અને એક રીતે ઓફલવણીનો પણ પાયો રેપાવા માંડ્યો. ઓપુરુષના હકની સમાનતા વિશે તકરારો શરૂ થઈ, અને જે છૂટથી પુરુષો હરે છે, ફરે છે, મળે છે તે જ છૂટ ઓછોને માટે પણ આ નવા લોકો માગવા લાગ્યા. આ પ્રમાણે સંસારમાં સુધારાના ફેરફાર થવાથી તમામ જૂના પ્રચારનો નાશ થવા લાગ્યો, કહી ખૂણે ખોચરે તે ભરાઈ રહેવા લાગ્યા. મુંબઈ શહેરમાં તો આ સર્વ વાત ખૂબ જામી ગઈ. બહાર પણ સુરતમાં સુધારાના અગ્રણી પ્રસિદ્ધ મહેતાજી દુર્ગારામના સપાટા ખરી જ હતા; અમદાવાદ, નડિયાદ તરફ પણ રા. ગિરધરલાલ કે રા. મહીપતરામ જેવાનાં પ્રયાણ કે સ્થિતિ ચાલુ જ હતાં પણ ઉત્તર તરફ તો ઝાઝી અસર થઈ શકી નહિ. આટલો વાત તો સિદ્ધ રીતે ફેલાઈ ગઈ કે જેને સારા વિદ્વાન વર્ગનો સંમતિ મેળવવી હોય, જેણે જાને પણ તેવામાં ગણાવું હોય તેણે સુધારાવાળા કહેવાનું જોઈએ. સુધારો શબ્દ જે અર્થમાં હાલ વપરાય છે તે ઘણું કરી તે વખતથી જ ઘણેએ છે; જાતિનો બાંધ ન ગણવો, પુનર્વિવાહને ઉત્તેજન આપવું, ઓપુરુષને સમાન ગણવાં ને પુનર્જન્મભાદિક ન માનતાં કેવલ માણસનું સુખ સધાય તેવી નીતિમાં લક્ષ રાખી સાધારણ રીતિના ધર્મકર્મના વહેમ ન રાખવા એ સુધારાનાં

લક્ષ્ય અઘાપિ પણ સુપ્રસિદ્ધ છે. સુધારકો ધર્મની આખતમાં નારિતક યાને અંગ્રેજીમાં જોને રજિસ્ટર કહે છે તેવા નીવડયા, અને સંસારની આખતમાં કેવળ ઐહિક સુખને વળગી રહેનાર ચાર્વાક જેવા અથવા અંગ્રેજીમાં જોને મુટિલિટરિયન કહે છે તેવા થઈ જોતા. મનુષ્યજાતિનો સ્વભાવ છે કે જેમ અને તેમ સ્વતંત્ર થઈ સ્વચ્છંદી થવાય તો તો તે તરફ પ્રથમ લક્ષ આપવું, ને વળી લોકમાં માન પમાય એવી રીતે જો સ્વચ્છંદી થવાતું હોય તો તો તે કાશ્યુ આજે પણ નહિ ઇચ્છતું હોય ? આમ હોવાને લીધે સુધારકોએ જેટલો બન્યો તેટલો નાશ તો ધણી ઝડપથી કરી આપ્યો, ને લોકોને પણ તે અનુકૂલ પડ્યો. નાશ કરવાનું કામ ધણું સહેલું છે, તેમ જરૂરનું પણ છે. જ્યાંસુધી કાંઈ રિવાજ કે ધર્મ શુદ્ધિ પે દબ હોય છે ત્યાંસુધી તો તેના ઉપર નાશનું બલ ચાલી શકતું નથી પણ જ્યારે તે એટલી બધી વિકૃતિ પામે છે કે શુદ્ધ શું ને અશુદ્ધ શું તેનો પણ નિર્ણય થઈ શકતો નથી, તથા અમુક સિદ્ધાંતનાં કારણ પણ આ વિકૃતિને લીધે સમજાઈ શકતાં નથી, ત્યારે આ વ્યવસ્થામાંથી સારી સ્થિતિ ફરી પ્રાપ્ત થવા માટે તે વ્યવસ્થાનો નાશ થવો આવશ્યક થઈ પડે છે. પોતાની મેળે જ લાંગી પડવા તૈયાર થયેલી વાતને જ્યારે અનુકૂલ મદદ કરનાર કાંઈ મળી આવે છે, ત્યારે તેનો નાશ થવામાં વાર લાગતી નથી. આ પ્રમાણે આ પ્રસંગે થયું.

નાશ અને સ્થિતિના સાધારણ નિયમો પ્રમાણે આપણા સુધારાવાળા જે નાશ કરી શક્યા તે ધણો જરૂરનો હતો, તથા સિદ્ધસ્વરૂપે વ્યવહારને દર્શાવવા માટે યુક્ત કસોટીરૂપે હતો. નાશ કરવાનું કામ જેમ સહેલું છે, તેમ નવીન રચના કરવાનું કામ સુલભ નથી. મનુષ્ય જાતિની સહજ પ્રકૃતિમાં પણ એવો જ નિયમ જણાઈ આવે છે. જેથી કરી સ્વચ્છંદે ચાલી શકાય એવો આચાર કાંઈ તુરત પકડી લે છે, જેમાં કાંઈ સંકાય વેઠવો પડે તેવો સદાચાર તેટલો જ સરલતાથી ગ્રહણ થતો નથી. સુધારાવાળાઓએ જે નાશનાં બીજ રાખ્યાં તેનાં ફલ માણસ જાતિની આ સહજ પ્રકૃતિને લીધે ધણાં સારાં થવા લાગ્યાં; ને જો કેવલ ફલ ઉપરથી જ અમુક વ્યવહારની સારાસારતા સિદ્ધ થઈ શકતી હોય તો આપણા સુધારાવાળાનો અમ સારરૂપ હતો એમ પણ કહ્યા વિના ચાલે નહિ. લોકોમાં એક તરફથી અંગ્રેજી વિદ્યાનો શોખ પેસતો જતો હતો ને બીજી તરફથી સુધારાના ઉપદેશ નિરંતર જાગૃત જ હતા. આ ઉપદેશનું મુખ્ય સ્વરૂપ અંગ્રેજ લોકના રિવાજ ઉપરથી લીધેલું હોવાને લીધે એવી સ્વાભાવિક સંકલના થઈ આવી કે અંગ્રેજી બહુવા સાથે જ સુધારાનો પ્રવેશ પણ થવો જોઈએ. આટલું જ

નહિ, પણ આમજ કહું છે તેમ પ્રતિષ્ઠિત વર્ગમાં ગણાવાની ઇચ્છા રાખનારને પણ સુધારાની છાપ સિવાય સત્કાર મળતો નથી એમ સર્વને જાગવા માંડ્યું. અંગ્રેજી ભણતર અને સુધારાના વ્યવહાર એનો નિકટ સંબંધ થતો ગયો, તેમ અંગ્રેજી ન બોલેલામાં પણ પ્રતિજ્ઞાને ને સુધારાનો તેવો જ દૃઢ સંયોગ બસતો ચાલ્યો. આમ થવાને લીધે સમજીને કે વગર સમજીને, કારણે કે અકારણે પણ ધણાખરા મુખ્ય કહેવાતા લોકોમાં 'સુધારેલા' આચારોની પ્રવૃત્તિ થવા માંડી.

જ્યારે કાંઈ કાંઈ કામ લઈ એસે છે ત્યારે તે કામના ફક્તી ગણના એ રીતે સંભવે છે. એક તો તે કામે કેટલા ઉપર અસર કરી તે સંખ્યા ઉપરથી, અથવા કેવી અસર કરી તે ગુણ ઉપરથી. માણસને અમુક આચારની યોગ્યતા બતાવવા માટે ને તે યોગ્યતા બતાવી લલચાવવા માટે સંખ્યાના નિયમથી જ કાર્યમાત્રની સારાસારતા તુલવી ઠીક પડે છે. પણ જો ગુણનો નિયમ લાગુ કરવામાં આવે તો સંખ્યાના નિયમે બતાવેલાં પરિણામ તરતજ ઊધા થઈ એસે. જે તત્કાળ સર્વને રુચિ કરાવી પ્રવર્તાવવાના વિષયો છે તેમાં સંખ્યા એ સારો રાચક નિયમ છે, તે પ્રમાણે આ સુધારાનાં પરિણામમાં પણ થવા માંડ્યું. સંખ્યાબંધ ક્રીઓએ ફલવણી લેવી શરૂ કરી, ધણા લોકોએ શાંતિભેદ ખાનગી ખાનગી રીતે ન ગણકારવા માંડ્યો, ક્રીઓના હક એકંદરે પ્રૂણની સમાન મનાઈ ક્રીઓને છૂટ પણ મલવા લાગી, પુનર્જનનાં પણ કામ કામ દર્શાવે થવા લાગ્યાં, ધર્મ-કર્મની ફવલ શિથિલતા થઈ ગઈ;—આ બધું બધું પણ કાણે કરી વાત કેટલો ગુણ પ્રદણ કરીને સ્વીકારેલી એનો તપાસ કરીએ તો આ બધાં પરિણામ ફક્ત દેખાવમાત્રનાં જ હતાં અને મૂલમાં કાંઈ ફરક પડ્યો ન હતો એમ હાલ આપણે નિઃશંક થઈ કહી શકીશું. ક્રીઓએ જાણવા માંડ્યું પણ શું? પોતાને ખરા ઉપયોગનું? ખરા ખોટા ઉપયોગ નક્કી કરનારા આ સુધારકો જ હતા એટલે તેમણે જે યોજના કરી તે રસ્તે સર્વે વળ્યા, પણ પરિણામે જણાય છે કે આજ ક્રીજીવણીમાં એક તલભાર પણ વધારો ન થતાં ઊલટા કાંઈક અંશે તે વિષયનો અનાદર પેદા થયો છે તો તેનું કારણ તે વખતની યોજનાની શિથિલતા અને દેખાવ માત્ર સંપાદન કરવાની આતુરતા સિવાય બીજું કાંઈ હોવું જોઈએ નહિ. લોકોના મનમાં આ વિષયનો અણગમો થવાનાં કારણ એ ફળવણીનાં ફલ સિવાય બીજાં તે શું હોય? જો આ ફલ ઠીક ન નીવડ્યાં, ને તે આખાં ત્રીશ વર્ષ સુધીમાં પણ ઠીક ન નીવડ્યાં, ત્યારે તો દોષ કોને દેવો? જે યોજના થઈ તે લોકો તો પ્રદણ કરી પણ તેમાં વળ્યું કાંઈ નહિ. એ જ રીતે શાંતિબંધનની

શિથિલતામાંથી પણ લોકોમાં સ્વચ્છંદ વધ્યો ને શુભ દુરાચાર સિવાય ખીજું પેદા થઈ શક્યું નહિ. સ્ત્રીપુરુષને સમાન ગણવાનાં પરિણામમાં પણ એથી સારી આશા રાખી ક્યાંથી શકાય? મૂલે જે સ્ત્રીઓ પોતાનું સ્વરૂપ કે કર્તવ્ય સમજતી ન હોય, ને જે તેમને સમાન ગણી હક આપનાર તેમના પતિ તે પણ સ્વતંત્રતાનો પૂરો અર્થ સમજતા ન હોય, ત્યાં સારાં પરિણામની આશા કેટલી રખાય? પુનર્લંભનાં પરિણામ અઘાપિ પણ આપણી દૃષ્ટિએ જ છે. લગ્ન એટલે શું તે ન સમજે તેને વળી પુનર્લંભનો શો વિચાર? કેવલ પશુવૃત્તિ-પોષણાદિક-માટેનાં જેવાં લગ્ન તેવાં પુનર્લંભ! એમાં પરણનાર કે પરણાવનારની કોઈ પ્રકારની કૃતાર્થતા અમારી નજરે તો જણાતી નથી. આ સર્વ ઉપરાંત ધર્મની આખતમાં જે શિથિલતા આવી ગઈ તેણે તો સીમા કરી નાંખી. ઈશ્વર છે પણ તે કેવો ક્યાં અને કેવી રીતે તેનો વિચાર કાઢ્યો કર્યો નહિ. જે ઈશ્વર હોય તો તેની મરજી સંપાદન કરવી એનું નામ જ સુખ હોવું જોઈએ. પણ આપણા સુધારાના પાદરીઓ ઈશ્વર શું તે બોલતાં છતાં પણ જેમ સમજતા ન હતા તેમ ઈશ્વરેચ્છાને અર્થાત્ સનાતન ધર્મને શું અનુકૂલ છે તેના આભાસને પણ સ્પર્શ કરી શકતા ન હતા. ઈશ્વર હો તો બલે હો પણ ઈશ્વરેષ્ટ સિદ્ધાન્ત તો આ અમે તમને સમજાવીએ છીએ તે જ છે એમ તેઓ વારંવાર લોકોને સમજાવતા, અને મૂર્તિપૂજન, યજ્ઞકર્માદિ ક્રિયાને દૂર ખસેડીને સર્વ સ્થલે પોતે જ પૂજ્ય થઈ ઊભા રહેતા. જેથી કરીને જાતે સુખી રહેવાય, સંક્રામ થોડો ખમવો પડે, અને સર્વની સાથે સ્વચ્છંદે વર્તાય એવી નીતિનો એકંદરે સ્વીકાર કરી ઈશ્વર છે એમ કહેવું એ સ્પષ્ટ રીતે બ્યથા જ છે. આટલા જ કારણથી અમે ગત સુધારાને નાસ્તિક ગણ્યો છે, અને તે સુધારાના સિદ્ધાન્તોમાં દોષ પણ ગુણરૂપ જણાયા તેનું મુખ્ય કારણ પણ આ નાસ્તિકપણું જ છે. આ વાત અમે ફરીથી સ્પષ્ટ કરી ખતાવીશું.

આ પ્રમાણે જ્યારે તે વખતે પ્રવર્તેલા સુધારાને તેનાં હાલનાં પરિણામ સાથે મેલવી જોઈએ છીએ ત્યારે આપણને તે કાલના સુધારાની નિઃસારતા અને શુષ્કતા સિદ્ધ રીતે જણાઈ આવે છે. એ ઉપરાંત જ્યારે આપણે એમ જોઈ શકીએ છીએ કે તે વખતે જે જે વાતો દાખલ થઈ હતી તે આજ વૃદ્ધિ ન પામતાં ઊભડી ખીજે જ માર્ગે જવા લાગી છે, અથવા બહુ તો છે, તેમ જ છે ત્યારે આપણને તે વખતના સુધારાની નિઃસારતા જણાયા વિના કેમ રહે? આર્થધર્મની મહત્તા આ પચીસ વર્ષમાં બહુ રોતે સિદ્ધ થઈ આવી છે, ને તેમાંથી એમ સ્પષ્ટ દ્વિતિ થયું છે કે અત્યંત રિવાજ અને નીતિ કેવલ અવિચારવાળાં કે અસહ જાણતા હતા તેવાં

એવકુદાઈ કરેલાં નથી. આજ તો હિંદુશાસ્ત્રના સિદ્ધાંતોનું રક્ષણ કરનારા હામેઠામ બહી આવશે, હિંદુશાસ્ત્રના નિયમોની મહત્તા સાબિત કરનારા બહાર નીકળી આવશે. આ ઉપરથી દેશના વિચારોમાં, ડેળવણીના વિચારોમાં, ધર્મમાં ને શાંતિબંધન વગેરે આખતોમાં લોકોની વૃત્તિઓ જેવી થઈ છે તેવી જોઈને રા. કરસનદાસ કે રા. ગીરધરલાલના સ્વર્ગવાસી આત્માને ખેદ થતો હશે! લોકોમાં સાધારણ રીતિએ આવી વૃત્તિ થઈ છે, તેવામાં જો કાંઈ સુધારાનું નામ દે છે તો તિરસ્કારયુક્ત મંદ હાસ્ય સિવાય આપણા આર્યબંધુના મુખ ઉપર બીજું કાંઈ જણાતું નથી. સુધારાવાળા ઉપરથી સર્વનો વિશ્વાસ ઊઠી ગયો છે, ને તેમાં પણ અસહનના જે કાંઈ કાંઈ રહેલા છે તેમના આચાર તેમની કહેણી સાથે મળતા ન આવવાથી આ વિશ્વાસ ઊઠી જઈને તિરસ્કારરૂપે પરિણામ પામ્યો છે. આવી રીતે સુધારાનો ખેલ ભગભગ પૂરો થઈ ગયો છે એમ કહ્યા વિના ચાલતું નથી.

ગત સુધારાના સાથીઓએ જે આ નાશ કર્યો તે કેવલ નિરુપયોગી હતો એમ અમારું કહેવાનું તાત્પર્ય નથી; તેનો પરિપૂર્ણ ઉપયોગ અમે અમારી હાલની આ લખવાની પ્રવૃત્તિમાં જ જોઈ શકીએ છીએ. જો તેમણે આવો નાશ ન કર્યો હોત તો આ સમયે સુધારાના શુદ્ધ સ્વરૂપના જે વિચાર ચાલે છે તે ક્યાંથી ચાલતા હોય? સુધારકોના ગુરુ તો અંગ્રેજ હતા! અને ધર્મગુરુ પાદરોઓ હતા! આપણા હાલના ગુરુ અને ધર્મગુરુ તો મનુ, પરાશર, વ્યાસ, શંકર વગેરે જે પુરાતનથી છે તે જ છે! અંગ્રેજ પાદરોઓના ગુરુપણથી જ ઈશ્વરનો ભ્રમ કાયમ રહ્યો ને સુધારામાં ધાંધળ પેસી ગયું! આપણને તો પૂજ્ય મહાત્મા દયાનંદ જેવાએ તથા પોતાના ધર્મનો તિરસ્કાર કરીને આપણા ધર્મની મહત્તા બતાવનાર પ્રસિદ્ધ કર્નલ ઓક્સફોર્ડ અને મેડેમ બ્લેવેટરફી જેવાંએ પરમધર્મનું તત્ત્વ તપાસવાની રુચિ પેદા કરી છે, ને આપણે આપણા પુરાતન કાલથી અવિચલ રહેલા તેજસ્વી સ્વરૂપને ઝોળખી તે સ્વરૂપને પામવાનો પ્રયત્ન કરવામાં મગરૂર છીએ. અમને ખાતરી છે કે જેને વિચારવાને મન છે અને જેવાની આંખ તથા સાંભળવાના કાન છે તેને તો આ બધું જોઈને વિચાર થયા વિના રહે નહિ. અસહનના સુધારાવાળાના પ્રસંગે કરીને હજી પણ ‘સુધારા’ની હિમાયત કરનારા ગૂજરાતી કે પારસી બંને ન સમજે, પણ અમને પાકો બરાસો છે કે એ જ કરસનદાસ અને ગિરધરલાલ જે જીવતા હોત તો આપણા પ્રિય નગીનદાસની પેઠે જીલ્લેશ્વરનાં દર્શન કરવા પણ જાત અને એકાદશીનાં જંગલણ પણ કરત. જે લોકોએ સુધારાના ઇતિહાસ ઉપર આ રીતે દષ્ટિ ચલાવી ગૂજરાતના અથવાં હિંદુ કોમના સુધારાનું હાલનું અને અસહનનું સ્વરૂપ

મુકાબલે મૂકી જોયું નથી તેવા, કેવલ એક જ વાતથી ટૂંકી દૃષ્ટિમાં મક્કમ થઈ ગયેલા પુનર્લગ્ન કરાવવા માટે સરકારને કાયદા કરવાની બલામણુ કરે અથવા હિંદુઓ કહે તેમ કરતા નથી એવાં ટાણાં મારે તેથી તેમની જ આ બાબતો ઉપર બોલવાની અયોગ્યતા સિવાય બીજું કંઈ સિદ્ધ થતું નથી.

જેમ રા. 'નગીનદાસ હાલ કરે છે તેમ કવિએ પણ કરવા માંડ્યું હતું. અથવા ક્યો વિચારવંત માણસ યોગ્યાયોગ્ય વાત સમજ્યા પછી પણ તેમ નહિ કરે? એક વખત જે કહ્યું તે જ ખરું' ને તે બોલું જણાવ તોપણ તે જ ખરું એમ તો કેવલ મૂર્ખ હોય તે જ આગ્રહ કરે. છતાં પણ બધાએક તેવો આગ્રહ નથી કરતા તેમ નથી. તેથી જ કવિને પરિપૂર્ણ માન થટે છે કે જે વાતમાં બૂલ જણાઈ તે તિરસ્કારના દાવાનલની દરકાર ન કરતાં તરત સુધારી અને જેટલી દહતાથી અસલ સુધારો પકડ્યો હતો તેટલી જ દહતાથી ખરો માર્ગ ગ્રહણ કર્યો. ખરી વિદ્વતાનું, ખરા જ્ઞાનનું, ને ખરી દેશદાનું એ જ સુલક્ષણ છે. સિદ્ધ રીતે હાલ એમ સમજી શકાય છે કે ધર્મનું સ્વરૂપ ન સમજવાને લીધે જ અસલના સુધારકો આડે મારો ગયા અને લોકોમાં જોઈએ તેવાં પરિણામ પેદા કરી શક્યા નહિ. તેમનો ધર્મ કેવલ ક્ષણિક સુખ ઉપર દૃષ્ટિ રાખતો હતો તેથી તેમના સુધારા પણ તેવા જ ક્ષણિક અને ખેદકારક નીવડ્યા. ધર્મ અને નીતિ અથવા સુધારો એ એ વચ્ચેનો આવો દઢ સંબંધ અમે વારંવાર પ્રાંતપાદન કરેલો છે અને જૂના સુધારકોમાંના અમારા પ્રિય કવિ આ સંબંધ સારી રીતે સમજી શક્યા હતા એમ કહેવાની અમને પૂરેપૂરી હિંમત છે. ધર્મ એ નિત્ય છે, જે માણસને મોટામાં મોટું જે સુખ મળી શકે તેનું સ્થાન છે; ને નીતિ કેવલ તે સુખને પામવાનો રસ્તો છે. જે લોકો સાધારણ વાતોને મહાસુખ-રૂપ માને છે તેની નીતિ પણ તેવી જ થટે છે, ને જે પરમ બ્રહ્મરૂપ તત્ત્વને સુખથી લહે છે તેની દૈવી ગતિ પણ ચોર જ નીવડે છે. કવિ આ વાત ખૂબ સમજ્યા હતા અને તેથી જ પોતાના કરેલા સુધારાની બૂલ તેમણે હીઠી હતી. પાછી મર્યાદા, પાછી વિદ્વતા ને દહતા એનું જ નામ કે એક વાર જે બૂલ થઈ તે પાછી સુધારી; ને એટલા જ માટે કવિની મહત્તામાં અમારી દૃષ્ટિએ તો ખણી સારો વધારો થયો છે. જે લોકોએ કવિને પૂજ્ય ગણેલા તે આ વખતે કવિને તુચ્છ માનતા હતા, પણ તેનો દોષ શો? કૃત્ત ગણેડાનું પૂછકું પકડી ન રાખ્યું તે જ કે બીજો? એમ છે ત્યારે તુચ્છ કોણ? કવિના અંત સમયે લોકો એના ઉપર જે તિરસ્કાર ખતાવતા હતા તે કેવલ અયોગ્ય હતો; કવિએ જણાવેલો હવેનો સુધારો તે જ ખરો સિદ્ધાન્ત છે એમ સર્વેને સમજવું જરૂરનું છે. લોકોનો વિચાર સારાસાર ગ્રહણ કરી

લકતો નથી એ માટે કવિને જોટલો ખેદ હતો તેટલો ખીજને નહિ જ હોય ને તે ખેદ તેમણે આ લખનારને મરતા પહેલાં એ એક માસ આગળ થણી કરુણાથી આ મુખ્ય કહેતાં જણાવેલો: “મને તો લોક મૂર્ખ કહે છે, મારા વિચાર બદલાયા તેથી મને મારા મિત્રો તજી ગયા છે—પણ હું મારા મનમાં સંતોષ રાખું છું કે ફિકર નહિ તમારા પોતાના જ મંડલમાં મારા જ વિચાર ખરા કરી બતાવનાર એક છે” વગેરે વગેરે. કવિની આ લાગણી કોને અસર ન કરી શકે? એ સજ્જનની આવી આશા આ લખાણથી કાંઈ પણ અંશે પૂર્ણ થાય એટલા ઉદ્દેશથી જ આ ચર્ચા ચલાવેલી છે. લોકો તેની ગમે તે ગણના કરે.

સુધારાનું આ પચીસ વર્ષનું સ્વરૂપ આપણે સ્પષ્ટ કરી તપાસી જોઈએ તે સાથે કવિનો તે સુધારા સાથેનો સંબંધ પણ નક્કી કર્યો. કવિના વિચારોમાં જે ફેરફાર થયો તે એમના ધર્મવિચારમાં જણાવ્યા પ્રમાણે ખૂબ સમજવા જેવો છે, એ પણ આપણે જણાવી ગયા છીએ, અને તે ઉપરથી હાલના સુધારાવાળાને કાંઈ નાનોસૂનો બોધ લેવાનો નથી. સુધારાના મુખ્ય સિદ્ધાન્તનું પાકું સ્વરૂપ લક્ષમાં આવ્યા સિવાય, ફક્ત બહારના ડોળની ખાતર કે વિકાન કે સુધરેલા વર્ગમાં ખપવાની ઊછરતી જિજ્ઞાસાની ખાતર, જે ફાંકો રાખવામાં આવે છે તેનાં પરિણામ સારાં ન થતાં નકારાં થાય છે એ નિઃસંદેહ છે. આ સર્વ બાબતના ઉદાહરણરૂપ આપણા મરનાર મિત્રની જીંદગીનું ચિત્ર છે. તે ગમે તે રસ્તે ગયો, તેણે ગમે તેવા કુમાર્ગગામાં એલા પોતાના દાખલા ઉપરથી કામકામ કરી મૂક્યા, પણ સદ્દયાગે કરી મરણ વખતે તેની જીવિમાં પોતાના સ્વરૂપનો શુદ્ધ સંસ્કાર ઊલટ્યો અને સુધારાનો સિદ્ધ નિયમ તેના લક્ષમાં જડાયો. જેમણે એને એક વખત ગુરુ માનેલો તેઓ હાલ તેને તજી ગયા પણ તમાં તમણે જ જૂલ કરેલી તેમના ગુરુની જૂલ અમને જણાતી નથી, એ અમે પ્રતિપાદન કરી ગયા છીએ. સુધારાનું ઉત્તમાંગ એવી ઉપમા જે પ્રારંભે આપી હતી તે આ રીતે આપણા કવિના સંબંધમાં સાથેક થઈ રહે છે.

હાલ મરનારના સંબંધમાં તેનાં લખાણ અને તેની અસર તથા કિમતનો વિચાર કરવો જ બાકી રહેલો છે. સુધારાનો સંગ્રામ મર્યાદાઓ આ શૂરવીર જે ‘બાહામ કરીને પડ્યો,’ તે વખતના તેના મનોબલથી, રાજ્યપરંગના તરંગમાં જ્યારે એ વીર દેશઠાકથી ઘૂમ્યો ત્યારના તેના વીર-ત્વથી, શૂંગારનાં પ્રેમમય ગાનમાં વસંતઋતુ જેવા વલ્લાસમય થઈ રહેલા એ રસિકના ઋતુવર્ણનથી, સર્વનં એના પ્રેમાનુભવનો, દેશપ્રોતિનો તથા વીરત્વનો પ્રત્યક્ષ અનુભવ થતાં તેની સ્તુતિ ચારે તરફ ગવાઈ રહી છે.

આજ પણ એ વાત વિવાદમય છે કે નર્મદાશંકર તે કવિ કહેવાય કે નહિ]
અથવા અમુક લખનાર કરતાં તે સારો કહેવાય કે નહિ. જેમ ઉત્તર ગૂજ-
રાતમાં ફોર્સ સાહેબ, ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી અને દલપતરામે દેશી
ભાષા ઉપર સર્વનો પ્રેમ ઉત્પન્ન કર્યો તથા કવિતાનો રસ અખાડવા
માંડ્યો, તેમ દક્ષિણ ગૂજરાતમાં મુંબઈના શૈક્ષિકાઓ, શુદ્ધિષ્ઠ સભા અને
નર્મદાશંકરે સર્વને તેવો જ બોધ કરવા માંડ્યો. જેમ ઉત્તરના
લોક કહેવાતા સુધારામાં મંદ હતા તેમ તેમની કવિતાશક્તિ પણ
બિછળતી ન હતી. જેમ દક્ષિણના લોક સુધારામાં ફૂડી પડ્યા હતા તેમ
તેમની કવિતા પણ તેવી હતી. વિચારનું ઉચ્છૃંખલપણ* અને કાવ્યને
આવિર્ભાવ એ બેનો સંબંધ નિકટ છે. આ તરફના પંડિતો જૂના વિચારના
ને જૂના મતના અનુયાયો એટલે જૂને રસ્તે જ ચાલ્યા જતા, તે તરફના
પંડિતો નવા સુધારાના શિષ્ય એટલે નવે રસ્તે ગયા. જૂના સિદ્ધાન્ત-
અન્યોનાં રહસ્ય કાઢી દેશના રહસ્યગ્રંથોથી હઠે તેનાં નથી, તથાપિ તે
દૃઢ અભ્યાસથી સાધ્ય છે; આધુનિક અંગ્રેજી મારફતનાં વિવેચન જેના
લક્ષમાં કાંઈક સૂક્ષ્મતાથી ઊતરે છે, તેને તે ગ્રંથાવલોકનનું ફક્ત સહજમાં
મળે છે. આવો યોગ આ કાવ્યકલાના સંબંધમાં અમદાવાદ મુંબઈ વચ્ચે
થઈ આવેલો સમજવામાં આવે છે. જૂને રસ્તે ફૂંકીને+ પગ ભરનારા અમ-
દાવાદી પણ ઊંડા ઊતરી શક્યા નહિ, તેમ સુધારાનું પાકું સ્વરૂપ આમ
કે તેમ સમજી શક્યા નહિ, તેથી કાવ્યમાં પણ તેવા અધવચ રહી અલંકાર
પિંગલાદિકને રસ્તે ચાલતાં રૂઢિમાં છપાઈ રહેલી કવિતા કરવા લાગ્યા.
મુંબઈવાળા તો જૂની વાતનું તત્ત્વ સમજવા દરકાર કરતા ન હતા, છતાં
કાંઈ થોડુંકણ જાણી અંગ્રેજીદારા સંસ્કાર પામી પિંગલ અલંકાર ઉપર
લક્ષ ન દેતાં, છૂટે વિચારે કાંઈક રસની છાયામાં પોતાના કાવ્યના ઉદ્ગારને
ધસડી જવા લાગ્યા. આ રીતનું વિવેચન એક એ અંશ આગળ લેઈ જતાં
એક તરફનું 'દુરાચારી વ્યાખ્યારી જે વિચારી' અને બીજી તરફનું 'ધમ
ધમ ધમ લોહી વહે ઈશકડો મહાલે' એ વૃત્તિનું આદાલત+ સહજમાં સમજી
શકાશે. કવિ તો ઉભય તરફનાને થવાની મરજી, પણ કાવ્યના મૂલ સ્વરૂપને
ન વળગતાં, એક છૂટ લીધી તો બીજાએ સજડ પકડી રાખ્યું. એમ
વિચારમાં—ને તે પણ ફક્ત સુધારાના સંબંધના વિચારમાં કાંઈક વાર તો
થુલ આદ્ય આ એક રીતની છાંડવાદીના તોરમાં એક તરફથી
'માતિભેદ તોડો બાકી હવે એટલું છે, પંગલાખારીઓ ખતી કીધાં ઢાંકણ
કાવ્યનાં' તથા બીજી તરફથી 'કાની પાંખડી છે શેર પાંચ, જેની લાંબો

* સ્વતંત્રપણું. + ડરી ડરીને. x એકાં બાકાં, ધરીમાં આમ અને ધરીમાં તેમ.

ધણી છે ચાંચ' એમ અન્યોન્યના ઉપહાસ કરવા પર વૃત્તિ ચાલી. ઉભયે કાવ્યમાત્રને ઉદ્દેશીને પણ ધણીએ લખાણ કરેલાં છે તે ઉપરથી જ તેમના કવિત્વનું અનુમાન કરવાને બીજી શકે તેમ છે. ઉપર જણાવ્યા તેવા વિષયનાં ઉભય પક્ષનાં જોટલાં કાવ્ય છે તે ચાલુ વિવેચનના સંબંધમાં બાણ પર રાખવા જેવાં ઠરે છે.

કાવ્ય અથવા જેને હાલ આપણે કવિતા કહીએ છીએ તેનું સ્વરૂપ આપણે કેવું માનવું ? આ વિષયનો નિર્ણય કર્યા સિવાય કોઈના પણ કવિત્વ ઉપર અભિપ્રાય આપવો વ્યર્થ છે. કાવ્યનાં ધણાં લક્ષણ ઔપાધિ ગણેલાં છે, પણ તેમાંનું એક જ અત્રે ટાંકી જેમ બને તેમ ટૂંકામાં આ વિષયનું વિવેચન કરવાની મરજી છે. વાક્યં રસાત્મકં કાવ્યમ્. રસ એ જ જેનો આત્મા હોય અર્થાત્ કેવલ રસમય હોય તેવું વાક્ય (શબ્દ તથા અર્થની યોગ્ય રચનાએ ધોડેલું) તે કાવ્ય સમજવું. આ લક્ષણમાં જે રહસ્ય ખતાવ્યું છે તે થોડે ધણે અંશે પણ સર્વ સાહિત્યકારોએ કબૂલ રાખ્યું છે. કાવ્યનો આત્મા રસ કહ્યો છે, અર્થાત્ કાવ્યરૂપ શરીર જે રસરૂપ આત્મા ન હોય તો હજારો વસ્ત્રાભૂષણથી આનંદ પેદા કરનાર નથી જ. યદ્યપિ 'વાક્ય' શબ્દ વડે કરીને શબ્દ તથા અર્થનું ગ્રહણ કર્યું છે, ને શબ્દાલંકાર તથા અર્થાલંકારને સ્વીકાર્યા છે, તથાપિ તે શબ્દાર્થોલંકાર જ કાવ્યરૂપ છે એમ નીકળતું નથી. સિદ્ધ એ થયું કે કાવ્ય શરીર, રસ જીવ અને અલંકાર આભૂષણ. રસ બ્યારે કાવ્યનો આત્મા છે ત્યારે રસ તે શું ? હર્ષ, ભય, શોક, વિપાદ, ઉત્સાહ વગેરે જે વિકાર તેવા તેવા પદાર્થો જેતાં હૃદયમાં પેદા થઈ કાંઈકે કાલ પર્યંત સ્થિર ઠરી રહે છે ને હસવું, રડવું, નાસવું, લડવું વગેરે રૂપે બહાર જણાઈ આવે છે તથા આસપાસના સંબંધ વિચારતાં પુષ્ટિ પામે છે, તેને રસ એવું નામ કવિઓ આપે છે. આ રસની તાદૃશ છાપ બ્યારે કોઈ કાવ્ય વાંચતાં જ મનમાં ખડી થાય, ત્યારે તે કાવ્ય કે તેના લખનારા 'રસિક' કહેવાય છે. આ રસ કાવ્યમાં આવ્યો કે થઈ રહ્યું, એમ પણ કવિઓએ રાખ્યું નથી. જે રસ ઢાંક્યો રહે અને ખરા સહૃદયના હૃદયમાં જ નિર્મલ સ્ફટિકમાં પ્રતિબિંબની પેઠે પ્રવેશ કરી જાય, તે રસને પ્રથમ પંક્તિ આપી છે. આવાં કાવ્યને વ્યંગ્ય કે ધ્યાનવાળાં કાવ્ય કહે છે. ને આ રીતે કાવ્ય કરવામાં શબ્દોનો યથાર્થ ઉપયોગ થાય માટે શબ્દના અર્થ વિશે પણ અલિધા લક્ષણો વ્યંજના વગેરે યુક્તિ ગોઠવેલી છે. જેમાં રસ સ્પષ્ટ રીતે પ્રતીત થતો હોય તેવા કાવ્યને ખીજા વર્ગમાં મૂક્યું છે; ને શબ્દચિત્ર-વાચ્યચિત્રમગ્યગ્યસ્થવરં સ્મૃતમ્ જેમાં વ્યંગ્ય અર્થાત્ પ્રથમ કહ્યો તેવો ગૂઢ રસધ્વનિ નથી, પણ કેવલ શબ્દાલંકાર (ઝઙ્ગા યમક અનુપ્રાસ વગેરે) કે

અર્થાલંકાર (ઉપમા ઉત્પ્રેક્ષા વગેરે) થી જ દીપતું છે તેને તો ‘અધમ’ આ સંગ્રાથી કહેલું છે.

આ અમારો કાવ્ય વિષેનો સિદ્ધાંત: ને એમાં જે ‘પાસ’ થાય તે કવિ. આ કસોટીએ ચઢાવતાં નર્મદાશંકરને કવિનો ખરેખરો ઇલકાળ અપાય કે નહિ એ સંશયની વાત થઈ પડે છે. એમણે ‘દલપત પ્રાસે વહાય’ તથા ‘શામળ જેવા કવિ થકી ગામડીઆ રહે મ્હોઈ’ વગેરે આરોપ કરી કાવ્યના સ્વરૂપનું પોતાને જ્ઞાન છે એમ સૂચના કરેલી છે ખરી, પણ પૂર્ણરૂપે પોતે આ રસની અચૂક અભિવ્યક્તિ બતાવી નથી. તથાપિ અમે નર્મદાશંકરને કવિ કહીશું; પણ કેવલ ઉન્મત્ત અને ઉચ્છૃંખલ એટલે લગામ વગરના કવિ કહીશું. આ કહેવાથી એમ ન સમજવું કે કવિત્વની શક્તિને વળી લગામ હોઈ શકે એવો અમારો નિયમ છે, અમે સારી પેઠે માનીએ છીએ કે ‘જ્યાં ન પહોંચે રવિ ત્યાં પહોંચે કવિ’ એ થવાને તો લગામ ધોડાની પીઠ પર જ મૂકવી પડે; પણ જ્યાં રસ ભેગા રસના અયોગ્ય બલિયાર થઈ પડતા હોય, શૃંગારમાં ખીલતસ કે કરુણામાં હાર્ય દાખલ થઈ જતા હોય, ત્યાં લગામ હાથ ન રાખવી એ દોષ છે; નહિ તો માણસના મનો-ભાવનું ચિત્ર કરનાર કવિ અને લવારો કરનાર ગાંડા વચ્ચે તફાવત શો ? કવિ થવા માટે પ્રથમ તો વસ્તુમાત્રમાં તન્મય થઈ જઈ મનોભાવ પૂરેપૂરા પરખાય એવી રસશુદ્ધિ જેને ‘શક્તિ’ એ નામથી શાસ્ત્રમાં કહે છે તે જોઈએ, પછી અભ્યાસ ને પછી શુરુ પાસે જોધ. આ શક્તિ નર્મદાશંકરમાં સર્વાંશે હતી એમાં શક લેવાનું જરા પણ કારણ નથી ને તેથી જ એમને કવિની સંગ્રા નિર્વિવાદ બટે છે. માણસના મનોભાવ એટલે રસ ને તેમાં પણ રસરાજ -- શૃંગાર-એમણે સારો હાથ કરેલો હતો; તેમ જ વીર, કરુણા પણ વારંવાર ઠીક ચીતરતા હતા.

પણ એ પુરુષે આખા ગૂજરાત ઉપર જે મોહોર મારી આપી છે, તે તો એમનું ગદ્યનું લખાણ છે. ગદ્યમાં કવિતા ન આવે એમ જાણવું મૂખાઈનું કામ છે. વાક્યમ્ આમ આગળ કહેલું જ છે, એટલે વાક્યમાં પણ કવિતા રહે છે, કેવલ છંદમાં જ નહિ. એનું ગદ્યલખાણ રસમય તથા જોર-દાર અને કેવલ કાવ્યરૂપ ઠામઠામ જણાઈ આવે છે. ગૂજરાતમાં ગદ્યરચના પ્રથમ હતી જ નહિ એમ કહીએ તો ચાલે, પણ કવિ નર્મદાશંકરના સમયથી તે શુદ્ધરૂપે ચાલુ થઈ. આ ઉભય કારણથી અમે એ પુરુષને કવિ અને એક વિરલ શુદ્ધિમાન પુરુષની પદવી નિઃશંક આપીએ છીએ. પોતાના વચલા સમયનું મહાકર્મ એમનો “કાશ” છે. એ કાશની અંદર પોતે જે શ્રમ લઈ ગૂજરાતી બાષાનાં તરવનો સંગ્રહ કરવાની યોજના કરી છે તે

જોઇ અને એમને ગૂજરાતના દાકતર જોન્સનની ઉપમા આપીએ તો બ્યર્થ ગણાયે નહિ. હવે પછી ચનાર વિદ્વાનો ગમે તેવા ગ્રંથ રચે અથવા તે ઉપરથી એ કોશમાં સુધારો કરે, તથાપિ પ્રથમ એ કોશનું મહાભારત કામ સંપાદન કરનારને જ ખરું માન પડે છે.

કાંઈ માણસ સર્વ વાતે પૂર્ણ હોતું નથી. લખનાર તરીકે પ્રૌઢ પંક્તિએ ચઢેલા આપણા કવિએ ઉત્તરાવસ્થામાં ચોડાં નાટક વગેરે લખવાનો પ્રયત્ન આરંભેલો; પણ તે કેવલ નિષ્ફલ થયો. એમ જો કે કહી શકાતું નથી, છતાં એમના ખીજા ગ્રંથ જેવો સફલ થયો મનાય તેમ લાગતું નથી.

આ પ્રમાણે સુધારાના મુખ્ય વીર નાયક તરીકે આધુનિક કવિઓમાં અગ્રણી જેવા તથા ગૂજરાતી કોશના પ્રથમ રચનાર અને ગૂજરાતી ગદ્યના નિરૂપક તરીકે કવિ નર્મદાશંકરને કોણ માનની દૃષ્ટિથી નહિ નિહાળે? આ સર્વ ઉપરાંત તેનું ધીર, સાહસ, તથા સત્યપરાયણ એકતાની શુદ્ધિ માટે કોણ એનું અનુકરણ કરવા નહિ ધારે? જે 'ઉત્તમ નાયિકા'નો એ શુદ્ધ નાયક હતો, તેના પ્રેમજલ ભોહોવા આજ કોણ પોતાના હાથ જાંચા નહિ કરે? આવા વીર મહાત્માઓનાં જીવનચરિત સર્વને હજાર રીતે બોધદાયક હોય છે, જેને માટે જ તેમની યાદગીરો જે તે રીતે સર્વને લક્ષમાં નિરંતર રહે તેવી યોજના સર્વ દેશોમાં પ્રસિદ્ધ રીતે ચલી ચાલી આવે છે. સાધારણ લોકોનાં પરાક્રમ આવા સદુપદેશના બલથી જ સતેજ થાય છે, ઉદ્દીપિત થાય છે ને વધે છે. આવા હેતુથી જ આપણા મરનાર કવિ જેવા પુરુષોનાં ચરિત અબ્યસનીય છે, અને તેમના રમરણ્યે કાંઈ તાદશ્ય પ્રયત્ન અને તેટલી ત્વરાથી થવાની જરૂર છે. અમારો આ લખાણ કરવાનો હેતુ આ સત્પુરુષની ગૂજરાત ઉપર ફેટલી ભક્તિ હતી, તથા તેણે શું શું એ દેશ માટે કર્યું છે એ બતાવતાં એમના બળ્ય ચરિતની નોંધ રાખવાની સર્વેને ફેટલી જરૂર છે એ બતાવવાનો છે. તે જો કાંઈ અંશે પણ પૂર્ણ થયો હોય અને સર્વની દૃષ્ટિમાં અમે જે નિષ્પક્ષપાત વિવેચન એક તટસ્થ તરીકે કરી ગયા તે ઉપર બાવ ધર્ષ આવ્યો હોય તો આવા સજ્જનના નામરમરણ્યે તત્પર થવામાં વિલંબ કરવો બ્યર્થ છે. સાંભળવા પ્રમાણે મુંઝવળા ફેટલાક મુખ્ય ગૃહસ્થો તરફથી એમના કુટુંબના પોષણ માટે એક ફંડ ચાલતું થયું છે, તથા ખીજું તેમના નામરમરણ્યે 'સત્યવક્તા'ના તંત્રીઓ તરફથી થવાની વાત આ સાથે વધારા તરીકે વહેંચવા મળેલા હેંડગિલ પરથી જણાય છે. આ પ્રમાણે થશે તો બહુ આનંદની વાત છે, અને આવા યોગ્ય પુરુષને યથાર્થ અનુમોદન મળ-

વાથી ગૂજરાતને સામાન્યતઃ ધણા લોકની વાત છે. અને અમારી આ વિલેઅનની વાત બંધ કરતાં મરનારના આત્માને સર્વથા અવિચલ આનંદ આહીએ છીએ, તેના કુટુંબના શોકમાં ભાગ લઈએ છીએ, ગૂજરાતમાં એ વીર પુત્રના અભાવે ખીજ એવા થાએ. એવી આશીષ આપીએ છીએ અને સત્પુરુષના શુશ્રુસ્તવનના યતનથી અમારો શ્રમ કૃતાર્થ સમજીએ છીએ.

‘ પ્રિયંવદા ’ : એપ્રિલ થી જુન, ૧૮૮૬.

કવીશ્વર દલપતરામ ડાહ્યાભાઈ સી. આઈ. ઈ.

ગૂજરાતે એક અવાજે પોતાના કવીશ્વરરૂપે સ્વીકારેલો તારો આજે આપણી દૃષ્ટિથી અસ્ત પામે છે. તેના જવાની નોંધ છતર જનેનાં પ્રયાણની નોંધ જેવી નથી. કવિ પોતાના સમયનું પ્રતિબિંબ હોય છે, પોતાના સમય કરતાં આગળનો સમય જોનાર પેઢીઓ કે કવિઓ પણ પોતાના સમયનું પ્રતિબિંબ નથી જ હોતા એમ નથી. સમષ્ટિમય કવિરત્નનો અસ્ત એ, કાંઈ એક વ્યક્તિના અસ્ત કરતાં વધારે બોધક હોવો જોઈએ. અને એટલા જ માટે અમેએ કવીશ્વરની ખોટને માટે શોક દર્શાવી, તેમનું સ્થાન લેનાર કાંઈ નથી એને માટે એથી પણ અધિક ખેદ દર્શાવી, કેટલીક પ્રાસંગિક કે અપ્રાસંગિક ચર્ચામાં ઊતરીએ તો તેમાં શિષ્ટાચારનો ભંગ થયો ગણાશે નહિ.

પુરુષપ્રયત્ન શું કરી શકે છે તે વિચારીએ, નીતિ અને ચારિત્રની એકાગ્રતાથી કેવું પૂજ્યત્વ આવે છે તે ધ્યાનમાં લઈએ, પોતાના નિર્વાહના કર્તવ્યમાંથી પણ પરમાર્થ સિદ્ધ કરવાને મથવાનો આગ્રહ અવલોકીએ, ગૂજરાતમાં વાચન અને કાવ્યનો કાંઈ પણ શોખ ઉપજવવાનો વિદ્યાદાનનો રક્ષ લક્ષમાં રાખીએ, અને તે સર્વ સાથે તેમનાં કાવ્યના ચમત્કારની ખૂબી પણ અનુભવમાં આણીએ ત્યારે કવિ દલપતરામ એ નામ કવીશ્વર કે એથી પણ વધારે પૂજ્યતા સાથે આપણા સ્મરણમાં રહેશે. કવીશ્વર જે સમયમાં વિચરતા હતા તે સમય અર્વાચીન ગૂજરાતી સાહિત્યનો આરંભકાલ હતો. શાલાઓની યોજના તેમ શાલાઓમાં ચલાવવાનાં પ્રત્યેક વિષયનાં પુસ્તકોની યોજના એ બધું નવું જ આરંભાતું હતું. આપણે એક પ્રકારની માનસિક નિદ્રામાંથી જાગતા હતા અને જગાડનારનો પરમ ઉપકાર માની તેમાં પૂજ્યના પૂજનમાં જ કૃતાર્થતા સમજતા હતા. આજને સમયે સંસાર, ધર્મ, જીવન ઇત્યાદિ સંબંધે ગૂજરાત કે આખા દેશના આગળ જે જે ભાવનાઓ છે તે બધી તે વખતે ન હતી. ગૂજરાતના ચારણોની વાતોને રાક્ષસા

રચવાને અર્થે સાંભળવાનો રસ લાગતાં દલપતરામને પાસે રાખી ગૂજરાતી કાવ્યનો પણ કાંઈક ઉદ્ધાર કરવાનો આદર સર અલેક્ઝાન્ડર કિન્લેક ફાઉન્ડેને થઈ આવ્યો. તેમને દલપતરામના અને ગૂજરાતના ભોજની ઉપમા આપીએ તો અયોગ્ય નહિ ગણાય. પરંતુ એમણે બાટચારણોની કવિતા ઉપરાંત માત્ર દલપતરામની કવિતાને જ ઉત્તેજન આપ્યું, તે જ સાંભળી અને વખાણી. જૂના કવિ, બાલણ, દયારામ, અખો, પ્રેમાનંદ, શામળ આદિનાં કાવ્યોનો ઉપયોગ ‘કાવ્યદોહન’માં થયો છે તે કરતાં વધારે ઉપયોગ તેમનામાં તેમણે દોઠો નહિ. અંગ્રેજીમાં યોષક (Didactic) અને સ્વભાવોક્તિમય (Narrative) કાવ્યો હોય છે તેનો તેમને ઉત્તમ કાવ્ય-રૂપે રસ લાગ્યો હોય એ સંભવિત છે, એટલે તેમણે દલપતરામનાં તે પ્રકારનાં કાવ્યોને પસંદ કર્યાં. અથવા અમને તો એમ લાગે છે કે ફાઉન્ડે સાહેબે પોતાની કાવ્યભાવના દલપતરામને શીખવી.

વાચનમાલાની રચના થઈ તેમાં પણ મહેરબાન સાહેબનો અભિપ્રાય સર્વને માન્ય થવા જેવું ધોરણ હતું. તે પુરુષ આ દેશની જગવણીની સ્થાપના કરવામાં દેશકાલાનુસાર મોટા ભગીરથ પ્રયત્ન કરી ગયા છે; તેમના લક્ષમાં અંગ્રેજ ‘રીડર્સ’ની ભાવના રહેલી, તેમાંનાં સ્વભાવવર્ણન-રૂપ કે યોષક કાવ્ય જેવાં જ કાવ્યો આ દેશની વાચનમાલામાં પણ આવવાં જોઈએ એ તેમનો ઉદ્દેશ રહેલો. એટલે જેમ એક પાસાથી ફાઉન્ડે સાહેબે તેમ ખીજ પાસાથી હોપ સાહેબે પણ દલપતરામને યોષક અને સ્વભાવોક્તિ-મય કાવ્યોની પદ્ધતિ શીખવવા માંડી. કાલાન્તરે ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીમાં રહી ગૂજરાતી સાહિત્યને સ્વરૂપ આપી શકાય તેવી સ્થિતિ થઈ, શાલાઓમાં ગૂજરાતી કાવ્યના શિક્ષકરૂપે કાવ્યભાવનાની ઉત્તમેતમ સ્થાપના કરવાનો બાગ્યશાહી સમય આવ્યો, ત્યારે તો કવિ એટલી વયે પહોંચ્યા હતા કે જ્યારે ધણું કરી મનુષ્યમાત્ર પોતાના અભિપ્રાયો તુરત બદલી શકે એવી સ્થિતિમાં હોતું નથી. ગૂજરાતને વાચન અને કાવ્યસ્વરૂપનો કાંઈક પણ સ્વાદ લગાડનાર રૂપે દલપતરામને આપણે જેટલું માન આપીએ તેટલું ઓછું છે, પણ જે કાવ્યભાવના એમણે અને એમના અનુયાયીઓએ ગૂજરાતને આપી છે, અને છેવટની કરીને આપી છે, તેટલો જ તેમના કવિત્વમાં હતી કે વધારે હશે? એ પ્રશ્ન થાય છે; તેમજ કાવ્યભાવનાનો પરમાવધિ એ જ છે? એમ પણ પ્રશ્ન ઊઠે છે. ફાઉન્ડે અને હોપ સાહેબના બાષા અને કાવ્યના ધોરણ પ્રમાણે કાવ્યતરંગને વહેવા દેવાની દલપતરામની પ્રકૃતિ જોતાં એ પ્રશ્નનો નિષ્કર્ષ કરી શકાય તેમ નથી કે દલપતરામ છે તે કરતાં વધારે ઉત્તમ પ્રતિભાને પાત્ર હતા કે નહિ.

પરંતુ એ પ્રશ્નનું ઉત્તર આપવામાં તો ઘણા સુઝનો એકમત થશે કે કાવ્ય-ભાવનાની પરમાવધિ તે દલપતકાવ્ય જ નથી.

પણ આ વાર્તા અત્યારે આપણે જ કહેતી પડે છે એમ નથી. દલ-પતરામના પોતાના સમયમાં, વાચનપ્રકારની અને કાવ્યભાવનાની ટંકશાલ ચાલતી હતી તેવામાં જ, મુંબઈ અને સુરત તરફ એક વિદ્વાન મંડલ પોતાની નવી જ ભાવનાએ વાચન અને કાવ્યના પ્રવાહને દોરવા યત્ન કરતું હતું. સંસ્કૃત વિદ્યાના સંસ્કાર પામી તેના કાવ્યચમત્કારનો ભક્ત થયેલો, ટેનિસન, શેલી અને બાયરન શેક્સપિયરથી તે મિલ્ટન અને કાઉપર સુધી કાવ્યપ્રતિભાને ઓળખતો, અંગ્રેજી ઉપરાંત જર્મન, ફ્રેન્ચ, લાટિન, ગ્રીક, સાહિત્યમાં વિહરતો, કાલિદાસ, શ્લોક, જયદેવ, આદિનો રસ પોતાના દેશીઓને ચખાડવા યત્ન કરતો, અને દેશી યુવકોને રસની ઉત્તમોત્તમ ભાવના શીખવવાનો જ ધંધો કરતો, ડાકટર હેરેસ હેમન વીલ્સન, એ મંડલનો સહાય અને પ્રેરક હતો. તે મંડલ ઉપર તેની છાપ પડી હતી. બુદ્ધિવર્ધક, ડાંડિયો, એ નામનાં પત્ર કાઢી, બુદ્ધિવર્ધક સભા સ્થાપી, અનેક ગ્રંથો લખી, તેઓ જે પ્રયત્ન કરતા, વાચન અને કાવ્યની જે ભાવના ગૂજરાતને આપવા ઇચ્છતા તેનું સ્પષ્ટ આદર્શ કવિ નર્મદ જેવો તેમનો પરમ પૂજ્ય અગ્રણી હતો. સંસ્કૃત સાહિત્યના સર્વસ્વનો થોડાબણો પણ સ્વાદ લેઈ, દયારામભાઈ જેવા કવિને અંધકારમાંથી બહાર લાવવાનો યત્ન કરી અંગ્રેજી કાવ્યસાહિત્યનો પણ વિહારી, અતુલ બલવતી પ્રતિભાવાળો, એ પુરુષ નવી જ જાતનું કાવ્ય ગૂજરાતને સંભળાવવા લાગ્યો. એ પણ કાવ્યભાવનાનો પરમાવધિ છે એમ કહેવાનાં આગ્રહ કરવાનો હેતુ રાખ્યા વિના પણ એમ કહી શકાય કે દલપતશાહી કાવ્યભાવના કરતાં આ નર્મદશાહી કાવ્યભાવના વાસ્તવિક કાવ્યભાવનાની વધારે સમીપ હતી. વળી આ નર્મદપક્ષનું સુભાગ્ય હતું કે એ પક્ષમાં નર્મદાશંકર ઉપરાંત શ્રીજી પણ એ ચાર સારા લેખક હતા. દલપતરામના પક્ષમાં તેમના વિના અન્ય સારા લેખકો તેમના સમયમાં એટલે કે જે સમયે તેઓ ગૂજરાતને પોતાની કાવ્યભાવના શીખવતા હતા તે સમયમાં ઝાઝા હતા નહિ. અને પક્ષની ભાવનાઓની તુલના કરનારાં બાપણો, વ્યાખ્યાનો, ચર્ચાપત્રો, અને રમૂજ નકલો સુદ્ધાંત પણ આપણને જૂના બુદ્ધિવર્ધક અને બુદ્ધિપ્રકાશની ફાઈલો-માંથી મળી શકશે.

કોઈ પણ એ કાવ્યમાંથી કિયું સારું ને કિયું નહિ, એકના એક પુરુષનાં રચેલાં એમાં પણ કિયું સારું ને કિયું નહિ એ કહેવું અતિશય કઠિન છે. જોનારની પોતાની રુચિ અનુસાર તેને સારું નહિ સારું ભાગે

એ કારણ ઉપરાંત મુખ્ય કારણ એવું છે કે પ્રત્યેક કાવ્યને પોતપોતાની જ ખૂબી હોય છે, વખતે ખીજ સાથે સરખાવી શકાય એવો સાધારણ ધર્મ જેમાં ન હોય તેવી પણ ખૂબી હોય છે. આમ હોવાથી કાવ્યત્વની એક અમુક ભાવના સાથે મેળવવાથી જેનું કાવ્યત્વ સિદ્ધ થાય તે સારું કાવ્ય એવો શિષ્ટ સંપ્રદાય છે. પરંતુ એ કાવ્યભાવનાએ પાછી સહૃદયવેલ છે, અને સહૃદયત્વ સર્વને હોતું નથી એ દુર્ભાગ્ય છે. એટલે દલપતશાહી કે નર્મદશાહીની ઉત્તમતાઅધમતાનો નિકાલ ન થઈ શક્યો. ત્યારે સામાન્ય જનો જેમ એક ગુણને ખીજ ખામીથી હલકો પાડવા ઇચ્છે છે તેવી, સંભારતાં પણ અતિ શોચ કરાવતી, પદ્ધતિએ એ તુલનાનો ન્યાય થયો જણાય છે. એ પદ્ધતિ જ જાણે ખરા પ્રશ્નો નિર્ણય કરી શકતી હોય, પાત્રની અન્ય પ્રકારની ખામીને પાત્રસ્થિત વસ્તુના અન્ય પ્રકારના ઉત્કર્ષમાંથી કાંઈક જાણું કરી શકવાનું ધોરણ જાણે સત્ય હોય, તેવા ઉદ્દગારનાં કાવ્યો પણ એક અથવા ખીજ પક્ષે ગાળાગાળી કર્યાં જેવાં ગાયાં છે. તેમનાં નામ નિર્દેશ કરવાં અત્ર આવશ્યક નથી.

દલપતરામ ગ્રંથ કરનાર, નર્મદ આપનાર હોતો. સ્વચ્છ કાચમાં પડતા પ્રકાશને દર્શાવનાર દલપતનું હૃદય, પ્રકાશ પડતાં જ ભભૂકી ઊઠતા સૂર્યાન્ત જેવા નર્મદહૃદયથી જુદું જ હતું. દેશકાલ અને અધિકારીને વિચારી વિચારી કાવ્યતરંગને મર્યાદામાં રાખવાનો યત્ન કરનારા દલપતરામ અને કાવ્યપ્રતિભાના સ્વતંત્ર સ્વરૂપને દેશકાલનિરપેક્ષ પ્રાપ્ત કરવાના અભિલાષી નર્મદાશંકર એમની વચ્ચેનો તફાવત તુરંતજ સમગ્રજન શ્રદ્ધા એવો છે. અમદાવાદમાં રહી ગૂજરાતી સાહિત્યનો ઉદ્ભવ કરાવનાર ગૂજરાતના ભોજ સર એલેક્ઝાન્ડર કિન્નોક ફાલ્ગુના હાથ નીચે ગૂજરાતના આઠક કવિને હાથે જ્યારે આટલું બધું કરાવી શકાયું છે ત્યારે મુંબઈમાં એ જ ભોજના આશ્રયથી સ્થપાયેલી ફાલ્ગુ સભા “રાસમાલા”-ના ભાષાંતર કરતાં વધારે સંગીન કામ કરી શકી નથી. કારણ સ્પષ્ટ જ છે. અમદાવાદમાં બધા ગ્રંથ કરનારા પંડિતો હતા. મુંબઈમાં તો કાંઈક પણ આપવાના ઉન્માદમાં ચડેલા પંડિતો હતા. આઠકોએ જે જે ગ્રંથ થયું તે તે લખ્યું અને ગાયું, અર્પનાર તેનો તે છતાં જે ગ્રંથ કરવા નહિ પણ સામા અર્પવા તૈયાર હતા તેમણે તેની વાંસળીના નાદ પ્રમાણે પદવિન્યાસ ન વિસ્તાર્યો. આ રીતે પણ આ બે પક્ષનો તફાવત ખુલ્લો છે. નર્મદાશંકર અને દલપતરામ એ બે શરીરોને ન ઓળખનાર, એ બે શરીરને અંજે જે જે સંબંધી, સહાય, મિત્ર મંડેલો આદિ હતાં તેમનું લેશ પણ જ્ઞાન ન પામેલો, કોઈ વિદેશી સહૃદય આ બેની કૃતિને વિશેષે તો વાસ્તવિક પ્રતિભાના પ્રદેશ

ઉપર નર્મદાશંકરનું છે તેટલું દલપતરામનું લક્ષ નથી એમ તે તુરત જ કહી શકે. પણ આપણા દેશમાં તે સમયે જે વિવાદ ચાલ્યો હતો તેમાં આવો નીવેડો થઈ શક્યો નથી. જે નર્મદાશંકરમાં હતું, તે દલપતરામમાં ન હતું. દલપતરામમાં હતું તે નર્મદાશંકરમાં ન હતું. પરંતુ તે એકના એક કાવ્યના કે લેખનના વિષયમાં હોત તો તુલનાનો અવકાશ હીક હતો, એકલો કાવ્ય-ચોખ્ખા પરત્વે જે નર્મદમાં હોય તે દલપતમાં ન હોય અને દલપતમાં હોય તે નર્મદમાં ન હોય તો તો કવિપદ ઉપર ઉભયનો સમાન અધિકાર થઈ શકે; પણ આ જુદે જુદા વિષયમાં એકમાં હતું તે બીજામાં ન હતું એમ સમજવામાં હતું, અને તેવી સમજણને આધારે કાવ્યત્વમાં આ બે પુરુષોની તુલનાનો ન્યાય જનસમાજે આપવા યત્ન કર્યો. નર્મદાશંકરની વૃત્તિ ઉદ્ધત, ઉચ્છૃંખલ, સ્વતંત્ર છે એટલે તેનું ચારિત્ર અને તેમની નીતિ પણ, જેને સંપૂર્ણ માનવાનો પ્રચાર પડેલો છે તેવી સંપૂર્ણ નથી, દલપતરામની વૃત્તિ સુશીલ, નિયમિત, સર્વને રંજન કરવાની છે એટલે તેમનું ચારિત્ર અને તેમની નીતિ સંપૂર્ણ નીતિપદ્ધતિના તે સમયે માન્ય થયેલા ધોરણ પ્રમાણે ઉત્તમ છે. આવી એક સરખાવટ જીભી કરીને એમ પણ સ્વીકારી લેવામાં આવ્યું કે નર્મદની કવિતા અને તેના લેખ વાંચવાથી અનીતિની વૃદ્ધિ થાય છે. દલપતની કવિતા અને તેના લેખ વાંચવાથી નીતિને પુષ્ટિ મળે છે. “ભાર્ગવહેન સાથે બેશીને વાંચી શકે એવી દલપતરામની કવિતા છે” એ દલપતરામને ઉત્તમ કવિ કહેવાનું અને “ભાર્ગવહેન સાથે બેશીને ન વાંચી શકે એવી નર્મદની કવિતા છે” એ નર્મદની કવિતાને જીતરતી પંક્તિ કહેવાનું ધોરણ આ પ્રકારે ઉપગમી લેવામાં આવ્યું.

‘સુધારો’ એ નામની જે નવીન ભાવનાએ કાંઈક સમય ગૂજરાતનું સામાજ્ય ભોગવ્યું તેના તો આ બંને પક્ષવાળા પરમ ભક્ત હતા. ડૉક્ટર વીદ્યસનને કે ફાબર્સ સાહેબને કે હોપ સાહેબને ‘સુધારો’ તો પરમ પ્રિય હતો જ. નર્મદ અને દલપત બંને સુધારાના જ કવિ હતા. પણ સર્વનું રંજન કરનાર, ગ્રહણ કરીને પ્રતિયિંબ ઉપગમનાર દલપત બ્યારે સુધારાનો સાર “ધીમે ધીમે સમજવતા” હતા, ત્યારે “મહારાજ લાર્ગવલ કેસ”માં ધર્મને નામે ચાલતી અનીતિને ખુલ્લી પાડવામાં યાહોમ કરી વિજયી થયેલા સુધારા-મંડળનો કવિ નર્મદ “યાહોમ કરીને” આગળ પડવાની જ બાનીથી પોતાના દેશીઓને ખરદાવતો હતો. વિચાર અને આચાર વચ્ચે અંતર રહે તો ગમે તેવા વિચારો પણ શ્રોતાને અસર કરી શકે નહિ એવી જે જે ભાવના ઉદાર હૃદયોમાં રહે છે તે નર્મદ અને નર્મદના પક્ષની

ઈષ્ટદેવતા હતી; વિચાર કરતે કરતે, સર્વનાં મન મેળવતે મેળવતે, સમય આવે ને સર્વે કરવા તૈયાર થાય ત્યારે, વિચાર પ્રમાણે આચાર કરવો, એવી જે જાવના સંસારને સંસાર કરતાં અધિક કરવાની ઇચ્છા છતાં કાર્યબક્ષ અને સાહસના અભાવવાળાં હૃદયો ગણગણ્યા કરે છે તે દલપત અને દલપતના પક્ષની સમાધાનમૂર્તિ હતી. સુધારો અને સુધારાનો ઉપદેશ ખોટો છે કારણ કે તે ઉપદેશ કરનાર જ તે પ્રમાણે વર્તતા નથી એવી જે સામાન્ય ઉક્તિ તે સમયે સુધારાનો સામ લાવવામાં આવતી હતી તેને તેવું બોલનારના મોઢામાં પાછી ધાલવા સુધીનાં સાહસ અને સ્વાર્પણ નર્મદ અને નર્મદના પક્ષમાં હતાં. તેણે પોતે જ નાત, જાત, કુટુંબ, આદિ અનેક લાભોનો ભોગ આપી, પરણેલી સ્ત્રી વિદ્યમાન છતાં, પુનર્લગ્ન કરી ખતાવી સુધારાના ઉપદેશને પોતે સંપૂર્ણ રીતે સત્ય માને છે એમ સિદ્ધ કરી ખતાવ્યું હતું. દલપત અને દલપતના પક્ષમાં આ પરાક્રમનો અંશ પણ હતો નહિ. એક કવિનું જીવન પણ જ્યારે કવિતા હતું ત્યારે બીજા કવિનું જીવન તો વ્યવહારરૂપ રહ્યું હતું. મન કર્મ અને વાણીની એકતા જે કાલે જે માનવું તે જ બોલવું અને તે જ કરવું એવો મહાજનોની મહત્તાનો જે રાજમાર્ગ, કવિઓનું કવિત્વ, તેનાથી દલપત અને તેનો પક્ષ વિમુખ હતા. વિમુખ હતા એટલે તે માર્ગને ખોટો કહેતા હતા કે માનતા હતા એમ ન હતું, પણ તેવે જ માર્ગે આચરણથી વિચરવાનું સાહસ તેમનામાં ન હતું.

કવિ તો બન્ને હતા; પાંડિત્ય, પ્રતિભા અને જીવન જોતાં નર્મદને કાવ્યના પ્રત્યક્ષ રસરૂપ હરકોઈ સહજ સ્વીકારી લે તેમ હતું; દલપતમાં તેવો ધ્વનિ પણ સમગ્રજ એમ ન હતું. આવી અસમાનતાનો ન્યાય કરવાનો હતો અને તે ન્યાય, આ દેશના દુર્ભાગ્યે, દલપતના પક્ષને હાથે થવાનો હતો. તે જ સરકાર સુધી લાગવગવાળા હતા, કેળવણીખાતાની નવી વ્યવસ્થામાં અગ્રભાગ લેનારા હતા. ન્યાય અપાયો, નર્મદ અનીતિવાળો છે દલપત નીતિવાળો છે. માટે નર્મદ સારો કવિ નથી, દલપત કવીશ્વર છે, એ ન્યાયને સરકારની પણ મહોર છાપ લાગી ગઈ અને કવીશ્વર દલપતરામને સી. આઈ. ઇ. નો માનવંતો ઈન્કાગ આપવામાં આવ્યો. આ ન્યાયની સામે યુદ્ધ ચલાવવાને નર્મદના પક્ષના અગ્રણીઓ જીવતા રહ્યા નહિ, નર્મદ પોતે પણ ઉત્તરાવરથામાં સાર્વિક યર્થ એવા વાફકલહમાં જીત્યો નહિ. પણ મન કર્મ વાણીની એકતાના ઉપાસક એ મહાન હૃદયને જે વિચારવિપર્યય તેની ઉત્તરાવરથામાં થયો તે કેવો ભય, કેવો અમત્કારિક, અને તેના દહ નિશ્ચયને લીધે કેવો અસરકારક નીવડ્યો

તે જણવાને એટલું જ લક્ષમાં લેવું પૂરું થયે કે તેના ઉત્તરકાલના ધર્મવિચાર પછી જ પ્રાચીન ભાવનાની ઉપાસનાનો પરમ વિસ્તાર આપણી ભૂમિમાં થતો ગયો છે. દલપતશાહીના વિસ્તારમાંથી કશી ભવ્યતા કે સસારતાનો જન્મ થયો નથી. ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી સંશ્યાત્મક ઉપયોગિતાવાળાં ભાષાન્તરો અને નિર્જીવ અનુકરણો કરવામાં જ પોતાની સમૃદ્ધિ અને સાધનોને અત્યારસુધી પણ ગુમાવતી રહી છે. કેળવણી ખાતાની પવિત્ર ઠરાવેલી સીમાની અંદર એક પણ અપૂર્વ લેખક નીવડ્યો નથી, ગુજરાતી સાહિત્યે આ પચાસ વર્ષમાં જે કાંઈ વૃદ્ધિ કરી છે, જે કાંઈ નવું સાહિત્ય અને કાવ્યબલ ઉપજાવ્યું છે, તે 'સોસાયટી' અને 'શાલા' ના આશ્રય વિનાનાં સ્થાનોમાં રખડી, રઝળી, બીજા માગીને ઉપજાવેલું છે. નર્મદ વીર પોતાના કોશને આરંભે ગૂર્જરીને આપેલા આશીર્વાદની છાયામાં જ ગૂર્જર સાહિત્ય, લાગવગવાળા સુજનોના સત્કાર અને સેવન વિના પણ પુષ્ટ થયાં ગયું છે. આટલું જ નથી પણ અનીતિની જે આભડછેટથી કેળવણી ખાતાને ચોખ્ખું રાખવા યતન થયાં ગયો છે, કાવ્યસાહિત્યમાં પણ જે ભયને લીધે દલપતશાહી કરતાં ખીજી શૈલીનો સત્કાર થયો નથી, તે બધું તો આપણાં બાલકો હવે નર્મદને હાથે નહિ, પણ નિર્માલ્ય, નિસ્તેજ, ખરેખરા દુરાચારી ગણવાને પાત્ર એવા કેટલાક હલકા નાટકકારોને હાથે બહુ સારી રીતે શીખવા લાગેલાં છે. આ રીતે વિચાર કરતાં 'સુધારા'માં કે સાહિત્યમાં એકમાં જીવનમાં કે કાવ્યમાં એકમાં દલપત-શાહીથી લાભ થયો નથી, નર્મદશાહીથી લાભ થયો છે; છતાં એક 'અનીતિ'-શબ્દની છાપ મારીને કવિ નર્મદના કવિત્વને કવિશ્વર દલપતરામના કવિત્વ કરતાં હલકું ઠરાવવાનો અન્યાય થયો તે ક્રિયા સાહિત્યવિલાસીને આજ પણ શરમમાં નહિ કુઆવે! કવિશ્વરનું સ્થાન લેનાર કોઈ નથી એમ કહી આપણે શોક દર્શાવીએ છીએ પણ તેવો સ્થાન લેનાર ઉપજાવવાનું સામર્થ્ય દલપતપક્ષમાં હતું નહિ, જ્યાં તેવું સામર્થ્ય હતું તેવા નર્મદપક્ષને આપણે હલકો પાડી ગૂંગળાવી મારી નાંખ્યો; તો એ શોકને માટે આપણે આપણને જ આશીર્વાદ દેવો જોઈએ; ગૂર્જરીનો શાપ એવો ન્યાય કરનારને માથે ઊતરવો જોઈએ.

અને એ ન્યાય માટે અમે આટલી બધી દિલગીરી દેખાડીએ છીએ અને સહુદયોને એ દિલગીરીમાં લાગ લેવા નિમંત્રણ કરીએ છીએ તે એટલા માટે નથી કે દલપતરામને જે માન અને સમૃદ્ધિ મળ્યાં તે નર્મદાશંકરને રહી ગયાં કે નર્મદાશંકરને જે મળ્યું તે દલપતરામને રહી ગયું. નર્મદ પણ એકવાર મુંબઈના મુખનું પાન હતો, લક્ષ્મીની

છાજોમાં વહેતો હતો; અંતઃસમયે, ઉદારતાથી નિર્ધનતામાં સુકાયેલો છતાં, પરમાર્નદમાં હતો. પણ એવી વાતો તો એક ક્ષુદ્ર ગણના છે; એવી ગણના ઉપર લક્ષ રાખીને સાહિત્ય અને દેશહિતના પ્રશ્નોનો નિર્ણય થઈ શકતો નથી. ભોક્તાનું માન અને તેથી પ્રાપ્ત થતી સમૃદ્ધિમાં પણ જે સુખ ન હોય તે બહુ વાર એકાન્તમાં, મિત્રોથી પણ ત્યાગ થયેલા એકાન્તમાં, પડો રહી પોતાનો ભાવનામાં વિહરનાર નિર્ધન કવિને સહજે મળી રહે છે. વ્યક્તિનો આ પ્રશ્ન જ નથી. કાવ્ય અને વાચન, ભાષા અને શિક્ષણ કેવા ધોરણ ઉપર રાખવું, તેમનું ઉત્તમોત્તમ સ્વરૂપ કેવું સ્વીકારવું એ વિષયે જે ભાવના આખા દેશની દૃષ્ટિ આગળ ધરવામાં આવે તેથી જે ભાષાદાનિ થાય તેના ઉપર લક્ષ રાખીને આ બધી ચર્ચા કરવામાં આવેલી છે. અને સરસ્વતીના સ્વતંત્ર સામ્રાજ્યમાં નીતિઅનીતિના પ્રશ્નો વચમાં ભાવી સાહિત્યભાવનાને છેક દસપતશાહીના અતિ પ્રાકૃત ધોરણ ઉપર જ ભાવી મૂકવી, તે જ છેવટનું અને ઉત્તમોત્તમ સ્વરૂપ છે એમ કહેવું, અને તે કહેવાને જ છેક સરકાર સુધીથી સર્વમાન્ય ઠરાવવાનો ચત્ત કરવો; એ સમગ્ર ગૂંજરજૂમિની સાહિત્યસમૃદ્ધિને અપમાન આપવાનો, મારી નાખવાનો, અને બાપ્ટ કરવાનો જ પ્રકાર છે એમ અમોને લાગે છે. જગત જે નાના મોટા પ્રકારોથી ખરી વાતને ખોટી ઠરાવી શકે છે, ખોટીને ખરી ઠરાવી શકે છે, તેવા ધોરણથી કાવ્ય અને સાહિત્યના વિષયનો આ એ વ્યક્તિ વચ્ચે ન્યાય થયો તેથી જે દિલગીરી થાય છે તે કરતાં પણ એવા ન્યાયથી ગૂંજર સાહિત્યને જે અપાર હાનિ થઈ છે તે માટે અનેકગણી દિલગીરી થાય છે. સાહિત્યનો વિષય પ્રપંચ અને જગતની પારનો છે. સંસારનાં તાજવાં અને કાટલાં બન્ને તેનું માપ કરવાને સમર્થ નથી; તેથી જ તેનું માપ થયું છે, ને તેમ થવાથી સાહિત્યને મહા હાનિ થઈ છે.

સાહિત્ય, પાંડિત્ય, પ્રતિભા, છત્યાદિ સદ્ભાવોની પૂજાથી જનસમાજને અતુલ લાભ છે, ઉન્નતિનો માર્ગ જણાય છે, વિટંબના અને ક્લેશમય સંસારની અધમતામાં વિરામ અને સુખનો અવકાશ જડે છે, એ સત્ય સ્વીકારવાની સાથે જ એવું પ્રશ્ન થાય કે સાહિત્ય આદિની પૂર્ણતાની સાથે નીતિની પૂર્ણતા શું ન હોવી જોઈએ? પ્રતિભામાં જે પૂર્ણતા છે તે નીતિ અને ચારિત્રની પૂર્ણતા સાથે રહી શકતી નથી? રહેવી ન જોઈએ? અને જ્યાં એ ઉભયે સાથે હોય ત્યાં આપણી પૂજ્યશ્રદ્ધિ વધારે થાય તેમાં યોગ્ય થતું નથી? કવિ નર્મદાશંકર નીતિમાન હતા કે ન હતા, કવીશ્વર દસપતરામ નીતિમાન હતા કે ન હતા એ તે તે વ્યક્તિનો અંગત પ્રશ્ન છે. એ વિષયે કાંઈ પણ નિર્ણય કાઢીથી પણ કરી શકાય એમ નથી; કાંઈ પણ કરી

શકે તો તે પુરુષોના જીવનચરિત્રને લખનાર પુરુષનું તે કામ છે. અનેક વાતો જેને લોકદષ્ટિએ નીતિ કે અનીતિ, ન્યાય કે અન્યાય માની હોય, તેની વાસ્તવિક હકીકત જ્યારે સર્વ પ્રસંગોનો વિચાર કરી તે તે વ્યક્તિને સ્થાને આપણે પોતે ઊભા રહી જોઈએ, ત્યારે થોડા પણ થઈ શકે છે. ત્યાંસુધી ગતાનુગતિક લોકમતમાં તણાઈ ગમે તેમ માનીએ તેથી તે તે વ્યક્તિના સ્વરૂપમાં કાંઈ જ ફર પડવાનો નથી, આમ હોવાથી આવા અંગત પ્રકારમાં ઊતરવાનું બાણુ ઉપર રાખતાં પણ આપણે કેટલોક સામાન્ય વિચાર કરી શકીશું. પ્રતિભાની પૂર્ણતા અને ચારિત્રની પૂર્ણતા એ એ સાથે હોવાં જોઈએ, સાથે હોય તો જ પૂણ્ય થાય, એ વાત એટલી બધી સર્વમાન્ય છે કે એનું પ્રતિપાદન કરવાની આવશ્યકતા નથી. જે પ્રતિપાદન કરવાનું છે તે એ છે કે જ્યાં પ્રતિભાની પૂર્ણતા હોય ત્યાં ચારિત્રની અપૂર્ણતા હોઈ શકે એવું લોકો માને છે તે ખોટું છે. લોકમત એવું છે કે પ્રતિભા અને ચારિત્ર ઉભયની પૂર્ણતા હોવી જોઈએ, અમારું માનવું એવું છે કે ઉભયની પૂર્ણતા સાથે સાથે જ હોય છે, એકની પૂર્ણતા વિના બીજીની પૂર્ણતા સંભવતી પણ નથી. જેનામાં પ્રતિભાની પૂર્ણતા નથી, ને તેથી, અમારા વિચાર પ્રમાણે ચારિત્રની પણ પૂર્ણતા નથી, તેનામાં તે ઉભય છે એમ દર્શાવવાને પ્રતિભાની સાથે ચારિત્રની પૂર્ણતા હોવી જોઈએ એવી એક દલીલ ઉપજાવેલી છે. વસ્તુગતિ તો એવી જ લાગે છે કે જ્યાં પ્રતિભાની પૂર્ણતા સ્વીકારાઈ ત્યાં ચારિત્રની પૂર્ણતા સ્વીકારવી જ જોઈએ, પ્રતિભાની પૂર્ણતા અને ચારિત્રની પૂર્ણતા સાથે હોવી જોઈએ. અમુકનામાં ચારિત્રની પૂર્ણતા નથી, માટે પ્રતિભાની પણ નથી, એવો ન્યાય ખોટો નથી, પણ તેને ઊલટી રીતે લગાડીને આપણે એમ કહીએ કે પ્રતિભા પૂર્ણ છતાં ચારિત્ર પૂર્ણ નથી તો તે વાત મથાર્થ નથી.

પ્રતિભાની પૂર્ણતા મનુષ્યપ્રકૃતિના જે અંશનું કાર્ય છે તે જ અંશનું કાર્ય તેના ચારિત્રની પૂર્ણતા છે. પ્રતિભાનું દર્શન ત્યારે જ થઈ શકે છે કે જ્યારે પ્રાકૃતજનસુલભ શંકા, ભય, સ્વાર્થ, કૃપણતા ઇત્યાદિમાંથી મુક્ત થઈ મનુષ્ય પોતે પોતાને પણ જુલો જાણે એવી ઉદાર, ઉન્નત, સર્વમયતાની ક્ષણ અનુભવે છે. ચારિત્રની પૂર્ણતા પણ એવી સ્વ અને સ્વાભિમાનને જીલવાની ક્ષણમાં જ સમગ્રય છે, એવી ક્ષણમાં કરેલા નિશ્ચયો જ ચારિત્રને પૂર્ણ કરી શકે છે. સર્વમયતાની તે ક્ષણમાં જે અર્પણ થઈ જાય છે, પરાયે સ્વમાત્રનો ફક્તી આજ્ઞા વિનાનો વ્યય થઈ જાય છે, તે જ ચારિત્રની પૂર્ણતા છે, ચારિત્રમાત્રનું તત્ત્વ છે. મન વાણી અને કર્મનો એકતારૂપ જે માહાત્મ્યને ચારિત્રનો સાર કહેવામાં આવે છે તે આ હૃદયવિસ્તારમાંથી

અને તે વિસ્તારે પ્રતિપદે બોધેલા સ્વાર્પણમાંથી જ સંભવે છે. તો જે હૃદય પ્રતિભાની પરિપૂર્ણ ઝાંખી પામવા જેટલો વિસ્તાર અનુભવી શકે છે તે જ હૃદય ચારિત્રને પૂર્ણ થતાં અટકાવનાર જે સ્વાર્થ સંકેત અને કૃપણતા તેમાં બંધાઈ રહે કે કૃતાર્થતા માને એવું સ્વીકારવું સામાન્યજીવિમાં જીતરી શકે તેવું નથી. અને પૂર્ણતા—પછી પ્રતિભાની ચારિત્રની કે ગમે તેની, તેનો જે ભક્ત છે તે અપૂર્ણતાને કેમ વરી શકે? જેને સૌંદર્ય, રમણીયતા, કાન્તિ એવાં નામોથી તત્ત્વજ્ઞો વર્ણવી ગયા છે, જેનું નિર્વાચન ‘પદે પદે નવીન થયાં જાય એવું’ કાર્મિક એ કરતાં વિશેષ શબ્દોથી કરી શકાયું નથી, તે જ પૂર્ણતા છે; અંગની, જીવિની, ચારિત્રની, લાવણ્યની, ભવ્યતાની, ભાવનાની પણ જે પૂર્ણતા છે તે જ સૌંદર્ય છે, તે જ પ્રતિભાવાનનો ઉપાસ્ય છે. તો જે પ્રતિભાની પૂર્ણતાને ઉપાસે તે ચારિત્રની અપૂર્ણતાને ઉપાસે એવા સ્વીકારનો સંભવ જ જણાતો નથી.

છતાં પ્રતિભાવાન કવિ, શિલ્પી, ગાયક, જ્ઞાની આદિના આચારો જગતને અનેકવાર નિંદા બાસ્યા છે તેનો ખુલાસો શી રીતે કરી શકે? અમારું માનવું તો એવું છે કે જે પ્રતિભાની પૂર્ણતાને સમજે છે તેનામાં ચારિત્રની અપૂર્ણતાનો સંભવ નથી; નીતિને તાથે ન રહેવાનો દોષ તેવાં જનો કરતાં હોય તે કરતાં નીતિને તાથે રહેવાનો દોષ તેઓ વધારે કરે છે. જગત જેને નીતિ કહે છે તેને પ્રતિભાવાન જનો નીતિ માનતાં નથી એ વાત ખરી છે; મન કર્મ અને વાણીનો સર્વદા વિયોગ રાખી સ્વાર્થ સિદ્ધ કરવાને માર્ગે વિચરતા ડાહ્યા, સમજી, અને ચારિત્રવાન દેખાતા રહેવામાં વિશ્લેષ ન આવવા દેવો એવી જે રીતિને જગત નીતિ કહે છે તેનો પ્રતિભાના પ્રદેશમાં અવકાશ નથી. એટલે પ્રતિભાનાં બાલકો મન-કર્મવચનની એકતાના સરલ એકમાર્ગોપણાની જે સત્ય નીતિ તેને જ વળગી રહે છે, જગતની પેઠે પોતાનું ખરું જીવન છાનું રાખી, ખોટું જીવન ખરાને નામે બહાર ચલાવવા મથતાં નથી. તે કાર્મ પણ બૂલ કરતાં હોય તો પોતાની આવી સત્ય નીતિને વળગી રહી, તેને જ સર્વદા વશ રહી, જગતની પેઠે છૂપું જીવન જીવું રાખી શકતાં નથી, જાહેર જ જીવન ગાળે છે, એટલી જ છે. જે સ્વાર્થ સંકેત અને ભય કૃપણતા આદિથી આખા વિશ્વનાં પાપમાત્ર ઉદ્ભવે છે તેનો ગંધ પણ જેને લાગી શકતો નથી એવી પ્રતિભા જગતનો ને કાર્મની આંખથી છુપાવવા જેવું પોતામાં કાર્મ જ દેખતી નથી, એ જ તેનું પરમ સ્વાર્પણ અને પરમ નીતિમય સંપૂર્ણ ચારિત્ર છે. પણ એને જ જગત અનીતિ અને ચારિત્રની અપૂર્ણતા કહે તો ખોટું નથી, કેમકે જગત જેને નીતિ અને ચારિત્ર કહે છે તે તો ભોલદષ્ટિ

માટેની એક અને પોતાના ઓરડા માટેની ખીજ એવી નીતિના ધોરણથી ફરાવેલું છે. એક દીવાનાશાલામાં પૂરેલા દીવાનાને પૂછવામાં આવ્યું કે તું કાલો હોય એમ જણાય છે છતાં તને કેમ અહીં પૂર્યો છે? તેણે ઉત્તર આપ્યો 'અધો વધારે મતનો સવાલ છે; હું છું તો કાલો જ, પણ મને ગાંડો કહેનારના મત મારા કરતાં વધી ગયા એટલે હું અહીં છું અને તે મત આપનારા છટા છે.' પ્રતિભાને જગત અનીતિનો છાપ મારે ત્યાં પણ આ ગાંડા માણસે બતાવેલી વધારે મતની કસોટી કરતાં ખીજ કસોટી લાગુ થતી નથી. છતાં એવા વધારે મને કેટલી પ્રતિભાને, કેટલા કેટલા દેશમાં રંજાડી છે, બાળી નાખી છે, મારી નાખી છે, તિરસ્કાર અને અપયશમાં ડુબાવી દીધો છે! પ્રતિભા અતિ વિરલ હોય છે, વધારે મતે તે હારે તો તેમાં આશ્ચર્ય નથી. પરંતુ કેદખાનાં, અગ્નિ, વિષ, તિરસ્કાર કે અપમાન કથું પણ પ્રતિભાને અપ્રતિભા કરી શકતું નથી, કાલનાં અનેક પડ તેના ઉપર ફરી જાય તોપણ તેનો ખાક નવી પ્રતિભાના અગ્નિની ચિણુગારીઓથી ભરેલી રહે છે.

અને એ જ ન્યાયે આપણે આપણા કર્તવ્યની ખાતર, આપણા દેશની ખાતર, આપણા ગ્રંથકારોની ખાતર, આપણાં બાલકોના ઊગતા ચારિત્રની ખાતર, આટલે વર્ષે પણ દલપત અને નર્મદ એ એ ભાવનાને ન્યાય આપી શકીએ તો આપણે જોઈએ. ઉભયે નરરત્ન હવે વિદ્યમાન નથી, લાલ-હાનિના પ્રસંગ તે તે વ્યક્તિને અંગે હોઈ શકે તેનો હવે અત્યંત અભાવ થયો છે તેવે સમયે એ ઉભય ભાવનાની વધાર્યું તુલના કરી જેને જે યોગ્ય હોય તેનો સ્પષ્ટ સ્વીકાર કરવામાં જ આપણું ક્રિય છે, અને એ હેતુથી જ અમારે આ ચર્ચાને કવીશ્વરના સ્વર્ગવાસ માટે અતિશય શોકાતુર હૃદયે પણ પુનઃ સંભારવી પડે છે. સત્ય અને સમયનું બલ અગાધ છે; મનુષ્ય કે મનુષ્યની ગમે તેવી રચનાઓથી સત્યને દબાવી શકાતું નથી, તેનો ક્ષણિક પરાજય ભાસે પણ કાલગતિએ તે પુનઃ પોતાનું સ્થાન પ્રાપ્ત કર્યા વિના રહેતું નથી. કવીશ્વરનું સ્થાન ભેનાર હવે કાંઈ નથી એમ કહેવામાં જ દલપતશાહીની નિર્બલતાનો સ્વીકાર થાય છે, અને એ પશ્ચાત્તો યોગ્ય હતો તેવો સ્વાભાવિક અવસાદ થઈ ગયો લાગે છે. શાલાખાતામાં અને તેના લાગતાવળગતાઓમાં માન્ય કરેલી સીમાની બહાર જે સાહિત્યસરિતાનો વિપ્રુલ થતો પ્રવાહ નર્મદની પૂજ્ય કાવ્યભાવનાદારા વહાઈ ગયો છે તેનું જ આજ ગુર્જરીના હૃદય ઉપર સામ્રાજ્ય છે, તેના રંગથી રંગાયેલા જ કાવ્યો-દ્વાર સર્વત્ર પ્રસરી રહ્યા છે. દલપતશાહીમાં ઊછરેલા તેને જે સર્વોત્તમ માનનારા, એ નવા પૂરને જોઈ શકતા નથી; તેમ હજી તે પૂર એટલું

બહવત્તમ પણ નથી કે તેમને તાણી નાખીને પોતાનું નિરકુંઝ જાત્રાજીવ સરજીવી શકે. એવે સમયે આટલી ચર્ચા કરવી આવશ્યક છે કે જે માન્ય અને પ્રતિષ્ઠિત સીમા મનાઈ છે તેની બહાર પણ સાહિત્ય અને કાવ્ય હોય શકે છે, અને છે, એ સીમામાં હોય તે કરતાં પણ ઉત્તમોત્તમ છે.

‘સુદર્શન’ : એપ્રિલ, ૧૮૯૮.

રા. રા. બાલાશંકર ઉદ્યાસરામ

આ નિપુણ પુરુષનો તરુણ વયમાં સ્વર્ગવાસ થયાના સમાચાર જાણી તેના મિત્રો, સંબંધીઓ, અને લોકોને અપાર શોક થયા વિના રહેશે નહિ. સમૃદ્ધ અને કુલીન કુટુંબમાં જન્મ પામી આજસુધીના માત્ર આશીશ વર્ષના વયમાં એમણે જે કાંઈ કયું છે તે એમનું નામ ગૂજરાતનાં નર-રત્નોમાં સર્વકાલને માટે સ્થિર રાખવાને અને તેથી જ એમના પ્રયાણથી આપણને શોકાકુલ કરવાને પૂરું છે. ગૂજરાતી, હિંદી, અંગ્રેજી, સંસ્કૃત, ફારસી, આરબી એટલી ભાષાઓનું સારું જ્ઞાન ધરાવી ગૂજરાતી સાહિત્ય અને ગૂજરાતી વાચનની ઉન્નાત માટે એમણે જે જે યત્નો કર્યા છે તે સર્વને સુવિદિત છે. “ભારતીભૂષણ” માં જ્યારે તેઓ પોતાની સાહિત્ય-ભાવના વિસ્તારી રહ્યા હતા ત્યારે “ઇતિહાસમાલા” માં તેમણે પોતાના ફારસી જ્ઞાનને આધારે ગૂજરાત અને હિંદુસ્તાનના ઇતિહાસની ખરી હકીકત બહાર લાવી ઐતિહાસિક ચર્ચાનાં સપ્રમાણ ધોરણો સમજાવવાનો યત્ન આરંભ્યો હતો; પ્રાચીન સિક્કા અને લેખો વિલોકવાનો અને તે ઉપરથી અનુમાન કરવાનો પણ એમને એટલો ખસો શોખ હતો કે તેમાં પણ કાલ અને દ્રવ્યનો ધણો વ્યય કરી ઇતિહાસના કામને ઉપયોગી હકીકત મેળવ્યાં કરતા. પ્રખ્યાત કવિ હરિશ્ચંદ્રની અંદ્રાવલી નાટિકાનો તેમ દેવીદાસરાજનીતિનો રસ ગૂજરાતીમાં આણુવા ઉપરાંત ચંદ્રકના મૃચ્છકટિકને એવી સારી રીતે તેમણે ગૂજરાતીમાં મૂક્યું છે કે તે અઘાપિ પણ અતિ લોકપ્રિય છે. ‘સાહિત્યસિંધુ’ જેવો ગૂજર્ સાહિત્યમાં એક અપૂર્વ ગ્રંથ ઉપજાવવાનો મહા યત્ન જેમ તેમણે આરંભેલો આપણે ભારતીભૂષણમાં જોઈએ છીએ તેમ તેમનાં ખાનગી લખાણોથી એક એ કરતાં વધારે ઉપયોગી લગીરથ પ્રયત્ન તેમણે એકલાએ ઉઠાવેલો આપણને સમજાય છે. જ્ઞાતમાત્રના પારિભાષિક શબ્દોનો એક સર્વસંગ્રહ (સાઇકલોપિડિયા) તેમણે રચવા માંડ્યો હતો. સર્વ કરતાં મુખ્ય તો તેમની અતિ આકર્ષક, અતિ ભાવ-

મુખમથી, અતિ મધુર, પ્રાસાદિક કાવ્યકલા જ તેમનું નામ અમર કરી શકે તેવી છે. સંગીતનો અતિ નિપુણ પરિચય હોવાથી એમના કાવ્યોદ્યોગમાં પણ બહુ સંગીત રહેતું. કલાન્ત કવિ, સૌંદર્યલહરી, અને છૂટક છૂટક કાવ્યો કરતાં વધારે સંગ્રહ આપણી પાસે નથી તથાપિ તેટલાથીએ તેમની અપૂર્વ પ્રતિભાનું આપણને પ્રમાણ મળી શકે છે. કાવ્યપદ્ધતિ પરત્વે નવીન શૈલીને અનુસરતાં છતાં તેઓ સર્વદા કવીશ્વર દલપતરામને પોતાના શુરુ માનતા કેમકે તેમની પાસે પ્રથમ કાવ્યકલા શીખ્યા હતા.

તેમના પિતા મામલતદાર હતા અને સારી સમૃદ્ધિ મૂકી ગયા હતા. રા. રા. બાલાશંકરને વિદ્યાવિલાસનો એટલો બધો રસ હતો, વિદ્યાના ખરા ભક્તોને જે સ્વાતંત્ર્ય હોય છે તેની એટલી બધી ઉત્કટતા એમનામાં હતી, કે સરકારી નોકરીમાં સારી પ્રતિષ્ઠા પ્રાપ્ત કર્યા છતાં, આજસુધી તેમાં ને તેમાં રહેવાતાં મામલત સુધી ચડાય તેવી મદદ અને આશા છતાં, તેમણે નોકરી છોડી દીધી અને સ્વતંત્ર ધંધો કરવાનો આદર કર્યો. લોઢાના બીડનું તેમણે એક મોટું કારખાનું કાઢ્યું અને તેમાં સામાન્ય બીડ ભરવા કરતાં વિલાયતથી આવતા માલ જેવું બીડ કાઢવાની ઇચ્છા રાખી એટલું જ નહિ પણ ખેતીવાડીના કામને સસ્તા, સાદા અને સરલ એવા પાણી લેવાના સાંચા પૂરા પાડવાના પ્રયોગોમાં ધણો વ્યય કર્યો. એ કારખાનામાં તેમને ધણી ખોટ ગઈ અને તેઓની વ્યાવહારિક સ્થિતિ વિપરીત થઈ ગઈ. પણ લોઢાની ભટ્ટોઓ ભિક્ષુની હોય ત્યાં પણ જે પુરુષ કાવ્યનિમગ્ન રહી શકે તે તેના વિદ્યાવિલાસ તેનો તે જ રહ્યો; તેની સ્વાતંત્ર્યપ્રિયતા તેની તે જ રહી; તેનો ટેક તેનો તે જ રહ્યો;—અને તેને વ્યવહારકુશલ મિત્રો, સ્નેહીઓ, સંબંધીઓ અનેક રીતે વ્યવહારચાતુર્યમાં ભણો કહી ત્યજી ગયા તોપણ તેણે પોતાને હાથે પોતાના નિશ્ચયોથી ઊલટું કાંઈ જ કર્યું નહિ. જે મૃચ્છ-કટિકનું આ પુરુષે બહુ સુરસ વાણીથી ભાષાંતર કર્યું છે તેનો નાયક ચારુદત્ત એ જ જાણે એની નિરંતરની ભાવના રહી. મહાવિપત્તિ અને ભાગ્યના વિપર્યય આ તરુણ કવિએ અનુભવ્યા, તેમાં જે ધીરજ, પરાક્રમ, અને ભયતા સાચવી રાખ્યાં, તે એના વિદ્યાવિલાસ જેટલાં જ હરકોઇને બોધક અને અનુકરણ કરવા જેવાં છે. તેના આશયો અતિ વિશુદ્ધ હતા, તેના વિચારો અતિ વિશાલ હતા, તેની યોજનાઓ સર્વગ્રાહી હતી. આવા એક નરરત્નનો વિલોપ થતાં સર્વ સુજનોનાં હૃદયમાં અત્યારે અતિ આર્દ્રતા-ભરેલો શોક વ્યાપી રહે એ સ્વાભાવિક છે. તેમની પાછળ તેમનાં માતા, પત્ની, ત્રણ પુત્રો અને બે પુત્રીઓ વિદ્યમાન છે.

‘સુદર્શન’ : એપ્રિલ, ૧૮૬૮.

પ્રંથાવલોકન

અવલોકન

પ્રખ્યાત શ્રી બોજરાજે પોતાની રાજમાર્તંડ નામની ચોગસુત્રટીકાના મંગલાન્તે ઠીક કહ્યું છે કે :

સુબોધં યદતીવ તદ્વિજહતિ સ્પષ્ટાર્થમિત્યુક્તિમિઃ
સ્પષ્ટાર્થે ત્વતિભિસ્તુતિ વિદધતિ ધ્યયેઃ સમાપાદિકૈઃ ।
અસ્થાનેડુપયોગિભિર્બહુતરૈર્ધ્યયં ભ્રમં તન્વતે,
બોદ્ધુનામિતિ વસ્તુવિષ્ણવકૃતઃ પ્રાયેણ ટીકાકૃતઃ ॥*

સત્ય છે કે ટીકાકારો વસ્તુવિકલવ કરનારા જ છે. પોતાના પાંડિત્યનું દર્શન કરાવવાની મિથ્યા લાલચમાં તેઓ પોતાનું કર્તવ્ય વિસરી જાય છે, ને જેનું વિવેચન કરવાનું છે તેને યાજુ પર મૂકી માત્ર પોતાના પાંડિત્યનું વિવેચન કરવા બેસે છે. બોજરાજે આ અભિપ્રાય આપ્યો તે વખતે તેના હૃદયમાં શ્રી શાકરાચાર્ય, કે શ્રી મલ્લિનાથ જેવા વિવેચકો નહિ જ હોય. યદ્યપિ ટીકાકારો મૂલ વસ્તુનો વિકલવ કરનારા છે એ નિઃસંશય છે તથાપિ ટીકાકારોને લીધે જ કાવ્ય, શાસ્ત્ર, આદિ અનેક દર્શનના પ્રજ્વેતા અમરત્વ ભોગવવા સમર્થ થયા છે એમ કેાણુ નહિ સ્વીકારે ? કાલિદાસને જેમ મલ્લિનાથે અમર કર્યો છે, તેમ તેના પાશ્ચાત્ય સમઘર્મા શેક્સપીયરને જરવાઇન્સે અમર કર્યો છે. શેક્સપીયર અંગ્રેજ કવિ છતાં પોતાના દેશીઓથી એટલો અવમાનિત હતો કે તેની મહત્તા અને ચમત્કૃતિ સમજાવવાનું માન એક પરદેશી જર્મનને ધટે છે. કાલિ કરીને જ્યારે નાટકશાળાના પડદા સંભાળનારાને સંભારનારા અસ્ત થયા, અને દેશકાલપ્રમિત મૂર્તિ ઉપરથી હૃદયના આવેશનાં આવરણુ દૂર

* જે દુર્બોધ હોય તેને “એ તો સ્પષ્ટ છે” એમ કહીને તણ દે છે, ને જે સ્પષ્ટાર્થ હોય તેના ઉપર પંડિતાઇ બતાવવા, નકામા નકામા સમાસાદિના વિગ્રહ સમજાવવાનું ડોળ કરી બહુ ટાચણું વિસ્તારે છે, જ્યાં જરૂર ન હોય તેવે કામે કેવલ નિરુપયોગી બહુ બહુ વાતો દાખલ કરી જીલટો વાંચનારને મિથ્યા જ્ઞાન પેદા કરે છે, એમ પ્રાચારી ટીકા કરનારા જે શુદ્ધ કાલવસ્તુ હોય તેને કેવલ ચૂંથી નાંખે છે.

થયા, ત્યારે—મોડું તો મોડું, પણ અસંખ્ય યોગ્ય માન જેને ધટું હવું તેને મળ્યું. ગુણની મથુના તેના ઉદ્ભવની સાથે જ થાય એવું કવચિત જ બને છે, પણ તે થયા વિના રહેતી નથી. ઉત્પત્ત્યતેડસ્તિ મમકોડપિ સમાનધર્મો કાલોદયં મિરવધિવિપુલા ચ પૃથ્વી x એમ જે ભવભૂતિએ કહ્યું છે તે વાસ્તવિક છે. એ વાક્ય પણ ટીકાકારોથી નિર્વેદ પામીને સાર્થ સ્વચ્છા-ભિમાની પંડિત કવિએ કહ્યું છે, ને તેની સત્યતા કાલે સિદ્ધ કરી છે.

આટલું તો આપણા ટીકાકારોના સંબંધે કહ્યું. પણ પ્રકૃત વિષય સાથે એને કાંઈ સંબંધ છે? ટીકા એ શબ્દના અર્થમાં જે અન્તર આજ થયું છે તેને લીધે આ શબ્દનો અવકાશ છે. લોક એમ જ જાણે છે કે ટીકા એટલે નિંદા; કાંઈનો દોષ કાઢવો, ગુણમાં પણ દોષ આરોપવો ! ટીકા શબ્દનો મૂલ અર્થ તો માત્ર સ્પષ્ટીકરણ, વિશેષ વિચાર, વિવેચન, અવલોકન, એટલો જ છે. ને આપણે જે કહી ગયા તે પણ તેને જ માટે. ટીકાનો જે અર્થ આજકાલ પ્રચલિત છે તેને ટીકા કહેવાય જ નહિ, તેની જરૂર પણ નથી. એનું નામ તો માત્ર નિંદા છે, ને તે અધમ લેખકોની ઉપજીવિકા છે. એના વિશે આપણે કાંઈ બોલવાની જરૂર નથી. દા. જોન્સને બહુ માર્મિક રીતે એવા નિંદકો માટે કહ્યું છે કે “તેમનામાં જે ન્યૂનતા હોય છે તેને પૂર્ણતાને રૂપે જણાવવા એવા લોકો કોઈ સંપૂર્ણ જણાતા મહાશયોને નીચા નમાવવા વેવલાં વીણે છે, કે તેમ કરવાથી તેઓ પોતે કાંઈ પ્રસિદ્ધિ પામે. પણ તેમને જે અપ્રસિદ્ધિ અતિ ઉચિત છે તેમાં જ રહેવા દેવાનો એક જ રસ્તો છે, ને તે એ કે તેમની કાંઈએ દરકાર ન કરવી.” લોક અર્થાત્ વાચકવર્ગ પણ એમ જાણે છે કે ટીકા થવી એ મહાહાનિ અને કષ્ટ છે. ટીકા થઈ એટલે જ જાણે કાંઈક દૂષણ છે એમ સિદ્ધ થઈ ચૂક્યું ! આવો લોકભ્રમ પણ અધમ ટીકાકારોના અસદાચરણથી પેદા થયો છે પણ એમાં કાંઈ સાર નથી નિંદા કરનારની નિંદા સત્ય હોતી નથી, ને નિંદાને બદલે વાસ્તવિક ટીકાકારના મતબેદથી જે હોય તેને દૂષણ લાગતું નથી. લોક એમ માનતા હોય કે એક માણસ જે લખે અથવા બોલે તે ત્યારે જ ખરું કહેવાય કે જ્યારે તેને સર્વ પ્રણામ કરે, તો આ કરતાં વધારે મોટી બૂલ બીજી કાંઈ નથી. શ્રી રામ જેવા અકલંકિત મહાત્માનું શુદ્ધ ચરિત પણ લોકદષ્ટિએ કેવલ અદૂષિત નથી, તો સામાન્ય આચારવિચાર પરત્વે મનુષ્ય એકમત જાય એમ આશા રાખવી વ્યર્થ છે. એવું સામાન્યતઃ મનાય છે કે “સો જાણીતો મત એક જ” તથાપિ અમારું માનવું તો એમ જ છે કે

x છે કે સમાન ભ્રમ કે પછી કોઈ યાશે, પૃથ્વી વિરાલ વળી કાલ અનન્ત કાસે.

મા. માધવ : બાબાન્તર.

મતભેદ એ કાંઈ પણ દેશની વિદ્યાસમૃદ્ધિનું સુચિહ્ન છે, ને જેમ વસ્તુમત્યા અનિવાર્ય છે તેમ લાભકારી છે. સત્ય છે તે એવું નથી કે મતાંતર સહન ન કરી શકે, જે અસત્ય છે તે જ મતાંતર સહન કરવા અસમર્થ છે. મને તે બાબુએથી જુઓ. પણ સત્યપ્રતિમા સર્વથા એકરૂપે જ સમજાશે. પણ અસત્ય તો માત્ર જે બાબુએથી જ જોવાને લીધે સત્યાભાસ જણાઈ શકતું હોય તેટલી બાબુએથી જ ઇષ્ટરૂપે સમજાશે. આમ સહને મતાંતરનું બધું નથી. મતાંતર સહન કરવું એ અતિ ઉદાર શુદ્ધિ અને વિશાલ વિદ્યાપ્રસાદનું ફલ અથવા લક્ષણ છે. ત્યારે લોક એમ સમજે છે કે ટીકા થઈ એટલે જ દોષ સિદ્ધ થયો ! તે ભ્રમ છે એટલું જ નહિ, પણ જેના ઉપર ટીકા નથી થતી તે દોષવાળું છે એમ હોવાનો સંભવ છે. જે ગ્રંથ, જે લેખ, જે ઉક્તિ, વિદ્યવ્યર્થને યોગ્ય થઈ તે, યદ્યપિ મતાંતરગ્રસ્ત હોય તથાપિ, સાર્થ છે, ધન્ય છે, ઉત્તમ છે, વિશુદ્ધ છે.

ત્યારે હવે આપણે ટીકા શબ્દનો અર્થ સ્પષ્ટ કરવા સમર્થ થઈશું. ટીકા એ શબ્દ પ્રાચીન સમયમાંનો વિવેચન કે વિવરણ માટે રૂઢ હોય એમ જણાય છે. પ્રાકૃત સમયમાં પાશ્ચાત્ય રીતિને અનુસરતાં, જે રીતે ગ્રંથાદિને તપાસવાનો પરિચય પ્રચલિત છે, તેને ટીકા એ નામ ધરતું નથી. અંગ્રેજીમાં એને “રિવ્યુ” કહે છે ને તેનો ધાત્વર્થ ‘પુનરવલોકન’ એટલો જ છે. એટલે આપણી ભાષામાં પણ એને આપણે ‘અવલોકન’ એમ કહીએ, કે એવા જ અર્થના કાંઈ શબ્દથી બ્યવહરીએ, તો યથાર્થ છે. એમ કરવાનું બીજું પણ કારણ છે. ટીકામાં જે હોય તેનો જ આશય સ્પષ્ટ કરાય છે. અવલોકનમાં તે ઉપરાંત તે વિષયનું સાંગ રજાટન નિરૂપાય છે. જે વિષય હોય તે જ વિષયને પુનઃ અવલોકી તેનું રૂપ જેવું નિરૂચું કે આભેખું હોય તેવું અન્ય રીતે, પણ મૂલને અધિક પ્રકાશ મળે તેમ, સ્પષ્ટ કરવું એ અવલોકનનો વિષય છે. શબ્દભેદ નક્કી કરતાં, આ પ્રમાણે, આપણે, અવલોકનનો અર્થ પણ જેઈ લીધો. દોષ કાઢવા એસવું એ અવલોકન નથી, અર્થાત્ અવલોકનનો હેતુ નથી. એટલે સુધી પણ કહીએ કે અમુક રચનાને સારી નરસી જણાવવી એ પણ તેનો હેતુ નથી. અવલોકનનો હેતુ તો માત્ર એટલો જ છે કે પ્રકૃત વિષય જેવો આભેખાયો હોય તેવો સ્પષ્ટ કરતાં તેના ઇતરથા સિદ્ધ થતા સંપૂર્ણરૂપે વાચક આગળ મૂકવો. એમ કરતાં હૈયોપાદેય અંશ બતાવવા પડે તેમાં કાંઈ હાનિ નથી, પણ તે બતાવવા એ જ અવલોકનનો હેતુ નથી. બીજી રીતે બોલીએ તો પ્રકૃત લેખકને ઉપદેશ આપવો એ અવલોકનનો હેતુ કે વિષય નથી. તન્નિરૂપિત વિષયને સ્પષ્ટ કરી વાચકને શુદ્ધ બોધ કરવો એ તેનો હેતુ ને વિષય છે.

ત્યારે એમ કહીને ચાલે કે પ્રકૃત વિષયનો નવીન અંશ જ લખવો ! ના, એમ કરવામાં જ આપણા આજકાલના કહેવાતા ટીકાકારો ગોથું ખાય છે. પોતાના મનમાં કોઈ વિષયનું રૂપ ગમે તેવું કલ્પેલું હોય તેને અને તે જ વિષય જે રૂપે પ્રકૃત નિરૂપક ચિતર્યો હોય તેને કોઈ સંબંધ કરાવવો એ મોટી ભૂલ છે. એ જ ભૂલમાં ટીકા કરવાનું ડોળ રાખનારા વારંવાર પડે છે, ને સૂર્યમાં પણ અંધારું દેખી બીજાને દેખાડવાનો બ્યર્થ પ્રયાસ કરે છે. આગળ લખી ગયો છું કે મતાંતર સહન કરવો એ ઉદાર બુદ્ધિનું લક્ષણ છે. તો વિષયને રૂપાંતરે નિરૂપનારને પણ સહન કરવો એ અવલોકન કરનારનું પ્રથમ અને મુખ્ય કાર્ય છે. પોતે તે વિષયને કેવો નિરૂપત એ બતાવવાનું કામ તેનું નથી, પણ જેવો નિરૂપિત કર્યો છે તેવો જા પ્રકારે કર્યો છે તથા શું રહસ્ય છે એ સમજાવવાનું તેનું કર્તવ્ય છે. એટલા જ માટે આપણાં શાસ્ત્રોમાં અનુબંધચતુષ્ટયનો વિવેક રાખેલો છે. પ્રત્યેક અવલોકનકારે એ ચાર અનુબંધપૂર્વક પ્રતિલેખને અવલોકવો, એટલે ઉક્ત દોષ થવાનો સંભવ પ્રાયશઃ આવશે નહિ. અનુબંધ ચાર છે. વિષય, સંબંધ, પ્રયોજન અને અધિકાર. વિષય એટલે લેખનો વિષય; સંબંધ એટલે તે લેખ અથવા લેખક અને પ્રતિપાદ્ય વિષયનો સંબંધ; પ્રયોજન એટલે એ લેખની પ્રવૃત્તિનું કારણ; અને અધિકાર એટલે કોને માટે એ લેખ રચાયો છે તે. આ ચાર વાતનો યોગ્ય વિચાર કરી અવલોકન ચલાવ્યું હોય તો પોતાના અભિપ્રાયો અંદર ન આવી જતાં પ્રકૃત વિષયના રૂપને જ સ્પષ્ટ કરવામાં વળગી રહી શકાય, અને એમ અવલોકનકાર પોતાના કૃત્યમાં વિજયી નીવડે. અવલોકનનો હેતુ જ ઉપદેશ આપવાનો છે, અર્થાત્ જે વિષયનો લેખ હોય તે વિષયથી જે લાભ થાય તેને અધિકતર ફલપ્રદ કરવાનો છે. કેવલ “સારુ” કે “નકારુ” એમ મત આપવાનું કામ જ તેનું નથી, કેમકે કારણ વિનાનો મત, સારો હોય તથાપિ, બુદ્ધિમાનોને સંતોષ આપી શકતો નથી, ને સકારણ નકારો હોય તોપણ તેમને તે માન્ય થવામાં નિષ્ફલ થતો નથી. આટલું જ નથી, પણ એવો મત એ તો ગૌણ વિષય છે, ને તે જ્યારે મુખ્ય વિષય, એટલે પ્રકૃત વિષયનું સ્પષ્ટીકરણ તેના અંગે હોય ત્યારે જ આસ્વાદ્યુક્ત લાગે છે. માટે વિષયનું નહું જ રૂપ પોતે બાંધવા બેસવું કેવલ ભૂલ છે, ને તે તજવા માટે અનુબંધચતુષ્ટય ઉપર લક્ષ રાખી વિવેક કરવો. અનુબંધચતુષ્ટય ઉપર લક્ષ રાખી વિષયનું અધિક રજૂાટન કરવું એ જ અવલોકન કરનારનો આશય હોવો જોઈએ. એનું પ્રાચીન પ્રમાણ તો એ જ છે કે કોઈ પણ સંસ્કૃત ગ્રંથ હું કહું છું તેથી જુદા પ્રકારની ટીકાવાળો જકતો નથી. માલવિકામિત્ર કે રતનાવલી કે નાના સ્તોત્ર-તે

પણ અતિ ઉત્તમ ટીકા વડે ધણી ગૂઢ ને રહસ્યવાળાં જણાયાં છે, મને લાગે છે કે એ જ પ્રયોગ છે એક માલતીમાધવ, કે ઉત્તરરામચરિત શકુંતલાદિ પણ, હાલના “ ટીકા ” કરનારાઓને સોંપ્યાં હોય તો તેમને લાગ્યે જ પ્રતિપદ દોષ જગ્યા વિના રહે. અરે ! પાણિનીયનાં ટૂંકાં ટૂંકાં સૂત્રથી બાકરણને બાળ્યાનંત અનન્ત ભંડાર કે વ્યાસસૂત્રથી વેદાન્તભાષ્યોનો વિપુલ સમૃદ્ધ આમ હોત તો જન્મ પામ્યો હોત ! ત્યારે એ જ સિદ્ધ છે કે અવલોકનકારનો હેતુ વિષયના અનુબંધને અનુસારે તે વિષયને અધિક સ્પષ્ટ કરવા વિના બીજો છે નહિ, હોય નહિ, હોવો ઘટે નહિ.

બીજી પણ એક શંકા ઊઠશે. શાસ્ત્રસિદ્ધ નિયમાનુસાર વિવેક કરવો એ અવલોકનકારને સિદ્ધિપ્રદ છે કે નહિ ? આ શંકાના સમાધાન પરત્વે એકમત્ય હોવું અશક્યવત્ છે. તથાપિ વિસરી જવું જોઈતું નથી કે મહા લેખકોના પ્રયોગ એ જ એ શાસ્ત્રના પણ કારણરૂપ છે; એટલા ઉપરથી જ નિરંકુશાઃ કથયઃ એ સંસ્કૃત ઉક્તિ અને “ લાઇસેન્સ ” ઇત્યાદિનો પાશ્ચાત્ય વિચાર એ ઉદ્ભવ્યો છે. અર્થાત્ સિદ્ધ મહાશયોના પ્રયોગ આગળ શાસ્ત્ર એક સમયે, અસિદ્ધ ગણાય તોપણ બાધ નથી; તથાપિ સૂક્ષ્મ અને વિશાલ અવલોકનશક્તિના પ્રભાવે જે નિયમો અનાદિ ઇતિહાસથી સિદ્ધ માન્યા છે તેમનો અનાદર પણ બોધ્ય નથી. આરંભમાં શાસ્ત્રદષ્ટિએ વર્તવું જ યોગ્ય છે, આવશ્યક છે, સંપૂર્ણ થવાયું હોય તો પછી યથારુચિ જવામાં બાધ નથી. એમાં પણ બે વાત છે. વિષય માત્ર દ્વિપ્રકારે રહેલા છે. સિદ્ધ અને કલ્પિત, અથવા અનુભવવિષય અને વિચારવિષય. જે જે સિદ્ધ વિષય છે, તેમાં તો શાસ્ત્રની શૃંખલાને વળગી રહેવાથી કશો લાભ નથી, ઊલટી હાનિ છે, સિદ્ધ વિષયની શૃંખલા તોડવાથી જ કપિલ, બુદ્ધ, શંકર, ગેલીલીઓ, બેકન, કેન્ટ, આદિ અનેક મહાપુરુષો થયા છે. કલ્પિત વિષયમાં પણ તેમ નથી થયું એમ નથી, પણ તેનાં શાસ્ત્રમંપ્રદાયને વળગી રહેવાથી વધારે લાભ છે.

માધ કે બારવિ કવિનાં કાવ્યને ભવભૂતિ કે કાલિદાસનાં કાવ્ય સાથે, કે ચોપ અથવા કાયકનની રચનાને વર્ડસ્વર્થ કે શેલીના તરંગ સાથે સરખાવીએ તો તુરત એમ સિદ્ધ થાય કે શાસ્ત્રશૃંખલા આવા વિષયમાં પણ લાભકારી નીવડી નથી. છતાં જ્યાં કલ્પના માત્ર જ આપણને રસ્તો બતાવવામાં સહાય છે, ત્યાં પૂર્વના અનુભવે સિદ્ધ કરેલા નિયમોનો ફવલ અનાદર ઇષ્ટ નથી. એ અનાદરથી જ ઉત્તમતા સિદ્ધ થાય છે એમ જે સમજવું છે તે સમજણનાં પરિણામ તો આપણને નિત્ય અનુભવાય છે. જે પતંગવત્ લેખલીલા આપણી દષ્ટિમર્યાદામાં પ્રતિસર્યોદયે ઉદય પામી એ અવિકૃત તેજસ્વીના નૈમિત્તિક અસ્તસમયે નિતાન્ત નાશ પામે છે તે

એનું જ શોચનીય પરિણામ છે. કાવ્ય, તત્ત્વદર્શન, ઇત્યાદિ કલ્પનાપ્રભવ શાસ્ત્રોમાં પ્રાચીન અનુભવ બહુ ઉપયુક્ત થાય છે, તોપણ તેના જ દાસ થવાની બલામણ્ય, હું પોતે તો, લેખક કે અવલોકનકાર કોઇને કરી શકતો નથી. એક ઉદાહરણથી વાત સ્પષ્ટ કરવા પ્રયત્ન કરું. લોક જાણે છે કે કાંઈ પણ કલ્પવૃં, ગોઠવવું, એ કલ્પના છે. ચાર પુરુષ, એ સ્ત્રી, અને એ ચાર ગીત, એટલે કલ્પિત કથા, જેને કાદંબરી એ હાસ્યજનક નામથી તેઓ ઓળખે છે, તે યર્ષ ! આવી કથાઓનાં પાત્ર જુઓ, તેમની વૃત્તિ જુઓ, તો તમને હમેશાં કાંઈ પણ ગામના ગમે તેવા વિભાગમાં સહજમાં સો વાર નજરે પડે. આવી રચનાથી શો લાભ છે ? એનાથી હૃદયમાં કયો વિસ્તાર વ્યાપવાનો છે, બુદ્ધિમાં શી શક્તિ ઉમેરાવાની છે, કે સંસારમાં ઉત્તમાધિકારી ગૃહસ્થપણું ઉજ્જવવાનું છે ? એ વાર્તા તે કલ્પના નથી પણ માત્ર રચના છે. તેમાંનાં પાત્ર ખરાં નથી, પણ ભાંડાં કરેલાં છે, કલ્પેલાં નથી.* કલ્પનામાં કાંઈક દિવ્ય શક્તિ છે, કાંઈક આદ્રીતા છે, કાંઈક રસાયન છે. તેની દૃષ્ટિ જ જે ઇષ્ટ ભાવ હોય તે ઉપગમવવાને, તેમાં જ ખીજને પિંગળાવવાને સમર્થ છે. તેની અસર આજીવિત છૂટતી નથી. એવી કલ્પના કરવા માટે શાસ્ત્રાનુશીલનની આવશ્યકતા નથી, પણ જે સુદ્ર લોક રચના-માત્રને જ કલ્પના ઠરાવી ખ્યાતિ પામવા મથે છે તેમને શાસ્ત્રાનુશીલનથી બહુ અપ્રતિમ લાભ છે. અવલોકનારને તો પાછું અનુમંધયતુષ્ટય ઉપર જઈ તપાસ કરવાનું છે, પણ તેણે કયાં કયાં શાસ્ત્રો જ વળગવું, કયાં ખીજને જ જોવું, તે આ રીતે સ્પષ્ટ યર્ષ શકે. તત્ત્વશાસ્ત્રમાં પણ એવું જ છે. પ્રાચીન ઇતિહાસ અતિ લાભપ્રદ છતાં, તેને જ વળગી રહેવું એ ઇષ્ટ નથી. સર્વત્ર નૂતનતાનો ઉજ્જવ શાસ્ત્રોદસંધનથી થયો છે. પણ તેમ કરવાની શક્તિ શાસ્ત્ર-બ્યાસથી આવી છે. આમ ન્યારે દ્વિધા નિયમ બતાવ્યો ત્યારે સિદ્ધ એક જ વાત શી છે, કે જેને અવલોકનકાર પકડે ? બધામાં સિદ્ધ નિયમ અનુભવ એ જ છે. આ વિશ્વની જેવી રચના છે, તેના જેવા નિયમ છે, તેમાંનાં મનુષ્ય પ્રાણી પદાર્થ ઇત્યાદિની જેવી પ્રકૃતિ છે તેનાથી વિરુદ્ધ કાંઈ પણ વાત ન હોય એ જ તે વાતની યોગ્યતાની પૂર્ણ સૂચના છે. ગમે તેવા સંભવ પણ

* આ સ્થલે કોઇને સહજ શંકા થાય કે સ્વભાવ માત્ર અર્થાત્ જેવું છે તેવું જ વર્ણન હોય તે શું નિર્ણયક છે ? તેમાં બુદ્ધિશક્તિની જરૂર નથી ? મારો મત એમ નથી કે તેમાં બુદ્ધિની જરૂર નથી કે તે વ્યર્થ છે. પણ તેમાંથી પણ એકત્ર કોઈ ઉચ્ચતર ભાવ ફેલાવ્યો ન હોય તો એ પ્રયાસ કેવલ ચર્ચિતચર્ચણ હોઈ નિઃસાર છે. જેને અંગ્રેજોમાં “રિચલિસ્ટિક” પદ્ધતિ કહે છે, તે આ પ્રમાણે લેખનશક્તિને સાર નથી, તેનું એક અંગ છે, ને જ્યાં જ્યાં કોઈ ઉત્તમાભિગ્રાહ કે કટકૃષ્ટ ભાવની એકત્રણે પણ સૂચક નથી, જેવી તે વારંવાર હોય છે, ત્યાં તો નિઃસાર, અધૂર જ છે.

શક્ય હોય એ જ તેમને યોગ્ય ગણવાની કસોટી છે. અવલોકનકારને નાના નાના લેખનું અવલોકન કરવાનું નથી, તેને આખા વિશ્વનું, જનસ્વભાવનું, ને અનેક સંભવોનું, સૂક્ષ્મ અવલોકન કરવાનું છે કે જેથી વિવિધ કલ્પનાથી ઉદ્ભવતાં ચિત્રની શક્યાશક્યતાનો વિવેક કરી તેમાંથી તે સાર કાઢી શકે. સિદ્ધ કે કલ્પિત શાસ્ત્રમાત્રની પ્રવૃત્તિ વિશ્વના ચમત્કાર કે સંભવનો ખુલાસો આપવા માટે જ છે. એક સરસ કાવ્યથી માંડીને તે રસાયન કે ખગોલ કે ભૂસ્તરનાં શોધ પર્યંત કે તત્ત્વજ્ઞાનનાં રહસ્ય પર્યંત પશુ હેતુ તેનો તે જ છે. તો એ હેતુ પાર પાડવામાં જે જે સંબંધ જે જે સંભવ કે સિદ્ધ અનુભવ યોગ્ય હોય તેમને માત્ર શક્યતાના ધોરણથી તપાસવા; અને એમ કરતાં તે સંભવોની યોજનાથી ચાલતી વિશ્વરચનાને સમજવામાં એક અતિ અલક્ષિત અંશે પણ સહાય મળતી હોય, ચાલતી નિકૃષ્ટ પ્રવૃત્તિને ઉત્કૃષ્ટ કરવામાં સહજ પણ માર્ગ ખતાવાતો હોય, તો તે મુખ્ય રીતે સ્પષ્ટ કરી પ્રચત્તને સાર્ય ગણવો. ભારે શક્યતા અને ઉપયોગ એ જે જ વાત, અનુબંધચતુષ્ટય ઉપરાંત, અવલોકનકારે લક્ષમાં લેવાની છે. દેશકાલાદિ જે જે વિચાર છે તે શક્યતામાં જ અંતર્ભૂત છે, ને એ શક્યતા તથા ઉપયોગ ઉભયને પ્રાચીન શાસ્ત્રકારો ઔચિત્ય એવું એક જ રમણીય નામ આપે છે.

શાસ્ત્રસિદ્ધ નિયમો પણ દેશકાલગત ઔચિત્યને વશ છે; કેમકે શાસ્ત્રનો ઉદ્ભવ જે અનુભવથી થાય છે, તેના પ્રયોગ આ અષ્ટિતત્ત્વનાપટીવત્તી માયામાં નિત્ય નવા નવા ચાલતા જ છે. એવાં ધણાં ઉદાહરણ મળી આવે કે જ્યાં અનેક પ્રાચીન નિયમ અર્વાચીન સમયે બદલાઈ ગયા હોય છે. એક નાટ્યશાસ્ત્રમાં જ લખ્યું છે તો પ્રસ્તાવનાનો જે આવશ્યક નિયમ “નાસૂચિતં વિશેષાત્રમ્” એ ભરતમતાનુસાર હતો, તે હવેની રંગરચના જોતાં બહુ જરૂરનો નથી. એમ જ નવીન રંગરચનાએ “પ્રવેશ” પાડવાનો યોગ હાખલ કરાવ્યો છે તે આવશ્યક અને યોગ્ય જ છે. વળી, નાટકાદિ પરત્વે પણ નિર્વહણસંધિમાં કરુણા ન જોઈએ અથવા અદ્ભુત ન જોઈએ આવે જે શાસ્ત્રપ્રચાર છે તે વર્તમાન સમયને કવચિત જ સુઘ્નિષ્ટ લાગે તેવો છે. કાવ્યાદિ પરત્વે આવું છે એમ નથી પણ શાસ્ત્રમાત્રમાં એવું છે એટલે અવલોકનકારે કેવળ શાસ્ત્રખંડ થવું અનેકવાર હાનિકારક છે.

શાસ્ત્રશૃંગ્ખલાને ક્યાંસુધી સ્વીકારવી એ સમજાવતાં આપણે ઔચિત્યનો વિચાર નિયામક કરાવ્યો. એ ઔચિત્યને અંજે જ એક બીજો વિચાર પેદા થાય છે. લેખમાત્રમાં જે કથાકાવ્યનાટકાદિ વિષયના લેખ છે તેમાંનાં પાત્રોના વર્તનાનુકૂલ ફલ પરત્વે ધણા બિન બિન વિચારો છે. આમાં મારું અધીન મત તો એ જ છે કે ઔચિત્યભંગ થતો હોય તો કોઈ અદ્ભુત

કલ્પનિક નિયમને વળગી વસ્તુયાચાત્મ્ય ખગાડવાની જરૂર નથી. “પોઝિટિવલ જસ્ટિસ” (કવિકલ્પિત ન્યાય) એ સારાને સારું, નહારાને નહારું, એમ જ આજીવામાં રહ્યો છે, ને તે યોગ્ય છે, પણ તેમાંએ વાસ્તવિક ન્યાયથી વસ્તુગત્તા જે થતું હોય તેને ઉલટાવી નાખી એક એ ન્યાયની જ ખાતર અકલ્પિત કલ્પના કરવી એ ઔચિત્ય નથી. આ ઔચિત્યને કેટલાક આધુનિકાએ એટલે સુધી તાણી મૂક્યું છે કે જે લેખમાં કાંઈ પણ અનાચારની નોંધ હોય, અનાચાર નહિ પણ સંસારના મૂલમૂત સ્ત્રીપુરુષના સંબંધની સહાચારની નોંધ હોય, તે લેખ ઔચિત્ય વિનાનો છે ! આમ સમજનારાએ જાણવું જોઈએ કે સંસાર કાંઈ દેવથી બરેલો નથી ને જો કે આપણે તેને તેવો કરવા ઇચ્છીએ છીએ તો પણ ઇચ્છા પાર પાડવા માટે સદ્ગુણ-માત્રનાં જ ચિત્રતા સ્વાદ જોડે દુર્ગુણનાં દુઃખની ભીતિ પણ યતાવવી પડે છે. કવયિત્ત એમ થાય છે કે કેવલ દુરાચારમય વર્તન અને તેનાં પ્રત્યક્ષ નહિ પણ સૂચિત પરિણામથી જ અંધસમાપ્તિ થતી હોય છે, પણ તેટલાથી તે લેખ અધમ ગણવો કડિન છે. અનુબંધ પરત્વે ઔચિત્યનો એમાં ભંગ ગણાય નહિ. આવા ભેદમાં જ પાશ્ચાત્ય અને અત્યંત લેખની પદ્ધતિનો ભેદ છે. આપણા કવિનાં પાત્રો ઉત્તમ તે ઉત્તમ જ—અલૌકિક, પાશ્ચાત્યનાં સામાન્ય, જનસ્વભાવની જ પરાકાષ્ઠા. ઉત્તમ દષ્ટાન્તથી ઉત્કૃષ્ટતા માત્રનો જ બોધ કરવો એ આપણા લેખકોનું પ્રવૃત્તિનિયામક છે, અધમતાનાં દુષ્ટ પરિણામથી પણ ભીતિ પમાડી સન્માર્ગ બોધવો એ પાશ્ચાત્ય લેખકોનું છે. હું જાણું છું કે ઉભયનું મિશ્રણ લાજકારી છે, કેમકે એકથી જો કેવલ આ સંસારની પારનાં માણસ તૈયાર થાય છે તો બીજીથી કેવલ નિકૃષ્ટ પ્રવૃત્તિ જ અયોગ્ય અધિકારીઓ ગ્રહણ કરે છે. કહેવાનું તાત્પર્ય એ છે કે જે લેખનો એકત્ર હેતુ સામાન્ય પ્રવૃત્તિ કરતાં ઉચ્ચતર પ્રવૃત્તિ ને તેથી ઉચ્ચતર સુખ બોધવાનો છે તે લેખમાં અન્યોન્ય વિષમતાના પ્રદીપન માટે યદ્યપિ શુભાશુભ ચિત્રોનો યોગ હોય તથાપિ તેમાં ઔચિત્યભંગ થતો નથી. આમ વિચાર કરી અનેક રીતે અવલોકન કરનારે નિર્ણય કરવાનો છે. એકાન્તશુદ્ધ કે એકાન્તદુષ્ટ એવી કોઈ વસ્તુ નથી. વસ્તુમાત્ર અધિકાર પરત્વે શુદ્ધ અશુદ્ધ ઉભય કે અનુભવરૂપે જણાય છે, પણ અવલોકન કરનારનું તો એ જ કર્તવ્ય છે કે અશુભમાંથી શુભને ફેલાવવું, નિઃસારમાંથી સાર સમજાવવો, સંસારને સ્વર્ગ કરવો.

પણક અવલોકન કરનારમાં એક બીજો પણ દોષ નજરે પડે છે. તેઓ સમગ્ર ચિત્રને વિલોકી શક્તા નથી; તેના કોઈ એક દેશને ગ્રહણ કરી વિચાર આપવા વળે છે. આપણે જાણીએ છીએ કે મનોહર સુંદર ચિત્ર, હૃદયના મર્મભેદક ભાવના આવિષ્કારયુક્ત વદનવાણું ચિત્ર, તે બંનેનું તો અનેક

રંગના લીટાલીટાનું જ હોય છે. એનાથી જે અમર થાય છે તે કદી શકાતી નથી કે તેના ચક્ષુના ભાવથી થાય છે, કે તેના વદનની આકૃતિથી થાય છે, કે તેની સ્થિતિના મરોડથી થાય છે। તથાપિ તે પ્રતિવસ્તુ જુદી જુદી લક્ષ્યે તો કાંઈ અસર કરતી નથી, કવચિત્ પુરુષત્વનો વિચાર પ્રેરે છે. સમગ્ર જોતાં હૃદયમાં કેવાં ભાવ્યતા, પ્રીતિ, તન્મયતા, આનંદ ઉદય પામે છે! લેખકોનાં પરિણામ પણ ચિત્ર જેવાં છે. ચિત્રનો ચીતરનાર, તેની પીછી, તેનો રંગ, કે ચિત્રના બિન્ન બિન્ન અવયવ, એ બધું જેમ વિસરી જવાનું છે, તેમ લેખનું પણ ગણવું. સમગ્ર ચિત્ર માત્ર જ કેવું છે? સમગ્ર વિષયનિરૂપણ કેવું છે? આટલો જ વિચારવાનો વિષય છે, ને તે વિચારનું ફક્ત બીજાને સ્પષ્ટ રીતે સમજાવવું છે. જેનો સ્વભાવ નિંદા કરવાનો હોય, જેને ગણી જોઈને દોષારોપમાં જ પ્રીતિ રાખવી હોય, તેને તો સુલભ માર્ગ છે, ચિત્રની રેખ રેખ લેવી એટલે તે પોતાને તેમ જોનારને કાંઈને સુરઃ સુસ્થિત કે શુદ્ધ લાગવાની નહિ. કાંઈ ન ચાલે તો ચિત્રકારને જ વળગવું એટલે નિંદાનો પ્રસંગ સંપૂર્ણ રીતે મળશે. મારો આ સ્થળે મનુષ્યાવલોકન માટે લખવાનો હેતુ નથી, કેમકે તેને માટે શાસ્ત્રોના થોડથોડ લખાતાં પણ પાર આવ્યો નથી, છતાં એટલું તો કહેવા ઇચ્છું છું કે આચાર અને વિચાર એ બે વાત એક હોય એ તો ઉત્તમ છે. પણ તેમ ન હોય તો એ આચારની વિરુદ્ધતાને લીધે, ક્ષણસુખલોભુપ જનસ્વભાવમાં વિચાર પણ ખોટા કરતા નથી. વિચાર પ્રમાણે આચાર ન રાખનારને બીજાની નિંદા કરવાનો હક નથી. પણ થોડાથોડા વિચાર આપવાનો તો છે. આપણા વિચાર આપણા ઐશ્વર્યનો અંશ છે. આપણો આચાર આપણા મર્ત્યત્વનો અંશ છે. ઐશ્વર્ય અધિક અસર કરનારું ને નિત્ય છે. મર્ત્યત્વ થોડાક જ ભાગમાં અસર કરનાર અને અનિત્ય છે. મનુષ્ય માત્ર પરત્વે જ્યારે આમ છે ત્યારે તે નિમગ્ન લેખકોના લેખ જોતાં તો જરા પણ વિસરવો જોઈતો નથી. એવી દોષ આરોપવાની પ્રવૃત્તિ નિરર્થક, નિષ્કારણ છે, ને તેનું કારણ અને કાર્ય તે પોતે જ છે. એનાથી કાંઈને લાભ નથી, ને તેવી પ્રવૃત્તિ ન થઈ હોત તો હાનિ નથી. અવલોકનકારે આ વાત બહુ જ લક્ષમાં રાખવાની છે. એટલી લક્ષમાં રાખવાની છે કે જ્યાંસુધી તેને સમગ્ર ચિત્ર વિલોકી સમજતાં આવડતું નથી ત્યાંસુધી તે અવલોકનના કાર્યને જ લાયક થયો નથી.

આ બધા નિયમો સામાન્ય રીતે સર્વના ગણવામાં છે, પણ થોડા જ તેને પાળે છે. લોકપ્રીતિ, કીર્તિ, માન એ એવી અહ્મતુત વસ્તુ છે કે જ્યાં તેનો આપણે બધામાં બધો અવંતવ ધારતા હોઈએ ત્યાં જ તે હાજર હોય છે. ઉદાર નિઃસ્વાર્થના ઉર્જિત પ્રકાશથી માંડીને તે કેવલ સ્વાર્થમય પાતક-

ગૃહના અંધકાર સુધી પહોંચે તેની મર્યાદા સર્વોપરિ વર્તે છે. જેમ અસંખ્ય અંધકારપતંગ એ દીપમાં ઝંપલાવે છે, તેમ તે પતંગને જલ્પણ કરવાનું સામર્થ્ય જણાવવામાં જ શક્તિની સિદ્ધતા દાખવનારા તે દીપ પાછળ અસંખ્ય બમે છે. ઉભયનાં ઉત્પત્તિ ને લય સાથે જ થાય છે; પણ ક્ષુદ્ર મગજને એ લિપ્સા સહજમાં થાય છે કે અન્યના દોષ દેખાડવાથી તે મારાથી નિકૃષ્ટ ગણાશે ને એમ હું ઉત્કૃષ્ટ ઘર્ષણ. મિથ્યા આશા! એમાંનું કાંઈ થતું નથી, ને નિકૃષ્ટનું ફલ નિકૃષ્ટ જ આવે છે. જેટલાક એવા પણ હોય છે કે પ્રકાશમાન મહાજીવની પીઠે વળગી પ્રસિદ્ધિ શોધે છે, પણ તેમનો વિનાશ તે પ્રકાશના અનાદરૂપ અગ્નિમાં જ સહજે થાય છે એ આગળ કહેલું જ છે. આવાં ફાંફાં મારવા છતાં લોકપ્રીતિ થું છે? કેવલ ધૂમનો બાથકો. લોકમત છે તે મેધધનુષ જેટલા રંગનું બનેલું છે, ને તેટલું જ ક્ષણિક છે. તેને ધોરણે વર્તનારનું વર્તન અને તે વર્તનનાં ફલ પણ તેવાં જ અનિયમિત અને ક્ષણિક થાય છે. કિંમહુના આજના માનિત પુરુષો કાલના અવમાનિતમાં પડે છે, ને લોકપ્રીતિના અભિષેકનું જલ સુકાતા પૂર્વે જ તે પદભ્રષ્ટ થાય છે. લોકમતને અનુમરનાર એમ પરિતાપ, પશ્ચાતાપ ને નિષ્ફલતા ભોગવે છે. પોતાનું હૃદય અને અસ્પષ્ટિત અનાદિસિદ્ધ વિશ્વનિયમ એ જ ઉચ્ચાભિલાષાનાં પ્રવૃત્તિનિમિત્ત છે ને અવલોકનકારે કે અંધકારે સર્વેએ તેને જ વળગવામાં સ્વાર્થ માનવાનો છે. વળી, જે ન્યાય કરવાની ઇચ્છા રાખે છે, જે અવલોકન કરવાનું અભિમાન ધારે છે, તેણે તો “હું અને મારું” એ વાત અત્યંત વિસરી જવી જોઈએ, અર્થાત્ દોષદષ્ટિમાં સંતોષ ન માનવો જોઈએ, ગુણનિરૂપણમાં જ પ્રીતિ રાખવી જોઈએ. કાની પ્રવૃત્તિ લક્ષમાં લેવી? એક ક્ષણ માત્રમાં જ ઉત્પત્તિ સ્થિતિ લય ત્રણે અનુભવનાર પતંગની? તેમાં પણ સમાનજાતીય પતંગે પતંગનું તો ઠીક જ છે, પણ અવલોકન કરનાર કરાવનાર સૂર્યે તેના ઉપર દષ્ટિ કરવા નીચા નમવું? એમ કરનારા અવલોકનકાર ગણાય જ નહિ.

આપણી ભાષામાં આજકાલ અનંત લેખકોની પ્રવૃત્તિ જાગી છે, તેમાંની જે જે નિકૃષ્ટ પ્રવૃત્તિ છે તેથી ઉત્કૃષ્ટને પણ લોકો ઝોળાખી શકતા નથી. માટે કોઈ અવલોકન કરનારની આવશ્યકતા છે એવું સામાન્ય લોકમત છે. આ વાત બહુ ઉચિત છે, ને એમ થવાની આવશ્યકતા છે. પરંતુ આ સ્થલે જે અદ્ય વિવેક કપોઈ છે તેથી સિદ્ધ જણાશે કે અવલોકન થું છે, ને તે કેમ અને કાણે કરવું. એ વાત જે યથાર્થ રીતે ન સમજાય તો જેટલા લખનારા છે તેટલા અવલોકન કરનારા પણ બલે ઉભરાય; એથી કશો લાભ થવાનો નથી. હાનિ તો સ્પષ્ટ જ છે.

‘ત્રિયંવદા’ : મે-જુલાઈ-અગષ્ટ, ૧૮૬૦.

કલાન્ત કવિ'

આ નામનું નાનું ખંડકાવ્ય અમને ધણી વખતથી મળેલું છે, પરંતુ તે ઉપર અમે આજસુધી કંઈ નથી બોલ્યા તે તેનો અનાદર કરીને નહિ પણ એ કાવ્ય જેવો વિષય અમારા આ કાવ્યના રચનારે અમારા ઉપર 'વિજ્ઞાનવિલાસ' તથા 'ગુજરાત શાળાપત્ર' માં આવેલી ટીકાના જવાબમાં જે લખાણ કર્યું છે તે મોકલતાં એમ વિનંતિ કરેલી કે તમારે તમારો અભિપ્રાય જરૂર જણાવવો, તથા તે પછી પણ વારંવાર એ વાત અમને સૂચવેલી તેથી આજ કંઈક લખવાની ઇચ્છા ધારી છે. વર્તમાનપત્ર અને ચોપાનિયાં ફક્ત છપાઈ બંધાઈને જરા સારા આધારના થઈ બહાર પડ્યાં માટે તેમાં લખાય છે તે બધું સિદ્ધ વાક્ય છે એમ માનવાનું કંઈ કારણ નથી. ગુજરાતમાં લખનાર વર્ગની સ્થિતિ વિલક્ષણ છે. હાલમાં આપણા બાઈઓ એમ સમજતા જણાય છે કે જે કંઈ ધંધો ન મળે તો જે મગજમાં આવે તે એ વાતો લખીને ચોપડી ચોપાનિયાં વેચી ખાવાં એ પણ એક વેપાર છે ! આમ છે ત્યારે તેવા લોક ગમે તેવા ડોળ બાંધીને સારા વિદ્વાનોને ખોટાં કે ખરાં સર્ટિફિકેટ આપે તેથી ખરા લખનારે બિલકુલ નિરાશ થવાનું નથી. અમે કલિદાસનું જાગરિતોષદ્વિદુષાં એ વાક્ય વિસરી જતા નથી. પણ જે વિદ્વાનોને સંતોષ થવાથી કાવ્યની કૃતાર્થતા છે તેવા તો ગુજરાત શાળાપત્રના અધિપતિ રા. નવલરામભાઈ જેવા થોડા જ હશે. આ કાવ્ય માટે રા. નવલરામભાઈએ પોતે જ ગુજરાત શાળાપત્રમાં આપેલો અભિપ્રાય લખ્યો હોય એમ માનવાની પણ અમને હાલ તો મરજી નથી.

આમ છતાં અને મંથકર્તા પોતાનું વિત્ત જાતે સમજવા છતાં શા માટે નિરાશ થઈ ખરું ખોટું કરાવવાનો આગ્રહ કરે છે ? જે ખરા વિત્તવાળા છે તે તો લખ્યા જ જાય છે—લોકો કાલાંતરે પણ તેમની ગણના કર્યા વિના રહેતા નથી, કેમકે આ વિશાલ જૂમિમાં કલાન્તરે પણ કોઈ એક રસિક કે સુઘ ન નીકળી આવે એમ તો બને જ નહિ. અમારા હાથમાં જે ખંડકાવ્ય છે તેમાં સો શિખરિણી છંદની અંદર જુદા જુદા વિષયનું મેલન કરી પ્રેમનો, જ્ઞાનનો, કાવ્યનો કે વિશ્વવર્ણનનો વિષય સમાવેલો છે. આખું કાવ્ય જોઈ જતાં કર્તાના મનમાં પ્રેમનો સંસ્કાર શુદ્ધ રૂપે અને દૃઢ પડેલો જણાય છે, તેમજ શ્રી શંકરાચાર્યના વેદાન્તનો પણ ભાસ ધીમે ધીમે પ્રવેશ કરી પ્રેમને બ્રહ્મભાવમાં પરિણામ પમાડતો નજરે ચડે છે, બવમૂર્તિના

ઉત્તરરામમાંના જિઆ પ્રેમ સાથે શંકારાચાર્યની આનંદલહરીના મહામાયા-રૂપના રસિક પ્રમોદનો સંસ્કાર ઝાંખો ઝાંખો પણ ઠીક મિશ્ર થયેલો જણાય છે. આ એ વિષયને મેળવીને સમાનતાએ લખવાની પ્રસિદ્ધ રીતે ફારસી તથા તે પરથી ઉર્દૂમાં બણી છે, ને તેનો જ મુખ્ય સંસ્કાર જેમ કવિને મેઠો હોય નહિ તેમ અમને વારંવાર લાગ્યા કરે છે. ફારસી કાવ્યો વગેરેમાં જેમ પ્રેમાંશ કાંઈક તરતો અને જ્ઞાનાંશ કાંઈક ઢંકાતો આવ્યો આવે છે, તેમ આ કાવ્યમાં પણ જણાયા વિના રહેતું નથી. વાસ્તવિક રીતે જોતાં આ કાવ્ય આ એ વાત ઉપર જ લાગુ થઈ શકે છે, પ્રેમ કે જ્ઞાન. કવિએ વિશ્વલીલાવર્ણનનો તથા કવિતા અને કવિ વિષયના અર્થોનો જે આશય દપમા છંદમાં કર્યો લાગે છે, તે ઠીક છે; પણ કવિ-કવિતા એ પતિ-પત્નીમાં એટલે પ્રેમમાં, અને વિશ્વલીલા એ પ્રેમ જ્ઞાન ઉભયમાં સમાર્પ જાય છે: કેમકે પ્રેમનું તેમ જ જ્ઞાનનું પણ આલંબન વિશ્વ જ છે; અને કવિ-કવિતા કે પતિ-પત્ની કે ગમે તેમાં પણ રૂપ પ્રેમનું જ છે. આ વિષયો એટલા ગહન છે કે તેનો બોધ સર્વાંશે પૂર્ણરૂપે થવો એ વિરલ છે. તથાપિ યોગ્ય અધિકારીઓ અમારા કહેવા પ્રમાણે આ કાવ્યનો વિષય સમજશે તો કાઈ કાઈ ઠામે જાસતા દોષ વાસ્તવિક ઠરશે નહિ.

આપણી ભાષામાં આજસુધી બહુખરાં કાવ્યો રૂક્ત અલંકારથી કે ખીજી કાંઈ પરચૂરણ ચતુરાઈથી દીપાવેલાં જોવામાં આવ્યાં છે. કાવ્ય-માત્રના જીવરૂપ રસમાત્રનો જ આશ્રય લઈ કાવ્ય રચવાનો કાંઈક પ્રયત્ન કવિ નર્મદાશંકરમાં જણાયો છે તથા અમને પણ તેવાં જ કાવ્ય પૂરાં ઉદ્ભેદક જણાયાથી અમે તે માર્ગ પ્રસિદ્ધ રીતે સૂચવ્યો છે ને એટલું વિશેષ પ્રતિપાદન કરવા મહેનત કરી છે કે જો આ રસમાત્રને પરમ રસના રૂપાંતર તરીકે બતાવાય તો પ્રયત્નમાં વધારે શોભા અને સફલતા છે. આ ખંડકાવ્ય આવા પ્રયત્નવાળું હોવાથી અમને બહુ પ્રિયકર છે. ભાષા તથા રચના પણ એકંદરે સરસ, પ્રૌઢ, અને સંસ્કારવાળાં જણાય છે. આ સર્વ ઉપરથી લખનારે પોતાનું કવિત્વ સિદ્ધ કરી આપ્યું છે એમાં સંશય નથી.

‘પ્રિયંવદા’ : મે, ૧૮૮૬.

નિબંધ રીતિ^૧

આજકાલ ગૂજરાતમાં દેશી પરદેશી લખનારાની સંખ્યા એટલી વધી પડી છે ને તેમણે એટલા ને એવા એવા અંથ લખવા માંડ્યા છે કે, જો અંથની સંખ્યા માત્રથી જ કોઈ દેશની વિદ્તાનું માપ થઈ શકતું હોય, તો ગૂજરાત મુંબઈ પ્રજાકામાંના સર્વ ભાગમાં પ્રથમ પંક્તિએ આવતું જોઈએ. પણ સર્વને જાણીતી વાત છે કે, મરાઠી ભાષામાં જે પદ્ધતિના અંથો લખાયા છે ને લખાય છે, તથા મહારાષ્ટ્રી ભાષાને જે શોખ પેદા થયો છે, તેનો પંદરમો અંશ પણ ગૂજરાતમાં નથી. નકામાં વીથરાં કોઈ રાસકા કોઈ તેવાં બવાઈ જેવાં નાટક, કોઈ ગરબા કે કોઈ નિર્જીવ વાતો એમ ભાતભાતના અંથ લખાઈ લખાઈ જથાબંધ બહાર પડે છે-તે સર્વ તરફ જોતાં કામ્ય તે શું, લખાણુ તે શું, ભાષા તે શું કે વિચાર તે શું એ જાણે સર્વ જૂઠી ગયા હોય તેવો દેખાવ નજરે આવે છે. ઈશ્વરે પગ આપ્યા છે તો ચાલવું, હાથ આપ્યા છે તો તે ચોતરફ ફેરવવા, પછી ખોટો રસ્તો કે ખરે રસ્તો; તેમ મોં આપ્યું છે માટે ગમે તે પણ બોલવું ને તે બોલેલું જો એ ચાર કે સો બસે પાનાંની ચોપડી બન્યું તો પછી કવિ, અંથકર્તા વગેરે થવામાં વાર જ નહિ! આવા ફાકટિયા આજકાલ-નિરર્થ વ્યાપાર હોય તેમ-સરસ્વતીને લજવવા બેઠા છે, ને પોતાની અંધતામાં વળી સામાને પણ અંધ દેખી કોઈ ખરા વિદ્વાનને પણ પોતે મહાશાની હોય તેમ હસી કાઢવા ચૂકતા નથી! આવા વખતમાં યોગ્ય વિદ્વાનો સમજીને જ પોતાની કલમ દબાવી રહ્યા છે. પણ તેમાં કોઈ કોઈવાર રા. નવલરામભાઈ જેવા સમર્થ લખનાર દર્શન આપે છે, તે જોઈ અમારા હૃદયને પરમ સંતોષ થતાં આનંદ થાય છે, કે ગૂજરાતની સેવા કરનાર વીર પુરુષો પ્રયત્નથી કંટાળ્યા નથી.

અંથ લખવામાં ને તેમાં વિશેષ કરીને વિવેચનરૂપ અંથ લખવામાં કેવો વિચાર રાખવાની જરૂર છે, એ આ લઘુ અંથથી કાંઈક સમજાય છે. એનાં ચાર પ્રકરણ પાડેલાં છે, તેમાંનાં પ્રથમ ત્રણમાં, નિબંધની રચનાને લગતી સૂચનાઓનો સમાવેશ છે, તથા છેલ્લા પ્રકરણમાં તે સૂચનાઓને અનુસારે ફેટલાએક વિષયનાં નિબંધયોગ્ય સ્વરૂપ ચીતરી આપવા પ્રયત્ન કરેલો છે. અંથ મુખ્ય કરીને મહેતાજીએ વગેરે પરીક્ષા આપનાર જિજ્ઞાસુઓ માટે ધારેલો છે. તથાપિ તેમાંથી પુખ્ત વય અને અનુભવવાળાને પણ લેવા યોગ્ય બિના ફેટલાએક છે.

નિબંધમાં વિચાર અને ભાષા એ ઉપર સમાન ધ્યાન આપવાનું ખતાવી, પરીક્ષા સંબંધના નિબંધોમાં ભાષાનું પ્રાધાન્ય કહ્યું છે, પણ સામાન્ય નિબંધ માત્રના વ્યવહાર પરત્વે તો એમ નિશ્ચયપૂર્વક જણવું કે, ન્યાયપૂર્વક અવલોકનવાળા વિચાર એ જ નિબંધનું સ્વરૂપ છે. વિચારની નિર્ગંજતાની ખોટ ભાષાના કોઈ પણ ચમત્કારથી પૂરી પડતારી નથી; ને આ કારણથી જ આપણા ગૂજરાતમાં લખાણોના સંબંધમાં મોટી ભૂત થતી ચાલી આવે છે. લખતાં એટલે કે વ્યાકરણથી શુદ્ધ ભાષામાં પોતાના વિચાર દર્શાવતાં આવડ્યા, એટલે સર્વ એમ જ સમજે છે કે હવે કવિ, નિબંધકાર, ભાષણકાર કે ગમે તેવા લખનાર થવામાં હરકત નથી. આ કેવળ ભૂલ છે. સર્વ જાતિના લખાણપક્ષે ભાષા ગૌણ અને વિચાર અથવા રસ મુખ્ય છે.

ભાષા અક્ષત એવી હોવી જોઈએ કે જેમાંથી શ્લિષ્ટ લોકને અર્થ સમજાઈ આવે. પ્રથમ શબ્દ અને તેની અમુક અર્થ ખતાવવાની શક્તિ નક્કી કરે છે, જેમકે પ ને ઉ કાર જોડી સથે ર લખીએ તો એ વર્ણસમુદાય કોઈ ધણાં ઘર વગેરેના સમૂહનું નામ સર્વથો સમાન્ય છે. શબ્દ માત્રના આવા અર્થને અભિપ્રાય અથવા મુલ્યાર્થ અથવા વાક્યાર્થ કહે છે. શબ્દ વિષે આ પ્રકારના અર્થ જણાવવાના સંકેત ધરાવતા એ કેવળ જનસમૂહમાં ચાલતી રૂઢિને અધીન છે. જ્યારે શબ્દનો મુખ્ય અર્થ લગાડતાં કોઈ વાક્ય બરાબર જેસે નહિ ત્યારે બીજો અર્થ કંપવે પડે છે. જેમકે ગામમાં ધાડ પડી એમ સાંજળતાં જ પચાસ ધોડું તૈયાર થઈ ગયું; અહીં ધોડું શબ્દથી ફક્ત ધોડા જ કહેવાથી અર્થ ખેસતો નથી. ધોડાસહ વર્તમાન સિપાઈ સમજવાથી જેસે છે. આ રીતિના અર્થને લક્ષણ કહે છે. જ્યારે કોઈ શબ્દસમુદાયથી કે શબ્દથી અભિપ્રાય અને લક્ષણ ઉભયથી બુદ્ધે પણ આનુમાનિક અર્થ થઈ આવી રમણીયતા સંપાદન થાય ત્યારે વ્યંજના શક્તિએ થયો એમ જણવું. પ્રવાસ કરતા પતિને સ્ત્રી કહે છે કે “જડું હોય તો જાઓ, પણ તમે જ્યાં જાઓ ત્યાં જ મારોએ જન્મ થજો.” આમાં તમારા જવાથી હું મરી જઈશ એવો જે આનુમાનિક અર્થ સૂચ્યો છે, એ જન્મ શબ્દની વ્યંજનાશક્તિના બળથી છે. આવી શક્તિવાળા શબ્દોનો સમુદાય તે વાક્ય. વાક્ય સાર્યક થાય માટે રા. નવલરામભાઈ ચાર ગુણની આવશ્યકતા જણાવે છે. આ ચાર ગુણ જણાવ્યા છે તે પ્રમાણે નિબંધના વિષયને માટે ટૂંકામાં સારા સમાવેશથી અર્થ સંપાદન કરે છે, પણ એમાં ન્યાય અને સાહિત્ય ઉભયનું સંમિશ્રણ છે. વાક્યનો અર્થ જણવા માટે તો વાક્યમાંના શબ્દોનો વ્યાકરણપૂર્વક સંબંધ (બાજાંજા), ખતાવેલા અર્થની સ્વાભાવિકતા સહિત ધારેલો અર્થ (યોગ્યતા) અને

શબ્દોનું સામીપ્ય (સન્નિધિ) એ ગમ છે. આ રીતે જોતાં શુદ્ધિ અને ચોખ્ખતા એ એ જ વાક્યાર્થ જણાવવાને પૂરતાં છે. આવી રીતિનાં જે વાક્ય થાય તે સહજ સમજાય તેવાં છે કે કઠિન છે, તેમાં ગ્રામ્ય શબ્દો છે કે નથી, એ વગેરે વિષય સાહિત્યનો છે. નિબંધકારને તો ઉભયની જરૂર છે માટે રૂઢિ અને સુવર્ણતા (જેને માટે અગ્રામ્યતા અને પ્રસાદ એમ લખ્યું હોત તો વધારે પારિભાષિક ગણાત) એ ઉભયની પૂર્ણ જરૂર એવી હોવી જોઈએ કે, જે ભાષા તે હોય તે ભાષાના શિષ્ટ બોલનાર જુદા જુદા પ્રાંત પરગણાના છતાં પણ સામાન્ય રીતે સમજી શકે. આમ થવા માટે દેશ્ય શબ્દો કે ગ્રામ્ય શબ્દો તજવાની જરૂર છે. સર્વસામાન્ય શબ્દો જ લેવા અને તેનો ઉપયોગ કરવો. સંસ્કૃતમય કે દ્વારસીમય ભાષા કરવાનો પ્રયત્ન બ્યર્થ જ છે, પણ સંસ્કૃત મૂલ પર ગયા વિના શિષ્ટ ભાષા બનતી નથી. પારિભાષિક શબ્દોને બદલે નવાં સંસ્કૃત કે દ્વારસી ટાપલાં ઉઠાવવાં એ ભાષાને નુકસાનકારક વિદ્વાનો દોંગ માત્ર છે, પણ ચાલતી ભાષામાં વપરાતા મૂલે સંસ્કૃત પણ હાલ બ્રષ્ટ થયેલા શબ્દોને જ્યાં જાઝી ગરબક પેદા કર્યા સિવાય અને એમ હોય, ત્યાં શુદ્ધ રૂપે લખી વિદ્વાનોએ અનાયાસસાધ્ય તેવી રૂઢિ પાડવામાં ઝાઝો ખાધ જણાતો નથી; ઊંટો શિષ્ટ ભાષાના બંધારણને લાભ છે. આ પ્રમાણે રચાયેલી ભાષા તેમાં જણાવેલા અર્થને અનુકૂળ હોવી જોઈએ. સુવર્ણતાના ગુણને “અર્થ સાથે કાંઈ સંબંધ નથી” એમ કહી શકાય નહિ. સુવર્ણતાનું જે વર્ણન કર્યું છે તેથી સ્વરૂપે સિદ્ધ થતો પ્રસાદ ગુણ, સાહિત્યકારોએ રસને આશ્રયે અર્થાત્ અર્થને આશ્રયે માનેલો છે. લખાવટના ત્રણ મુખ્ય ગુણ બોજસ્, માધુર્ય અને પ્રસાદ રસને એટલે અર્થને જ આશ્રિત છે. સર્વ પ્રકારનાં લખાણમાં પ્રસાદ હોવો જ જોઈએ, અર્થાત્ શિષ્ટ લોકને ઝટ સમજાય તથા પ્રિય લાગે તેવું દરેક લખાણ હોવું જ જોઈએ, નહિ તો કિલષ્ટ કહેવાય.

આ પ્રમાણે અમારું મત હોવાથી ભાષા અને વિચારના સંબંધમાં આ અર્થે દર્શાવેલા અભિપ્રાય અમને ધણા પસંદ છે. છપાવનારે ઉદ્ધારીત નાન્યતરનાં બહુવચન કરતાં ‘ખ્યાન આપ્યું’ હોત, તથા ‘સ્વભાવિક’, ‘જોતું’ વગેરે શબ્દો અને ‘વાંચવાની ફરજ એ નિશ્ચયિયાઓને સમજવું જોઈએ’ એવાં વાક્ય પર લક્ષ દીધું હોત તો વધારે ઠીક હતું. ભાષા વિષે વિવેચન કરતાં અંધમાં આવી નાની ખામી દુઃસહ ગણાય.

‘પ્રિયંવદા’ : નવેમ્બર, ૧૮૮૬.

સરસ્વતીચંદ્ર (ભા. ૧)¹

ઉપદેશ આપવો એ લેખનમાત્રનો ઉદ્દેશ છે. જુદા જુદા વિષયના સ્વરૂપને અનુસરતાં તે ઉપદેશપદ્ધતિના ધણા વિભાગ અને છે. ઉપદેશ કરવામાં પ્રથમ પંક્તિ સાહિત્યકારોએ ‘કાવ્ય’ને આપી છે. કાન્તાસંમિતતથોપદેશયુજે વેદત્રાક્યની પેઠે રાગની આગ્રાણે નહિ, સ્મૃતિ ઇતિહાસાદિ વાક્ય પેઠે મિત્રોપદેશરૂપે નહિ, પણ સહૃદયના હૃદયને સરસ આનંદમાં દ્રવીભૂત કરનાર પ્રિય કાન્તાના મૃદુ-પથ્ય અમોઘ-ઉપદેશની પેઠે, ઉપદેશ આપનાર કાવ્ય-કવિતા-છે. તેમાં પણ પદ્યરૂપ કે ગદ્યરૂપ કે ઉભયરૂપ એમ ત્રણ ભેદ પડે છે. કોઈ વિષય કેવલ પદ્યરૂપે જ હીક પ્રતિપાદિત થાય છે, કોઈ ગદ્યરૂપે, કોઈ ઉભયરૂપે. નાટક વગેરે ત્રીજા વર્ગમાં છે; કથા, આખ્યાયિકા, વાર્તા, પુરાણ, ઇતિહાસ કે હાલમાં જેને પ્રાકૃત લોક કાદંબરી, અને પ્રકૃત ગ્રંથકાર નવલ કહે છે તે ધણું કરી બીજા વર્ગમાં આવે છે; પહેલા વર્ગમાંનો વિષય છેક નિશ્ચિત નથી, પણ ધણું કરી કેવલ રસરૂપ હોય તે જ તેમાં ધણો હીપે છે. સર્વનો હેતુ ઉપદેશ જ, પણ તેમાં નાટકાદિ તથા વાર્તા એ બેના ઉપદેશ-પ્રકારમાં ફેર છે. કેવલ પદ્યરૂપ વિષય તો વાંચીને જ સમજાય છે (શ્રવ્ય કાવ્ય છે). વાર્તા પણ વાંચીને જ સમજવાનો વિષય છે (શ્રવ્ય). નાટક જોવાથી અસર કરે છે (દૃશ્ય કાવ્ય છે). નાટકમાં જોનારની તનમયતા નિરૂપિત રસ સાથે થાય છે, વાર્તામાં આચારમાં જણાવેલા રસ સાથે થાય છે. નાટકને થતું જોઈ તનમય થઈએ છીએ. વાર્તાને થયેલી જાણી તનમયતા પામીએ છીએ. એકમાં કેવલ રસેન્દ્રિયદ્વારા તનમયતા થાય છે, બીજામાં બુદ્ધિયુક્ત રસેન્દ્રિયદ્વારા તેમ અને છે. આમ હોવાથી નાટક કરતાં પણ વાર્તા કાંઈક વિશેષ ઉપદેશકારક થઈ પડે છે. ને તેથી જ લોકો તેને વધારે પસંદ કરે છે. નાટક તથા વાર્તા ઇત્યાદિનાં આર્થ દેશમાં જે પાત્ર લેવામાં આવે છે, તેમાં પણ સૂક્ષ્મ વિચાર છે. ઉપદેશ એ જ હેતુ છે, તો તે પાર પાડવા માટે માત્ર સારા ઉદાહરણ જ બતાવવા, સદાચાર અને સુખનો જ સંબંધ સમજાવવો; અર્થાત્ એથી જીલટી રીતિ ન પકડવામાં-દુરાચારનો દુઃખમય અંત બતાવી દુરાચારથી દૂર રહેવાનું ન સમજાવવામાં-સદ્વૃત્તિ વિનાની વાત જ ખ્યાનમાં ન આવવા દેવી એ હેતુ છે. આમ થવાથી જ આર્થ દેશમાં જે પાત્રો ઇત્યાદિની સંકલના કરવામાં આવે છે તેમાં નિરંતર કોઈ પ્રકારનો ઉચ્ચીકરણ (idealising)નો નિયમ પળાય છે. રામ, ધર્મ, હરિશ્ચંદ્ર કે નલ, સીતા, દ્રૌપદી, તારામતી કે હમયંતી આપણને રાજ

બજારમાં મળતાં નથી, વખતે આખા દેશમાં મળતાં નથી, છતાં પણ ખૂંદાં, અસંભવિત વ્યથા નથી. આપણા લોહીમાં જે વીર્ય છે તે તેનાં જ ઉચ્ચ, અનુકરણ કરવા યોગ્ય, પરમ રૂપ છે ! આથી બીજી રીતે પશ્ચિમના દેશોમાં, જે નિયમ આર્ય વિદ્યા નિષિદ્ધ ગણે છે તે જ નિયમે ઉપદેશાદિની પ્રવૃત્તિ પ્રાયશઃ પ્રવર્તે છે. દરરોજના વ્યવહારમાં જેવાં માણસ આપણે જોતા હોઈએ, જેવાં આપણને મળતાં હોય, જેવા જનસ્વભાવનાં ઉદાહરણ નિત્ય ખનતાં હોય-તે જ ચીતરવું અને તેમાંથી અને તેટલો યોગ્ય ઉપજાવી આપવો. આ હુન્નરની પરાકાષ્ઠા ફ્રાન્સમાં આવી છે, કેમકે ત્યાંની શ્રેષ્ઠ મનાતી વાર્તાઓમાં લેશ પણ ઉચ્ચીકરણ લગાડેલું હોતું નથી. તેમના પ્રખ્યાત લેખકના ગ્રંથો વાંચતાં આપણને બીડી બજારની ગુંધ આવે છે, કામાડીપુરાનો કમકમાટ છૂટે છે, ચીમોડના ભુગારખાનાનો ખખડાટ સંભળાય છે, ગ્રાંટરોડનાં નાટકોની મારામારી જણાય છે-એ સિવાય કંઈ નહિ ! છેક આટલે સુધી કેવલ વિષયનંદને જ ઉદ્દેશીને નહિ, પણ જેમ અને તેમ તાદશતા (realistic picture) ને વળગી રહી પશ્ચિમના દેશોમાં 'નોવેલ' એ નામથી ગણીતા વાર્તાગ્રંથ ધણી લખાય છે. આપણા દેશમાં તેવી વાર્તાઓ લખાતી ન હતી, પણ અંગ્રેજી વિદ્યાના પ્રસાર પછી તેવી ધણી લખાવા લાગી છે. ગૂજરાતીમાં તેવા સારા વર્ગની આજસુધીમાં લખાયેલી કરણ્યેલા સિવાય બીજી ન હતી. 'કરણ્યેલા' વાસ્તવિક રીતે જોતાં અંગ્રેજીમાં જેને 'રોમાન્સ' કહે છે તે વર્ગમાંનો છે, અર્થાત્ ઐતિહાસિક વૃત્તાન્ત સહિત થોડું ઉચ્ચીકરણ વાપરી કરેલો ઉત્તમ વાર્તાગ્રંથ છે; પણ જેને 'નોવેલ' કહે છે-સંસારચિત્ર* કહે છે-તેવો વાર્તાગ્રંથ તો આ સિવાય બીજો નથી જ. અમે તેવો ધણી ઉત્તમ પ્રકારનો આ પ્રકૃત ગ્રંથ જોઈ પ્રસન્ન થયા છીએ અને તેના કર્તાને તેની વિજયી રચના માટે અભિનંદન આપીએ છીએ. આ ગ્રંથ પાશ્ચાત્ય તાદશતાની રીતિએ લખાયેલું સંસારચિત્ર છે, તથાપિ તેમાં આર્ય સિદ્ધાન્તો પ્રમાણેનું ઉચ્ચીકરણ એટલું બધું ભળેલું છે, કે તેના વડે આખો ગ્રંથ રમણીય થઈ પડ્યો છે. આ વાત ધીમે ધીમે સ્પષ્ટ થશે.

આ સંસારચિત્રનું પૃથક્કરણ કરતાં અમે ત્રણ વિભાગ માન્યા છે. પ્રથમ તેનાં વસ્તુસંકલન તથા પાત્રચાલન, બીજું તેની રસિકતા અને ત્રીજું તેની ભાષા. પણ આ પ્રતિવિભાગનું જુદું જુદું લખાણ ન કરતાં તે

* અમે 'નોવેલ' શબ્દનો પર્ચાય 'સંસારચિત્ર' સૂચવીએ છીએ. કાદબરી શબ્દ કેવલ નકમો છે, તથા શા આધારે લીધો છે, તે જણાવું નથી, નવલ એ શબ્દ પણ ધણી પસંદ કરવા યોગ્ય, અર્થસૂચક નથી.

પ્રશ્ન વાત લક્ષમાં રાખી લખીશું. મુખ્ય વસ્તુને તપાસતાં એ વાત જણાઈ આવે છે: દેશી રાજ્યતંત્રની વ્યવસ્થાનું ચિત્ર તથા ગૃહસ્થાશ્રમનું પશ્ચિમના સુધારાની હાયામાં ધીમે ધીમે તથાતું દર્શન. આ હાલ વાત લક્ષી સારી રીતે ખતાવાઈ છે. બુદ્ધિધન એ કાંઈ દેશી રાજ્યમાંનો નાગર છે, તેની વંશપરંપરાની ખટપટની બુદ્ધિ છે, અને તે બાળ્યક્રમે ચઢતે ચડતે રાજ્યનો દીવાન થાય છે. રાજાનાં સ્વભાવ-સારા, નકારા-અને સંગતનું યથારિચત ચિત્ર આપણને જૂપસિંહ તથા તેના પહેલાંના રાજાથી સમજાય છે. રાજ્યવ્યવહાર દેશી રજવાડામાં-ધણે કિલ્લ તથા કાવતરાં ભરેલાં ને વિટંબણવાળો છે. એજન્સી, રાજા, અને લોક સર્વનાં મન રાખવા કઠિન પડે છે, તે સર્વદ્વારા જ રસ્તો કાપવાનો હોય છે-બુદ્ધિધન બધી રીતે પૂરા પડે તેવો છે. જેવો તે બુદ્ધિશાલી, ઉદાર, કાંઈક વિદ્વાન તથા જીડો ખટપટી ને વ્યભિચારાદિ દોષમુક્ત શુદ્ધ છે, તેવો તેનો પ્રતિરુપણો શરાય અનાડી, નીચ, મૂર્ખ, ઉછાંછળો તથા સર્વદોષગ્રસ્ત છે. નાના નાના આડા અવળા રસ્તા સહજ વાર ભેતાં છતાં પણ કામ થતું હોય, તેા તેમાં આપણા 'દીવાનો' દોષ સમજતા નથી, તેમ બુદ્ધિધનને પણ હતું. રાજ્યખટપટમાં પડનારની નીતિ એવી શિથિલ જ હોય છે. જે હિંમતની જરૂર પડે છે, ને જે ધૃષ્ટતાથી વારંવાર કામ પાર પડી જાય છે, તથા જે ઊંડાપણું ખરી વેળે કામ આવે છે, તે બધાં બુદ્ધિધનનામાં ભરપૂર હતાં; પોતાના મંદવાડમાં તે ગભરાયો નહિ, શરાયનાં ખરાય વચનથી મનમાં વેર બાધતાં છતાં ઉતાવળે અકળાયો નહિ, તેમ મળેલા પ્રસંગે જૂપસિંહને હાથ કરવામાં પતંત્રી સ્ત્રીની ખટપટ ખુલ્લી પાડતાં તથા પોતાને માથેથી ટાળવા, રાજાની સામે થતાં કચ્ચો નહિ. રાજ્યવ્યવહારમાં વચલાં માણસોની પણ શી શી જરૂર પડે છે તે જમાલ, મેડો, નરભેરામ, ગરબડ, વગેરે અસંખ્ય માણસોથી સમજાઈ આવે છે. ન્યુમપેપરના સંગ્રહ, એજન્ટોની રીતભાત વગેરેનું પણ યથાપ્રસંગ ઉપયુક્ત વર્ણન જીમેરી જેમ અને તેમ દેશી રાજ્યનું ચિત્ર રા. જોવર્ધનરામે આપણી નજર આગળ યથારિચત ખડું કર્યું છે એમ અમે માનીએ છીએ.

અને આ બંધું ચિત્ર તે તો હજી પ્રાકૃત છે, તેનું સંસ્કૃત અને અંગ્રેજી કરીએ ત્યારે શો માયનો થાય ? તેનો જવાબ દેનાર પણ સરસ્વતીચંદ્ર હાજર છે. મુખ્યની સુધારાની લેહેમાં એમ. એ. ડુબેરિસ્ટર થયેલા માણસે રાજ્યતંત્ર જેતાં હેતુક બાધી છે, વિદ્યાના ગાઠ સંસ્કારે પવિત્રિત મન જરા કચવાયું છે; પણ હોય ! સંસાર એમ જ ચાલે, બુદ્ધિધન શું ખોટું કરે છે, એ વિના એને શો રસ્તો વગેરે કલ્પનાથી છેવટ સમાધાન થયું છે. હાહા

મારી જાન આશુનારી સંસારની કઠિન વાતો ઉપર ધણીવાર આમ જ, જાંચે જાંચે દોરી જતી, આનંદમાં રમાડનારી વિદ્યાની કલ્પનાઓ ચૂરેચૂરા થઈ જાય છે. એવું છતાં સત્યનિષ્ઠા અને આત્માર્પણબુદ્ધિમાંથી મનોમાત્રે પણ ન ડગે એવા મહાત્મા વિરલ હોય છે, બહુકે નથી જ !

પણ સરસ્વતીચંદ્ર બુદ્ધિધનને મળ્યો કેમ ? એના ઘરમાં રહ્યો કેમ ? બુદ્ધિધનના ગામમાં આવવાની વાતનો વિચાર પછી થશે, પણ તે કેમ મળ્યો એને માટે રચનાર કહે છે કે, તે અમુક મહાદેવના સ્થાનમાં મળ્યો; ત્યાં બુદ્ધિધને એની જાત નાત પૂછી અને પોતાને ઘેર હમેશ જમવા નોતર્યો. થોડે દિવસે અંગ્રેજી બણેલો જાણી કામમાં પણ—ન્યુસપેપરમાં રાજ્ય સંબંધી આર્ટિકલો લખવામાં—લેવાવા લાગ્યો. કોનો દોકરો એ જાણ્યા વિના અને કેમ આવ્યો છે તે સમજ્યા વિના, ફક્ત દુનિયાનો ખેલ જોવા કરું છું એમ કહેનારને બુદ્ધિધન જેવા તીવ્ર પરીક્ષક ઘરમાં—વિશ્વાસમાં દાખલ કર્યો એટલી તેની તીવ્રતા અમને ન્યૂન જણાય છે, અને બાકીની વૃત્તિ સાથે વિરોધ પેદા કરે છે. રાજ્યકારભારમાં આવી બૂલ બુદ્ધિધન કરે એમ સંભવતું જ નથી. છતાં એમ થયું છે એ અદ્વિત છે. સારે ભાગ્યે આમ થવાનાં કાંઈ ખોટાં પરિણામ આવતાં નથી પણ આવ્યાં હોત તો બુદ્ધિશાળી તથા જનપરીક્ષક બુદ્ધિધને પોતાની નાદાની વાપરી કહેવાત ! વળી સરસ્વતીચંદ્ર બુદ્ધિધનને ઘેર રહ્યો તેમાં પણ માંદો પડવાથી તેવો પ્રસંગ આવ્યો. આ મંદવાક પણ જમાલે કરેલા કામમાંથી થયેલા ઝખમનું પરિણામ છે. અહિંયાં જમાલની જે વાત આવી ગઈ છે તે વડે અલકકિશોરીને કાંઈ ફલ મળતું નથી, તેમ એ બનાવ મુખ્ય વસ્તુના ઉદ્ધાપનમાં અવ્યભિચરિત સહાયકારક પણ નથી જ. તો આવા કોઈ સહજ અસંભવિત જેવા પ્રસંગ કરતાં કોઈ બીજો પ્રસંગ આવ્યો હોત તો ઠીક હતું. અમે શકરાયની દોકરીનું અલકકિશોરી તરફ જે હલકાપણું છે તે બૂલી જતા નથી, પણ આ બનાવ અમને ધણો માર્મિક, ઉપયુક્ત કે સારી રસગતાવાળો જણાતો નથી.

આ ઠેકાણે આ ગ્રંથમાં સમાયેલો પાશ્ચાત્ય સાહિત્યનો નિયમ પૂરા થાય છે. જેવું બનતું હોય તેવું જ કહી બતાવવું એ નિયમે લખાતાં સંસારચિત્રમાં આટલે સુધીનું ચિત્ર ખપે તેવું છે. પણ અતઃપર એ રાજ્યખટપટરૂપી અંધકારને વિદ્યુતની પેઠે તેજિત કરી વારંવાર ઝલક આપનારું આર્ય સાહિત્યના ઉચ્ચીકરણને લક્ષમાં લઈ ચોક્કસ ગૃહચિત્ર છે. આર્યગૃહ કેવું હોય છે, તેમાં કેવાં ઓપુરુષ રહે છે, એ સર્વ વાતનું રા. ગોવર્ધનરામે જે ચિત્ર આપ્યું છે તે યથાર્થ, તાદશ્ય તથા રમણીય છે, છતાં જનસ્વભાવને ઉત્તમોત્તમ વૃત્તિઓનાં ઉત્કૃષ્ટ રૂપ બતાવી ઉચ્ચમાર્ગે દોરવામાં સફલ થાય તેવું છે. મુંબઈ

જેવા અંગ્રીજ સુધારામાં પડેલા શહેરના એક શેઠીઆનું ઘર લઈ, તેને મુંબઈ સિવાયના, પણ 'સુધારા'ની જરા લેહેક લાગેલી તેવા ગામના ડાઈ બીજ શેઠીઆના ઘર સામે મૂક્યું છે. એ બે ઘરનાં નાયક અને નાયિકા લક્ષ્મીનંદન અને તેની નવી વહુ તથા વિદ્યાચતુર અને ગુણસુંદરી છે. તેમ જ આ બે ઘરની સામે શુદ્ધ આર્યરૂપમાં રહેલાં એવાં બીજાં બે બુદ્ધિધન તથા સૌભા-અદેવી અને શઠરાય તથા તેનાં અપુત્રાદિનાં ઘર દેશી રજવાડામાં ખતાવ્યાં છે. આર્ય ગૃહરથાશ્રમની સારી નરસી ધણીખરી જિના આ ચોકડીમાંથી મળી આવે છે.

સરસ્વતીચંદ્ર બુદ્ધિધનને ક્યાંથી મળ્યો એ વિચાર કરવો બાકી છે, સરસ્વતીચંદ્ર એ મુંબઈના ધનાઢ્ય લક્ષ્મીનંદનનો વિદ્વાન પુત્ર છે. સરસ્વતીની મા મરી ગઈ છે, ને એના ઉપર એના બાપની મા-ડોસી-ની ધણી મમતા છે. બાપ તો નવી વહુ પરણી તેના કબજામાં પડેલો છે, અને તે અબણ, કંકાસિયણ, તથા કુપાત્ર સ્ત્રીઓની પેઠે મારું તારું ધણું રાખનારી હોવાથી ઘરમાં કંકાસ ધાલે છે. ગામમાં શેઠ કહેવાતા, મોટાં માન પદવી પામેલા પણ વિદ્યાના સંસ્કારરહિત મુંબઈના શેઠીઆ-લક્ષ્મીનંદન-વિચાર કરી શકતા નથી, છોકરા પર-સરસ્વતી પર બહાવ આણે છે. સરસ્વતી પોતે એમ.એ. ને વળી બેરિસ્ટર-એટ-લૉ એટલે આવાં માબાપ, ને આવી ગરબડ, તેમાં કેમ પોતાનો મિજબ સાચવી શકે? અંગ્રીજ બણવાથી એક પરિણામ એ જ થાય છે કે આસપાસના સંબંધોથી માણસ છૂટો થઈ જાય છે, જાણે પરદેશથી ઝાલી આપ્યો હોય તેવો બની રહે છે, તેમ સરસ્વતીને થયું હતું. બાપના સદબ હિસાબ માગવાથી રીસાઈને નાસી જાય છે, તે રખડતે રખડતે બુદ્ધિધનને જઈ મળે છે. અંગ્રીજ બણતરને આમ એવ લાગે છે. સરસ્વતીચંદ્ર-બુદ્ધિધનને મળેલો તે વેળા તો નવીનચંદ્ર-પણ કાંઈ વિચારવાળું કામ કરતો નથી. સરસ્વતીનો મિત્ર ચંદ્રકાન્ત મિત્રધર્મે તેની શોધ કરે છે, અને લક્ષ્મીનંદન પણ ખરા મનથી પશ્ચાત્તાપ કરી નવી સ્ત્રીને તિરસ્કાર કરી કાઢી મૂકે છે, છતાં રેલ્વે, ટેલિગ્રાફ, અને ટપાલ, તથા ન્યુસપેપરના વખતમાં સરસ્વતીની કાંઈ વિશેષ બાળ મેળવી શકતા નથી, વા મેળવવાનો જોઈએ તેવો પ્રયત્ન કરતા નથી, એ તેમની એકદિલીમાં દૂષણ છે. ઉપરાંત વળી સરસ્વતી પોતાની ચનાર સ્ત્રી કુમુદસુંદરી જેની સાથે માઢ પ્રેમમાં લીન છે, તેને વિનાકારણ તણ જાય છે એ પણ તેના અવિચારની પરિસીમા છે. કદાપિ એમ કલ્પના થાય કે અતિ પ્રેમમાં તેણે એમ ધાર્યું હોય કે મારી પાસે કાંઈ રહ્યું નથી ત્યારે કુમુદને લાવી દુઃખી શા માટે કરું? તો તે પણ પ્રેમસ્વરૂપની તેની લમજમાં વિરોધરૂપ થઈ પડે તેવું છે. અંગ્રીજ

ભણતરથી મનની લાગણી ધણી તંગ થઈ ગઈ હોય તેનો તાદશ દાખલો સરસ્વતી છે.

વિદ્યાચતુર સામાન્ય કેળવણી પામેલો રસમ ગૃહસ્થ છે. તેની પત્ની ગ્રંથસુંદરી સુશીલ, સદ્ગુણી પણ ધણીનો રસ ઝીલવાનું ન સમજવાવાળી છે. પણ યોગ્ય ઉપાદાન હોય તેને યથેચ્છ ખડી શકાય છે તેમ વિદ્યાચતુરે ધીમે ધીમે આ કુલીન પત્નીને રસમ બનાવી છે, ને તેનાં જ વિદ્યા, રસમતા, સુશીલતા, કેમલતા, મદત્તા, શાલીનતા વગેરે ધણે ઉચ્ચરૂપે કુમુદસુંદરીમાં ખીલી રહ્યાં છે. કુમુદસુંદરીઓ ઘેર ઘેર મળતી નથી. વાંચનારને કદાપિ તેવી અશક્ય લાગતી હશે, પણ અમે સમજાશે કે કુમુદસુંદરી ઘેર ઘેર નહિ હોય છતાં કેટલો તાદશ, કેટલો સત્ય કેટલો આપણી આર્થ આરૂપ જ છે, ગ્રંથસુંદરીની જ પુત્રી છે! આ કુમુદસુંદરીને સરસ્વતી મળેલો છે. બન્ને વચ્ચે કાગળપત્રો પ્રેમભર્યા આવ્યા ગયા છે—હોકરવાદીના નહિ, ગાઢ પ્રેમના જ—છતાં તેવી અબજાને પોતાના અવિચારનો ભોગ કરી મરણ પર્વત દુઃખી કરી નાંખનાર સરસ્વતીચન્દ્રની વિદ્યાને અમે તે એક ભારે બટો લાગ્યો ગણીશું. એ જ પ્રેમબદ્ધ પ્રેમરૂપ રતિને લખવું કે,

“શર્શો જતાં, પ્રિય રમ્ય વિભાવરી,
થઈ રખે જતી અંધ વિચોગથી;
દિનરૂપે સુભાગા બનો રહે ગ્રહી,
કર પ્રભાકરના મનમાનોતા.”

એ ધણું જ કૂર અને અવિચારી કહેવાય. એને હવે ક્યા પ્રભાકરના કર ‘મનમાનીતા’ થવાના હતા. દિનરૂપે થવું ને અંધકાર છુપાવવો એ બને જ કેમ? એક બીજાની સાથે નાશ થયા વિના દિન ને અંધકાર રહે જ કેમ? અંધકાર કે દિન જો હોય તે તે જ, પણ અમુકરૂપે એ વાત જ પ્રેમધર્મમાં અસંભવિત, મિથ્યા, અવિચારની, કૂર! આમ સરસ્વતીચન્દ્રને ચક્રોળે ચડાવી દઈ, અંધકારે પોતાની ઉપાડેલી મૂલ કલ્પનાને પ્રતિકૂલ, કેટલાક અંશ દાખલ કરી દીધા જણાય છે. આમ વળી પ્રભાકરના મન-માનતા કર શોધવાની વાત કહ્યા છતાં, પાછો તેને શુદ્ધિધનને ઘેર જોઈને ત્યાં રહે છે, તેને તથા પોતાને પતિત થવાના પ્રમંથને મદદ કરે છે, એ પણ એમ. એ બારિસ્ટરનામાં ત્યાગવૃત્તિ અને પ્રેમવૃત્તિ કે પશુવૃત્તિનો વિશોધ અમને સારો લાગતો નથી. વિદ્યાચતુરે પણ વગર વિચારે માથું આવતાં બીજા કાઈને—પ્રમાદધનને—કન્યા પરણાવી દીધી અને કુમુદસુંદરી પણ તે પ્રમાણે મૂંઝે મોઢે પરણી! પ્રેમ સમજનાર, પ્રેમાસ્પદને જાણનાર, કુલીન કન્યા છેક આમ ન નમે, પણ આર્થ કન્યાઓની પિતૃવત્સલતાનો એ એક

નમૂનો છે કે બાલા કાંઈ પણ બોલ્યા વિના તાજે થઈ, તાજે તો થઈ પણ શરીર માત્રથી જ, મન તો હતું ત્યાં રહ્યું.

બુદ્ધિધનના ધરમાં તેની મા ખરી આર્થ માતાનું સ્વરૂપ છે, તેના જ શુશ્રુ તેના પુત્રની વહુ સૌભાગ્યદેવીમાં ઝળકે છે, અને તે ખરી દેવી તે દેવીરૂપે જ બુદ્ધિધનના ધરમાં આનંદ, સુખ, શાંતિ અને ધર્મનું સ્થાન છે. આનો પુત્ર પ્રમાદધન હોય તો તથા ધનમદમાં અને અમલમાં અંધ થયા જેવો છે, પણ શુદ્ધ માતાના સત્ત્વની છાયા વડે અંકુશમાં છે. તેમ જ તેની બહેન અલકર્નદા, જરા હલકા મિળજની, હલેતી, તથા મગર છતાં, આખર નીતિ ઉપર જઈ ઠાહી, સુશીલ, તથા માતાને શોભાવનારી નીવડે છે. કુમુદસુંદરી અને સરસ્વતી પણ એ જ ધરનાં મહેમાન છે. સરસ્વતી જોનાર છે, કુમુદ તો ધરનો બાર વેહેનાર છે. પણ, ઉભયનાં મન, જે ધધો તે કરતાં જણાય છે તેમાં નથી. ધન્ય છે આર્થપત્ની ! આત્મા અન્ય સ્થલે ખાંધ્યા છે, ચિરાઇને મરી જાય છે, પણ દેહના પતિથી ક્ષણ પણ દૂર થતી નથી. પણ પ્રેમ ! પ્રેમ ! એને કાણુ અટકાવે ? બલ મન વેગળું જાય, પણ શરીર હાથમાં હોય ત્યાંસુધી મન કૂદીને પાછું જ પડે. પતિવ્રત ! મન, કર્મ, વાણી સર્વથો, દેહથો, એકબુદ્ધિ, એકનિષ્ઠા તે પતિવ્રત, છતાં માનસિક વ્યભિચારમાં કુમુદ તને નાંખી છે ! તું, કર્તાએ આરંભે જણાવેલા પોતાનો વાર્તાના તંત્રીરૂપ અનિચ્છાપ્રારબ્ધની પૂતળી છે ! તારે ન પરણવું સારું હતું, પરણતા પહેલાં મરી જવું સારું હતું, આપનાત કરવો સુલભ ને શ્રેય હતો, પણ માનસિક વ્રતભંગ, કલંકરૂપ છે, તારી કીર્તિને ઝાંખ લગાડે છે. છતાં પણ ધન્ય છે આર્થબાલા ! તે જ તારું વ્રત સાચયું. યોગી વિના બીજું કાણુ મનને એક ઠામ ને શરીરને બીજે ઠામ રાખી યથાસ્થિત કરતું જાય ? તું તું, તું જ, આર્થપત્ની ! તું, તારું બલ ન ચાલતાં તું સરસ્વતીને મળી, ખોટું કર્યું, પણ પાછો આર્થા તે આર્થા નીવડી ! સરસ્વતી પણ હવે સમજ્યો, ત્યાગ જરાક વાર ખસી ગયો, પ્રેમ પ્રબલ થયો, પણ તે અડમ્બ હતો, વિશુદ્ધ હતો, જાતે જ આવા ક્ષોભનું કારણ હોવાથી દૂર થયો. સરસ્વતી એક કરતાં વધારે વાર વિશોધિત જ હતો. અલકર્કિશોરીના અવિનયમાંથી પણ બચ્યો હતો, તે એટલે સુધી કે તે પછી અલકર્કિશોરી સુધરી ને જરા ઉછાંછલાપણું કરતી તે પણ વિસરી ગઈ. આ સર્વ પ્રસંગોમાં જે ભાવ અંધકાર વર્ણવ્યા છે, જે વૃત્તિઓની મારામાર અને ગરબડ તેણે યથાર્થ બજવી બતાવી છે તે ધણા જિયા પ્રેમસંસ્કાર વિના કે ખરા આર્થ હૃદય વિના બીજાથી અતુલવાય તેવી નથી. એવાં જ સ્થલમાં અમે લખનારની ચતુરાઈથી રંજન પામ્યા છીએ, અને તેની શક્તિને જિયા પ્રકારની મણતા થયા છીએ.

બુદ્ધિધનના આવા ઉદાર કુટુંબની સામે મૂલ અમાત્ય શઠરાયનું શક-મતિ કુટુંબ છે. વ્યભિચાર લુચ્ચાઈ દગલખાણ સર્વ ત્યાં ચાકરથી માંડીને મોટાં સુધી હાજર છે. શઠરાયે અને તેટલું નુકસાન બુદ્ધિધન તરફ આદ્યું છે, પણ અંતે પરાજય પામી બુદ્ધિધનનો ઉદારતામાંથી જ પોતાનો બચાવ લેવો પડ્યો છે. તેની દીકરી ખલકનંદાએ પણ બુદ્ધિધનની દીકરી ઉપર બધી અદેખાઈ કરી દુઃખ દેવા યુક્તિ કરી છે, પણ પરિણામે અલકકિશોરી અને સૌભાગ્યદેવીના હાથથી જ પોતાનું જીવિત સાચવવા પામી છે. ખલકનંદાને બધી વ્યભિચારી જણાવી તેને ગામના લોક મારતા મારતા બુદ્ધિધનના ઘર આગળ લાવે છે એમ ખતાબું છે તે અમને આર્યબુદ્ધિથી વિપરીત લાગે છે. એમ બનવું જ કદપના ગ્રંથમાં તે રથને ચાલે છે તેને વિરુદ્ધ છે, ને વાતના ઉદ્ઘાપનમાં કોઈ રીતે ઉપયુક્ત નથી. આ કુટુંબની ખરાબ વૃત્તિ સાથે બુદ્ધિધનના કુટુંબની સદ્વૃત્તિએને સરખાવવાનો બહુ સારો પ્રસંગ છે, આર્ય બુદ્ધિધન અપકારીને પણ ઉપકાર જ કરે છે, દયા રાખે છે, ને છેક પાયમાલ કરતો નથી.

આ સર્વ લીલા કુમુદના વિચારોમાં મસ્ત થયેલો પ્રેમમત્ત સરસ્વતી જોઈ જોઈ થાકે છે, પણ પ્રેમથી ખસી શકતો નથી. કુમુદના પ્રેમમાં જ બંધાઈને તેને ને પ્રમાદધનને જોયાં કરે છે; પોતે રોપેલા અવિચારરૂપ ઝાડનાં દુઃખરૂપ કડવાં ફલ ખાતો ખાતો રુવે છે. એક દિવસ કુમુદનું ગાન સાંભળી લાન પામે છે, બીજે દિવસ કુમુદના અવાજે પતિત થતો અટકે છે, ત્રીજી વાર કુમુદની પ્રમાદધન પરની ભક્તિથી ખુશી થાય છે-પણ પ્રમાદની ગણિકાનું ઘર જોઈ પોતાના અવિચારનો પશ્ચાત્તાપ કરે છે. આમ વિંધતો પણ આખરે પોતાનો મિત્ર-ન્યુસપેપરના આર્ટિકલ પરથી ઝોળખી લઈ-રોધવા આવે છે એમ જાણી બુદ્ધિધનને ત્યાંથી એકાએક નાસી છૂટે છે, આટલે આ વાત અટકે છે. તે આગળ વધવાનો સંભવ છે, એટલે અમારાથી વખતે કોઈ પ્રસંગની યોગ્ય તુલના ન કરાઈ હોય તો આ વાત અપૂર્ણ છે એ જ કારણ છે. પ્રસંગે પ્રસંગ વિચારવા યોગ્ય ઉપદેશ બધા છે પણ સમગ્રનો ઉદ્દેશ શો હશે તે પણ હાલ તે જ કારણથી કહી શકતા નથી.

આ રીતે કથાનું મિત્ર સમાપ્ત થાય છે. કર્તાનો શક્તિ તથા મિત્ર પાડવાની કલા ખરેખર અપ્રતિમ છે, અને તેનું અવલોકન કોઈ કોઈ રથલ સિવાય સર્વથા અનુભવયુક્ત છે. ગ્રંથમાં સમાયેલી રસગતતા જોયા પ્રકારની છે. બધા પ્રસંગ એવા છે કે સામાન્ય બુદ્ધિમાં જીતરવા પણ કઠિન છે. બધાકે તો અમે ખતાવી ગયા છીએ. જોયી રસગતતા હોવી એ બધા દીધા-કાળના અવલોકનનું તથા માઠ વિદ્યાસંસ્કારનું પરિણામ છે. ને તેથી આ

ગ્રંથમાં અત્રે બધી જોઈ છે. ફક્ત જમાલની જિના તથા ખલકનંદાની વાત એ ઉભયમાં અમને જરા ચાલુ રસની હોંનિ જણાઈ તે અત્રે આગળ પ્રસંગે કહેલું છે. પાત્રચાલન તથા પાત્રની વૃત્તિઓનું આલોપન કરવામાં આ ગ્રંથકારે બધી સારી રસજ્ઞતાનો ઉપયોગ કર્યો છે તે આ ગ્રંથમાં અનુપદ જણાઈ આવે છે. વર્ણન કરવાની શક્તિ પણ ઉત્કૃષ્ટ છે, અર્થાત્ વર્ણ પદાર્થોની તાદૃશતા ખડો કરવામાં લખનાર નિપુણ જણાય છે.

ભાષા પરત્વે અમારે બાણું કહેવાનું નથી. ગ્રંથની ભાષા પ્રૌઢ તથા શુદ્ધ સંસ્કારવાળી છે, અને વિષયને અનુકૂલ છે. કોઈ કોઈ વાર, પ્રસંગે કરીને યોગ્ય ઠરેલા નહિ એવા નાગરી નાતના, એટલે દેશ્ય શબ્દો વપરાયેલા છે પણ તેમાં અત્રે કાંઈ દોષ સમજતા નથી.

‘પ્રિયવદા’ : આઠટોખર-નવેમ્ખર, ૧૮૮૭.

કુસુમમાલા^૧

આ લઘુ કાવ્યગ્રંથનું અવલોકન કરતાં અમને ઘણો હર્ષ થાય છે; અને આપણા ગૂર્જર મંડળના ‘ત્રેન્ન્યુએટ’ના હાથથી રચાયેલો હોવાથી વિશેષ શુભ આશ્વાની પ્રેરણાથી સંતોષ થીપજે છે. છૂટાં છૂટાં કાવ્યકુસુમનો માલા રચવામાં જે કારીગરી વપરાઈ છે, તે હાલમાં સર્વત્રે મોઢ પમાડનાર પાશ્ચાત્ય રીતિની છે. છતાં સસાર છે, એ વિશેષ ચમત્કૃતિ! પાશ્ચાત્ય દેશમાં કુસુમનાં જાતિ ને રંગ અત્રે પણ ન જોવામાં આવે એવાં આકર્ષક ને બલ-કાદાર નીપજે છે, પણ તેમાં સુગંધ કવચિત્ જ હોય છે, એમ પાશ્ચાત્ય કાવ્યકુસુમો પણ પ્રાયશઃ રસરૂપસુગંધવર્જિત છતાં કોઈ નવીન રંગરૂપથી જ આકર્ષક હોય છે. આર્યસાહિત્યમાં કાવ્યનો આત્મા રસ ગણ્યો છે, તેમ પાશ્ચાત્ય સાહિત્યમાં નથી એમ નહિ, પણ પાશ્ચાત્ય સાહિત્યમાં ફેવલ રસ એ જ કાવ્યનું પ્રાણપ્રદ લક્ષણ એમ નિર્ણય નથી. વિશ્વચમત્કૃતિનાં વર્ણન આર્યસાહિત્યમાં ઠામ ઠામ છે, પણ તેમને કાવ્યત્વમાં અપાવનાર કોઈ રસાશ્રય કાવ્યના અંગમાં તે પડ્યાં હોય છે, તે છે. પાશ્ચાત્ય સાહિત્યમાં તેવાં કાવ્યને સ્વતંત્ર જ કાવ્યત્વ આરોપાયેલું છે. ચમત્કૃતિરૂપ રમણીયતા ક્રિયામાં વિશેષ આવે એ ફેવળ સહૃદયહૃદયવેલ વાત છે. વર્ણનાત્મક કાવ્ય સ્વતંત્ર કાવ્યરૂપ ગણાય ત્યારે તેમાં ચમત્કૃતિઆધાયક કવિની તન્મયતા

એ જ વિશેષે હોય છે. આમ થવામાં મુખ્ય સાધન અનુભવ અને સ્વાભાવિક પ્રતિભા એ ઉભય હોય છે. આવા કાવ્યમાં વ્યંગ્યરૂપ જનિ ખનતો જ નથી એમ અમારું કહેવું નથી પણ જે અંશે તે આર્થસાહિત્યના નિયમથી જુદો પડે છે, તે અંશ વિશેષ સ્ફુટ કરતાં કહી તે ભેદ જણાય છે. આવી જાતિનાં વર્ણનાત્મક કાવ્યો પાશ્ચાત્ય દેશમાં બહુ જુદી જુદી યુક્તિથી લખાય છે, તે આપણા કહેવાતા કવિઓના 'વાકામાંથી પાકું એક' જેવા જ વિષય પર છતાં, પણ કાંઈ ખરા કવિત્વનાં ઉપપાદક હોય છે.

જુદા જુદા પ્રકારનાં કાવ્યસ્વરૂપ બહાતાં છેક ચાલુ સદીના આરંભથી ઇંગ્લાંડમાં એવા કવિ ધણા થયા કે જે કેવલ વર્ણનાત્મક કાવ્ય જ લખવા લાગ્યા. તેમાં પણ તેમણે વિશ્વરચના સાથેની પોતાની તન્મયતા એવી જણાવી, અને તૃણથી માંડીને મોટા રાજ સુધી પણ ઈશ્વરકૃતિ ઉપર એવો ગાઢ અને હિંદર સમાન પ્રેમભાવ દર્શાવ્યો કે તેમનાં કાવ્ય પ્રથમ વર્ગનાં ગણાવા લાગ્યાં. આટલું જ નહિ પણ તે જ કાવ્ય જનહૃદયની વાસનાઓને બહુ ઉચ્ચ જાને પમાડનાર સાધન થયાં, રાજ્યખટપટનાં તોફાનને શામક નીવડ્યાં, અને જનજનની સમાનતાનાં પ્રતિપાદક હોઈ પ્રેમભાવ વધારનાર ઠીકી. આવી ઉત્તમ કાવ્યપદ્ધતિનું કાંઈક દર્શન કરાવવાનો આ કુસુમમાલા પ્રયત્ન છે.

અંગ્રેજીમાં 'ગોલ્ડન ટ્રેઝરી' નામનો કાવ્યસંગ્રહનો નાનો ગ્રંથ છે, તે નમૂના ઉપર કાવ્યમાલાની રચના છે. આમાંનાં સર્વ કાવ્ય બધાં સારાં થયાં છે એમ કહેતાં કાંઈ ખાધ નથી; અને પાશ્ચાત્ય કાવ્યપદ્ધતિનું આપણને દર્શન કરાવવાનો આ પ્રયત્ન સફળ છે, એમ પણ સર્વથા જણાયા વિના રહેવું નથી. કાવ્યના જુદા જુદા અંશ લઈ તે ઉપર વિવેચન કરી ખૂબ ખતાવવા જતાં બહુ લંબાણ થવાનો પ્રસંગ જાણી તેમ કર્યું નથી, પણ કદપના સંબંધમાં એકંદરે અને સર્વને તેનું અવલોકન કરવાની ભક્ષામણુ કરીને જ અટકીએ છીએ. જે નિયમોનું અમે કાંઈક વિવેચન કરી ગયા તે લક્ષમાં રાખો, આ કાવ્યકલાપનું અવલોકન કરતાં તેમાંનું સ્વસ્થ સહજ હૃદયગોચર થઈ જશે અને કાવ્યની જે ઉત્તમ ખૂબી છે તે સમજશે.

રા. નૃસિંહરાવે બાષા બધી મધુરી તથા કાવ્યને ઉચિત માધુર્યવાળો વાપરી છે, પણ તેમાં કેટલોક નવાઈઓ દાખલ કરી દીધી છે. એ પણ એક તેમની કદપનાના ચમત્કારનો જ અંશ હોય તેમ જણાય છે. બાષાના સંબંધમાં વ્યાવહારિક કે લૌકિક અને સંસ્કૃત અથવા સર્વમાન્ય એવા ભેદ નિરંતર રહે જ છે. અંશાદિ સર્વે સર્વમાન્ય સંસ્કારી બાષાથી જ લખાય છે, છતાં બોલાવું હોય તેવું લખવાનો નિયમ પકડી કેવલ એક ગામ કે

કદાપિ એક નાતની જ રૂઢિ પ્રમાણે શબ્દોની જોડણી કરવી એ અમને તો અપ્રમાણ લાગતું નથી. કાદમ, હેવો, ધૂલ્ય, વિશે, માં (નહિના અર્થમાં), મુલ્ય, ત્યારે છત્યાદિ શબ્દો માટે દેશ્ય વ્યવહાર સિવાય ખીજું સખલ પ્રમાણ અમને તો જણાતું નથી; અને એવા વ્યવહારને અનુસરતો પ્રયોગ કાવ્યાદિમાં લાગ્યે જ અદુષ્ટ હોય. એમ જ હમે, હેને છત્યાદિરૂપ પ્રાકૃતદ્વારા તેવાં સિદ્ધ કરી શકાય તેમ છે, છતાં અપ્રયુક્ત હોવાથી અમને અદુષ્ટ લાગતાં નથી. આવા નવીન, પ્રભેદથી લાષાને કોઈ જાતનો લાભ સમજતો નથી, ને જ્યાં લાષાને નવા વિચાર દર્શાવનાર શબ્દોના વધારાથી વધારે સંસ્કારે પહોંચાડવારૂપ, કે સરલ કરવારૂપ, કે કોઈ પ્રત્યક્ષને અનુકૂલ કરવારૂપ લાભ નથી, ત્યાં અમે નવીન શબ્દકલ્પના નકામી જ ગણીએ છીએ.

‘પ્રિયવદા’ : જાનેવારી, ૧૮૮૮.

રનેહમુદ્રા^૧

રા. ગોવર્ધનરામના ‘સરસ્વતીચંદ્ર’નું જેણે અવલોકન કર્યું હશે તે એ વિદ્વાનની રસિકતા, ભુક્તિ, અને અપૂર્વ યોજકશક્તિ વિચારી આશ્ચર્ય પામ્યા વિના રહ્યા નહિ હોય. તેમનો જ રચેલો આ ગ્રંથ બધા સમયથી અમારી પાસે પડી રહેલો છે, અન્યત્ર પણ તેમ જ પડ્યો હશે, કોઈએ હજી તેના વિશે અભિપ્રાય આપવા પ્રયત્ન કર્યો નથી. સરસ્વતીચંદ્રની અગિળીએ રનેહમુદ્રા કાર્તિક કડક પડે તેવી છે, છતાં છે તો શુદ્ધ કુંદન અને રત્નજડિત એટલે કોઈ અંશે તેને અનુચિત તો નથી જ; પરંતુ સરસ્વતીની પ્રાકૃત પ્રસાદીવાળાને એ કાવ્ય રચિકર થવું અમને તો અસંભવિત લાગે છે. આ ગ્રંથમાં જે ચમત્કાર સમાયેલા છે તે એક પ્રકારનો નથી કે તેને સહજમાં વાચક સમક્ષ ધરી શકાય. એમાં વસ્તુસંકલના કાર્તિક જુદા જ વિષયની છે. પદ્યમાં તેને અધીન રહી સાધવા ધારેલો કાવ્યાર્થ વળી તેથી પણ જુદો છે, અર્વાતર પ્રસંગોમાં રહેલા મર્મ એ ઉભયથી વિલક્ષણ છે, અને આખા વિષયમાં રનેહનો કોઈ અપૂર્વ સંસ્કાર, જે અપૂર્વ સાથે અવાચ્ય પણ છે, તે જુદા જ રંગે જામેલો છે. આ ગ્રંથનું બંધારણ છેક પ્રાચીન શૈલી ઉપર નથી, તેમ નથી છેક અર્વાચીન ઉપર. એમાં ઉભયનું મિશ્રણ છે, પણ અર્વાચીન ઉપર કાર્તિક અધિક વલણ છે. પ્રસંગે પ્રસંગે ભવજૂતિની પેઠે લાવ ઉભારાઈ જાય છે, પણ એ લાવનો પ્રવાહ

પાછો શેલીની ભારતીની પેઠે કાઈ એવા હિપરમાં જીતરી પડે છે કે તેનો એક છાંટો પણ અપિણે હાથ આવતો નથી ને આપણે તેની ગૂઢતાને લીધે જ તેનાથી મોહ પામતા તેની મિથ્યા શોધમાં જ બળ્લાં કરીએ છીએ. આમ છતાં કાવ્યપ્રવાહ કાઈ રીતે અણુગમે પેદા કરતો નથી.

આખા મંથનો વિષય પ્રેમ સિવાય બીજો નથી, પણ તે પ્રેમ એટલે અમુક ઓપુરુષના ચોગે ઉત્પન્ન થતી લાગણીઓની ગચ્છીઓ નહિ, પણ દિવ્ય હિમ્ય પ્રેમ જેનો સંસ્કાર લાગવો જ દુર્ધર્ષ અને જેનો અનુભવ થવો આ મર્ત્યલોકમાં પણ અમરત્વ જ. નાયક યદ્યપિ પુરુષરૂપે કલ્પ્યો છે ને તેનો એક મિત્ર તથા એ એમ લીધાં છે તથાપિ તે સર્વમાં અમને તો ઉત્તર આત્માર્પણરૂપ દેશપ્રીતિ અને તેને પ્રોત્સાહન કરનાર વત્સલતા, રતિ, પ્રવણતા, ઇત્યાદિ વૃત્તિઓનાં દિવ્ય રૂપક માત્ર જ સમગ્ર છે. પ્રવાસી પોતે એકલો નીકળે છે ને રતિના અભાવે દુઃખ સહન કરતાં જડમય અને છે પણ તેને પ્રાપ્ત કરી ચેતનવત્ થઈ આનંદે છે. એ જ પ્રસંગમાં દેશવાત્સલ્યરૂપ ચોદાના હૃદયમાં પ્રેમોદ્ભાવ પરાકાષ્ટાને પામે છે; ને એની સહચરી પણ એ પરાકાષ્ટાના પ્રસંગને પોતે જે જે રીતે સ્વાર્પણ કરી પોતાની જાતિને દુઃખી દેખી પોતાના સહચર સાથે મૂર્છાવશ થઈ મૃતપ્રાય થાય છે તેથી દીપાવે છે. આ સ્થલનો પ્રસંગ હિંદુ ઓઓની અધમતા એ છે; અને તેને જ આપણા દુઃખમાત્રનું નિદાન ઠરાવવામાં કવિએ બહુ યુક્તિથી કાવ્યાર્થ ગોઠવ્યો છે. કવિએ પુનરુદ્ધાદનો જે નીવેડો આપ્યો છે તે સર્વને રુચે એવો નથી તથાપિ ઠીક છે એમ કહ્યા વિના ચાલે નહિ, પરંતુ જેણે સ્નેહના તત્ત્વનું આટલું ગૂઢ પાન કરેલું છે ને જેના પ્રેમનશાના ઉદ્ભાવ પ્રાકૃત લોકને ગળે જીતરવા પણ કઠિન છે, તથા સતીત્વનો પવિત્ર મહિમા જેણે યથાર્થ ચીતર્યો છે, તેના તરફથી પુનરુદ્ધાદ પ્રસંગે છેક પ્રાકૃત નીતિનો બોધ થાય એ તેના ગૂઢ પ્રેમપાનને શોભતું નથી. પ્રેમની ભૌતિક હાયા ઓનું દુઃખ દેખી જીવિતાર્પણ કરી રહેલાં ઓપુરુષને તેમનો મિત્ર મળે છે ને તે પછી જે જે કાવ્યના ઉદ્ભાવ થયેલા છે તે ખરી કવિત્વશક્તિના નમૂના છે. અહો ! પ્રેમનું ઔપધ પ્રેમ જ છે. પ્રેમદીનતા જેઈ ઉદાર પ્રેમે જે અર્પણ કર્યું છે, તે પાછો સમાન પ્રેમથી પુનર્જીવન પ્રાપ્ત કરે છે. ને કવિ જેને જૂત કહે છે તે રૂપે બોલે છે. પ્રેમીને બહુ વિશ્વ પ્રેમમય લાગે છે. કવિની એમાં જ શક્તિ છે કે તે જે ભાવ પોતાના નાયકને આશરે છે તે ભાવમાં તેને એવો તન્મય કરે છે કે બહુ વિશ્વ તેને તે ભાવમય જણાય છે. હૃદયજૂને જે જે વસ્તુપદાર્થોદિનું અવલોકન કર્યું છે તેમાં ધાર પ્રેમની હાયામાં વિકારી સંસારથી જે જે ડાઘા પડે છે, જે જે ઉત્કર્ષ

થાય છે, ધર્મકર્મ બ્યવહાર સંસાર આદિથી તેના જે જે રંગ બદલાય છે, તેનું બ્યંગ્ય વર્ણન કવિએ જે યુક્તિ અને અનુભવથી આપ્યું છે તેનું અત્રે ચચાર્થ પૃથક્કરણ કરતાં વિસ્તાર વધી પડે એમ છે. આ જૂતનો પ્રસંગ રાત્રિમાં મૂક્યો છે, ને પછી પ્રભાત થતાં પાછાં સર્વને જીવનયુત કર્યાં છે, એમાં આર્થાવર્તની ગત અને વર્તમાન દશા બતાવતાં, ભાવિ, ઉજ્જ્વલ ભવિષ્યની, બહુ યુક્તિપુરઃસર સૂચના સમાવેલી છે. પ્રેમરતિરૂપ પરમ શ્રીમય ચક્રવાકીને પુનર્યોગથી પૂર્ણ પ્રભા ને આનંદોલ્લાસમાં ઉરાડી છે. આમ સર્વ રીતે જોતાં આ ગ્રંથમાં સ્નેહનો જ વિષય છે, પણ તેને અંગે કાબ્યચમત્કૃતિ, દેશસુધારણા, સંસાર, ધર્મ, આદિ અનેક વિષયને ચર્ચ્યાં છે. પણ સર્વમાં સુખ સર્વમાં આનંદ, સર્વનું નિદાન પ્રેમ પ્રેમ ને પ્રેમ જ બતાવ્યો છે. એ મર્માર્થ મહણ કરવામાં જ સ્નેહમુદ્રાના નામનું સાર્થક છે; કેમકે એક પંક્તિ પણ એવી નથી, જેના પર સ્નેહની મુદ્રા ન હોય.

‘ પ્રિયવદા ’ : ઓકટોબર, ૧૮૮૬.

અમરુશતક^૧

અમરુ કવિની કીર્તિ સંસ્કૃત સાહિત્યમાં સુપ્રસિદ્ધ છે. તેના રચેલા બીજા કાષ્ઠ ગ્રંથો બહુવામાં આવ્યા નથી, પરંતુ આ એક શતકથી જ સંસ્કૃતમાં સાહિત્ય સંબંધી ગ્રંથો રચનાર પંડિતોને એટલી બધી સરલતા ઉદાહરણાદિ પરત્વે થયેલી છે કે એ ગ્રંથ તેના સ્વાભાવિક રસોક્તાસને લેખને પ્રસિદ્ધ છતાં વધારે પ્રસિદ્ધિ પામેલો છે. અમરુ કવિની ભાષા પ્રસાદવાળી છે, અને માધુર્ય યદ્યપિ જયદેવ કે જગન્નાથ જેવું નથી તથાપિ પ્રતિભા વધારે ઉન્નત અને અર્થગાંભીર્યવાળી છે. સુરેખ ચિત્ર ઉપગ્નવવાની શક્તિ અંગ્રેજ કવિ બાઉનિંગનું રમરણ કરાવે છે. આવી શૃંગારચિત્રમાલા સંસ્કૃત સાહિત્યમાં પ્રથમ પદવી પામે એમાં કાંઈ આશ્ચર્ય નથી. આ શતકમાંના કેટલાક શ્લોકો તો સહૃદય રસિક વર્ગને મર્મોદ્દ્યોષક, દ્રાવક, રમ્ભમય, જણાયા વિના રહે તેવા નથી. જુઓ શ્લોક ૧૩-૨૨-૨૬-૨૭-૪૫-૫૨-૫૬-૬૬-૮૦-૮૨-૮૮-૯૦-૯૫-૯૭-૧૦૨-૧૦૩ છત્યાદિ.

૧ મૂળ સંસ્કૃતમાંથી ભાષાન્તર કરનાર શ. શ. કેશવ હર્ષદ કુવ.

અર્પો આધિ વડીલને દોષ સમાને આધ આસુ તણા,
 દૈન્યે આપિયું દાક્ષીને, સ્વસર્પોને સંતાપ સોંપ્યો મહા;
 કે આસે જ પોડાય, તેમ તજશે એ આજકાલે હહા ! !
 ચિંતા નાથ ! નથી હવે વિરહની વીતી રહી છે બ્યથા ! ૬૭

આમાં 'ચિંતા નાથ ! નથી હવે વિરહની વીતી રહી છે બ્યથા' એ નાભિકાંક્ષિત કેવી હૃદયદારક, પ્રેમમય, અરે ! “નાથ !” એવા કૂર સંબોધનથી પોતાની બ્યથા ન જાણનાર પ્રેમીને કેવો માર્મિક ઉપાલંબ આપવાની યુક્તિ રસિક ભાષાન્તરકારે પથ્ય, એટલું સંબોધન ભેરીને, સાધી છે.

આવી આવી પરોઢિયે ફૂર કર્યું દષ્ટિતણું ઘેન, ને,
 ભેળો ભાર હરી કરી જ હળવી; શું શું ન કીધું તમે ?
 હાવાં મંદ દક્ષા વિષે નર્થો મને મુચ્ચુનો બીતિ સુખે,
 થાશે સદા ઉઠો પિયુષ ! દિલ હા ! દુખાય એકાં દુખે. ૫૬

શોકને આધીન થઈ ગયેલા પોતાના પ્રિયતમને, પોતાને માંદો જાણી એવા આવ્યાને વિષે કેવો પ્રણયદોષ ઇર્વાગર્ભિત પ્રેમાભાષમાં બતાવી દીધો છે ! એ જ પ્રકારનો અપર ઉપાલંબ જુઓ.

જરાએ ના જુદું તન અમ હતું આ પ્રથમ હા !
 પછી તું પિયુને થઇ હું હોણભાગી પ્રિયતમા ! !
 તમે હાવાં સ્વામી ! ! ! હું પથ્ય તમ ભાર્યા જ ! ! ! અથવા,
 ઉરે આ ગોઝારું કંઠણ થતું, તેનું જ ફળ આ. ૮૦

આવાં અનેક ઉદાહરણમાંથી થોડાંક જોતાં પથ્ય કવિની રસિકતા સહેજે પ્રતીત થાય છે.

આતું શૃંગારના મુકુટમણિરૂપ ઉત્તમ શતક તેનું ભાષાન્તર રા. રા. કેશવલાલ જેવા સંસ્કૃતનું ઉત્તમ જ્ઞાન ધરાવનારા અને કાવ્યઅભરકાર સમજવા ઉપજવવાની ઉત્તમ રસિકતાવાળા સાક્ષરને હાથે થયેલું જોઈ અમને પરમ સંતોષ થાય છે. એમનામાં સર્વ કરતાં શોધકયુક્તિ બહુ તીવ્ર છે, અને કાવ્ય કરવામાં યાથાર્થ સાધવા માટે જોઈએ તેટલી ધીરતાને એમના હૃદયનો રસપ્રવાહ ચલાવી શકાતો નથી એ વધારે સારું છે. આમ હોવાથી વિના પૂર્વકવિકે હૃદયસે હૃદય મિલાવે અનુવાદ કરના શુદ્ધ જ્ઞાન મારનાહી નહીં, કવિકા હોવાન્તર સ્થિત અજ્ઞાનો વરવકષ્ટ દેવા, હું” એવી ભારતેન્દુ શ્રી હરિશ્ચંદ્રની

ઉક્તિને પોતાના સ્વરૂપે લેઈ, રા. ઝવેરીલાલથી માંડી આજ પર્વતના બાષાન્તરકારમાત્રી પરિગણના કરતાં, તેમણે “કવિનો અંતર્ગત અભિપ્રાય પ્રકટ” કરવાની પ્રતિજ્ઞા કરી છે તે ઠીક છે. બાષાન્તર કરવાની એ શૈલીએ છે: એક અક્ષરશ્ચ: બાષાન્તર કરવું અને બીજું અભિપ્રાયનો બોધ થાય તેવું બાષાન્તર કરવું. અક્ષરાર્થેષુ બાષાન્તર ન્યાય, બ્યાકરણ, તત્ત્વજ્ઞાન, આદિના ગ્રંથોમાં પ્રાધાન્ય પામે છે, સાહિત્રાય બાષાન્તર કાવ્યાદિમાં પ્રાધાન્ય ભોગવે છે—એ કે બાષાન્તરમાત્રમાં ઉભયનું મિશ્રણ તો થાય જ છે. આજ પર્વત થયેલાં બાષાન્તરો કયા કયા નિર્ણયો ઉપર ચર્ચાયાં છે એ રા. કેશવલાલે ઉત્થાપેલી ચર્ચામાં જિતરવાથી વિષયાન્તર થાય, એટલે અત્ર એટલું જ કહેવું ઉચિત છે કે રા. કેશવલાલે સાહિત્રાય બાષાન્તરની પદ્ધતિને અનુસરી આ બાષાન્તર રચ્યું છે તેમાં તે સંપૂર્ણ વિજય પામ્યા છે. મૂલ સંસ્કૃતના પાઠમાં ધણે કામે અશુદ્ધતા હશે એમ રા. કેશવલાલના લેખમાંથી સમજાય છે, અને તેમણે શોધકબુદ્ધિથી જે જે સ્થાને સુધારા શોધી લીધા છે, કે પોતાની રસિકતાને આધારે યોગ્યા છે, તે સર્વથા ઔચિત્યાનુસાર છે એમ અમારું માનવું છે. સુદારાક્ષસનું બાષાન્તર પણ એ જ વિદ્વાને કરેલું છે, ને તેમાં પણ તેમણે પાઠપરિકલ્પના સંબંધે તથા બાષાન્તર સંબંધે આવા જ ધોરણથી કામ લેઈ સારો વિજય મેળવ્યો છે. બાષાન્તર આવું સર્વથા સફલ છે તથાપિ આપણી બાષામાં બાષાની અપૂર્ણતાને લીધે મૂલની પૂરેપૂરી ખૂબી નથી આવતી એવા પણ કેટલાક પ્રસંગ નજરે પડે છે.

શ્લોક ૧૧. વિશ્વઘ્નં પરિચુંબ્ય એનું બાષાન્તર “ચશ્ચશ્ચૌ ચૂર્મીને” કરેલું છે, તે ઔચિત્ય વિનાનું લાગે છે, કેમકે મુગ્ધા “ચશ્ચશી” ને ચૂમે એ જ અસંભવ છે, ને મૂલનો અભિપ્રાય તો એકાન્ત મળવાથી મુગ્ધાએ “નિ:સાધ્વસ થઈ વિશ્વાસપૂર્વક, ચુંબન કર્યું” એટલો જ જણાય છે.

શ્લોક ૧૬. મરુચિતં ધૂર્તેન તત્પ્રસ્તુતમ્ તેનું બાષાન્તર “પૂર્વા શઠે કોઠ” લાં એમ કર્યું છે લાં કોઠ પૂરવાનો અર્થ લાગતો નથી, પણ “ઓ સખિ ! એણે પછી શું કર્યું તેનું મને જ્ઞાન નથી” એવો પ્રેમાતિશય ખતાવવાનો ખવનિ સમજાય છે.

શ્લોક ૩૭ માં સ્પર્શ સમાતન્વતિ નું બાષાન્તર “ભેટા થતાં” કર્યું છે તે ચર્ચારી રીતે રસાવહ નથી, કેમકે સ્પર્શ થતાં થતાં ધીમે ધીમે માન “મળવાનો” જે અર્થ તે એથી પ્રતીત થતો નથી. એ જ રીતે શ્લોક ૬૭ માં કુ:લં વિમર્કં તયા નું બાષાન્તર “વીતી રહી છે બધા” એ પણ રસાવહ હતાં શિથિલ છે, “બધા બહેંચાઈ જવાથી બાકી નથી”

એવો ખનિ પ્રતીત નથી થતો. એ જ રીતે શ્લોક ૪૩ માં “શુદ્ધી” એ પદનો પ્રયોગ એવે સ્થાને થયેલો છે કે જે રતિસુખ તેના ગાંભીર્યની પ્રતીતિ બિપજતી નથી.

શ્લોક ૬૮ માં કથમપિ નું ભાષાન્તર “કયમે” એમ કર્યું તે તો ઠીક છે, પણ ટીકામાં લખ્યું છે કે રખેને એક શબ્દ વધારે પડે-ભારે પડે, ને પિયુ વચકાય એવો નાયિકાનો અંતર્ગત ભવ લક્ષિત છે. અમને એમ લાગે છે કે કયમે કરીને “જ” એવું વચન કાઢતાં નાયિકાને ભયને લીધે કયમે તે શબ્દ કાઢવો પડ્યો એમ નથી, પણ અતિશય પ્રેમને લીધે તેવો શબ્દ “કયમે” કાઢ્યો એમ છે. નાયિકાનો જે સ્થાને કાપ છે તે માત્ર “કીડા-કાપ” છે બાકી પ્રેમમય હૃદયમાં વાસ્તવિક કાપનો અવકાશ જ નથી, અને જ્યારે કાપનો અવકાશ નથી ત્યારે “રખેને વધારે પડશે” એવો વિવેક કરાવનાર ભયનો પણ અવકાશ ક્યાંથી હોય? અર્થાત્ “જઓ” કહેવામાં જીવ પ્રવર્તે જ નહિ એવો પ્રેમ છતાં “જઓ” કહ્યું તે માત્ર “કયમે” જેમ તેમ, એક કૃત્રિમ કાપથી જ, ને એવા ગૂઢ પ્રેમભાવથી કે વાસ્તવિક રીતે આશું કહ્યા છતાં એ પ્રેમાર્દ્ર, પ્રેમબદ્ધ, નાયક, જનારો નથી જ, ભલેટો પ્રેમમાં વૃદ્ધિ કરનારો છે. એમ કહેવાથી જશે જ એવું જો હું જાણતી હોત; તો તો આવો “જઓ” એવા શબ્દનો પ્રયોગ જ ન કરત, એમ “કયમે” પદનો ધ્વનિ મૂલમાંથી કાઢવો જોઈએ.

શ્લોક ૮ માં ધૂર્તોડપરાં ચુંબતિ એનું ભાષાન્તર “રસિયો...ચૂમે” એમ કર્યું છે; અને ટીકામાં “નાયક દક્ષિણ છે” એમ લખી સરસ્વતીકંઠા-ભરણુમાં શઠ માન્યો છે એવી કુટનોટ આપી છે. અમને તો આ સ્થલે એમ લાગે છે કે સરસ્વતીકંઠાભરણુકાર તેમ રા. કેશવલાલ ઉભયનો તર્ક સારો નથી. અમરુ કવિએ ધૂર્તે પદ પોતાના શ્લોકમાં જ પ્રયોજ્યું છે ને તે અનુસારે જ અર્થનું ઔચિત્ય ઘટે છે. પાછળથી આવો માત્ર કીડાના “જળ” માટે જ, જે સાથે બેઠેલી પ્રિયામાંથી એકની આંખો દાખી દેવો અને એ ન જાણે એવી ઇચ્છાથી બીજીને સુગંધન દેવું—એવું ગૂઢ વિપ્રિય કરવું એ દક્ષિણ ન કહેવાય, એખું ધૂર્તત્વ જ કહેવાય. દક્ષિણ નાયકની એ નાયિકા એકકાલાવચ્છિન્ન એક જ સ્થાને નાયકની પાસે હોય એ એ સ્વભાવવિરુદ્ધ પણ છે ને કર્તાની રસગતિને શોભતું નથી. દક્ષિણ નાયકનું દક્ષિણ નાયિકામાત્રને સરખો પ્રેમભાવ ખતાવવામાં રહે છે. તે આવા હલપ્રયોગમાં બેશ પણ સધાતું નથી, કેમકે એક નાયિકાને અંધ બનાવી બીજીને રમાડી છે, એટલે પણ ધૂર્તત્વ જ હિત છે.

શ્લોક ૮૦ માં શુંગર સાથે કાંઈક શાંત રસનો પણ ભાસ પડે છે.

સ્વાદ્યા ન જા સંગમઃ એ ઉક્તિ જ અત્યંત પ્રેમમગ્ન હૃદયમાં અવકાશ પામતી નથી તો ક્ષેમેન્દ્ર કવિએ દોષ બતાવ્યો છે તેનો પરિહાર બાષાન્તરકાર “કાવ્યના મર્મમાં ઊંડા ન બિતર્યાનો અનિષ્ટ પરિણામ છે” એટલું જ કહીને કરે છે તે અમને ઉચિત લાગતું નથી. ક્ષેમેન્દ્રે ત્વચ્છેદ કરોમિ જન્મ-મરણોચ્છેદ એવું લખ્યું છે તે આ પ્રસંગમાં અતિ ઉત્તમ છે. શ્લોક ૭૩માં કાલો યાતિ ચલં ચ જીવિતમિતિ ક્ષુણ્ણં મનશ્ચિતયા એ પશુ જીવિતાદિના ચંચલત્વની ઉક્તિ છે છતાં શૃંગારવિરોધી નથી, પશુ આ સ્થાને સંસારે ઘટિકાપ્રણાલિગલત્ત્વ ઇત્યાદિ ઉક્તિ શૃંગારમાં બહુ જ વિરોધ કરે છે, ને નાયક નાયિકા ઉભયને લાગુ પડી સ્થાયી બાવને જન્મતા જ દેતી નથી.

શ્લોક ૮૦ માં મયાસં પ્રાણાનાં કુલિશકઠિનાનાં ફલમિદમ્ એ પદમાંના પ્રાણાનાં નું બાષાન્તર “ઉરે” થી કર્યું છે અને ઉર+એ એમ વિમ્બ બતાવી ટીકા લખી કે “એ” એ અવ્યય પ્રિયતમની નિષ્કુરતાનો આક્ષેપ કરવા સાથે હૃદયની ગર્હમાં પરિણમે છે. આવો યોજના અમને અનિષ્ટ લાગે છે. આખા શ્લોકનો અત્કાર પ્રિયતમાનો નિષ્કુરતા બતાવવામાં નહિ પશુ તે નિષ્કુરતાનો નિષેધ કરવામાં રહેલો છે. કાંઈત એવા જે મારા પ્રાણ આવો દશાપરિણામ થયા છતાં જીવવાની લાલસાથી હજી ટકી રહ્યા છે એ તે પ્રાણનો દોષ છે એમ નાયિકાને કહેવાનો હેતુ છે. આવો ખુનિ છે એટલું જ નહિ, પરંતુ પ્રાણનાં નું બાષાન્તર “ઉરે” શબ્દથી કર્યું છે તે સ્વીકારતાં પશુ “એ” એવા અવ્યય કાઢીને જે ટીકા ચોજી છે તે અવ્યય મૂલમાં છે નહિ.

આવી રીતે કહો કહો બાષાના દોષને લીધે, કહો કહો મતભેદને લીધે, બાષાન્તરમાં ન્યૂનત્વ જેવું જાણે છે, પરંતુ બાષાન્તરકારની ઉચ્ચ રસજ્ઞતા એવી છે કે તેમના હૃદયના સંસ્કારથી ધણેક ઠેકાણે મૂલમાં નહિ એવી ખૂબીઓ પશુ આવી ગઈ છે:—

શ્લોક ૯૭ માં “નાથ” પદ ઊમેરવાથી જે સ્વારસ્ય ખીલ્યું છે તે તો અમે કહી ચૂક્યા છીએ. શ્લોક ૨૬ માં છેદના ચરણમાં એક “ખીલતા” એ શબ્દ ઊમેરીને બાષાન્તરકારે મૂલના રસને બહુ જ દીપાવ્યો છે. શ્લોક ૫૦ માં “કરલતા સંકેલી” એવું શિથિલાક્ષિતૈકદોલેલા નું બાષાન્તર કરીને કરલતાના માર્દવમાં બાષાન્તરકારે અતિ ઉત્તમ માધુર્ય ઊમેર્યું છે. શ્લોક ૬૬ માં “કંચુકી ઉરની પરંતુ કરું શું આ તૂટું તૂટું કરે” એમાં મૂંઝાના ઘાન્તિ પદથી બોધિત જે આરાપ તે સારી રીતે બહાર આણવા સારું “તૂટું તૂટું” એમ બાષાન્તરકારે જે પ્રયોજ્યું છે તેથી કંચુકીને ચૈતન્ય ધર્મ મળતાં તેનું તૂટવામાં સ્વાતંત્ર્ય, અને નાયિકાની નિરુપાયતા, એ સ્પષ્ટ

મતાં રસ દ્વિગુણિત થાય છે, શ્લોક ૬૧ માં “ ન બોલું ન બોલું તે ” એ દ્વિગુણિત ભાષાન્તરકારે પોતાના તરફથી જ ચોજી છે, ને તેથી મૂલના રસમાં ધણી વૃદ્ધિ કરી છે.

ભાષાન્તર બહુ ઉત્તમ છે, ભાષા શુદ્ધ સંસ્કારવાળી છે. હીસ, હીસંતી હેજ છત્યાદિ અપ્રસિદ્ધ શબ્દોના પ્રયોગ, તેમ જ પ્રાચીન શૃંગારકાવ્યમત પ્રીતમજી, જીવણજી, લાલાજી, લાહલી, છત્યાદિ શબ્દોના વારંવાર પ્રયોગ, ન થયા હોત તો ઠીક હતું.

અમરુશનક મૂલ સંસ્કૃતમાં પદ્ધિત દુર્ગાપ્રસાદે કાવ્યમાલામાં ટીકા સાથે છપાવેલું છે. અમરુકવિ સંબંધે દુર્ગાપ્રસાદે ત્યાં વિચાર કરેલો છે, તેમાં રા. કેશવલાલે કેટલોક વધારો કર્યો છે. આ ગ્રંથ ઉપર ધણી ટીકાઓ છે. અભુર્નવર્મ, વેમમૂપાલ, રુદ્રમદેવ, રવિચન્દ્ર, સૂર્યદાસ, શેષરામ, કૃષ્ણ, એમની કરેલી તથા એક નનામી મળી આઠ ટીકાઓ છે. અભુર્નદેવની ટીકા દુર્ગાપ્રસાદે છપાવી છે, તેમાં આ શતકના પ્રત્યેક શ્લોક વિષે રસ નાયિકા અલંકારાદિનો સારો વિવેક છે. ભાષાન્તરકારે આ ટીકા તથા વેમમૂપાલની ટીકા વિલોપી, તેમજ પોતાના વિસ્તીર્ણ જ્ઞાનપ્રદેશનો અનુભવ પણ તેમાં સંયોજી જે અતિ ઉત્તમ ટીકા પછો સાથે બેઠી છે તે બહુ બોધદાયક અને રસિક છે.

‘સુદર્શન’ : જુન, ૧૮૯૨.

હૃદયવીણા^૧

આ કાવ્યપ્રમંદ ક્રિયા વર્ગને આનંદ આપશે તે કહી શકાતું નથી. ‘કુસુમમાળા’નાં કુસુમે વિલાયતી કુસુમેના જેવાં રંગની બહકવાળાં છતાં સુગંધહીન હોઈ આકર્ષક લાગે છે એમ કહ્યા પછી ‘હૃદયવીણા’ના આલાપોમાં હૃદયને વધારે દ્રાવક અને બાહ્ય કરતાં આંતર પરિતોષ ઉપજાવે તેવું સાંભળવાની આશા રાખી હતી. જેમ આ કવિને પરદેશીય એટલે કે સુગંધહીન પણ બહકવાળાં કુસુમેનો શોખ છે, તેમ તેમની હૃદયવીણા પણ પાશ્ચાત્ય સંગીતના આલાપોથી ભરેલી જણાય છે. આ દેશના સંગીતને ટેવાયેલો શ્રવણ જ્યાં સમતી આશા રાખે કે રાગમાં સ્વરોના સંવાદથી રસ ઉપજાવે ત્યાં વિદેશીય સંગીત વિષમતા ઉપજાવે છે અથવા

વિવાદી સ્વરોના સિમ્બલથી સંગીતની ખૂબી માને છે. એમ જ આ કાવ્યોના સંગ્રહમાં પણ દીકામાં આવે છે. બાલદષ્ટિથી કરેલાં વર્ણનો દર્શાવનાર શબ્દસમૂહમાં કાવ્યત્વ આવતું હોય તો તેવા કાવ્યત્વનો આ સંગ્રહ સારો નમૂનો છે. કાવ્યમાં વિશ્વના પદાર્થોના સ્વભાવનું વર્ણન કરવાની શૈલી અસાધ્ય કે અનુચિત નથી, ધણી કઠિન છે, પરંતુ તેમાંજે કેવલ રેખાચિત્ર શબ્દોથી ગણાવી જવામાં કે એ ચાર અક્ષરોથી તે ચિત્રને રંગિયામણું બનાવવાનો યત્ન કરવામાં એ ચિત્રની કૃતાર્થતા નથી. ઉત્તમ કવિ તેવા ચિત્રને પણ બાવવાહી કરી શકે છે. કોઈ બાવનું પ્રતિબિંબ બનાવી શકે છે, અને જો એ ચિત્ર ગમે તેવા નાના સરખા પણ વસ્તુનો એક ભાગ હોય તો તે ચિત્રમાં તે વસ્તુને પોષક જે ખવનિ હોય તેનો સંચાર કરાવી સહૃદયોને દ્રાવ ઉપગવી શકે છે.

આ કાવ્યસમૂહમાં કેટલાંક ખંડકાવ્યો છે, તેમને પોતપોતાનું વસ્તુ છે પણ તે વસ્તુના ધ્વનિથી તેમાં આવતાં વર્ણનોને પોષણ મળેલું જણાતું નથી. રાત્રિ, સમુદ્ર, નદી, પર્વત, ચંદા, તારા, બધાં તેનાં તે જ ઠેકાણે ઠેકાણે આવે છે, અને કદપના કે અલંકારનું વૈચિત્ર્ય પ્રત્યેક પ્રસંગે જણાવી ન શકતાં, જુદા જુદા શબ્દોથી પણ તેને તે જ રૂપે વર્ણવાયેલાં મળી આવે છે. કિંબદંતી, તે તે સ્થાનના વસ્તુનો પણ તે તે વર્ણનને રંગ ભાગતો નથી. આખા આ કાવ્યપ્રવાહનું તત્ત્વ એક શબ્દમાં જ છે એમ કહીએ તો ચાલે. ‘દિવ્ય’ એ શબ્દમાં કોઈ મોટું કાવ્યત્વ અને વ્યંજકત્વ આપણા આ કવિને ભાગ્યું છે, અને ‘કિનારા’, ‘સત્ત્વ’, ‘સુંદરી’, ‘તારા’, ‘વાસ’ ગમે તેને પણ ‘દિવ્ય’ એ વિશેષણ લાગવાથી ધણું ગૂઢ વ્યંજકત્વ આવી જતું હોય એમ તેઓ માને છે. પણ શબ્દશક્તિનો વિચાર કરતાં સ્પષ્ટ જણાશે કે ‘દિવ્ય’ શબ્દની શક્તિ આપણા ગૂજરાતી વાચકોને હજી અવગત નથી, તેમ સંસ્કૃતમાંજે દિવ્ય એટલે ‘દેવતાસંબંધી’-‘સ્વર્ગનું’ એ કરતાં કોઈ વધારે બધું અર્થ જણાવામાં નથી, આ કવિને તો Divine — ખાસ ઈશ્વર પ્રેરેલું, મોકેલું, ઈશ્વરી, એ અર્થ દિવ્ય શબ્દથી ઇષ્ટ છે. અંગ્રેજીમાં Divine child કહીએ તો ‘કાઇસ્ટ’ એમ હરકોઈ તુરત સમજે અને એ શબ્દોની લાક્ષણિક તથા વ્યંગ્ય મર્યાદા મદજુ થઈ શકે; પણ ગૂજરાતીમાં કે સંસ્કૃતમાં એનો જ તરજૂમો ‘દિવ્ય બાલક’ કહીએ તો કોઈ તેવા અર્થનું મદજુ કરી શકે નહિ એ ખુદલું છે, એ જ રીતે ‘અનંતતાદેવી’ (Infinity) ‘નવજીવન’ (New life) (Life after death), અમરભૂ (Immortal Heaven), અમૃતત્વસિંધુ (Ocean of Immortality) એવા કેવલ યુરોપીય વાચકથી અંગ્રેજી આકારે સમજી અને

અહીં શકાય તેવી શક્તિવાળા શબ્દોને પ્રયોજી તથા ઉદ્દેશી જે કાવ્યો રચાય તે કેવલ નીરસ અને અહણુ પણ ન થઈ શકે એવાં કિલ્લટ કહેવાય તો તેમાં આશ્ચર્ય નથી. એ બધા શબ્દો ક્રિશ્ચિયન ધર્મ જાણનારને પરિચિત હોઈ જ્વનિના બોધક છે, આપણને કશો અર્થબોધ કરી શકતા નથી. મુક્તિફોજવાળા ગાય છે કે

‘કાલનો વાયદો ના કરશો ના કરશો’

તેનો અર્થ જેમ કોઈ સમજી શકતું નથી, તેમ મુક્તિફોજનું એટલે પરધર્મો અને નકામું માની સમજવાની દરકારે કરતું નથી, તેવી રીતે આવા શબ્દોથી ભરપૂર આ કાવ્યો કાવ્યરૂપે ચાલી શકે એમાં અમને પોતાને તો ખજો જ સંશય છે.

વળી ઠેકાણે ઠેકાણે ‘પાપ’, આદિને જીવન આપીને કાવ્ય રચાયાં છે.

રે ઘેલા પાપ ! તુજ ધોર સ્વરૂપધારી.

ત્યાં પાપ (Sin) તો બાવ આપણા વાચકોને, ક્રિશ્ચિયનોના જેવો બોધક નથી, એટલે આખું કાવ્ય શુષ્ક પડી જાય છે. ક્રિશ્ચિયનોને ‘પાપ’ ઇત્યાદિ સેતાનના મહા દારુણ મિત્રરૂપે પ્રસિદ્ધ છે, ‘મીસ્ટરીઝ’ નામનાં તેમનાં જૂનાં નાટકોમાં સુવિદિત છે, અને ‘પાપ’ એ એકલું અમુક પુરુષ-વાચક ધર્મ શકે છે. પણ આપણને ‘પાપ’ સાથે સેતાન જેવા પુરુષનો બાવ જોવાની જરાએ ટેવ નથી, આપણે તો પાપને જડ એવા કર્મરૂપે માનીએ છીએ, પાપને પુરુષેચ્છારહિત જ સમજીએ છીએ, એટલે આવાં જીવારોપણથી કરેલાં આ સંપ્રદર્શનાં કાવ્યમાત્ર નિવરકાશ જ છે. ‘દિવ્ય સુંદરીઓના ગરબો’ એમ કરીને જે કવિતા લખી છે તે જ જીઓ. ‘દિવ્ય સુંદરી’ એ શબ્દની શક્તિ જ પ્રથમ તો આપણા વાચકોને જડવાની નહિ, પણ દિવ્ય સુંદરીઓના ગરબાને શી રીતે અહણુ કરે? તેમાં પણ દિવ્ય સુંદરીઓ ચંદા, શુક, તારા ને તારાસખી એવી દેખીને તો મનને કલેશ જ થાય, કેમકે ચંદ્ર કે શુકને સખી-રૂપે આપણો વાચકવર્ગ ઓળખતો જ નથી, તો તેને ‘દિવ્ય સુંદરીઓ’ કહેનાર કવિની ઉક્તિમાં કાવ્યત્વ હોય તોપણ તે તેના પોતાના મનને ખુશી કરી શકે, વાચકને તો ભાગ્યે જ કરી શકે, કારણ એ જ કે અત્ર શબ્દશક્તિથી ધારણું કાર્ય થતું નથી. ખીજું દષ્ટાન્ત લઈએ:—

પંથ અરણ્ય ચીરી જતો રે અંતે જીંચી જરહાં કમાન,

દ્વારપાલ મૃત્યુ નામકે જીઓ જાવું તે મહોંથી અવસાન.

એ દિવ્ય કિનારા-વાળા કાવ્યમાંની કડી કાણુ સમજી શકશે? પ્રથમ તો ‘દિવ્ય કિનારા’ એ જ આંટી છે, ત્યાં આ કડીનો એક અક્ષર કોઈ

ગૂજરાતી વાચક મહત્વ કેમ કરશે ? બનિયનના 'પિલ્ગ્રિમ્સ પ્રોગ્રેસ'માં આવાં વાક્યો ઘણાં છે, ને ત્યાં તે દેશના વાચકને સુગમ છે; પણ આ દેશના કાવ્યમાં તેવાં વચનો શબ્દ માત્ર જ છે. તેમાં કશો અર્થ નથી, તો કાવ્યનું આહ્વાદકત્વ ક્યાંથી જ હોય ?

આ બધી વાતનું મુખ્ય કારણ એ છે કે આ કાવ્યના રચનારને તત્વસંબંધે કોઈ અમુક પ્રકારની, અને ઘણું કરી ક્રિશ્ચિયન ધર્મને અનુકૂલ આવે તેવી, તત્વવ્યવસ્થા ઇષ્ટ જણાય છે, ને તેનો રંગ તેનાં કાવ્યમાત્રને લાગ્યો છે. એટલે આવાં કાવ્યો અંગ્રેજી ભાષામાં લખાયાં હોત, અથવા અમુક પ્રકારનો ધર્મ શીખવવાના અંશમાં લખાયાં હોત, તો તેમની કાવ્ય તરીકે કાંઈક પણ કિંમત થાત. ગૂજરાતી ભાષામાં તો એ કાવ્યોને માટે જગ્યો હોય એમ અમે માની શકતા નથી. ગૂજરાતી ભાષામાં પણ એવાં કાવ્યોની જગ્યો કરવી જોઈએ ને તે આવા સમારંભ વિના થશે નહિ એવું કહેવાનો અવકાશ છે; પરંતુ અમે એમ માનીએ છીએ કે નવી ભાષા બનાવવી એ કાવ્યરચનાનું કામ નથી, ભાષાના તે તે સમયના પરિપાક કરતાં શબ્દપ્રયોગ પરત્વે તો, કાવ્યની ભાષા હમેશાં કાંઈક પાછળ જ રહે છે. નવા શબ્દો તે વારંવાર કરી નથી શકતી કારણ કે શબ્દની વ્યંજના-શક્તિ દ્વારા કાવ્યનો વ્યાપાર ચાલે છે, એટલે નિશ્ચિંત વાચ્યાર્થવાળા શબ્દો દ્વારા જ કવિ પોતાની રચના કરી શકે અને પોતાના હૃદયને વાચકના હૃદયમાં ઉતારી શકે. નવી ભાષા યોજીને કાવ્ય રચે તો તે અરણ્યરુદિત જ થાય. ઉપર જે 'દિવ્ય સુંદરીઓનો ગરબો' અમે કેવલ શુષ્ક માન્યો તેની સાથે જ દેવીભક્ત વલ્લભ ભટ્ટનો પ્રસિદ્ધ 'આનંદનો' કે 'શણ્કુગાર'નો ગરબો સરખાવો તો શબ્દશક્તિના સ્વરૂપ ઉપર કાવ્યનો કેવો આધાર રહે છે તે સહજમાં સમજાઈ જશે.

નવી શબ્દયોજના છતાંએ કાવ્યત્વ બહુ ઊંચા પ્રકારનું જણાતું નથી. અંગ્રેજી કવિતાઓના મુખ્ય મુખ્ય વિચારોના દુર્બલ અનુકરણ કરતાં અધિક મળી આવતું નથી. 'અલૌકિક રજની' એ કાવ્યમાં રજનીનું વર્ણન છે. અંગ્રેજીમાં સામાન્ય કવિઓ લખે છે તેવા પ્રકારનું છે, પણ ત્યાંએ આશીપણ કરવાનો જે પ્રયાસ છે તે અતીવ દુર્બલ છે. જે 'ગૂઢ વાત' ત્યાં રજની આદિના સમાગમનું નિમિત્ત કદપી છે, તે ગૂઢની ગૂઢ જ રહે છે, ખવનિથી પણ વાચકને તેનું જ્ઞાન થતું નથી. વળી,

ઉમેડી ભૂમિથી તેને રાપિયા પતિનેનમાં,

લસતાં દીર્ઘ પદ્મોમાં આંસુડાં ગૂંથીને નવાં.

એ વર્ણન સ્વપ્નથી બીનેલી ઉત્તરા વાત કરતાં અભિમન્યુ સાચું

લુએ છે તેનું છે. આ ઠેકાણે નયનેને હિપેડવામાં જેમ તેમ કરીને રવારવ માનીશું કેમકે સ્વપ્નના બચ્થી તે રતબ્ધ થઈ હતી એટલે પૃથ્વી ઉપરથી નયનેા ઉપાડવા વિના જીપડે નહિ, પણ પતિના નયનમાં તેમને 'રાપવા' અને દીર્ઘ પાંપણોમાં 'આંસુમાં ગૂંથવાનો' અમ લેવો તે શા માટે? 'આંસુ' ને પાંપણોમાં 'ગૂંથવાનો' પ્રકાર નવો જ છે, તથાપિ બચ્થી રતબ્ધ બાલા નયનને જેમતેમ 'હિપેડી' આશ્રય અને વિશ્વાસ લેવા પતિના નયનમાં પડે છે ત્યાં 'આંસુમાં ગૂંથવાનું' કૃત્રિમ કાર્ય તેની પાસે કરાવીને રસભંગ ઉપ-જાવવાથી કાવ્યમાં શી સાર્થકતા આવે છે તે અમે સમજતા નથી. 'ગૂંથીને એને ઠેકાણે 'ગૂંથાયાં' એમ હોત તો રસભંગ ન થાત, પણ આ રથાને એ શબ્દશક્તિનો સંપૂર્ણ લાવ લક્ષમાં રહ્યો નથી એ જ કારણ છે. સુખ્ય કારણ તો એ જ છે કે અંગ્રેજી કવિઓનાં કાવ્યોનું અનુકરણ કરવામાં શબ્દશક્તિ ઉપર લક્ષ રહ્યું નથી, અને અનુકરણને બદલે વિકરણ થઈને રહ્યું છે. વળી 'તિમિરનું ગાન' એવું એક કાવ્ય છે તેમાં પ્રથમ પાંચ કડીઓ સુધી તો કાવ્યરચના સારી છે અને 'ગાન' કોઈ 'દિવ્ય'-તા વાળું હશે એમ લાગે છે, પણ છઠી કડીમાંથી તિમિરને વિશ્વના દુઃખ પ્રપંચાદિ રૂપ માનીને દુઃખ પ્રપંચ કલેશાદિના વિરાવને ગાન માન્યું છે એમ સમ-જતા કદપનાની દુર્બલતા અને કાવ્યનું અનાદ્લાદકત્વ જ લક્ષમાં આવે છે, જે જે ઉત્તમ અંગ્રેજી કવિઓએ વિશ્વના સહજ વ્યાપારમાં 'ગાન' તો આરોપ કર્યો છે તેમણે, તે ગાનને કોઈ ઉચ્ચતાવાળું, હિત, અને પ્રાપંચિક જીવન પારના આનંદરૂપે ગાયું છે. એમ કરવામાં જ કાવ્યત્વ છે.

આવી રીતે તત્ત્વવિચારના બિન્નત્વથી, શબ્દશક્તિના આગ્રહથી, કે અંગ્રેજી નમૂનાનું અનુકરણ કરવાની લાલસાથી આ કાવ્યમાં અનેક પ્રકારે કાવ્યત્વની ક્ષતિ થઈ છે. જ્યાં જ્યાં એવી વક્તા નથી ત્યાં ત્યાં કાવ્ય સારા અને હૃદયગ્રાહી છે એ પણ કહેવું જોઈએ. 'અર્પણપત્રિકા 'તુ' કાવ્ય', 'અભિમન્યુ અને ઉત્તરા', 'મત્સ્યગંધા અને જ્ઞાન્તતુ', 'પ્રલમણિ' આદિ કાવ્યો બહુ ઉત્તમ છે.

રા. રા. નરસિંહરાવ જેવા સંગીત અને કાવ્યના ઉત્તમ વિલાસીએ કેટલેક ઠેકાણે માત્રાની ચૂકા કેમ કરી હશે તે કહી શકાતું નથી.

થઈ લુપ્ત કંઈક છપી રૂડી.

x x

રૂં એકલો મનુજ લોક

અરે કોણ આ જવલન રોકે

x x

તપ કુખી મગન સુંદરી
નહિં ધણી શું દિસે હવે ફરી.

હત્યાદિ રેખતાની કડીઓમાં, તેમ

ને છુદ્ધ સમ કુટી જઈ લુપ્ત થતાં ક્ષણમાં

એ રેલાની કડીમાં, તેમ

ઘેલા પાપ ! તુજ ધોર સ્વરૂપધારી

એ વસંતતિલકાના ચરણમાં માત્રાનો દોષ જણાય છે. આપણી બાષામાં નવી જ પદ્ધતિની અને અંગ્રેજીની અનુકરણવાળી કવિતાના નમૂના-રૂપે પુસ્તક બાષાના અભ્યાસીઓને, વિચારકમના વિલોકનારને, અને નવી કવિતાના શોધીને, સંમહમાં રાખવા યોગ્ય છે.

‘સુદર્શન’ : એપ્રિલ, ૧૮૬૭.

સ્વીડનયોગ : લગ્નસ્નેહ અને તેનાં વિશુદ્ધ સુખો

આ લેખ વિલોકતાં અનેક પ્રકારના વિચારો, જનસમાજના યુદ્ધિવિકાસનો ક્રમ લક્ષમાં રાખનારને, યથા વિના રહે તેમ નથી. લેખક એક તરુણ શ્રેણ્યુએટ છે, ફિઝસુરી અને કાવ્યસાહિત્યના વિષયોનું અભ્યયન કરવાનો તેને શોખ છે, અને લેખક તરીકે પણ તેણે કાર્ષિક પ્રતિષ્ઠા પ્રાપ્ત કરી છે. પાશ્ચાત્ય શિક્ષણના સંસ્કારો પામી, પ્રાચીન આર્યધર્મમાં રહેલી બાવનાઓને, અસાધ્ય, યુક્તિહીન, કે ભ્રમરૂપ માનવાતી વૃત્તિમાંથી, કેવલ નવીન પદ્ધતિએ જવાથી જ ઉત્પત્તિનો માર્ગ સિદ્ધ થશે એવો નિશ્ચય હોવાને એ સ્વાભાવિક છે; અને જેમણે પ્રાચીનતાને શ્રદ્ધાપૂર્વક સૂક્ષ્મ રીતે અવલોકી નથી તેવા પાશ્ચાત્ય શિક્ષણ પામેલા ધણાખરા યુવકોની એ જ સ્થિતિ સર્વ કાર્ષના જાણવામાં છે. વિચારવાનને એ નિશ્ચય ફેરવાનો સમય આવે છે, ને તેવા જે જે જનો એ નિશ્ચય ફેરવતા અમોએ જોયા છે તેમાં આ તરુણ શ્રેણ્યુએટનો નિશ્ચય આવી રીતે ફેરવા લાગેલો જોઈ અમોને ખરેખર સંતોષ થાય છે. પૂર્વના નિશ્ચયને ફેરવી અન્ય નિશ્ચય ઉપર આરવામાં નિર્બંધતા નથી. ઉત્પત્તિ અને વૃદ્ધિ એમ જ ચર્ચ શકે છે. વળી, યજ્ઞશાસ્ત્રિ શ્રેષ્ઠસ્તત્ત્વદેવેતરો જનઃ શિષ્ટ જનો જે આચરે છે તેને જ મતર નામ સાધારણ પ્રાકૃત લોકો પણ માન્ય વ્યવહાર ગણી આચારમાં દાખલ કરે છે; અને આચારનો મુખ્ય આધાર વિચાર ઉપર હોવાથી, આપણા દેશના અમણી

મણીવાને યોગ્ય આપણા શ્રેયુએટા જ્યારે ઉત્પત્તિના સત્ય માર્ગને વિચારે ચહે ત્યારે શુભની જ ઈચ્છા કરતા સર્વ સુખનોને સંતોષ થાય એ સ્વભાવિક છે.

જ્ઞાન અને જ્ઞાનની શક્યતા સર્વદા અસીમ છે, ગમે તેવો જ્ઞાની પણ 'હું જ્ઞાનનો પાર પામ્યો' એમ કહી શકતો નથી, 'આ કરતાં બીજા પ્રકારનું જ્ઞાન પણ સંભવતું જ નથી' એમ આગ્રહ કરી શકતો નથી. જીવન્મુક્ત પુરુષોને જ્ઞાનરાશિ ઈશ્વરનો સાક્ષાત્કાર થાય તે પણ અહંવૃત્તિને વિષે અભિ-વ્યક્ત જે ચૈતન્ય તેના વિષયરૂપે થયો કહેવાતો નથી. આમ હોવાથી જેનું અંતઃકરણ સર્વદા જ્ઞાન પામવા અને લેવા તત્પર રહે છે તે જ જ્ઞાન પામે છે, એ જ્ઞાન પમાડી શકે છે. કાંઈ ક્ષણે પૂર્વનિશ્ચયને સ્થાને અન્ય નિશ્ચય સ્થાપવાનો પ્રસંગ આવતાં, સત્યના આગળ સ્વાભિમાનનો ભોગ આપવો એ જ જ્ઞાન પામવા બરાબર છે. એમ જ વૃદ્ધિ અને ઉત્પત્તિ સિદ્ધ થાય છે; શાસ્ત્ર અને કલાનો પ્રતિદિવસ વિસ્તાર થાય છે; જનસમાજનું કલ્યાણ થાય છે. અમારા પક્ષનું સમર્થન થવાના ઉદ્દેશસમાં આ કહેવાતું નથી, 'અમારો પક્ષ' એવું કાંઈ છે જ નહિ; માત્ર સત્ય ઉપર પ્રીતિ ધારણ કરી, સ્વાભિમાનથી મુક્ત થઈ, ક્ષણે વાર, પૂર્વનિશ્ચયને સ્થાને અન્ય નિશ્ચય સ્વીકારવાની ઉદાર બુદ્ધિથી જ ઉત્પત્તિનો માર્ગ લક્ષમાં આવે છે એના દૃષ્ટાન્તરૂપે, આ લેખના યોજનારને અમે ધન્યવાદ આપીએ છીએ. આટલું કહેવાનો પ્રસંગ તેમણે લખેલી પ્રસ્તાવનાનો આરંભ જોવાથી, તેમ જ ગયાં બે ત્રણ વર્ષનો તેમનો વિચારક્રમ જાણવાના પરિચયમાંથી, પ્રાપ્ત થાય છે. તેઓ લખે છે :—

“આપણે બધા જાણ્યા વગર અને સમજવાનો યત્ન કર્યા વગર “વિચારોની અવગણના કરવાને પાત્ર છીએ. આપણુ બધાને જ્ઞાનનો રસેહ “ક્ષીણ થતાં અમુક વખતે મનની આસપાસ દીવાલો બંધાઈ જાય છે; અને “પછી તેમાં નવાં સત્યો દાખલ થઈ શકતાં નથી. અને તો પણ બધા “પોતાના મનને ખુદલું ધારે છે, તે એટલા માટે કે દીવાલો દૂર થાય તે “પહેલાં દેખાતી નથી. આમ છે તેટલા માટે દરેક નવીન વિષયની સાથે “પ્રસંગ પાડતાં સાવધાન રહેવાની અને પરીક્ષા કરવાની ફરજ છે.”

આનો સિદ્ધાન્ત કહીને તે સિદ્ધાન્ત ઉપર આવવાનો પોતાનો ક્રમ દર્શાવતાં તેઓ લખે છે :

“થોડીએક મુદત પહેલાં એક પ્રસિદ્ધ માસિકમાં અમુક પ્રતિષ્ઠિત “લેખકના એક પુસ્તક ઉપર અવલોકન પૂરું થયું, એ અવલોકન વાંચનારાઓ “જોઈ શક્યા હશે, અને જોઈ શકશે, કે તે શરૂ થયું ત્યારે અંથના મુખ્ય “વિષય સંબંધી લેખકને થોડું જ જ્ઞાન હતું, પરિણામ એ આવ્યું કે લેખક “પોતાના અવલોકનમાં જેમ જેમ આગળ ચાલતો ગયો, તેમ તેમ તેના

“વિચારો ફરતા ગયા, અને પરિણામે તેને સ્પષ્ટ માલુમ પડ્યું કે તેનો “આરંભ અયોગ્ય અને સાહસિક હતો, અને તેણે ધીરજથી અભ્યાસ કર્યો “હોત તો તેનો ભેખ તેને પોતાને અને વાંચનારાઓને ધણો વધારે શિક્ષ-
“ણીય થઈ શકત. આ હકીકત આ સ્થળે આપવાનો હેતુ સ્પષ્ટ છે.”

‘જ્ઞાનસુધા’માં ‘સિદ્ધાન્તસાર’નું અવલોકન આવતું હતું તેને ઉદ્દેશીને આ લખવું થયું છે.

સત્યનો ગ્રહ આ લેખકને આ રીતે મતો ગયો છે એટલામાં જ તેના ઉચ્ચ આશયની સમાપ્તિ નથી. જ્ઞાનનો આચાર સાથે જ્યાં અતિ સુદૃઢ સંબંધ છે તેવી નીતિ અને કર્તવ્યની જૂમિકા ઉપર તત્ત્વજ્ઞાનની કસોટી કરવી; અને આ લેખમાં દર્શાવ્યા છે તેવાં પ્રમાણને આધારે તત્ત્વજ્ઞાન અને નીતિના નિશ્ચયોની માન્યતા સ્થાપવી;—એ પદ્ધતિ, આ સમયમાં, આપણા દેશમાં, કેવલ નવી છે. પાશ્ચાત્ય શિક્ષણ લીધેલો કોઈ વિચારવાન પુરુષ એ પદ્ધતિનો સ્વીકાર કરે તેમાં, પ્રાચીન ઉન્નતિભાવનાને જ ટ્રેયસ્કારિણી માનવાનો યત્ન કરનાર સર્વ કોઈને સંતોષ થાય એ સ્વાભાવિક છે. સ્વીડન-મોર્ગે સ્વર્ગ નરક અથવા સ્થૂલ વિશ્વના સૂક્ષ્મ પ્રાતિભાસિક આકારો જોયેલા અને તેમાંથી તેને જે સત્ય સમજાયેલું તે પ્રસિદ્ધ કરવાની તેને ઈશ્વરાજા થયેલી; આવું પ્રસિદ્ધ કરતાં આ લેખક લખે છે કે :—

“ઈશ્વરાજા!—શા માટે આ શબ્દ કોઈને પણ નહિ માનવા લાયક “લાગવો જોઈએ ? શું ફરજની દરેક પ્રેરણા ઈશ્વરાજા નથી ?...એણે કોઈ “અમલદાર આપણને આજ્ઞા કરે તેની માફક તે આજ્ઞા પ્રથમ કાનમાં અને “પછી અંદર પ્રવેશ કરતી નથી;—એ તો આત્મામાં, જેને આપણે “નીતિબુદ્ધિ કહીએ છીએ તેમાં જ પ્રકટ થાય છે.....પણ જ્યાંસુધી એ “સ્નેહ અને નીતિબુદ્ધિને આપણે ઈશ્વરરૂપ માની શકીએ નહિ, ત્યાંસુધી “આપણે ત્રિલોક અધાર્મિક છીએ.”

અર્થાત્ આત્માનુભવવાળા હૃદયનું રકુરણ માત્ર નીતિમય અને તેથી આજ્ઞારૂપ છે; અને તે આજ્ઞા ઉપર સર્વસ્વ અર્પવા જેવી શ્રદ્ધા એટલે તેવો પ્રેમ હોય તો જ એ આજ્ઞાનુસાર આચાર બિપજી શકે છે. ત્યારે આ પ્રકારે ‘પ્રેમ’ને જ ઈશ્વર ઠરાવી, શ્રદ્ધામાંથી જ જે અર્પણપૂર્વક કર્તવ્યની નીતિ-ભાવના ફલિત થાય છે તેને ઈશ્વરાજા કહેતાં, વ્યક્તિમાત્રને પ્રેમદ્વારા કર્તવ્યપરાયણતાનો યોગ આપવાની આ પ્રમાણપદ્ધતિ પ્રસિદ્ધ નીતિવાદો અને મુક્તિવિસ્તારોના કરતાં નવી અને જુદી છે. એટલું જ નથી, પણ આવી ઈશ્વરાજા સ્વીડનમોર્ગને થયેલી તેનું પ્રમાણ શું ? એમ પૂછીને તેના ઉત્તરમાં આ લેખક જે લખે છે તે પણ આ નવી પ્રમાણપદ્ધતિના સ્વરૂપને

યથાર્થ રીતે સ્પષ્ટ કરવાને યોગ્ય ધારી અત્ર ઉતારવું ઉચિત છે :—

“આપણે જાણીએ છીએ કે અજ્ઞ મનુષ્યોને ખાવાને માટે ઈશ્વરે “નિર્મિત કીધું છે; કારણકે જરૂરને અનુકૂળ પડે છે અને શરીરને પોષણ “આપે છે, આના કરતાં ઈશ્વરી નિર્માણનું વધારે સારું કે જીવું પ્રમાણ આપણે કદાપી પણ શકીએ નહિ.”

આવું કહીને આ લેખક જે સિદ્ધાન્ત ઉપર આવે છે તે સત્યગ્રહણની પ્રમાણપદ્ધતિ પરત્વે સર્વ કોઈ સત્યશોધકે બક્ષમાં રાખવા લાયક છે :—

“જે રીતે શરીર અજ્ઞથી તેમ જ સત્યથી પોષાય છે. સત્ય મનને “અનુકૂળ પડે અને તેને પોષણ આપે તો તે ઈશ્વરી છે. એથી વધારે “પ્રમાણ્ય શોધનારને તે કદાપિ મળશે નહિ, અને એથી ઓછું શોધનાર મનમાં માત્ર પવન અને કચરાને પૂર્યા કરશે.”

અર્થાત્ ‘અધિકાર’ એ જ સત્યગ્રહણમાં સર્વત્ર નિયામક છે એ વાત ઉપર દુર્લભ થવામાંથી વાદવિવાદ વિરોધ અને અસત્યના વિસ્તારો ઉપસ્થિત થાય છે. જે મન જેવા સત્યથી પુષ્ટ થવા તરફ હોય તેવું સત્ય જ તેને પુષ્ટિ આપી શકે, અને તે જ તેણે સત્ય માની, તે ઉપર સંપૂર્ણ શ્રદ્ધા કરી, આચાર અને કર્તવ્યમાં તેને ઉતારવું, તો ઉત્તમ અને વૃદ્ધિનો માર્ગ સહજે હાથ થાય. આવો નિષ્કર્ષ કરી ખતાવવાને, આ લેખકે સ્વીકારેલો પ્રમાણ-પદ્ધતિનું વિવેચન કરવાનું તાર્પણ એ છે કે આ પ્રકારે સત્યપ્રીતિથી, જ્યાંસુધી કોઈ પણ વિચારવાન પુરુષ, આવી માનસિક સ્થિતિ પ્રાપ્ત કરતો નથી, ત્યાંસુધી તે સત્યગ્રહણ માટેની કે સત્ય શીખવા માટેની યોગ્યતા પ્રાપ્ત જ કરતો નથી એ વાત સ્પષ્ટ થાય. આપણા અગ્રણી બ્રહ્મચર્યોદા આવી માનસિક સ્થિતિમાં આવીને પ્રાચીન નવીન સર્વ વાતનો વિચાર કરતા થાય એ સમયની પ્રતીક્ષા કરનારને આ લેખકની આવી માનસિક સ્થિતિ એટલા જ માટે સંતોષ ઉપજાવે છે.

કેવી માનસિક સ્થિતિથી ને કેવી પ્રમાણપદ્ધતિથી સ્વીકૃત્યોગેના વિચારો સમગ્રઈ શકે તે જોવા પછી તે વિચારોમાંનો જે લક્ષ્યને નામક વિચાર આ લેખમાં ચર્ચો છે તે વિષયમાં એટલું જ ઊમેરવું ખસ થશે કે સક્ષમ વિશ્વમાં જેમ સ્થૂલનો સ્પર્શ નથી, દેશકાલના પરિચ્છેદ નથી, તેમ સક્ષમરૂપ જે પ્રેમ તેમાં પણ સ્થૂલ વાજનાના પરિતોષો કે દેશકાલના પરિ-ચ્છેદોનો સ્પર્શ હોઈ શકતો નથી. જ્ઞાન અથવા બુદ્ધિને જે સ્નેહ અથવા હૃદયની અપેક્ષા છે અને સ્નેહ અથવા હૃદયને જે જ્ઞાન અથવા બુદ્ધિની અપેક્ષા છે તે પરસ્પરને મળી આવે એ જ લક્ષ્યનો હેતુ અને સાર છે. જોને આપણે જ્ઞાન અને ભક્તિની એકતારૂપ અથવા બુદ્ધિ અને હૃદયની એકતા-

૩૫ અદૈત કહીએ તેને જ સ્વીડનબોર્ગ લમ કહે છે. લમનો આ અર્થ અતિ વિશુદ્ધ અને વિશાલ છે. એ લમ વિનાનાં લમ વ્યભિચાર છે. શ્રદ્ધાની વિપુલતાવાળું જ્ઞાન આચાર પર્યંત પહોંચી અપરાધ કહેવાય છે, તેવી રીતે શ્રદ્ધાહીન જ્ઞાન આચારથી વિખૂટું રહી પરાધ કહેવાય છે. એટલે જ્ઞાન અને શ્રદ્ધાનો યોગ લમ છે, વિયોગ વ્યભિચાર છે. જે સ્થૂલ લમ વિષયે આ લેખમાં ચર્ચા થઈ છે ત્યાં પણ એમ જ છે. ‘જ્ઞાનનો પ્રેમ’ એ જ લમ છે, અને તે જ દૈવી, દિવ્ય સ્વર્ગ છે. નહિ કે સ્વર્ગ એવી અમુક દશા નથી, તે પણ છે, અને લમનો આવો અર્થ સ્વીડનબોર્ગે પ્રત્યક્ષ સ્વર્ગમાંથી જ તેવાં તેવાં જોડાં જોઈને, આપ્યો છે, પરંતુ સ્થૂલ વિશ્વની અધમતામાંથી છૂટી ઉચ્ચત જીવન પ્રાપ્ત કરવાને યુદ્ધિ અને હૃદયનો જે યોગ અતિ આવશ્યક છે, ફલાલિસધિરહિત કર્તવ્યમાં વિચરવાનો માર્ગ કરી આપનાર ઇશ્વરરૂપે જે પ્રેમ અથવા સમષ્ટિભાવ પૂજ્ય છે, તે સમજવવાનો મુખ્ય આશય આ લાવનામાં સ્પષ્ટ રીતે રહેલો છે. એટલા જ માટે આ લેખ મનનપૂર્વક વાંચવા યોગ્ય છે.

આપણાં પ્રાચીન શાસ્ત્રોમાં અને આર્યાવર્તનની પ્રાચીન વિશુદ્ધ લાવનાઓમાં પ્રેમનું ઉચ્ચ સ્થાન નથી સમજાવેલું એમ નથી; લમના આવા ભવ્ય અર્થ નથી થયા એમ નથી, તથાપિ વચ્ચમાંના અંધકારમાં જે મલીનતા અને દુષ્ટતાએ તે લાવનાઓને અધમ કરી નાખી છે તેને મુકાબલે આપણને આપણી મૂલ લાવનાઓનું કાંઈક ભાન કરાવે તેવા માર્ગ ઉપર લખાયેલો આ લેખ સર્વાંશે સર્વને પૂર્ણ મનન કરવા યોગ્ય છે. છતાં મંથ યોજનાર જે કહે છે તે સત્યપ્રીતિવાળા સર્વ વાચકોએ, લક્ષમાં રાખવાનું છે :—

“એશક ધણી ખાખતો એવી આવશે કે જે તરત સમજશે નહિ
“અથવા ખરી લાગશે નહિ. એવું અને ત્યારે એટલું યાદ રાખવું કે શાંતિથી
“પ્રકાશનો રાહ જોયા વગર આપણને પ્રકાશ મળી શકતો નથી, અને
“સ્વીડનબોર્ગ સુદાં પણ કંઈ સર્વગ્ર નથી. ઇશ્વરી જ્ઞાન સ્વીકારવાની તેની
“પાત્રતા એશક આપણા કરતાં અતિશય વધારે છે, પણ તે સુદાં દોષ
“કરવાને પાત્ર છે. માત્ર સત્ય ઉપર જેને પ્રીતિ હશે તેને તેની પાસેથી
“ધણું સત્ય મળ્યા વગર રહેશે નહિ; કારણ કે એ સત્ય તેણે યુદ્ધિથી
“શોધેલું નથી, પણ પ્રીતિથી સ્વીકારેલું છે.”

‘સુદર્શન’ : ફેબ્રુઆરી, ૧૮૯૮.

ટિપ્પણી

પૂ. ૪. જ્ઞાનસુધા : સ્વ. સર રમણલાલસંચાલિત માસિક પત્ર (ઇ. સ. ૧૮૮૭-૧૯૧૬); 'સુદર્શન'ની અદ્વૈતવાદી, સંસ્કૃત નીતિની સામે તેની દ્વૈતવાદી, સુધારક નીતિ હોઈ એક પત્રો વચ્ચે ધર્મ, સમાજ અને સાહિત્ય પરને ખૂબ વિવાદ થયો હતો. અહીં ઉલ્લેખિત 'સ્વધર્મ-પરધર્મ' વિશેની ચર્ચા 'જ્ઞાનસુધા'ના ઇ. સ. ૧૮૯૬ ના મેથી સપ્ટેમ્બરના અંકમાં પ્રગટ થયેલી, તે 'ધર્મ' અને સમાજ' નામના રમણલાલના લેખસંગ્રહમાં સમાવેશ પામી છે. જુઓ 'ધર્મ' અને સમાજ,' પૃ. ૧, પૃ. ૨૪૪-૨૬૬.

પૂ. ૪. 'સનાતન ધર્મ' પરિપક્વમાનો મ. ન. દ્વિ.નો લેખ એટલે અહીં મૂકેલ 'આપણી પ્રાચીન ધર્મશાવના'. જુઓ પૃ. ૪૩.

પૂ. ૫. પ્રાર્થના સમાજ : એની સંક્ષિપ્ત માહિતી માટે જુઓ 'ઉપોદ્ધાત'; વિસ્તૃત પરિચય સારુ જુઓ મુંબઈ પ્રાર્થનાસમાજપ્રકાશિત દ્વારકાનાથ ગોવિંદ વેદકૃત 'પ્રાર્થના સમાજના ઇતિહાસ'.

પૂ. ૬. વેદાન્ત : સૃષ્ટિના પ્રારંભકાળમાં જે સ્વયં જ્ઞાનનો આવિર્ભાવ થયો તેને વેદ કહે છે. તેનું શબ્દઅર્થને જે ઋષિઓને દર્શન થયું તેઓ દ્રષ્ટા કહેવાયા, આ વેદના મૂળ મંત્રો ઋક્, યજુર્, સામ અને અથર્વ સંહિતામાં ગોઠવાયા. પછી તે મંત્રોની સમજૂતી આપતું સાહિત્ય રચાયું, જેને બ્રાહ્મણ કહે છે. ગુરુપરંપરા વડે સાંભળેલા શબ્દઅર્થને વેદને શ્રુતિ પણ કહે છે. અર્થવિભાગ વડે આ સાહિત્ય ધર્મ, ઉપાસના અને જ્ઞાન એમ ત્રણ કાંડમાં વહેંચાયેલું છે. ત્રિકાંડ વેદના અર્થને સમજવા સારુ બ્રાહ્મણાદિ છ અંગો, ચાર ઉપવેદો, પુરાણ, ન્યાય અને મીમાંસા આદિ વેદાર્થનું વિવરણ કરનાર સાહિત્ય બ્રાહ્મણની જરૂર રહે છે.

સંહિતા અને બ્રાહ્મણ પછીનો વેદનો અંતરંગ તે વેદાન્ત. તેમાં વેદના શબ્દસમૂહનો અંત એટલે છટો જ છે એટલું નહિ, પરંતુ વેદનો અર્થસિદ્ધાંત પણ તેમાં સમાયેલો છે. બાદરાયણનું 'બ્રહ્મસૂત્ર' જે વેદાંતસૂત્ર તરીકે પણ ઓળખાય છે તે વેદાન્તનો મુખ્ય ગ્રંથ. એનો રચનાકાળ વિ. સં. પૂ. ૪૦૦ થી ૨૦૦ વર્ષ. એ સૂત્રાત્મક હોઈ તેમાંથી વિવિધ સિદ્ધાંતો (theories) નીકળ્યા છે. 'બ્રહ્મસૂત્ર'માંથી શંકરાચાર્યે કેવલાદ્વૈતનો, રામાનુજે વિશિષ્ટાદ્વૈતનો, વલ્લભાચાર્યે શુદ્ધાદ્વૈતનો અને અધ્યાચાર્યે શુદ્ધાદ્વૈતનો સિદ્ધાંત ક્ષિત કરી બતાવ્યો છે. નિરંબકે દ્વૈતાદ્વૈતનો સમન્વય કર્યો. બ્રહ્મસૂત્રમાં વર્ણવેલ આધ્યાત્મવિદ્યાનું વિસ્તૃત પ્રતિપાદન ઉપનિષદોએ કર્યું છે. ઉપનિષદોનો મુખ્ય અર્થ બ્રહ્મવિદ્યા અને ગૌણ અર્થ બ્રહ્મવિદ્યાપ્રતિપાદક ગ્રંથવિશેષ. બ્રહ્મનું સ્વરૂપ, છવ અને જગત સાથે તેનો સંબંધ, બ્રહ્મપ્રાપ્તિનાં સાધન અને બ્રહ્મસાક્ષાત્કારનો આનંદાનુભવ આ ગ્રંથોમાં સવિસ્તર વર્ણવાયેલ છે. કુલ ૧૦૮ ઉપનિષદો છે : ૧૦ ઋગ્વેદમાંથી, ૧૬ શુક્લ યજુર્વેદમાંથી, ૩૨ કૃષ્ણ યજુર્વેદમાંથી, ૧૬ સામવેદમાંથી અને ૩૧ અથર્વ વેદમાંથી. અધારની

વિદ્યોત્સોદ્ધિલ સોસાયટીએ આશરે ૧૦ ઉપનિષદો પ્રકટ કર્યા છે. સંકરાચાર્યે હયા, ક્ષેન, કલ, પ્રમ, સુપ્રક, માણ્ડક્ય, વૈત્તિરીય, ઐતરેય, છાંદોગ્ય, બૃહદારણ્યક અને નૃસિંહ-પૂર્વતાપની નામનાં અગિયાર ઉપનિષદો ઉપર બાધ્ય રચ્યું હતું. વેદાન્તના વિસ્તૃત પરિચય સારું વાંચો શ્રી. નરમંદાસજી દેવશંકર મહેતાજી ઉપનિષદ વિચારણાં અને વિધારણ્ય સ્વામીજી વેદાન્તસાર અને પંચદશી.

પૃ. ૮. દત્તાત્રેય : ચાલુ મન્વંતરના ઋષિ અત્રિના પુત્ર દત્ત. તે પરમ બ્રહ્મનિષ્ઠ હતા અને બ્રહ્મવિદ્યા પરત્વે એક તરફ તે અલક, પ્રહલાદ, યદુ અને સહ્યાનુન ૪૦ ના ગુરુ હતા, તે બીજી તરફ પોતે પૃથ્વી, વાયુ, આકાશ, જળ, અગ્નિ, ચંદ્ર, સૂર્ય, દેવો, અજગર, સમુદ્ર, પતંગ, મધમાખી, હાથી, પારધિ, હરણ, માછલું, પિંગળા, ટીટોડી, બાળક, હાકરી, બાળુ ધડનાર, સર્પ, કરોળિયા અને બમરો એમ ચોવીસ ગુરુ કરીને દરેકના આચરણ ઉપરથી ઉપદેશ ગ્રહણ કર્યો હતો. એમના વિશે વિસ્તૃત માહિતી માટે જુઓ 'ભારતના સંત ગુરુઓ' (સરવું સાહિત્ય વર્ધક કાર્યાલય), ભા. ૧, પૃ. ૧૨.

પૃ. ૯. સોક્રેટિસ : (ઇ. સ. પૂ. ૪૬૯-૩૯૯). મહાન ગ્રીક ફિલોસોફ. પ્લોટોનો ગુરુ. વૈયક્તિક સંપત્તિના જમાનામાં નવીન સમાજવ્યવસ્થા વિશેના તેના નમ્ર, ઉદાપણુભર્યા વિચારો તત્કાલીન રાજ્યસત્તાથી સહન ન થતાં એના ઉપર જુલાનોને અવળે માર્ગે ચડાવવાનો અને હર્ષદેવતાઓની વિરુદ્ધ પ્રચાર કરવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો અને દેહાંતરની સજા થઈ. સોક્રેટિસે સિદ્ધાંતને ખાતર આનંદપૂર્વક ઝેર પીધું હતું.

પૃ. ૯. વિદ્યાતમઃ જુઓ શ્વેતાશ્વતર ઉપનિષદ.

પૃ. ૧૨. કર્મ, ઉપાસના અને જ્ઞાનનો અધિકારકમ સમજ્યા વગર સાચી જ્ઞાનપ્રાપ્તિ થતી નથી. યજ્ઞયાગદિ કર્મકાંડ બ્રાહ્મણ સાહિત્યનો, ઉપાસના આરણ્યક સાહિત્યનો અને જ્ઞાન ઉપનિષદોનો મુખ્ય વિષય છે.

પૃ. ૧૩. સત્યકામ જબાલની વિસ્તૃત કથા માટે જુઓ પૃ. ૧૬૦.

પૃ. ૧૩ શુક્રદેવ અને જનક : અહીં શુક્રદેવ તે કૃષ્ણ દ્વિપાયન બ્રાસ, કે જેણે કૃષ્ણચરિત્રવર્ણનવાળું બાગવત રચ્યું કહેવાય છે, તેનો પૂતાચી નામની આસરાથી થયેલો પુત્ર. બ્રાસને આ પુત્ર શિવના પ્રસાદથી પ્રાપ્ત થયો હતો. એ જન્મથી જ્ઞાની હતો. પરંતુ એનામાં પોતાના જ્ઞાનનું સહેજ ધમક હતું. તેથી બ્રાસે તેને સૌથી પ્રથમ મિથિલા નગરીના રાજા બહુલાશ્વ જનકની પાસે જવાની આજ્ઞા કરી હતી. જનક સાથેની ચર્ચા દરમિયાન શુક્રદેવના જ્ઞાનનો ધમક ઊતરી નીચ છે. જુઓ દેવી બાગવત, સ્કંધ ૧, અધ્યાય ૧૪.

પૃ. ૧૪. પંચતત્ત્વ : પાંચ પ્રકરણમાં વદેએલો ધર્મ તથા નીતિનો ઉપદેશ કરતી કાલ્પનિક વાર્તાઓનો સંગ્રહ. કાચીચી બણીને આવતા પંડિતોની વાત માટે જુઓ તંત્ર ૫, વાર્તા ૪.

પૃ. ૧૪. વેદનો અર્થ કરનારાં શાસ્ત્રોમાં મુખ્ય બ્રાહ્મણ છે. બ્રાહ્મણ એકી સમજાતી, આ બ્રાહ્મણસાહિત્ય વેદની સંહિતાઓ પછી તરત જ અસ્તિત્વમાં

આવેલું; વેદની જુદી જુદી સાખાઓનો અર્થ વિવિધ બ્રાહ્મણો દ્વારા સમજાય છે. આથી ઉદ્દેશ્યેલ વિધિ, નિષેધ અને અર્પણવાદની ચર્ચા બ્રાહ્મણસાહિત્યમાં મળે છે.

૫૦ ૧૫. પુરાણ : કાળક્રમે વેદ પછી ઉપનિષદ, રામાયણ, મહાભારત અને પુરાણો રચાયેલાં. મહાભારતકારે આ પુરાણોની રચના કરી કહેવાય છે. હિન્દુ ધર્મ-કથાઓનો સંપૂર્ણ સંગ્રહ એમાં મળે છે. કુલ અઠાર પુરાણો : કર્મ, ગરુડ, બૃહ-ન્નારદીય, પદ્મ, બ્રહ્મ, બ્રહ્મવૈવર્ત, બ્રહ્મ-ડ, ભવિષ્ય, ભાગવત, મત્સ્ય, માર્કંડેય, લિંગ, વામન, વાયુ, વરાહ, વિષ્ણુ, શિવ અને સ્કંદ. કેટલાક વાયુને બદલે અગ્નિ-પુરાણ મૂકે છે તો કેટલાક નરસિંહપુરાણને ભેરે છે. બન્નામાં વાયુપુરાણ જૂનું અને ભાગવતપુરાણ શ્રેષ્ઠ. વિશેષ માહિતી માટે વાંચો દુર્ગાશંકર કે. શાસ્ત્રીચંદ્ર 'પુરાણવિવેચન.'

૫૦ ૧૬. તંત્ર એટલે જેના વડે જ્ઞાનનો વિસ્તાર થાય છે તે શાસ્ત્ર. (તન્વતે વિસ્તાર્યતે જ્ઞાનમનેન इति तन्त्रम्.) તંત્રનો વ્યાપક અર્થ શાસ્ત્ર, સિદ્ધાંત, અનુષ્ઠાન, વિજ્ઞાન કે વિજ્ઞાનવિષયક કથા થાય છે. શંકરાચાર્ય 'સામ્ય'ને માટે 'તંત્ર' શબ્દ યોજે છે. મહાભારતમાં ન્યાય, ધર્મશાસ્ત્ર, યોગશાસ્ત્ર ઇત્યાદિ પરત્વે 'તંત્ર' શબ્દ યોજેલો છે. આથી 'તંત્ર'નો અર્થ ગૃંથરત્નસંગ્રહો એક વિશિષ્ટ સાધનમાર્ગનો ઉપદેશ દેવું સાહિત્ય, જેને 'આગમ' પણ કહેવામાં આવે છે. કર્મ, ઉપાસના અને જ્ઞાનના સ્વરૂપનું દર્શન 'નિગમ' અર્થાત્ વેદ કરાવે છે, ત્યારે તેના સાધનમૂલ ઉપાયોનું વર્ણન આ તંત્ર અથવા 'આગમ' સાહિત્ય કરે છે. 'આગમ' ત્રણ પ્રકારના : શૈવ, વૈષ્ણવ અને શાક્ત, જે અનુક્રમે શિવ, વિષ્ણુ ને શક્તિની છબી દેવતારૂપે ઉપાસના વિધિત કરે છે. દાર્શનિક સિદ્ધાંત અનુસાર ત્રણેને અનુક્રમે અદ્વૈત, દ્વૈત અને દ્વૈતાદ્વૈતપ્રધાન કહી શકાય.

૫૦ ૧૭. સ્મૃતિ : સૂત્રસાહિત્યની રચના પછી સ્મૃતિઓ રચાઈ, વેદના વચનો ઉપરથી આ સ્મૃતિઓ ધર્મની ચર્ચા કરે છે. કુટુંબ, સમાજ, રાજ્ય ઇત્યાદિ પરત્વેની વ્યક્તિની ફરતે એમાં સમજાવી છે. મનુસ્મૃતિ અને યાજ્ઞવલ્કય સ્મૃતિ મુખ્ય. મનુસ્મૃતિ હિન્દુ સમાજના બધાં ધારણનું પવિત્ર શાસ્ત્ર છે. મેક્ષમૂલરના કહ્યા પ્રમાણે 'માનવધર્મ' સૂત્ર' નામના હાલ અસ્તિત્વ નહિ ધરાવતા પુસ્તક ઉપરથી મનુસ્મૃતિની રચના થઈ ગણાય છે.

૫૦ ૧૮. પદ્દર્શનશાસ્ત્ર : તે અનુક્રમે સામ્ય, યોગ, વૈશેષિક, ન્યાય, મીમાંસા અને વેદાંત. આ પદ્દર્શનોનું વર્ણન માધવાચાર્ય 'સર્વદર્શનસંગ્રહ'માં આપેલું છે.

૫૦ ૧૯. કબીર : (ઇ. સ. ૧૪૦૦-૧૪૬૩). જન્મે મુસલમાન અને બંધે વણકર હોવા છતાં ઉચ્ચ કોટિનાં, રહસ્યોથી ભરપૂર ભજનો રચનાર ગાનાર ઉત્તમ હિંદી ભક્ત કવિ. રામાનંદના શિષ્ય. કાશીમાં રહીને તેમણે જિંદગીનો મોટો કાળ 'રામ' અને 'રહેમાન'ની એકતા ગાવામાં ગાળ્યો હતો. એમની કવિતામાં હકથોગ અને સૂરીમતના મિત્રભણવાળી ભક્તિ પ્રતીત થાય છે. એમના ચરિત્ર માટે જુઓ નાલીદાસકૃત સીદ્ધ ભક્તમાલ, (દ્વિ-આ-), ૫૦ ૪૮૫; કવિતાના અભ્યાસ માટે જુઓ ડૉ. રામકુમાર વર્માકૃત 'કબીરકા રહસ્યવાદ.'

પૃ. ૧૮. રામાનુજ : (ઇ. સ. ૧૦૩૭-૧૧૩૭). હસમી સદીમાં તામિલ પ્રાંતમાં શીવેશ્વર ધર્મનો બહોળો ફેલાવો થયેલો. તેના આદ્ય પ્રવર્તક શ્રી રંબનાથ મુનિ; પછી મામુનાચાર્ય અને તેમના પછી રામાનુજચાર્ય. 'બ્રહ્મસૂત્ર' ઉપર એમણે 'શ્રીભાષ્ય' રચીને વિશિષ્ટાદ્વૈતને 'રામાનુજ સંપ્રદાય' બનાવ્યો. વેદાર્થસંગ્રહ, વેદાન્તસાર, વેદાન્તદીપ, ગીતાભાષ્ય ને અદ્યત્રય એ એમના અન્ય ગ્રંથો.

પૃ. ૧૮. સ્વામીનારાયણ : સ્વામીનારાયણ સંપ્રદાયના મુખ્ય પ્રવર્તક સ્વામી સદ્ગુણદેવ (ઇ. સ. ૧૭૮૦-૧૮૭૪). સંપ્રદાયની સ્થાપના ૧૮૫૫ માં રામાનુજ-શિષ્ય રામાનંદેશ્વરે કરેલી. પછી સદ્ગુણદેવે એનો કચ્છ તથા કાઠિયાવાડમાં બહોળો પ્રચાર કરીને નીચલા યરના લોકોમાં 'ધર્મશુદ્ધિ'ની પ્રવૃત્તિ કરીને એમાં પ્રાણ પૂર્યો. કચ્છના ધણા મુમા કણ્ઠબીઓને તેમણે મુસ્લિમ ધર્મમાંથી હિન્દુ ધર્મ તરફ વાળ્યા હતા. સાદું જીવન અને સદાચાર એમના ઉપદેશના મુખ્ય વિષય. અહિંસામય મક્ક, બાળહત્યાનિષેધ, સતીનિષેધ, વહેમખંડન ઇ. એમના સામાજિક સુધારા. તેમનાં 'પત્રો' તથા 'શિક્ષાવલી' અર્વા. ગુજ. ગદ્યના જૂનામાં જૂના નમૂના છે. વિરોધ માહિતી માટે વાંચો. કિંમદ મયરવાળાકૃત 'સદ્ગુણદેવચરિત' અને 'મધ્યકાળના સાહિત્ય પ્રવાહ'નો વિભાગ ૭ મો.

પૃ. ૧૮. રામાનંદ : (ઈ. સ. ૧૩૦૦-૧૪૪૮). રામાનુજ સંપ્રદાય અનુસાર કૃષ્ણભક્તિનો દેશભરમાં ભક્તોનાં ટોળેટોળાં સાથે ફરીને ફેલાવો કરનાર રામાનુજની શિષ્યપરંપરામાંના મુખ્ય. મૂળ નામ રામદત્ત. રહેવાસી પ્રયાગના. બાર વર્ષની ઉંમરે કાશીમાં શાસ્ત્રાભ્યાસ કરવા રહ્યા. ત્યાં રાધવાનંદ સ્વામીએ એમને રામચંદ્ર-ક્ષરમંત્રની દીક્ષા આપીને રામાનંદ નામ આપ્યું. ઉત્તમ યોગપ્રાપ્તિ કરીને રામાનંદે થોડા વખતમાં જ ચોતાની યોગ્યતા સિદ્ધ કરી બતાવી. ઈંડી સંન્યાસીના ઈડ ઇ. તે નહિ રાખતા હોવાથી અન્ય શિષ્યોની ટીકા યતાં ગુરુની આજ્ઞાથી એમણે જુદો સંપ્રદાય સ્થાપ્યો. તે તત્વતઃ રામાનુજ સંપ્રદાયથી ભિન્ન નહોતો. રામાનંદની દીર્ઘ શિષ્યપરંપરાએ ભગવત ધર્મનો ફેલાવો ઉત્તરોત્તર વ્યાપ્ત રાખ્યો. વિસ્તૃત માહિતી માટે જુઓ નાણીદાસકૃત સદીક ભક્તમાલ, કિં. આ. ૫૦, પૃ. ૨૮૭.

પૃ. ૨૪. શંકરાચાર્ય : (ઇ. સ. ૭૮૮-૮૨૦). મલખારના નાંબુદ્રી બ્રાહ્મણ. ધર્મકાંડ સાથે શુદ્ધ વૈદિક ધર્મની પુનઃ પ્રતિષ્ઠા કરવાને કારણે તેઓ ભગવાન શંકરનો અવતાર મનાયા હતા. આચાર્ય ગૌડપાદના શિષ્ય ગોવિંદ ભગવતપાદના તેઓ શિષ્ય. ગીતા, ઉપનિષદ અને બ્રહ્મસૂત્રો ઉપર ભાષ્ય રચીને કેવલાદ્વૈતનું સમર્થ પ્રતિ-પાદન કર્યું. ઉપસંત, માંડૂક્યકારિકાભાષ્ય, વિષ્ણુસદ્બ્રહ્મનામભાષ્ય, સનતસુભદ્રીયભાષ્ય, સૌન્દર્યલહરી, ઉપદેશસાહસ્રી ઇ. અન્ય કૃતિઓ.

તેમની બગેસ વર્ષની દૂંઝી જીવનકારકીર્તિ પરત્વે નીચેનો શ્લોક પ્રચલિત છે :

બ્રહ્મવર્ષે ચતુર્વેદી દ્વાદશે સર્વશાસ્ત્રવિદ ।

ષોઢશે કૃતવાન્ આખ્યં દ્વાત્રિંશે મુનિરમ્યમાત્ ॥

એમના જીવનકાર્ય વિશે વધુ માહિતી માટે જુઓ પૃ. ૧૧૫.

પૃ. ૨૪. જ્ઞાનામિતઃ : જુઓ શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતા, અધ્યાય ૬, શ્લોક ૧.

પૃ૦ ૨૬. શ્રી ભગવાન જે સમતાને યોગ કહે છે ૪૦ ના સમર્થનમાં જુઓ ભ૦ ગી૦, અ૦ ૨, શ્લોક ૪૮.

પૃ૦ ૨૬. માત્રાઃ સ્પર્શાસ્તુ૦ જુઓ ભ૦ ગી૦, અ૦ ૨, શ્લોક ૧૪.

પૃ૦ ૨૭. નાયમાત્મા૦ જુઓ કોપનિષદ, વલ્લી ૨, શ્લોક ૨૩; વળી જુઓ મુંડકોપનિષદ, વલ્લી ૩, શ્લોક ૨-૩.

પૃ૦ ૨૮. પ્રકૃતિ યાન્તિ૦ જુઓ ભ૦ ગી૦, અ૦ ૩, શ્લોક ૩૩.

પૃ૦ ૩૦. અપરા પ્રકૃતિના વર્ણન માટે જુઓ ભ૦ ગી૦, અ૦ ૭.

પૃ. ૪૦. 'સિદ્ધાંતસાર': મલ્હિલાલે 'સુધારા'ની સામે સનાતન હિન્દુ ધર્મની શ્રેષ્ઠતા સ્થાપિત કરવા સારુ આર્યધર્મના આચારભાગના ખુલાસા રૂપે 'પ્રાણવિનિમય' રચવાની અને તેના વિચારભાગના ખુલાસા રૂપે 'સિદ્ધાંતસાર'ની યોજના કરેલી. તે પ્રમાણે સપ્ટેમ્બર ૧૮૮૮ થી જાન્યુઆરી ૧૮૮૯ દરમિયાન તેમણે એ પુસ્તક રચેલું. સિં ૦ સાં મે, ૧૮૮૯માં બહાર પડેલું. મલ્હિલાલે તેમાં તાર્કિક તેમજ ઐતિહાસિક ધોરણે સનાતન હિન્દુ ધર્મનો વિચાર કરીને દુનિયાના અન્ય ધર્મો કરતાં તેની પ્રાચીનતા અને શ્રેષ્ઠતા સિદ્ધ કરવાનો સમર્થ પ્રયાસ કર્યો છે. આ ગ્રંથે તેમને ફિલસૂફ અને ધર્મવેત્તા તરીકે સારી પ્રતિષ્ઠા અપાવી હતી. આચાર્ય આનંદશંકર ક્રુવને આ પુસ્તકે જ સૌથી પ્રથમ મલ્હિલાલ તરફ આકર્ષા હતા. 'સિદ્ધાંતસાર'નું અવલોકન મલ્હિલાલે ૨૮૯૪-૯૫ દરમિયાન 'જ્ઞાનસુધા'માં કર્યું હતું.

પૃ૦ ૪૨. કોપરનીકસ (૧૪૭૩-૧૪૪૩) : મહાન યોલિય ખગોળશાસ્ત્રી. તેણે ખગોળશાસ્ત્રની નવી પદ્ધતિ નિરૂપીને મનુષ્યનો વિશ્વ વિશેનો દષ્ટિકોણ ફેરવી નાખ્યો. પૃથ્વી સ્થિર નથી પણ ફરે છે તેની સૌથી પ્રથમ શોધ તેણે કરી. વિશ્વની ગ્રહમાળામાં પૃથ્વીનું સ્થાન કેટલું અલપ છે તે સૌથી પ્રથમ તેણે બતાવ્યું હતું. આમ વૈજ્ઞાનિક દષ્ટિકોણના ક્રાંતદ્રષ્ટા તરીકે તે ઇતિહાસમાં અમર થયેલ છે.

પૃ૦ ૪૧. પૂનો, જિયોર્ડાનો (૧૫૪૮-૧૬૦૦). વિશ્વમાં ઇટાલિયન ફિલસૂફ અને વૈજ્ઞાનિક. એરિસ્ટોટલના સિદ્ધાંત વિરુદ્ધ પ્રતિપાદેશ કોપરનીકસના મનુષ્યની અલપતા વિશેના સિદ્ધાંત ઉપરથી તેણે સર્વેશ્વરતાવાદ (Pantheism) ફેલાવ્યો, જેને ક્ષીધે એને દેશનિકાલની સજા કરવામાં આવી હતી. પણ તે તેના વિચારોને કારણે ૧૬૦૦ ની સાલમાં તેને જીવંતો બાળી નાખવામાં આવ્યો હતો.

પૃ૦ ૪૧. ગેલિલિયો, ગેલિલી (૧૫૬૪-૧૬૪૨). ઈટલીનો મહાન ગણિત-શાસ્ત્રી અને ફિલસૂફ. દૂરબીન (telescope) નો શોધક. સૂર્યમાળાનું નિરીક્ષણ કરીને એણે કોપરનીકસના સિદ્ધાંતને ચોક્કસપણે આગળ વધાર્યો. સૂર્યની તેમ જ પૃથ્વીની ગતિનું માપ કાઢીને તેણે પૃથ્વીને સૂર્યની આસપાસ ફરતી હોવાનું સિદ્ધ કરી બતાવ્યું. તેણે, ગણિત અને પદાર્થશાસ્ત્રના સંયુક્ત અભ્યાસને પરિણામે યંત્રશાસ્ત્રને અલગ વિદ્યા તરીકે સ્થાપીને, ગુરુત્વાકર્ષણનો સિદ્ધાંત શોધનાર ન્યૂટનને માટે યોગ્ય ભૂમિકા તૈયાર કરી આપી હતી. પોતાના સિદ્ધાંતો બદલ તેને પણ ધણું સહન કરવું પડ્યું હતું.

પૃ૦ ૪૨. ધિરેસોહસસ (૧૪૯૩-૧૫૪૧) : સોળમી સદીનો યુરોપનો મહાન રસાયનશાસ્ત્રી. તેણે સૌથી પ્રથમ રસાયનશાસ્ત્રનો વૈદિક સારુ ઉપયોગ કરવાનું શીખવ્યું હતું.

પૃ૦ ૪૨. દાદુ : (ઇ. સ. ૧૫૪૪-૧૬૦૩). આ ભક્ત અમદાવાદમાં લોહીરામ નામના નાંગર ગૃહસ્થને ત્યાં કાઠ યોગીના વરદાનથી પ્રકટ થયા હોવાનું તેમના પંથીઓ માને છે. ધંધે પીંજરા હતા. પંથીઓ માને છે કે તેમના ગુરુ પરમેશ્વર હતા. ટો. એચ. એચ. વિલસન દાદુની ગુરુ પર પરા રામાનુજ, દેવાનંદ, રાધવાનંદ, રામાનંદ, કમ્પીર, કમાલ, જમાલ, વિમલ, બુટા અને દાદુ એમ જણાવે છે. 'દાદુ વાણી' એ સ પ્રદાયનો પ્રમાણભૂત ગ્રંથ. એમાં શુદ્ધ નિર્ગુણ બ્રહ્મની 'રામ' નામથી નિર્ગુણ ઉપાસના ઉપદેશી છે. દાદુનો પરમ સિદ્ધાંત અદ્વૈત વેદાંત છે. એમને બાવન શિષ્યો અને બાવન મહંતસ્થાનો હતાં. શિષ્યોમાં 'વિચારસાગર'ના કર્તા નિશ્વલ દાસજી અને 'સુંદરવિદ્યાસ'વાળા સુંદરદાસજી મુખ્ય. વિરક્ત, સ્થાનધારી અને નાગા એમ ત્રણ પ્રકારના દાદુપંથી સાધુઓ હોય છે. દાદુજીની સમાધિ નરાણામાં છે. એમના વધુ પરિચય સારુ જુઓ 'ભારતના સતપુરુષો' (સ. સા. વ. કાર્યાલય), ભા. ૧, પૃ. ૧૨૭.

પૃ૦ ૪૨. 'સનાતન હિન્દુ ધર્મ' વિશે રમણભાઈએ 'જ્ઞાનસુધા'ના ૧૮૯૫ ના બ્લોગ્સ્ટ તથા બ્લોકટોબરના અંકોમાં લખેલ લેખ માટે જુઓ એમનું 'ધર્મ' અને સમાજ', પૃ. ૧, પૃ. ૧૯૮.

પૃ૦ ૪૪. 'હિન્દુધર્મમાં અસંમતિવાદ' એ નામનો કોઈ લેખ, લેખકના નામનિર્દેશ વગર, ૧૮૯૫ ના જુલાઈ માસના 'જ્ઞાનસુધા'માં આવેલો, તેનો અહીં ઉલ્લેખ છે. લેખ વાંચતાં તે રમણભાઈનો હોય એમ લાગતું નથી.

પૃ૦ ૪૮. યો યત્ક્રુદ્ધઃ૦ જુઓ ભ. ૦ ગી. ૦, અ. ૦ ૧૭, શ્લોક ૩.

પૃ૦ ૪૯. સ્વામી દયાનંદ : (ઇ. સ. ૧૮૨૪-૧૮૮૩). 'આર્યસમાજ'ના સ્થાપક. પૂર્વાશ્રમનું નામ મૂળશંકર. જન્મસ્થાન મોરબી પાસે ટકારા. ૧૪ વર્ષની ઉંમરે યજુર્વેદસંહિતા અને અન્ય વૈદિક ગ્રંથો કંઈક કંઈક કર્યા હતા. એ જ વર્ષે શિવરાત્રિને પર્વે મધ્યરાત્રિએ શિવલિંગને અભિષેક કરતા તેના ઉપર ઉદરદાને ફરતો જોઈને મૂર્તિપૂજા ઉપરથી મધ્ધા જોડી ગઈ. પછી કાશી જઈ વિદ્યાભ્યાસ કર્યો ને આજન્મ બ્રહ્મચારી રહીને વૈદિક ધર્મનો પ્રચાર કર્યો. ૧૮૭૫માં મુંબઈમાં 'આર્ય સમાજ'ની સ્થાપના કરી. એમનું મુખ્ય કાર્યક્ષેત્ર પંજાબ. વૈદિક ધર્મ અનુસાર શિક્ષણ આપવા ઉપરાંત શુદ્ધીકરણ અને અત્યંતેશ્વર એમની મુખ્ય પ્રવૃત્તિઓ. 'સત્યાર્થપ્રકાશ' અને 'મગ્ધેશ્વરજિજ્ઞાસ્યભૂમિકા' એમના મુખ્ય ગ્રંથો. એમના જીવનકાર્યના વિસ્તૃત પરિચય સારુ જુઓ સ્વામી સત્યાનંદજી 'મીમંસ દયાનંદ પ્રકાશ' (હિંદી) અથવા ટ્રિજીમોહન રામાકૃત 'સ્વામી દયાનંદ' (અંગ્રેજી).

પૃ૦ ૪૯. મેડમ બ્લેવેડસ્કી : મનુષ્યજાતિની ધર્મ ઉપર મજાકાઢ કરવાને હેતુએ 'વિચિત્રોચી' નામની સંસ્થા ૧૮૭૫માં અમેરિકામાં સ્થપાયેલી, તેની હિન્દુસ્તાન ખાતે, મેડમ બ્લેવેડસ્કી અને કનૈલ આલ્ફ્રેડના પ્રયાસથી, મદ્રાસ પાસે અગાર

મુકામે શાખા નીકળી. મેડમ બેલેવેટ્સ્કીએ હિન્દુ ધર્મનાં યોગદાંતિમાં રહેલ રહેશ્યોને સ્ફુટ કરી બતાવીને ગુપ્ત અધ્યાત્મમંડલ દ્વારા એના પ્રયોગો કરવા માંડ્યા હતા. મશ્વિલાલ નજીભાઈ પણ ચિયોસોરીના આ ગુપ્ત મંડલમાં જોડાયા હતા. ચિયોસોરીના પ્રયાસથી જુવાન શિક્ષિત વર્ગની ધર્મ તરફ જાણાસા વધી હતી. ૧૮૬૧ ના મે માસમાં આ વિદુષી મહાત્માનો દેહ પડ્યો. વધુ માહિતી માટે જુઓ 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ', પૃ. ૮૧—૧૧૮.

પૃ. ૪૬. મહારાજ ભાઈબલ કેસ : તા. ૨૫ જાન્યુઆરી ૧૮૬૨ની રોજ મુંબઈની સુપ્રિમ કોર્ટ સમક્ષ, સૂરતની મોટી વૈધ્ય હવેલીના મહારાજ જહાનાયજી બ્રિજરાજજીએ, 'સત્યપ્રકાશ'ના તંત્રી કરસનદાસ મૂળજી અને તેના પ્રકાશક નાનાભાઈ રુસ્તમજી રાણીના સામે, કરસનદાસે ૧૮૬૦ના ઓક્ટો. ની ૨૧ મી તારીખના 'સ. પ્ર.'માં મહારાજ જહાનાયના 'સ્વધર્મેવધર્મ' ચોપાનિયાનો જવાબ આપતાં 'મહારાજેના પંથ જેવી નફરાઈ, ખંડાઈ, બેહાઈ, હુમ્મ્યાઈ અને ડાઘાઈ ખીજા કોઈ બી પંથવાળાઓએ કીધી નથી' ઈવં લખાણ કરેલું, તે બાબત રૂ. ૫૦,૦૦૦ નો આબરુનુકસાનીનો માંડેલો દાવો. આને આગે ભાટિયામહાજને મહારાજ વિરુદ્ધ સાક્ષી નહિ આપવાનો ડરાવ કરતાં 'ભાટિયા કોન્સ્ટિપરસી કેસ' થયેલો, જેમાં નવ ભાટિયા આગેવાનોનો દડ થયેલો. ખૂબ મુશ્કેલીને અંતે, કવિ નમંદ, ડૉ. ભાઈ દાંજી, અયુરદાસ લલજી, કાળાભાઈ લલ્લુભાઈ અને ડૉ. ધીરજીરામ જેવા મિત્રોની મદદથી, કરસનદાસને આ કેસમાં જીત મળેલી. આ કેસમાં કરસનદાસને રૂ. ૧૩,૦૦૦ નો ખર્ચ થયેલો તેમાંથી કોર્ટે રૂ. ૧૧,૫૦૦ ખર્ચ પેટે પાછા આપાવેલા. આ વખતે કરસનદાસની ઉંમર ૨૮ વર્ષની હતી. આ રસિક મુકદ્દમાની વિશેષ માહિતી માટે જુઓ મ. રૂ. નીલકંઠકૃત 'ઉત્તમ કપોળ કરસનદાસ મૂળજીનું જીવનચરિત્ર.'

પૃ. ૫૦. ચોદનાલક્ષણો ધર્મનું આ લક્ષણ 'પૂર્વમીમાસા'માં આપેલું છે: જુઓ તૈમિનિકૃત 'કર્મમીમાસા', અધ્યાય ૧, પાદ ૧, સૂત્ર ૨.

પૃ. ૫૪. વ્યતિષ્જતિં જુઓ ભવભૂતિચિત્ર 'ઉત્તરરામચરિતમ્', અ. ૬, શ્લોક ૧૨.

પૃ. ૫૭. અહુર્મજદ અને અગ્નીમાન જરથુસ્ત્ર ધર્મના જાનુકંગો 'ઈશ્વર' અને 'સેતાન'ના પર્યાયવાચી સમ્પ્રદો છે.

પૃ. ૫૭. કામ યઃ ક્રોધ યઃ પૃ. જુઓ ભ. ૦ ગી. ૦, અ. ૩, શ્લોક ૩૫.

પૃ. ૬૨. યોગશાસ્ત્ર : વાલ્મીકીય સ્મૃતિ પ્રમાણે યોગશાસ્ત્રના મૂળ પ્રતિપાદક હિરણ્યગર્ભી હતા. એ યોગસૂત્રોના સંશોધક અને પ્રચારક પતંજલિ. યોગસૂત્રની રચનાનો સમય ઇ. સ. પૂ. ૨૦૦ વર્ષ ગણાય છે. યોગસૂત્ર અનુસાર 'ધ્યાન'ની વ્યાખ્યા : તત્ત્વ પ્રત્યયૈકતાનતા ધ્યાનમ્ ।

પૃ. ૭૦. કવિદ્ ભુમૌ શાયીં જુઓ ભટ્ટરિકૃત 'નીતિશતક', શ્લોક ૮૧.

પૃ. ૭૧. શ્રેયાન્ સ્વધર્મીં જુઓ ભ. ૦ ગી. ૦, અ. ૩, શ્લોક ૩૫.

પૃ. ૭૨. તસ્માત્ શાસ્ત્રં જુઓ ભ. ૦ ગી. ૦, અ. ૧૬, શ્લોક ૨૪.

પૃ૦ ૭૨. પ્રો. હેનરી સીઝવિક : ગઈ સદીનો અંગ્રેજ તત્ત્વચિંતક.

પૃ૦ ૮૦. કાર્પેન્ટરો. જુઓ ૭૦ ગ્રી૦, અ૦ ૨, શ્લોક ૭.

પૃ૦ ૬૨. હર્બર્ટ સ્પેન્સર : (ઇ. સ. ૧૮૨૦-૧૯૦૩), ડાર્વિનના ઉત્ક્રાંતિવાદના સિદ્ધાંતોને સર્વમગ્ન બનાવનાર અંગ્રેજ ફિલસૂફીમાંનો એક; ઉત્ક્રાંતિવાદના સિદ્ધાંત અનુસાર તેણે જ્ઞાનની સર્વ શાખાઓનું એકીકરણ કરવાનો સમર્થ પ્રયત્ન કર્યો હતો. એણે ફિલસૂફી, જીવવિજ્ઞાન, મનોવિજ્ઞાન, શિક્ષણ, સમાજવિદ્યા ને નીતિશાસ્ત્રોનાં મૂળભૂત તત્ત્વોનું પ્રતિપાદન કરતા અનેક ગ્રંથો રચ્યા છે. ‘ પ્રૌઞ્યમ ઓફ એ સીસ્ટમ ઓફ સિન્થેટિક ફિલોસોફી ’ તેમ જ ‘ ધ મેન વર્સસ ધ સ્ટેટ ’ એની કીર્તિદા કૃતિઓ ગણાય.

પૃ૦ ૬૨. હેબ્બ : (૧૭૭૦-૧૮૩૧). આખું નામ જ્યોર્જ વિલિયમ ફિલિપ હેબ્બ. વતન સ્ટુગાર્ટ, જર્મની. ત્રેવીસ વર્ષની ઉંમરે દુબિનજન કોલેજમાંથી ધર્મશાસ્ત્રના વિષયમાં પીએચ. ડી. ની ડીગ્રી લઇને બહાર પડ્યો. જિસસનું જીવન લખ્યું. નીતિના કરતાં કેંક વિશેષ સર્વ જિસસના જીવનમાં દેખાયું. પરિણામે સ્થૂળ દેહથી પર એવી આત્મશક્તિનું પ્રતિપાદન કર્યું. તેણે ચેતન્મનો વાસ્તવ જગત સાથે ચેતના, આત્મચેતના, તર્ક, આત્મા, ધર્મ અને કેવલ જ્ઞાન એમ છ વિભાગ પાડીને સંબંધ દર્શાવવાનો પ્રયત્ન કર્યો. ચેતના, પ્રકૃતિ અને ચિત્ત વિશેનાં એનાં પ્રતિપાદનો તેના તત્ત્વચિંતનના મુખ્ય અંશરૂપ છે. કળા, ધર્મ અને ફિલસૂફી વચ્ચેના આંતર સંબંધ એરિસ્ટોટલ પછી હેબ્બે જ સ્ફુટ કરી બતાવ્યા. હેબ્બે પશ્ચિમના તત્ત્વચિંતનમાં મહાન કાંત આણી છે.

પૃ૦ ૬૩. બેન્થમ, જેરેમી. (૧૭૪૮-૧૮૩૨). ‘ ઉપયોગિતાવાદ ’ તથા ‘ તત્ત્વલક્ષી ઉદામવાદ ’ના પુરસ્કર્તા અંગ્રેજ ફિલસૂફ. તેણે, ‘ ધણાંનું ધણું હિત ’ એ સારાનરસાના માપરૂપ સિદ્ધાંતનું ‘ એ ફ્રેમવર્ક ઓન ગવર્નમેન્ટ ’ નામની પુસ્તિકામાં, સૌથી પ્રથમ પ્રતિપાદન કર્યું. એ જ સિદ્ધાંતને તેણે ઉત્તરોત્તર નીતિશાસ્ત્રમાં અને ધારાશાસ્ત્રમાં પ્રધાનપદ અપાવ્યું.

પૃ૦ ૬૩. મિલ પિતાપુત્ર. (અનુક્રમે ૧૭૭૩-૧૮૩૬ અને ૧૮૦૬-૧૮૭૩). બેન્થમના ઉપયોગિતાવાદના સિદ્ધાંતને તેના શિષ્યો મિલ પિતાપુત્રે આગળ ધપાવ્યા. આ સિદ્ધાંત ઓગણીસમી સદીના ઉત્તરાર્ધ પર્યંત યુરોપમાં એટલો વિશાળ પ્રમાણમાં ફેલાઈ ચૂક્યો કે મોટા ભાગની પ્રજા ઉપયોગિતાની દૃષ્ટિએ જ પ્રત્યેક વસ્તુનું મૂલ્ય આંકવા લાગી.

પૃ૦ ૬૪. બુન્ડિ અને હુદય : આ લેખની સાથે, આઠ વર્ષ બાદ ‘ મુદર્શન ’માં જ આચાર્ય આનંદજીકરે એ જ મથાળાનો લેખ લખ્યો હતો, તે વાંચો. જુઓ ‘ આપણો ધર્મ ’ (ત્રીજી આવૃત્તિ), પૃ૦ ૩૬.

પૃ૦ ૧૦૬. રસ્કિન : (૧૮૧૯-૧૯૦૦). ગઈ સદીનો ઇંગ્લંડનો ઉત્તમ કલાચિદ અને નીતિશાસ્ત્રી. એણે જ સૌથી પ્રથમ કળા અને નીતિના અવિરોધસંબંધ પરત્વે અસંદિગ્ધ દિશાચિત્ર કરી. રસ્કિને પોતાના ‘ સેવન બેગ્સ ઓફ આર્કિટેક્ચર ’ નામના પુસ્તકમાં ત્યાગ, સત્ત્વ, શક્તિ, સૌન્દર્ય, જીવન, સ્મૃતિ અને નિષ્ઠાની કલાનાં સાત

મુખ્ય અંગરૂઠે મળના હરી છે. કળાની સાથે ઉદ્યોગનું પણ એણે એટલું જ મહત્વ આપ્યું છે. રસિકનના આ વિચારોએ ગાંધીજી ઉપર સારી અસર કરેલી. ગાંધીજીએ તેના ‘અનંત ધિસ લાસ્ટ’નું ‘સર્વોદય’ નામે ભાષાંતર કર્યું છે.

પૃ૦ ૧૧૦. અધ્યારોપાપવાદન્યાય : વસ્તુમાં અવસ્તુનો આરોપ તે અધ્યારોપ. આ અધ્યારોપનો અપવાદ એટલે વસ્તુનું એકત્વ. જુઓ—

અધ્યારોપક્રમેરેવ નાનાત્વં સ્યાત્યોદ્વયોઃ ।

અપવાદે તુ તજ્ઞાસ્તિ તદૈક્યં પારમાર્થિકમ્ ॥

—શંકરાચાર્યરચિત ‘વેદાન્ત સંજ્ઞાવલી’, શ્લોક ૪.

પૃ૦ ૧૨૮. બેસેફ બેઝીની (૧૮૦૫—૧૮૭૨). ઈટલીનો વિખ્યાત ચિંતક અને દેશભક્ત. તેણે રચેલ સ્વાતંત્ર્યલક્ષી સાહિત્યે ઇટલીના જુવાનોને રાષ્ટ્રવાદની દીક્ષા આપી. એના ‘જુવાન ઈટલી’ નામના પુસ્તકે દેશમાં મહાન ક્રાંતિ આણીને લોકશાહી રાજ્યનો આદર્શ સ્થાપ્યો. રાજાશાહીના આ કટ્ટર દુશ્મનને તેના સિદ્ધાંતોને કારણે જિંદગીનો મોટો ભાગ દેશનિકાલ ને જેલની સજાઓ સહન કરવી પડી હતી.

પૃ૦ ૧૩૧. વિધારભુવસ્વામી : (૧૪ મી સદી). ‘સર્વદર્શનસંગ્રહ’ના કર્તા માધવાચાર્ય સંન્યાસ લઇને રાંગેરી મઠ પર રહ્યા, તે પછી તે ‘વિધારભુવસ્વામી’ તરીકે ઓળખાયા. એમની ‘પંચદશી’ વેદાન્તદર્શનનો અતિ મૂલ્યવાન ગ્રંથ છે. વિવરણપ્રમેયસંગ્રહ, અનુભૂતિપ્રકાશ, જીવનમુક્તિવિવેક, બૃહદારણ્યક-વાર્તિકાસાર ઇત્યાદિ એમના અન્ય ગ્રંથો છે.

પૃ૦ ૧૩૩. પ્રસ્થાનત્રય એટલે ગીતા, ઉપનિષદ અને બ્રહ્મસૂત્ર.

પૃ૦ ૧૩૩. ગૌડપાદાચાર્યનું નામ અદ્વૈત વેદાન્તના ઇતિહાસમાં તેમણે રાજ કરેલા ‘માધવાદ’થી અમર થઈ ગયું છે. માણુદ્વય ઉપનિષદ ઉપર તેમણે રચેલી કારિકા અદ્વૈત વેદાન્તમાં ઉપનિષદો પછી બીજે નંબરે આવે છે. વધુ વીજત માટે જુઓ દાસગુપ્તકૃત ‘હિસ્ટરી ઓફ ઇન્ડિયન ફિલોસોફી’, ભાગ ૧.

પૃ૦ ૧૩૪. વલ્લભાચાર્ય : (ઇ. સ. ૧૪૭૯). ‘પુષ્પિસંગ્રહાય’ અને ‘શુદ્ધાદ્વૈત સિદ્ધાંત’ના પ્રતિપાદક આચાર્ય. વિજયનગરાધીશ શ્રીકૃષ્ણરાયના દરબારમાં દ્વૈતમતના આચાર્ય વ્યાસતીર્થના પ્રમુખપદે ગોઠવાયેલ વિવાદસભામાં તેમણે અદ્વૈતવાદીઓને હરાવીને પોતાની વિદ્વત્તાનો પરિચય કરાવેલો. નિરખ્યાકમતના આચાર્ય કેશવ કાર્તિકેરી તથા ચૈતન્ય મહાપ્રભુ સાથે તેમને ધનિષ્ઠ સંબંધ હોવાનું મનાય છે. મુખ્ય ગ્રંથો : બ્રહ્મસૂત્રભાષ્ય (આણુભાષ્ય), તત્ત્વદીપનિબંધ, સુબોધિની, ભાગવત-સુદર્ભટીકા, પૂર્વમીમાંસાભાષ્ય ઇત્દ એમના મત પ્રમાણે બ્રહ્મ માયાથી અલિપ્ત હોઈ નિતાન્ત શુદ્ધ છે અને આ માયાસંખ્યરહિત બ્રહ્મ જ એક અદ્વૈત તત્ત્વ છે. આનું નામ જ શુદ્ધાદ્વૈત. વિરોધ માહિતી માટે જુઓ વ્રજનાથ રમીકૃત ‘વલ્લભાચાર્ય’ ઓફ ઉત્તર સિદ્ધાંત.’

પૃ૦ ૧૫૦. કથા સુણી સુણી૦ જુના બૃહત્ કાવ્યદોહન, પુ૦ ૧, અખાના ૭૧૫ા, ૭૨૫ા ૬૨૭.

પૃ૦ ૧૫૧. કિં લેવૈઃ૦ જુઓ ભર્તૃહરિચિત 'વૈરાગ્યશતક'; શ્લોક ૭૮.

પૃ૦ ૧૫૨. જઠરપિઠરી૦ જુઓ ભર્તૃહરિચિત 'શ્વતઃચતુષ્પદસંગ્રહ', પ્રાસ્તાવિક શ્લોકસંગ્રહ, શ્લોક ૨.

પૃ૦ ૧૫૨. સ્વિપનોજા : (૧૯૩૨). સત્તરમી સદીનો યુરોપનો મહાન તત્ત્વવેત્તા. યુરોપના આદ્ય તત્ત્વચિંતક 'ડેકાર્ટ' આત્મ-અનાત્મ તત્ત્વોને પરસ્પર ભિન્ન પાડી બતાવ્યાં. પરંતુ તે બેનો અભેદ એ સાધી શક્યા નહિ. સ્વિપનોજાએ આ અભેદ સાધવાનો પ્રથમ પ્રયત્ન કર્યો. એણે આત્મ-અનાત્મને, ચિત્ અને જડને પરસ્પર ભિન્ન પદાર્થો ન માનતાં એક જ 'સામાન્ય સત્' પદાર્થના વિકારો-વિવર્તો માન્યા. એકે આને લીધે એક તરફ 'સામાન્ય સત્' અને બીજી તરફ આત્મ-અનાત્મનું જોડકું એમ બે ભિન્ન પદાર્થો તો રહ્યા જ. પરંતુ પાશ્ચાત્ય તત્ત્વજ્ઞાનને વિવેકની ભૂમિકામાંથી અભેદ તરફ પહેલું પગલું ભરાવીને સ્વિપનોજાએ મહાન સેવા કરી છે. (જુઓ 'આપણો ધર્મ', પૃ૦ ૧૨૮).

પૃ૦ ૧૫૧. કૅન્ટ : (૧૭૨૪-૧૮૦૪). અઠારમી સદીનો યુરોપનો મહાન તત્ત્વ-ચિંતક. ધર્મ, નીતિશાસ્ત્ર, અધ્યાત્મવિદ્યા અને પદાર્થવિદ્યાનો પરસ્પર સંબંધ વિચારીને એણે જગત-અનાત્મા-નું સ્વરૂપ આત્માથી બંધાયેલું છે એવું લગભગ અદ્વૈત સિદ્ધ કરી બતાવ્યું અને આમ સ્વિપનોજાએ અધૂરા મૂકેલા વિચારને અભેદની ભૂમિકા ઉપર આગળ ધપાવ્યો. (જુઓ 'આપણો ધર્મ', પૃ૦ ૧૩૦-૧૩૧).

પૃ૦ ૧૫૨. સ્કૅકેપનહૅર : (૧૭૮૮-૧૮૬૦). ગઠસરીનો મહાન જર્મન ફિલસૂફ. કૅન્ટનો પરમ અનુયાયી. અર્વાચીન જર્મન તત્ત્વવિચારને એણે ધડયો છે તેના ઉપર હિન્દુ ધર્મગ્રંથોની જાડી ગસર થઈ હતી. એની જગત અને આત્માના અભેદ જાંબળી વિચારએણે ઉપનિષદોના પરિશીલને ઘડાયેલ હતી. તેણે પોતે જ એ કબૂલ કર્યું છે: "મારા વિચારોની ખિલવણીમાં આ વિશિષ્ટ પ્રત્યક્ષ જ્ઞાન, કૅન્ટના અન્યે, અને હિન્દુઓના પવિત્ર ગ્રંથો અને ખેલોના ગ્રંથોએ મોટો ઉપકાર કર્યો છે..."

પૃ૦ ૧૫૫. આરુણેય શ્વેતહેતુની વાર્તા માટે જુઓ છાદોગ્યોપનિષદ, અ૦ ૬, ખં ૦ ૧. આરુ૦ શ્વેત૦ ગૌતમકુલોત્પન્ન આરુણિ ઋષિનો પૌત્ર; સામવેદના છાદોગ્ય ઉપનિષદના પ્રધાન વિચારક, 'તત્ત્વમસિ' એ મહાવાક્યના સિદ્ધાંતના પ્રસ્થાપક ક્રુતર્ષિ હંદાલક આરુણિનો પુત્ર; નયિકેતાને મોટો ભાઈ. પાછળથી તે મહાપ્રતાપી વેદાચાર્ય થયેલો. દેહોત્પત્તિને લગતી પંચાગ્નિવિદ્યા તથા હતમ પ્રજની ઉત્પત્તિને લગતી શ્રીમંથવદાને તે જાણકાર હતો. વાતસાયન કામસૂત્રનો પ્રથમ સંક્ષેપ તેણે કર્યો. શુદ્ધ વિવાહવિધિ, મધ્યપાનનિષેધ, અગ્રચ્ચા અને ગચ્ચા સ્ત્રીનો વિવેક, ઇ૦ સામાજિક અવસ્થાના નિયમો પણ તેણે રચેલા.

પૃ૦ ૧૫૬ જહત્, અજહત્ તથા જહદજહત્ લક્ષણા : જેમાં શબ્દ સંપૂર્ણ રીતે મુખ્યાર્થ તજ દે અને તેની સાથે સંકળાયેલ અન્ય અર્થને સૂચવે તેને જહત્ લક્ષણા કહે છે. 'ગામનાં ઘરે ઘર રહે છે' એમાં 'ઘર' શબ્દનો મુખ્યાર્થ પૂરેપૂરો તજવો પડે છે ને તેને ખદયે 'ઘરમાં રહેલ માણસો' એવો બીજો અર્થ

સુચવાય છે. જેમાં મુખ્યાર્થને તત્ત્વા વગર રાખી બીજે વધારાનો અર્થ સૂચવે તેને અન્યહત્ લક્ષણ કહે છે. 'કાગડાથી દહીં સાચવો' એમાં 'કાગડા' રાખી તેના મુખ્યાર્થ—કાગડા—ઉપરથી 'દહીં ઉપર તરાપ મારનાર સર્વ' પક્ષી' એમ બીજે વધારાનો અર્થ સૂચવવામાં આવ્યો છે. જહદનહત્ લક્ષણ, જેને ભાગલંકણ કે ભાગલાગલક્ષણ પણ કહે છે તેમાં, મુખ્ય અર્થનો અંશતઃ ત્યાગ થાય છે, પણ બીજે કોઈ નવીન અર્થ સૂચવાતો નથી. 'તે આ દેવદત્ત'માં બે દેવદત્તનું એકત્વ બતાવવા સારું 'તે' અને 'આ'ના અંશભૂત દેવદત્તની 'તે વખતની વિશિષ્ટતા' અને 'આ વખતની વિશિષ્ટતા' છોડી દેવી પડે છે. લક્ષણનો આ ત્રીજો પ્રકાર મમ્મટના 'કાવ્યપ્રકાર'માં કે વિશ્વનાથના 'સાહિત્યદર્પણ'માં બેલા મળતો નથી, એનો ઉપયોગ વિશેષતઃ વેદાન્તીઓએ 'તત્ત્વમસિ'ના મહાવાક્યમાં અભિપ્રેત કેવલાદ્રીના સિદ્ધાન્તને સમજાવવા માટે કર્યો છે.

પૃ૦ ૧૬૦. સ્વત્યકામ જાખાલ : જુઓ ઝાદોગ્ય ઉગનિષદ, પ્ર૦ ૪, ખ૦ ૪, શ્લોક ૯.

પૃ૦ ૧૬૧. સિદ્ધણ કેરું દૂધઃ જુઓ દયારામકૃત કાવ્યસંગ્રહ, નીતિ-ભક્તિનાં પદો, પૃ૦ ૨૫૨-૨૫૩.

પૃ૦ ૧૭૨. ચાહેટ : (૧૮૨૪-૧૮૯૩). ઑગણીસમી સદીનો વિખ્યાત ફ્રેન્ચ દાક્તર; માનસરોજનો મહાન ચિકિત્સક. વાઈ (hysteria) ના રોગનો 'હિપ્નોટિઝમ' સાથે સંબંધ જોડીને તેના ઉપર તેણે અનેક વિચારપ્રેરક લેખો લખ્યા હતા.

પૃ૦ ૧૭૯. થિયોસોફિકલ સોસાયટી : એના વિસ્તૃત પરિચય સારું વાંચો મ. ન. દ્વિ. કૃત 'થિયોસોફી' નામનો લેખ. જુઓ 'સુદર્શન ગદ્યાવલિ', પૃ૦ ૮૧-૧૧૬.

પૃ૦ ૨૨૨. ઑગણીસમી ક્રાંતિ : (૧૭૯૮-૧૮૫૪). નિરીશ્વરવાદ (Positivism) નો પ્રવર્તક ફ્રેન્ચ ફિલસૂફ. એણે મનુષ્યવિચારની આધિદૈવિક (Theological) આત્માત્મિક (Metaphysical) અને આધિમોતિક (Positive) એવી ત્રણ ભૂમિકાઓ પાડી બતાવી હતી, અને ઈશ્વરને સ્થાને માનવજાતિની અસંખ્ય ભાવિ પેઢીઓની પરંપરાને લક્ષમાં રાખીને સમાજવિદ્યાનો પુરસ્કાર કર્યો. પાશ્ચાત્ય તત્ત્વજ્ઞાનને ક્રાંતિ પહેલી બે ભૂમિકા ઉપરથી ત્રીજી ઉપર લાવીને મૂક્યું હતું.

પૃ૦ ૨૨૩. 'નારીપ્રતિષ્ઠા'નું ત્રીજું પ્રકરણ : જુઓ મ. ન. દ્વિ. કૃત 'નારીપ્રતિષ્ઠા' (બીજી આવૃત્તિ), પૃ૦ ૫૦-૬૨. 'નારીપ્રતિષ્ઠા'ની રચના મણિલાલે સને ૧૮૮૨માં મુંબઈમાં 'ગુજરાતી સોશિયલ યુનિયન'માં વિષવાવિવાહ વિશે ચલાવેલી ચર્ચાને પરિણામે થઈ હતી. એની પ્રસિદ્ધિસાલ ૧૮૮૫.

પૃ૦ ૨૨૫. બાળ પ્રતાપચંદ્ર મજાસુદાર. ઑગણીસમી સદીના ઉત્તરાર્ધમાં થઈ ગયેલ સુસ્ત બ્રહ્મોસમાજ બંગાળી લેખક. 'ફેઈથ એન્ડ પ્રોગ્રેસ ઓફ ધી બ્રહ્મોસમાજ' નામનું એમનું પુસ્તક (૧૮૮૨) તે વિષય ઉપર પ્રમાણભૂત ગણાય છે.

પૃ૦ ૨૩૩. બકલ : (૧૮૨૧-૧૮૬૨). હિસ્ટરી ઓફ સિવિલિઝેશન ઇન ઇંગ્લંડ' નામના મહાકાવ્યનો કર્તા. એણે કોઈ નવીન ઇતિહાસપંચનિ શોધી નથી, પરંતુ

ઈતિહાસનિરૂપણ પાત્રને વૈજ્ઞાનિક પદ્ધતિનો ઉપયોગ થઈ શકે એવી માન્યતા પ્રચલિત કરી હતી. એનો રચયેલો ઇતિહાસ મનુષ્યસંસ્કૃતિના વિકાસની સંદર્ભિતિક રૂપરેખા આપે છે. અંથ અમુક અંશે અધૂરો રહેલો. બાકીના મરણ બાદ એક દશકામાં જ એનું પુસ્તક છુલ્લાઈ ગયેલું.

પૂ૦ ૨૩૬. કરસનદાસ મૂળજી : (૧૮૩૨-૧૮૭૧). નર્મદયુગના મુખ્ય સુધારકોમાંના એક. મૂળ વતન સૌરાષ્ટ્રમાં મહુવા પાસે વડાતા, પણ હથેરા સુબંધમાં. દાદાબાઈ નવરોજી અને દાકતર ભાઈ દાજીનાં ભાષણોથી સુધારાની પ્રેરણા લીધી. ૨૧ વર્ષની વયે 'વિધવાપુનર્લેખ' ઉપર છનામી નિબંધ લખ્યા તેથી તેમનાં પાલક માતાએ ધરમાંથી કાઢી મૂક્યા. અભ્યાસ તજ્યા બાદ 'બુધ્ધિવર્ધક સભા'માં જોડાયા. ૧૮૫૫માં 'સત્યપ્રકાશ' કાઢ્યું. તેમાં વૈષ્ણવ ધર્મગુરુઓ અને તેમના આચાર્યો વિશે કડક લખાણો કરીને વૈષ્ણવોમાં સુધારાનું મોળું જોસભેર ફેલાવવા જતાં 'મહારાજ લાઇમલ કેસ' થયા, જેને કારણે તેમને ખૂબ સહન કરવું પડેલું. 'ઇંગ્લંડનો ઇતિહાસ', 'વેદધર્મ', 'નીતિવચન', 'સંસારસુખ' અને 'કુટુંબમિત્ર' એ એમની સાહિત્યકૃતિઓ. એમના જીવનવૃત્તાંત માટે જુઓ મ. રૂ. નીલકંઠકૃત 'ઉત્તમ કથોળ કરસનદાસ મૂળજી'.

પૂ૦ ૨૩૬. મહીપતરામ રૂપરામ નીલકંઠ : (૧૮૨૯-૧૮૯૧). નર્મદના પ્રથમ કોટિના સુધારક નિત્ર. ૧૮૬૦માં એમણે ગુજરાત ખાતેથી પહેલવહેલું પરદેશગમન કરીને તેનો સુધારો હાખલ કરેલો. અમદાવાદમાં 'પ્રાર્થના સમાજ' સ્થાપવામાં ભોળાનાથ સારાલાય જોડે તેઓ પણ ખરા. જીકેળવણી, બાળવ્રતનિષેધ, ઈત્યાદિ સુધારક પ્રવૃત્તિઓમાં તેઓ આગળ પડતો ભાગ લેતા. કેળવણી ખાતામાં નાની નોકરીથી શરૂ કરીને અંતે અમદાવાદની પ્રે. રા. ટ્રેનિંગ કોલેજના પ્રિન્સિપાલપદ સુધી પહોંચેલા. ૧૮૮૨માં સરકારે તેમને સી. આઇ. ઇ. નો ખિતાબ આપેલો. 'દુર્ગારામ ચરિત્ર', 'કરસનદાસ ચરિત્ર', 'ભવાઈ સંગ્રહ', 'સંધરા જેસંગ', 'વનરાજ ચાવડો' 'સાસુ-બહુની લડાઈ' ઇત્યાદિ તેમની સાહિત્યકૃતિઓ. વિશેષ માહિતી માટે જુઓ ન. ભો. ડી. કૃત 'સ્મરણ્યકુર', તથા 'અથ અને અથકાર', પુ૦ ૮, પૃ૦ ૧૪૬-૧૪૮.

પૂ૦ ૨૩૭. શિબિ : સોમવંશના મહામના રાજના ચાર પુત્રોમાંનો જ્યેષ્ઠ. એ મહાન ત્યાગી અને દાનેશ્વરી ગણાતો. બ્રહ્મદેવે એકવાર બ્રાહ્મણનું રૂપ લઈને શિબિની પાસે જઈ તેના પુત્રત્વ માંસ બિંદુમાં માગેલું, જે રાજાએ આપતાં બ્રહ્મદેવ તેના ઉપર પ્રસન્ન થયેલ. ઈન્દ્ર તથા અગ્નિએ પણ અનુક્રમે હોલા અને બાળનાં રૂપ લઈને રાજાની પરીક્ષા કરેલી. રાજાએ હોલાના વજન બરાબર પોતાના શરીરમાંથી માંસ કાઢીને બાળની છુલ્કાને તૃપ્ત કરવા જતા બેક દેવો તેના ઉપર પ્રસન્ન થયેલા અને ચૌદ લોકમાં તેની કીર્તિ પ્રસરેલી.

પૂ૦ ૨૪૭. આર્વાક = ખાઈપીને મોજ ઉડાવવામાં આનંદ માનતો નાસ્તિક (અર્થ=ભોજન કરવું); પુંડ્ર, પાપ ઇ૦ વસ્તુના ગુણધર્મોને ચટ કરી જનાર તે આર્વાક અને આ જીવનના સુખનો માર્ગ ખતાવનારી ચાડે વાડ બોલનાર તે પણ આર્વાક. વેદધર્મની સામે નાસ્તિક મત ફેલાવવા સારું આ વાદની સ્થાપના કરવાર

બૃહસ્પતિ હતા. 'બૃહસ્પત્ય સુત' એ ચાર્વાકવાદનો મુખ્ય ગ્રંથ. એનો મુખ્ય સિદ્ધાંત ધર્મરત્ના અસ્તિત્વનો વિચાર કર્યા વગર આ પૃથ્વી ઉપરનું સારામાં સારું મુખ ભોગવવું તે છે.

પૃ. ૨૧૫. પ્રો. હફ્સલી : થોમસ હેનરી, (૧૮૨૫-૧૮૬૫). મહાન અંગ્રેજી જીવવિજ્ઞાનશાસ્ત્રી. ચૈતન્યના વિકાસને નીતિવિકાસ જોડે સંબંધ નથી, પણ નીતિની ભાવના અંતઃપ્રેરિત છે એવું એણે પ્રતિપાદન કર્યું હતું. નીતિશાસ્ત્ર તથા ધર્મશાસ્ત્રનો વિચાર કરતાં તે નીતિ અને કાયદાને મનુષ્યના જીવવા માટેના પ્રયાસ ઉપરના નિયમન તરીકે ઓળખાવે છે. હાર્વિનના ઉત્ક્રાંતિવાદનો તેણે ચરતી સ્વીકાર કરેલો. એના મત મુજબ મનુષ્ય જાતિ અસ્તિત્વના પ્રયાસને બદલે હવે આનંદ માટે પ્રયાસ કરે છે.

પૃ. ૨૮૩. કિં તાવદ્વૃત્તિનાં : જુઓ 'અભિજ્ઞાનશાકુન્તલમ્', 'અં. ૫' સ્લો. ૬.

પૃ. ૨૮૭. માર્ટિન ક્યુથર : (૧૪૮૩-૧૫૪૬). પોપની સત્તા સામે યુરોપમાં સૌથી પ્રથમ બળવો જમાવીને પ્રોટેસ્ટન્ટ પંથ સ્થાપનાર મહાન જર્મન ધર્મ-સુધારક. ધર્મશાસ્ત્ર અને કાનૂનીકારી શાસ્ત્ર તરીકે એકસાથે કામ કરીને તેણે યુરોપમાં ધર્મજગૃતિ અને લોકજગૃતિ સાથોસાથ આણી. એનો આ મહાન પદ્ધતિ ઇતિહાસમાં 'રેફોર્મેશન' તરીકે ઓળખાય છે.

પૃ. ૨૯૦. ચાલર્સ માટેઈલ : (ઈ. સ. ૧૮૮-૭૪૧). ઑસ્ટ્રેલિયા અને ન્યુસિટિયાનો અધિષ્ઠાતા શાસક. તેણે પિપિન્સ પાસેથી રાજ્યસત્તા છીનવી લઇને સ્વબળથી રાજ્યના સીમા ખૂબ વધારીને, યુરોપભરમાં પોતાનું વર્ચસ્વ જમાવેલું. એના વહાવટ દરમિયાન ઉમરાવોના જીવ રવાયાં હોઇ ક્યૂડલ પદ્ધતિના ખીજ રોપાયેલા.

પૃ. ૨૯૬. લૌકિકાર્ના દિ સાધૂનાં : જુઓ ભવમૂર્તિફૂલ 'ઉત્તરરામ-ચરિતમ્', અં. ૧, સ્લો. ૧.

પૃ. ૩૦૩. શું સંસ્કૃતથી : જુઓ બૃહત્ કા. દો. પુ. ૧, અખાના છંદા, છંદા ૨૦૫-૨૦૬.

પૃ. ૩૦૩. નરસિંહ મીરાં, ૬૦ વિશે માહિતી સારું વાંચો દિ. બ. કૃષ્ણલાલ મો. ઝવેરીફૂલ 'ગુજરાતી સાહિત્યના માર્ગસૂચક સ્તભો,' અથવા જુઓ વિજયરાય ક. વૈદ્યફૂલ 'ગુજરાતી સાહિત્યની રૂપરેખા', પૃ. ૩૧-૮૬.

પૃ. ૩૦૪. ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી : હવે ગુજરાત વિદ્યાસભા. સ્થાપના સને ૧૮૪૮. વિસ્તૃત ઇતિહાસ માટે વાંચો સ્વ. હીરાલાલ ત્રિ. પારેખફૂલ 'ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીનો ઇતિહાસ,' ભાગ ૧-૨-૩.

પૃ. ૩૦૪. રા. બ. લાલશંકર ઉમિયાશંકર (૧૮૪૫-૧૯૧૨). ગુજરાતમાં 'અંકજીત'ના કર્તા, સદૃશ સુધારક અને કેળવણીકાર તથા કર્તાઅનિષ્ઠ ન્યાયાધીશ તરીકે માદમાર; દક્ષિણમાં તેઓ મુનસફ હતાં ત્યારે વિધવાઓનાં બૂજ અને બાળકોની

રક્ષા માટે કેટલેક સ્થળે આશ્રમો બંધાયા હતા, જેમાંના પંદરપુર અનાથઆશ્રમ અત્યંત આકર્ષક છે. ગુજરાત સંસારસુધારા સમાજ, વિધવાશ્રમ તેમજ દીવાળીબાઈ કન્યાશાળા, અંત્યજ્ઞશાળા, અંગ્રેજી નિશાળ વગેરે સંસ્થાઓ તેમણે અમદાવાદમાં સ્થાપેલી. ગુજ. વર્ના. સો., અંજુમને હસ્લામ, ભોળાનાથ લેડિઝ ઇન્સ્ટિ., રા. બ. રજીસ્ટ્રારલાલ ખાડિયા કન્યાશાળા, મહીપતરામ અનાથાશ્રમ, ઇત્યાદિ અનેક સંસ્થાઓના તેઓ સ્તંભરૂપ હતા. 'સાચા કાર્યવીર' તરીકે તેઓ જીવી ગયા હતા. તેમનાં જીવનકાર્યની વિસ્તૃત માહિતી માટે જુઓ 'અંધ અને અંધકાર', પૃ. ૮, પૃ. ૧૭૦-૧૭૬.

પૃ. ૩૦૪. કમળાશંકર આણુશંકર ત્રિવેદી : (૧૮૫૭-૧૯૨૫). દુર્ગારામ મહેતાજી, પ્રિ. વડેજવર્ધ તથા ડૉ. ભાંડારકરના શિષ્ય. ૧૮૭૮માં બી. એ. થયા. શામળદાસ કોલેજ તથા એલ્ફિ. કોલેજના સંસ્કૃતના પ્રોફેસર. યુનિવર્સિટીના ફેલો તથા સંસ્કૃતના પરીક્ષક. અમદાવાદ પ્રે. રા. ટ્રેનિંગ કોલેજના વાઇસ પ્રિન્સિપાલ. સંસ્કૃત ભાષાના વિદ્વાન તરીકે દેશભરમાં ખ્યાતિ પામેલા. ગુજરાતી ભાષાના વૈયાકરણી. ૧૯૨૪ માં ભાર્યેલ સાતમી સાહિત્ય પરિષદના પ્રમુખ. સંસ્કૃત પાઠ્યપુસ્તકો ને ગુજરાતી આકરણો ઉપરાંત 'ઇન્ડો-ડ્રૂકો ઈતિહાસ', 'અનુભવવિનોદ', 'સાહિત્ય-મંજરી', 'શાકરસાખ્ય'ના અનુવાદ, 'કાવ્ય-સાહિત્ય-મીમાંસા' ઇત્યાદિ અમની સાહિત્યકૃતિઓ. સંસ્કૃત ગ્રંથોમાં 'મટ્ટિકાવ્ય' 'પટ્ટસાપાયદ્રિકા' ઇત્યં નું સંપાદન પણ કરેલું. વધુ માહિતી માટે જુઓ 'અંધ અને અંધકાર', પૃ. ૪, પૃ. ૯૪-૧૧૪.

પૃ. ૩૦૪. રમણભાઈ મહીપતરામ નીલકંઠ : (૧૮૬૮-૧૯૨૮). સુધારક પિતાના સુધારક પુત્ર; 'રાઇનો પર્વત', 'સદ્રંસદ્ર', 'કનિતા અને સાહિત્ય'ના આર ભાગ, 'ધર્મ' અને સમાજ'ના બે ભાગ, 'હાસ્યમંદિર' ઇત્યં ના કર્તા; ઉત્તમ નાટ્યકાર, સમર્થ વિવેચક, સફળ હાસ્યકાર, સારા કવિ, અગ્રણી સમાજસુધારક. ધર્મ-નિષ્ઠ પ્રાર્થનાસમાજ, બાહોશ વક્ત્રી, ગુજરાતમાં સ્વંકળવણીના પુરસ્કર્તા, અમદાવાદ મ્યુનિ. ના કાર્યદક્ષ પ્રમુખ, 'જ્ઞાનસુખ'ના તંત્રી એમ વિવિધ રીતે પ્રસિદ્ધિ પામેલા આ મહાપુરુષના વિસ્તૃત પરિચય સારું વાંચો સુશ્રુત નીલકંઠસંપાદિત 'સ્વ. સર રમણભાઈ.'

પૃ. ૩૦૫. છાંટાશાહ નરભેરામ ભટ્ટ : (૧૮૫૦-૧૯૪૧). નૃસિંહાચાર્ય-સ્થાપિત 'ત્રેયસ્સાધક અધિકારી મંડળ' ના સભ્ય; વરોહરાજાસંન્યસી ગુજરાતી શાળાના મુખ્ય શિક્ષક તરીકે નિરૂપ થયેલ. 'કેળવણી' માસિકના તંત્રી; સંસ્કૃત કાવ્ય, વ્યાકરણ, વૈદક, પુરાણ ઇત્યં ના અભ્યાસી; 'પ્રાચીન કાવ્યમાળા'માં પ્રગટ થયેલ પુસ્તકો ઉપર ટીકા લખવાનું કામ તે કરતા. પ્રેમાનંદનાં નાટકોના કર્તૃત્વ પરત્વે તેમનું નામ ખાસ બોલાય છે. એમણે કુલે ૪૮ ગ્રંથો રચ્યા છે, જેમાં ૧૮ સ્વતંત્ર છે, અને તેમાં 'કામઠટાક્ષ' 'રસશાસ્ત્ર' ઇત્યાદિ મુખ્ય છે. વિશેષ માહિતી માટે જુઓ 'અંધ અને અંધકાર', પૃ. ૧, પૃ. ૭૦-૭૧.

પૃ. ૩૦૬. નરસિંહરાવ ભોળાનાથ : (૧૮૫૬-૧૯૩૭). સાક્ષરયુગના અગ્રગણ્ય વિદ્વાન. કવિ, ભાષાશાસ્ત્રી, વિવેચક, સ્મૃતિચિત્રકાર નરસિંહરાવના સાહિત્ય-

લક્ષી પરિચય સારુ વાંચો દિ. અ. ક્રં. ૩૦ મે. ૦૦ એવરીકૃત 'ગુજરાતી સાહિત્યના વધુ માર્ગશૂચક સ્તંભો, અથવા વિ. ૬૦ વૈધકૃત 'ગુજરાતી સાહિત્યની રૂપરેખા', પૃ. ૨૦૬-૨૧૩.

પૃ. ૩૦૬. ગોવર્ધનરામ ત્રિપાઠી: (૧૮૫૫-૧૯૦૮). જગપ્રસિદ્ધ નવલકથા 'સરસ્વતીચંદ્ર'ના કર્તા. સાચા સાક્ષરને આદર્શ સિદ્ધ કરી બતાવનાર ગુજરાતી સાહિત્યકાર. તેમનાં જીવનકાર્યના મથાર્થ પરિચય માટે વાંચો કાન્તિલાલ છ. પંડ્યાકૃત 'કીર્તિત ગોવર્ધનરામ,' અને 'વસંત'ના ગોવર્ધન સ્મારક અંક.

પૃ. ૩૦૬. ત્રિજીવનદાસ કલ્યાણદાસ ગજનર: મલ્લિકાલના મિત્ર, વડોદરાના 'કલાકલ્પન'ના સ્થાપક ને અમુક વખત વડોદરા કોલેજના રસાયનશાસ્ત્રના પ્રોફેસર. ગુજરાતના ગયા જમાનાના ઉત્તમ સ્વદેશભિમાની રસાયનશાસ્ત્રી.

પૃ. ૩૦૬. કેશવલાલ છ. ધ્રુવ: (૧૮૫૬-૧૯૪૦). મલ્લિકાલ તથા ન. ભો. દી. ના સહાધ્યાયી. એમના ભાઈ હરિ હર્ષદ ધ્રુવે સાહિત્યના સંસ્કાર રેડેલ; ૧૮૮૨ માં ગણિત સાથે બી. એ. પાસેલ. ડો. ભાંડારકારના પ્રિય શિષ્ય. ભાષાશાસ્ત્ર, કાવ્ય-શાસ્ત્ર અને રસશાસ્ત્રના ક્ષેત્રે અભ્યાસી. સંસ્કૃત કાવ્યોના તસિક મીમાંસક. ગુજરાતી ભાષામાં તેમણે 'ગીતગોવિંદ' 'અમરુતક' 'વિક્રમોર્વશીચમ્' 'મુદ્રારાક્ષસમ્' ઇત્યાદિ કાવ્યનાટકોના ભાવવાહી અનુવાદો આપીને તેમણે જ્ઞાતૃષ્ઠ અનુવાદને આદર્શ સ્થાપ્યો. બીજી સાહિત્ય પરિષદના તેઓ પ્રમુખ હતા. પ્રાચીન ગુર્જર કાવ્યોનાં સુંદર સંપાદનો પણ તેમણે કરેલ છે. 'પદ્યરચનાના પ્રકારો' અને 'સાહિત્ય અને વિવેચન' એમની અન્ય કૃતિઓ. એમના વિશે વધુ માહિતી વિ. ૬૦ વૈધકૃત 'ગુજરાતી સાહિત્યની રૂપરેખા', પ્ર. ૩૧, પૃ. ૨૬૪-૨૬૮ ઉપર મળશે.

પૃ. ૩૦૮. દેવપ : ચિયોડોર સી. ૧૮૫૮ માં ઉત્તર ગુજરાતના એન્થ્રોપોલોજીકલ ઇન્સ્ટિટ્યુટ, જેમણે મહીપતરામ, દલપતરામ, ભોળીલાલ પ્રાણવલ્લભદાસ, મોહનલાલ રણછોડદાસ, મયારામ શંભુનાથ અને પ્રાણલાલ મથુરાદાસની સમિતિની સહાયથી પહેલાથી સાત બેરણ સુધીની ગુજરાતી વાચનમાળા સૌથી પ્રથમ તૈયાર કરાવી અને ગુજરાતી ભાષાને એકસરખી લખવા માટેની પ્રગ્મ યાજ્ઞના તૈયાર કરી.

પૃ. ૩૦૮. ટેલર, જેસક વાન સોરમન. સરકારે આપેલ રૂ. ૫૦૦) ના પારિતોષિકમાં એટલા બીજા ભેમેરીને રૂ. ૧૦૦૦) ના પારિતોષિકથી ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટીએ રેવ. ટેલર પાસે ગુજરાતી ભાષાનું વ્યાકરણ લખાવ્યું (૧૮૬૩), જે ગુજરાતી ભાષાના એક પ્રમાણભૂત વ્યાકરણ તરીકે વર્ષો સુધી ગણાયેલું શાસ્ત્રી પ્રજ્ઞલાલ કાળીદાસની સહાયથી એમણે 'ધાતુસંગ્રહ' પણ તૈયાર કરેલો.

પૃ. ૩૦૮. હરગોવિનદાસ કાંટાવાળા: (૧૮૪૯-૧૯૩૧). 'અંબેરી નગરીને ગર્ધવસેન', 'પાણીપત', 'દેશી કારીગરીને હરોજન', 'જે બહેનો', 'સતારસુધારો' 'કેળવણીનું શાસ્ત્ર અને કથા' ઈ. પુસ્તકોના કર્તા. પ્રાચીન કાવ્યસંપાદન પરત્વે એમણે કરેલી સેવા સામાન્ય રીતે મોખરે આવે છે. છતાં સૌથી વિશેષ સ્થાયી ગૌરવ આપે એવી સેવા તેો સાદી, રૂઢ, તળપદી ભાષાના હિમાચતી લેખક તરીકેની છે.

પૃ. ૩૦૮. શાસ્ત્રી વજલાલ કાળીદાસ; (૧૮૨૫-૧૮૯૩). 'જાટમ વાણી'ના કર્તા જાટલાલ શાસ્ત્રીના નાના ભાઈ. અમદાવાદના જૈન મંદિરમાં શિક્ષાશુરુ નિર્માતા

પાઠી ને અર્ધમાધવીનો અભ્યાસ કર્યો. અમદાવાદની 'ધર્મસભા'ના મંત્રી; દલપત-રામની ગેરહાજરીમાં યુ. વ. સો. ના આસિ. સેક્રેટરી; 'ધર્મપ્રકાશ'ના તંત્રી; ટેલરના ગુજરાતી શિક્ષક; 'રસજંગલ', 'ઉત્સર્ગમાળા,' અને 'ગુજરાતી ભાષાનો ઇતિહાસ' તે એમની પ્રકટ કૃતિઓ. વિશેષ માહિતી માટે વાંચો 'રસજંગલ'નો સ્વ. શંકરલાલ શાસ્ત્રીએ લખેલો ઉપોદ્ધાત.

પૃ૦ ૩૦૬. મનઃમુખદામ સ્તુ. ત્રિપાઠી : (૧૮૪૦-૧૯૦૭). નડિયાદના વડ-નગરા નાગર બ્રાહ્મણ. મુંબઈની 'ધર્મસ સભા'ના સ્થાપક, ને 'પુર્ણિવર્ધક સભા'ના અગ્રગણ્ય સભ્ય. જૂનાગઢ, ઇડર, કચ્છ, ભાવનગર વગેરે દેશી રાજ્યોના મુંબઈ ખાતેના એજન્ટ. સૌરાષ્ટ્રનાં દેશી રાજ્યોમાં એ વખતે જળરુ' વર્ચસ્વ ધરાવતા હોય તેઓ દિવાનોના સહા ગણાતા. સંસ્કૃતમય ગુજરાતીના જળરા પક્ષપાતી લેખક. વેદાન્તના આરંભ અભ્યાસી. 'અસ્તોદય', 'ધર્મસ જીવનચરિત્ર', 'ઉત્તર જયકુમારી,' 'વેદાંતવિચાર,' 'વિચારસાગર' ઈ. એમની સાહિત્યકૃતિઓ. ગો. મા. ત્રિ. અને મ. ન. દિ. ના મુરખી. ગો. મા. ત્રિ. ઉપર તેમની ભાષા, વિદ્વત્તા ને પ્રાચીનપૂજના સંસ્કાર પડેલા.

પૃ૦ ૩૧૦. 'માલતીમાધવ' : ઇસવીસનના આઠમા સદ્કામાં યદ્ય ગયેલ કવિ ભવશ્વતિનું પહેલું નાટક.

પૃ૦ ૩૧૬-૩૨૦. નાટ્ય મિશ્રરુચે૦ જુઓ " માલવિકાગ્નિમિત્રમ્ ", અં. ૧, સ્થા. ૪.

પૃ૦ ૩૨૧. રણુછોડભાઈ ઉદયશામ : (૧૮૩૭-૧૯૨૩). ૬૦-૬૫ વર્ષ પર્યન્ત એકધારી સાહિત્યસેવા કરીને ઉત્તમ નાટકો આપનાર ગુજરાતી લેખક. ડાહ્યેક નાટ્ય-કૃતિઓ પૈકી 'જયકુમારી' ને 'લક્ષિતાદુઃખદર્શક' મુખ્ય. એમણે લખાણ કરતાં જુદા જ પ્રકારનાં, નવીન પદ્ધતિનાં નાટકો સૌથી પ્રથમ આપ્યાં. ગુજરાતી રંગભૂમિ ને નાટકસાહિત્ય બેઠના વિકાસમાં એમનો અવિસ્મરણીય ફાળો. તેઓ ચોથી સાહિત્ય પરિષદના પ્રમુખ હતા. વધુ માહિતી માટે જુઓ: 'ગ્રંથ અને ગ્રંથકાર,' પુ૦ ૮, પૃ૦ ૧૫૬-૧૬૩.

પૃ૦ ૩૨૬. ડા. જહોનસન : (૧૭૦૬-૧૭૮૪). અઢારમા સદ્કાનો ઇંગ્લંડનો મહાન લેખક. એનો કદરૂપો દેખાવ, આખાઓલાપણું, વિચિત્ર ટવો, વાતોડિયો સ્વભાવ અને બરછટ ભાષાને કારણે બચ્ચિત તેમ જ વિદ્વાન બેડ રીતે એ નિરાણો તરી આવે છે. શેક્સપિયરનાં નાટકોનું સંપાદન (૧૭૬૫), કવિચરિત (૧૭૭૬-૮૧) અને અંગ્રેજી ભાષાનો શબ્દકોશ (૧૭૫૫) એની સ્મરણીય કૃતિઓ.

પૃ૦ ૩૨૬. ડેનીસ : જહોન (૧૬૫૭-૧૭૩૪), જહોનસનની જિજ્ઞાસી અવસ્થા ફરમિયાન તીખાં પણ સમર્થ વિવેચનો વડે પ્રસિદ્ધ થયેલ અંગ્રેજ વિવેચક. 'ધી ગ્રાન્ડડઝ ઓફ ક્રીટીસીઝમ ઇન પોએટ્રી' (૧૭૦૪) તેનું ઉત્તમ પુસ્તક છે.

પૃ૦ ૩૨૮. ડા. બ. મોહનલાલ રણુછોડદાસ : (૧૮૨૮-?). ભરૂચના વતની દિ. બ. કૃષ્ણલાલ ઝવેરીના પિતાશ્રી. બી.એ. માં નિષ્ફળ થતાં અભ્યાસ છોડી દીધેલો. યુ. વ. સભાના પ્રથમપહેલા મંત્રી; વિજ્ઞાનના પ્રયોગો સારું મુંબઈમાં નીકળેલ 'વહેવાર ઉપયોગી જ્ઞાન પ્રસારક મંડળી'ના 'સરનશીલ'. હોપ સાહેબને વાચનમાળા

તૈયાર કરવામાં મદદ કરનાર સમિતિના સભ્ય. સરકારી કેળવણી ખાતામાં નોકરી કરમિયાન ક્ષીરેળવણી તથા સામાન્ય કેળવણીના ગુજરાત ખાતે તેમણે સારો પ્રસાર કરેલો. ૧૮૧૮માં તેમણે ડેવીસફત ઇંગ્લંડના હુતિહાસનું પત્રરૂપે ભાષાંતર કરેલું. 'દેશાટ્થ', 'રસાયનશાસ્ત્ર' 'ચારાસી વૈષ્ણવની વાર્તા' ઇ. એમની અન્ય કૃતિઓ. વધુ વીચતો માટે જુઓ 'શ. બ. મોહનલાલ રણછોડલાલનું આત્મકથન,' 'અંથ અને અંથકાર,' પુ. ૪, પૃ. ૨૭-૬૧.

પૃ. ૩૨૮. ગીરધરલાલ, નગીનદાસ વગેરે સાત જાણી ટાળી નર્મદસ્થાપિત 'દંડિયા' નામના પાશ્વિક પત્રનું સંચાલન કરતી હતી અને તેમાં જોસીલા ને નીડર લેખો લખતી હતી. એની વિશેષ વીચતો માટે જુઓ વિજયરામ ક. વૈદ્યકૃત 'લીલાં સુકાં પાન.'

પૃ. ૩૩૫. ન્યુટન, આઇઝેક: (૧૬૪૨-૧૭૪૭). ખગોળ, ભૌતિક અને ગણિત શાસ્ત્રોનો વેત્તા મહાન અંગ્રેજ વૈજ્ઞાનિક, જેણે પ્રકાશના વિકિરણના સિદ્ધાંત ઉપર મોટાં દૂરબીનો, અવાજનાં મોજાંઓનો સિદ્ધાંત અને ગુરુત્વાકર્ષણના સિદ્ધાંતની શોધ કરેલી. 'પ્રિન્સિપિયા' તેનું મુખ્ય પુસ્તક. એના જમાનાઓ તેને સરને ઇલકાળ, રાખલ સોસાયટીનું પ્રમુખપદ ને પેરિસની એકેડેમી ઓફ સાયન્સનું સભ્યપદ આપીને એની ઠીક કરે હતી. તેમ છતાં એ તો પોતાને નમ્રપણે 'દરિયાકાંઠે રમતા બાળક જેવો' ઓળખાવે છે.

પૃ. ૩૪૦. ગંગાદાસ કિશોરદાસ: બુદ્ધિવર્ધક સભાના અગ્રગણ્ય સભ્ય 'મહારાજ લાઇબ્રેરી કેસ' વખતે બુ. વ. સભાની નિષ્ક્રિયતા પર પ્રહાર કરતાં નર્મદે લખ્યું છે કે 'શું સભા બુદ્ધિવર્ધકી ગઈ સંતાઈ? કહાં છે તે ગંગાદાસ મોખરે ભાઈ?'

પૃ. ૩૪૦. નાનાભાઈ રાણીના : બુ. વ. સભાના અગ્રગણ્ય સભ્ય. કરસનદાસ મૂળજીના 'સત્યપ્રકાશ'ના મુદ્રક-પ્રકાશક. પહેલા અંગ્રેજ-ગુજરાતી રાષ્ટ્રકોશના કર્તા.

પૃ. ૩૪૦. દાં બાઉ દાણ : 'મહારાજ લાઇબ્રેરી કેસ'માં અતિ અગત્યની સાક્ષી આપનાર નીડર મુધારક. બાટિયાઓની ધરાકી તૂટવાની પરવા કર્યા વગર તેમણે કરસનદાસની તરફેણમાં જૂબાની આપી હતી. આ તેમજ ઉપલા બે મુધારકો વિશે વધુ માહિતી વિ. ૬૦ વૈદ્યકૃત 'લીલાંસુકાં પાન' તેમજ ૨૬૦ નવલરામ ત્રિવેદીકૃત 'સમાજસુધારાનું રેખાદર્શન'માં મળશે.

પૃ. ૩૪૧. સુર ગોકુળજી જાલા : ઓગણીસમી સદીના ઉત્તરાર્ધના બાહોશ સૌરાષ્ટ્રી રાજપુરુષ. આ વેદાન્તપ્રિય, વિદ્યાવ્યાસંગી પુરુષનું જીવનચરિત્ર તેમના સમાનધર્મી મન:સુખરામ ત્રિપાડીએ લખ્યું છે.

પૃ. ૩૫૦. શ્વાક્ય રસાત્મક કાવ્યમ્ : આ વ્યાખ્યા વિશ્વનાથની છે. જુઓ 'સાહિત્યદર્પણ', ૧, ૩.

પૃ. ૩૫૦. અભિધા, લક્ષણા, વ્યંજના : રાષ્ટ્રમાં અનેક અર્થ ઉપજાવવાની શક્તિ હોય છે. આ શક્તિને કાવ્યશાસ્ત્રની પરિભાષામાં વૃત્તિ, વ્યાપાર કે રાષ્ટ્રશક્તિ કહે છે. આ શક્તિને લીધે રાષ્ટ્ર ત્રણ અર્થ આપી શકે છે : વાચ્ય, લક્ષ્ય અને વ્યંગ્ય. એ ત્રણ અર્થ ઉપજાવનારી શક્તિને અનુક્રમે અભિધા, લક્ષણા ને

વ્યંજના કહે છે, અમુક શબ્દમાંથી અમુક અર્થ થવો જોઈએ એવી અનાદિકાળથી ચાલતી ઇચ્છા તે સંકેત. આ સંકેત વડે શબ્દમાંથી જે અર્થ નીકળે તેને વાચ્યાર્થ કહે છે. એ અર્થ બંધ ન બેસે ને એની સાથે બંધબેસતો બીજો અર્થ રૂઢિ કે પ્રયોજન વડે લેવો પડે તેને લક્ષ્યાર્થ કહેવાય અને જે અર્થ જોડા હોય, ફરથી સ્થિત હોય તે વ્યંગ્યાર્થ. 'ગંગામાં એ રનાન કરે છે' એમાં 'ગંગા' મુખ્યાર્થ કે વાચ્યાર્થમાં છે; 'ગંગા ઉપર ભરવાડનું ઝૂંપડું છે' એમાં 'ગંગા' લક્ષ્યાર્થમાં છે અને એ વાચ્યમાંથી 'ઝૂંપડું ઠંડું' અને 'પવિત્ર' એવો અર્થ નીકળે છે તે વ્યંગ્યાર્થ છે.

પૂ૦ ૩૫૦. શબ્દચિત્ર૦ જુઓ મગ્ગટકૃત 'કાવ્યપ્રકાશ', ઉદ્દાસ ૧, કારિકા ૫.

પૂ૦ ૩૫૫. કાલિદાસ : આશરે આઠમા સૈકામાં થઈ ગયેલ ભારતનો શ્રેષ્ઠ કવિ. 'રઘુવંશ' અને 'કુમારસંભવ' તેનાં બે મહાકાવ્યો ને 'માલવિકાગ્નિમિત્ર' 'વિક્રમોર્વશીય' અને 'અભિજ્ઞાનશાકુંતલ' તેનાં ત્રણ નાટકો. આ સિવાય 'મધદ્રુત' 'ઋગ્વેદસંહાર' અને 'મૃતબોધ' પણ તેણે રચેલ છે. 'શાકુંતલે' કાલિદાસને જગતભરમાં કીર્તિ અપાવી છે.

પૂ૦ ૩૫૫. શૂદ્રક : છઠ્ઠા સૈકાની આસપાસ રચાયેલ ઉત્તમ સંસ્કૃત નાટક 'મુચ્છકટિક'ના કર્તા તરીકે શૂદ્રક રાજ ગણાય છે તે.

પૂ૦ ૩૫૫. જયદેવ : સુપ્રસિદ્ધ સંસ્કૃત સંગીતકાવ્ય 'ગીતગોવિંદ'નો કર્તા. બંગાળનો વતની. સમય ઇસુનો બારમો સદકો. એની વાણીમાં અદ્ભુત મીઠાશ હોવાને લીધે 'પૂર્વ' અને પશ્ચિમના અનેક કવિઓ અને વિવેચકોએ તેનાં મુક્ત કંઠે વખાણ કર્યો હતો.

પૂ૦ ૩૫૫. દયારામભાઈ : (૧૭૭૭-૧૮૫૨). મધ્યકાલીન શુભરાતી સાહિત્યનો ઉત્કૃષ્ટ તારક. મીરાં તથા નરસિંહની માફક તેણે કૃષ્ણભક્તિનાં ભાવપ્રચુર પદો રચ્યાં છે. પરંતુ તેની કીર્તિ અમર રહી છે તે એની કામળ, રાજાર્થિક ભક્તિભાવવાળી ગરબીઓને લીધે. વધુ માહિતી માટે જુઓ સંકરપ્રસાદ છ. રાવળકૃત 'દયારામચરિત્ર'.

પૂ૦ ૩૬૫. સુદર્શન, એપ્રિલ ૧૮૯૮ : પોતાના પ્રિય વયસ્ક બાળાશંકરની મૃત્યુનોષ લેનાર મણિલાલ પણ એ જ વર્ષના ઓકટોબરની ૩૭ તારીખે મૃત્યુ પામેલા તે માદ રાખવા જેવું છે.

પૂ૦ ૩૬૬. બોજરાજ : અગિયારમા શતકના મધ્ય ભાગમાં થઈ ગયેલ ખારાનમરીનો રાજ માલવપતિ બોજ, જે તેની અનન્ય વિદ્યાપ્રિયતાને કારણે ઇતિહાસમાં અમર થઈ ગયો છે.

પૂ૦ ૩૬૭. ઉત્પત્તસ્યતે મમ૦ જુઓ 'માલતીમાધવ'ની પ્રસ્તાવનામાં કવિ ભવભૂતિનું વચન.

પૂ૦ ૩૬૬. રત્નાવલી : શ્રીહર્ષે રચ્યું કહેવાયું સાતમા સૈકાના પૂર્વાર્ધનું નાટક. એમાં તત્કાલીન રાજદરબાર અને અંતઃપુરના જીવનનો ચિતાર આપવામાં આવ્યો છે. કાલિદાસના 'માલવિકાગ્નિમિત્ર' ઉપરથી તેના કવિને આ નાટકનું વસ્તુ સૂચ્યું હોય એમ મનાય છે.

પૂ૦ ૩૭૦. કપિલ : સાંખ્યદર્શનના પ્રણેતા. ઉપનિષદના શિક્ષાંતો ઉપર સૌથી પહેલું વિવેચન તેમણે કરેલું અને તેમાંથી પુરુષ અને પ્રકૃતિના પરસ્પર સંબંધનું સચ્ચદ્ જ્ઞાન અર્થાત્ સાંખ્ય ફલિત કરવાનો સ્વતંત્ર પ્રયાસ કરેલો તેથી તેઓ 'આદિ વિદ્વાન' કહેવાયા. 'તત્ત્વસમાસ' અને 'સાંખ્યસમાસ' તેમના મુખ્ય ગ્રંથો.

પૂ૦ ૩૭૧. એકન, ક્રાન્સિસ : (૧૫૬૧-૧૬૧૬). ઈંગ્લેન્ડમાં એલિઝાબેથ યુગનો મહાન વિચારક ને તત્ત્વજ્ઞ. અર્વાચીન જગતના તાર્કિક તથા વૈજ્ઞાનિક વિદ્યાસ અર્થે સૌથી પ્રથમ ભૂનિકા તેણે તૈયાર કરેલો. તેના નિબંધો લેખકની ગંભીર, પર્યેષક બુદ્ધિશક્તિ અને સીધી, સંક્ષિપ્ત ને સુરાત્મક શૈલીને કારણે અંગ્રેજ સાહિત્યમાં ચિરંજીવ સ્થાન પામ્યા છે. તત્ત્વચિંતનમાં તેણે પ્રજ્ઞા અને તર્કના પ્રદેશ વચ્ચે વિવેક કરવાનો આશ્રય કર્યો હતો. 'ધિ એડવાન્સમેન્ટ ઓફ લર્નિંગ' અને 'ધ ન્યુ એટલાન્ટિકસ' એ બે તેના મુખ્ય ગ્રંથો છે.

પૂ૦ ૩૭૨. માધ : ગુજરાતનો પહેલો સંસ્કૃત કવિ. સમય સામાન્યતઃ ઈસુનો નવમો કે દશમો સૈકા. જોકાબીના મત પ્રમાણે છઠ્ઠો સૈકા. 'શિશુપાલવધ' નામના મહાકાવ્યનો રચનાર.

પૂ૦ ૩૭૩. ભારતિ : 'કિરાતાનું નામ' નામના સંસ્કૃત મહાકાવ્યનો સર્જક. સમય ઈસુનો છઠ્ઠો સૈકા. 'મહાભારત'ના આઠી ગાયત્રીકિરાતવૈરાટિના મન અનુન વચ્ચેની લડાઇનો પ્રસંગ તેણે કિરાતાના મા વિસ્તારથી વર્ણવેલ છે.

પૂ૦ ૩૭૪. પોપ, અલેક્ઝાન્ડર : (૧૬૮૮-૧૭૪૪). સુપ્રસિદ્ધ અંગ્રેજ કવિ. પ્રાસાદિક પદ્યાચના અને સચોટ કટાક્ષ તેની કવિતાના મુખ્ય ગુણો. એણે ઐતિહાસિક વસ્તુ તરફ જમાનાનું ધ્યાન દોરીને અંગ્રેજ સાહિત્યને શિષ્ટતા (Classicism) તરફ વાળવાનો સમર્થ પ્રયાસ કર્યો હતો. પોપની 'એન એસે ઓન ક્રિટિસિઝમ', 'એસે ઓન મેન' 'ધ રેપ ઓફ ધી લોક' 'ડનિસચડ' તેમજ અન્ય કટાક્ષ-કૃતિઓ અંગ્રેજ સાહિત્યમાં તેની તાક્ષણિક તિરણૂરીતિને કારણે ચિરંજીવ સ્થાન પામેલ છે.

પૂ૦ ૩૭૫. ડ્રાયડન, જહોન : (૧૬૩૧-૧૭૦૦). અલેક્ઝાન્ડર પોપનો સમર્થ પુરોગામી. તીર્થુ અને તેજસ્વી કટાક્ષશ્રેણી તથા કટાક્ષકથાઓ રચીને તેણે ઉત્તમ કટાક્ષકાર તરીકે અંગ્રેજ સાહિત્યમાં નામના કાઢી હતી. અત્રા જમાનાના શક્તિશાળી નાટ્યકાર તરીકે પણ તેને સારી ખ્યાતિ મળી હતી. 'ધ ઇન્ડિયન કવી' 'ઐરંગઝેમ' અને 'ધી ક્રોન્કેસ્ટ ઓફ એનાડા' ડ્રાયડનના વખણાયેલાં નાટકો. 'એલેક્ઝાન્ડર ફિસ્ટ' અને 'એ સોગ ફોર સેસિલિયાઝ ડે' નામના કાવ્યો પણ લોકપ્રિય થયેલાં. આ સિવાય વિવેચનો પણ તેણે લખેલ છે.

પૂ૦ ૩૭૬. 'ગુજરાત શાળાપત્ર' : અમદાવાદની મેટ્ર ટ્રેનિંગ કોલેજનું સત્તાવાર મુખ્યપત્ર. નવલરામ લક્ષ્મીરામ જ્યારે સુરતની હાઇસ્કૂલમાંથી બહારાજને અમદાવાદની મેટ્ર શાળા ટ્રેનિંગ કોલેજના વાઈસ પ્રિન્સિપાલ નિમાવા ત્યારથી એક-ધારાં અઢાર વરસ તેમણે આ પત્ર ચલાવેલું. એમ. મુખ્યત્વે કેળવણી તથા શિક્ષણ-શાસ્ત્રને લગતા પ્રશ્નો ચર્ચાતા. નવલરામની ધણીબરી લેખનપ્રવૃત્તિ આ પત્રના સંચાલન અંગે જ થયેલી, તેથી નવલરામના નામ જોડે એનો સંબંધ અવિશ્વકોચ છે.

પૃ૦ ૩૭૧. 'આપરિતોષાલ્' ૦ જુઓ 'અભિજ્ઞાનશાકુંતલમ્', અંક ૧, સ્લોક ૨.

પૃ૦ ૩૮૨. કાન્તાસમિત ૦ મગ્નટે વર્ણવેલ કાવ્યપ્રયોજનનો એક અંશ.

આખું પ્રયોજન નીચે પ્રમાણે:

કાવ્યં યક્ષસેડ્યકૃતે વ્યવહારવિદે શિવેતરક્ષતયે ।

કાન્તાસમિતતથોપદેશયુજે સઘઃ પરનિર્વૃતયે ॥

જુઓ 'કાવ્યપ્રકાશ', ઉલ્લાસ ૧, કારિકા ૨.

પૃ૦ ૩૮૨. 'કરજીલેલો' : પહેલી ગુજરાતી મૌલિક નવલકથા. રચનાસાલ ૧૮૬૩, પ્રગટ સાલ ૧૮૬૬. અંગ્રેજી ગાથા તથા વાર્તાના જેવાં ગુજરાતીમાં પુસ્તકો તૈયાર કરવાની એજ્યુકેશનલ ઈન્સ્પેક્ટર રસેલ સાહેબની સૂચનાથી શ્રી નંદરાજ રુળનરાજી મહેતાએ એની રચના કરી હતી. એમાં ગુજરાતના છેલ્લા વાઘેલા રાજા કરજીલેલના પતનનું આલેખન કરતાં કરતાં લેખક સાથે સાથે સમકાલીન જીવનનાં તાદરશ ચિત્રો બિંમાં કર્યા છે. આ કૃતિએ લેખકને ગુજરાતી નવલકથાના ઇતિહાસમાં અવિચલ સ્થાન અપાવ્યું છે.

પૃ૦ ૩૯૦. જગજાથ : મુસ્લિમ શાહનદી સાથે લગ્ન કરનાર સત્તરમા શતકનો રસિક સંસ્કૃત કવિ ને રસશાસ્ત્રી.

પૃ૦ ૩૯૦ પ્રાઉર્નિંગ, રોબર્ટ. (૧૮૧૨-૧૮૮૯). વિક્ટોરિયન યુગના કવિ-એમાં સૌથી વિશેષ બુદ્ધિયાળી અને ખડતલ ગણાયેલ અંગ્રેજ કવિ. એની જીવનદષ્ટિ આશાથી ચમકતી અને મર્મગ્રાહી હોય છે. એની શૈલીમાં જંતમ, ખરબચડાપણું, અને ગંભીર વિચારપ્રધાનતા રહેલ છે. ટનિસનના આ સમકાલીન કવિમાં ટનિસન કરતાં જુદા જ ગુણો-જેવા કે મસ્તી, પ્રણલિકાલંગ, બુરસો, તીક્ષ્ણ બુદ્ધિશક્તિ છં-હોવા છતાં એનું સ્થાન યુગપ્રતિનિધિ કવિ તરીકે ટનિસનની સાથે છે. તેના કાવ્યસંગ્રહ 'મેન એન્ડ વીમેન' તેની કૃતિને અંગ્રેજી સાહિત્યમાં ચિરંજીવ બનાવી છે.

પૃ૦ ૩૯૫. ઝવેરીલાલ ઉમિયારાંકર યાજ્ઞિક : (૧૮૩૬-૧૮૨૫૧). પહેલાં સિદ્ધ ગુજરાતી અનુવાદક. 'મનસ્મૃતિ' તથા 'શાકુંતલ'ના તેમણે સાધારણ સારા અનુવાદો કરેલ. નાનાભાઈ રાણીનાના અંગ્રેજી-ગુજરાતી સંબંધકારની બીજી આવૃત્તિના સહકારી.

પૃ૦ ૩૯૫. 'મુદ્રારાક્ષસ' : આશરે ઇ. સ. ૬૦૦માં વિરાખદંતે રચેલું, આજુકાલની રાજ્યખટપટ વર્ણવતું સાત અંકી નાટક. તેનું સુંદર ગુજરાતી ભાષાંતર કે. હ. કુવે 'મેળની મુદ્રિકા' નામે કર્યું હતું.

પૃ૦ ૩૯૭. દ્વિમેન્દ્ર : અગિયારમી સદીમાં યદુ ગણેશ 'ભારતમંજરી' તથા 'જૈનકથામંજરી'નો કર્તા.

પૃ૦ ૪૦૨. ખનિયન, જહોન (૧૬૨૮-૧૬૮૮). બાઇબલમાંથી ગ્રેસજા લઇને ધાર્મિક રૂપકકથાઓ લખનાર અંગ્રેજ લેખક. ૧૬૭૮માં રચેલ 'ધ પિલ્ગ્રિમ્સ પ્રોગ્રેસ ફ્રોમ થીસ વર્લ્ડ ટુ થેટ વીચ હઝ ટુ કમ' નામની રૂપકકથાએ તેને અપૂર્વ કૃતિ અપાવેલી. એની આ રૂપકકથાની અસર અંગ્રેજી વાસ્તવવાદી સાહિત્ય ઉપર પુષ્કળ થયેલી ગણાય છે.

પૃ૦ ૪૦૨. વલ્લભ મેવાડેઃ (૧૭૦૦ની આસપાસ). આનંદનો, સજ્જારનો, ધનુષધારીનો, કાળિકાળનો, ચોસક ભોગણીનો, મહાકાળીનો ને બહુચરાણનો એમ વિવિધ ઐતિહાસિક અને સામાજિક ગરબાઓ રચીને ખૂબ લોકપ્રિય થયેલ કવિ. એના ચરિત્ર માટે જુઓ 'નર્મગદ્ય' (૧૮૧૫), પૃ૦ ૪૧૫.

પૃ૦ ૪૦૪. 'સિદ્ધાંતસાર'નું અવલોકન 'જ્ઞાનસુધા'માં કવિ કાન્તે ૧૮૬૪ ના માર્ચથી શરૂ કરીને ડિસેમ્બર ૧૮૬૫ સુધી પત્રરૂપે કરેલું. મણિલાલને આ વખતે દરમિયાન (જુન '૬૫માં) વડોદરામાં કાન્ત સાથે મુલાકાત થઈ ને તેના પરિણામે કાન્તના વિચાર ફેરવાયેલા. સિં સાં ના અવલોકનના શરૂઆતના ૮ પત્રો પ્રહારાત્મક હતા. હમો પત્ર, કાન્તાનો કાન્ત ઉપરનો, જુલાઈ '૬૫ના 'જ્ઞાનસુધા'માં પ્રગટ થયેલો, જેમાં સ્પષ્ટપણે કાન્તના સુધારક વિચારોનું ખંડન હતું. રમણલાલને આથી નવાઈ લાગે છે, ને પછી પત્ર ૧૦-૧૧-૧૨ પ્રગટ થતા ગયા તેમ તેમ તેમણે સ્વપક્ષનું ખંડન કરતા કાન્તની ટીકા પણ કરી. પછી તો 'સિં સાં નું અવલોકન' પુસ્તકાકારે પણ પ્રગટ થયું હતું.

શબ્દસૂચિ

[વ્યક્તિઓ અને કૃતિઓનાં નામો ઉપરાંત પુસ્તકમાંના કેટલાક અમત્તના શબ્દો અહીં લીધા છે. વ્યક્તિઓનાં નામોનો પહેલો અક્ષર ભડો કર્યો છે.]

અક્ષરધામ ૧૧૨

અક્ષૌહિણી ૧૪૧

અમ્મો ૧૫૩, ૩૦૩, ૩૨૮, ૩૫૪

અમ્મિ ૧૭, ૩૦, ૭૫, ૭૮, ૧૧૨, ૩૬૩

ઝકલા ૧૬૧, ૧૬૪

અધરિતધટનાપટીયસી ૩૭૨

અનહત્ લક્ષ્મી ૧૫૬

અભિમાદિ અબ્દ સિદ્ધિ ૧૮૫

અટક ૪૪

અદ્વૈત ૧૦૬-૧૧૦, ૧૧૩-૧૧૪,

૧૧૬-૧૨૦, ૧૨૩-૧૨૬,

૧૩૫, ૧૩૭, ૧૬૬, ૧૭૩,

૧૮૬, ૨૫૬, ૨૬૧, ૨૬૬,

૩૩૩, ૩૩૫, ૪૦૭

ઝપરિભાષા ૧૧૦

ઝશાએ ૧૧૨, ૧૧૪

અધિકાર ૩-૧૪, ૨૦-૨૧, ૨૬, ૪૫,

૫૧, ૬૬, ૭૧, ૭૫, ૬૭,

૧૦૭, ૧૪૨-૧૪૩, ૧૫૫,

૧૬૧-૧૬૪, ૧૬૮-૧૬૯,

૧૮૭-૧૮૮, ૧૯૧, ૨૪૦,

૨૫૨, ૨૫૪-૨૫૬, ૨૫૮-૨૫૯,

૨૮૧, ૨૮૪, ૨૮૭, ૨૯૧, ૪૦૬

ઝકમ, ૧૨-૧૪

અધિષ્ઠાન ૧૧૧, ૧૧૪, ૧૬૧, ૧૬૬

'અધ્યાત્મ મંડલ' ૧૭૬-૧૮૦

અધ્યારોપ ૧૧૦

અધ્યારોપાપવાદ ૧૨૬

અધ્યારોપાપવાદન્યાય ૧૧૦

અધ્યાસ ૧૮૩

અનન્તવાન બહા ૧૬૧

અનુદાત ૩૦૭

અનુનાસિક ૩૦૪, ૩૦૬

અનુમધ્યગુપ્ત ૩૬૬, ૩૭૧-૩૭૨

અપભ્રંશ ૩૦૩, ૩૦૭, ૩૨૭

'અપરોક્ષાનુભૂતિ' ૫૮

અર્કગુણ્યાન ૬૪

અભિધા ૩૫૦, ૩૭૬

અભિમન્યુ ૬૪

'અભિમન્યુ અને ઉત્તરા' ૪૦૨

અભેદ ૫૩, ૫૫, ૬૩, ૬૧-૬૩,

૧૧૦-૧૧૧, ૧૨૩-૧૨૬, ૧૩૭,

૧૫૧-૧૫૩, ૧૫૮-૧૬૦, ૧૬૩,

૧૬૨, ૨૪૦-૨૪૧, ૨૫૨, ૨૫૫,

૨૬૧, ૨૬૭, ૨૮૫, ૩૩૫-૩૩૬

અમદાવાદ ૩૨૭-૩૩૦, ૩૪૬, ૩૫૬

અમદાવાદી ૩૨૮

ઝમંડલ ૩૩૦

અમરુ કવિ ૩૬૩, ૩૬૮

'અમરુચિતક' ૩૬૩, ૩૬૮

અમેરિકા ૧૦૬, ૧૭૧, ૧૭૬, ૨૪૮,

૨૮૫, ૨૮૮, ૨૯૨-૨૯૩

અરબસ્તાન ૨૪૭, ૨૮૫

અરબી (ભાષા) ૩૦૭, ૩૦૯, ૩૧૨,

૩૬૪

અર્જુન ૨૪, ૫૭, ૮૦-૮૨, ૧૨૬,

૧૩૮, ૧૪૨-૧૪૪, ૧૪૬, ૨૩૯

અર્જુનવર્મ ૩૬૮

અર્થવાદ ૧૪-૧૭
 અર્થશાસ્ત્ર ૨૭૦
 અર્વાચીન ગૂજરાતી સાહિત્ય ૩૫૩
 અલકાકિશોરી ૩૮૪, ૩૮૭-૩૮૮
 અવચ્છેદાવચ્છેદક ૧૫૩, ૧૬૫
 અવલોકન ૩૬૬-૩૭૫
 અવિદ્યા ૨૮, ૧૦૯
 અશોક ૧૬૭-૧૬૯, ૨૩૭, ૨૮૫, ૨૯૦
 'અસંમતિવાદ' ૪૪
 'અસ્તોદય', ૩૩૧
 અમરમંદ ૫૭
 અમીમાન ૫૭
 અગ્રેજ સરકાર ૩૨૭
 અગ્રેજ (ભાષા) ૩૦૧, ૩૦૩, ૩૦૭, ૩૦૯, ૩૧૨, ૩૫૪, ૩૬૪, ૩૮૩, ૪૦૧
 અંતરિક્ષ કલા ૧૬૧, ૧૬૩
 અંતઃકરણવૃત્તિ ૧૨૦, ૧૨૨
 આકાશ કલા ૧૬૧, ૧૬૩
 આકાશતત્ત્વ ૧૭૪
 'આકાંક્ષા' ૩૭૯
 આત્મજ્ઞાન ૨૪-૩૧, ૩૭, ૩૮, ૧૦૨-૧૦૩, ૧૪૧, ૧૮૦
 આત્મજ્ઞાની ૨૫-૨૭, ૩૧
 આત્મદર્શન ૩૬-૩૭
 આત્મદ્રોહી ૭૬
 આત્મવિનિમય ૩૫-૩૭
 આત્મયોગ ૧૯૮-૧૯૯, ૨૦૧
 આત્માનાત્મજ્ઞાન ૧૯૧
 આત્માનુસંધાન ૩૭
 આત્મેવાદિ ક્ષમૃતિઓ ૨૨૩
 આદિ કવિઓ ૩૨૮
 આદિકાવ્ય ૧૦૯-૧૧૦, ૧૧૨-૧૧૫
 આધિદૈવિક ૧૬-૧૭, ૫૬
 આધિભૌતિક ૧૬-૧૭, ૫૬
 આધ્યાત્મિક ૧૬-૧૮, ૫૬

અમનંદગિરિ ૧૬૫
 'આનંદ લહરી' ૩૭૭
 આભડછેટ ૧૦૭, ૨૫૯, ૩૫૯
 આચતનવાનુ અભિ ૧૬૨, ૧૬૪
 આયુર્વેદ ૩૦૧
 આર્યો! ૨૮૫, ૨૮૯
 આરુણેય ચૈતકેતુ ૧૫૫, ૧૫૮-૧૫૯
 આર્નોલ્ડ, દાં ૨૯૩
 આર્મીનિયા ૨૪૦
 'આર્ય સમાજ' ૧૨૧
 આર્ચિવર્ત ૧૦-૧૧, ૪૮, ૫૦, ૧૦૪, ૧૦૭, ૧૨૯, ૧૪૭, ૧૫૪, ૧૬૫, ૧૬૭, ૨૩૧, ૨૩૭, ૨૪૭, ૨૫૭, ૨૮૧, ૨૮૫, ૨૯૦-૨૯૧, ૪૦૭
 આસ્ટ્રેલિયા ૧૭૯, ૨૯૨-૨૯૩
 ઇજ્જત ૧૮
 ઇતિહાસ ૨૩, ૪૦-૪૧, ૪૫, ૫૦, ૭૩, ૭૯-૮૦, ૧૦૦, ૧૨૯, ૧૫૫, ૧૬૫, ૧૯૭, ૨૦૩, ૨૦૬, ૨૧૩, ૨૩૧, ૨૩૫, ૨૩૭, ૨૪૧, ૨૪૪-૨૪૫, ૨૪૭, ૨૪૯-૨૫૧, ૨૫૫, ૨૫૭, ૨૬૪, ૨૬૮, ૨૭૧, ૨૮૫, ૨૮૮-૨૮૯, ૨૯૩, ૩૨૭, ૩૩૨, ૩૬૪, ૩૭૦, ૩૮૧
 'ઇતિહાસમાલા' ૩૬૪
 ઇરાન ૧૪૭, ૨૮૫
 ઇવોલ્યુશન ૧૨૫
 ઇસ્લામ ૨૪૮, ૨૮૫-૨૮૬, ૨૮૯-૨૯૦
 ઇન્કંડ જુઓ વિલાયત
 'ઇન્કેરેશનલ સાયન્સિફિક સિરિઝ' ૧૭૧
 'ઇડીઆ' ૭૨-૭૩
 ઇશ્વરવાદી ૧૨૦, ૧૨૬
 'ઇતરરામચરિત' ૩૭૦, ૩૭૭
 ઇઝીપી દિક્ કલા ૧૬૧
 ઇજ્જત લેખકો ૩૨૯-૩૩૦, ૩૩૨, ૩૩૭

ପ୍ରାକୃତିକ ୬, ୪୨-୪୪, ୫୧, ୧୨୬,
୧୪୧, ୧୪୩, ୧୫୧-୧୫୨, ୧୬୬,
୧୮୬-୧୮୭, ୨୫୭

ପ୍ରାକୃତିକ ୧୫୦

ପ୍ରାକୃତିକ ୧୫୧

ପ୍ରାକୃତିକ ୧୫୪

ପ୍ରାକୃତିକ ୧୨, ୩୧, ୬୩, ୧୮୧,
୧୮୭, ୨୦୧

ପ୍ରାକୃତିକ ୩୦୩, ୩୦୭, ୩୦୯, ୩୭୭

ମାଧ୍ୟମ ୧୬୧-୧୬୩

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୧୫୮

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୩୪୦

‘ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ’ ୨୫୨

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ କିନ୍ତୁ ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୨୮୪

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୧୧୨-୧୧୩

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ କିନ୍ତୁ ୨୨୨, ୨୨୪

(ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ କିନ୍ତୁ)

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୨୯୦

‘ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ’ ୧୦୮

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ, କିନ୍ତୁ ୨୨୯, ୩୪୬

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୨୮୫

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୨୭୧

‘ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ’ ୨୭

‘ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ’ ୧୪୪

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୩୭୦

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୧୬୭,
୨୮୫

୦ ନା ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୨୯୧

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୧୮, ୪୨

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୩୦୪

‘ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ’ ୩୩୦, ୩୮୦

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୩୨୮, ୩୩୦,

୩୪୦-୩୪୧, ୩୪୬

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୧୨୯

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୨୪୧, ୨୬୯, ୨୮୪-୨୮୫, ୨୮୭

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୩୦୬

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୧୦-୧୧

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୯୯

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୧୧୨

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୭୯, ୯୮, ୩୦୩, ୩୧୬-୩୧୮,

୩୨୨, ୩୨୫-୩୨୬, ୩୨୯-୩୩୦,

୩୩୩, ୩୪୦, ୩୫୩, ୩୫୭-୩୫୮,

୩୬୨, ୩୬୫, ୩୬୭, ୩୭୦, ୩୭୭-

୩୭୯, ୩୮୯, ୩୯୩, ୩୯୬-୪୦୦

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୯୮, ୩୧୧, ୩୧୫, ୩୧୭-୩୧୮,

୩୨୭-୩୨୮, ୩୪୦, ୩୫୭-୩୫୮,

୩୭୭, ୪୦୩

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୨୦୦

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୧୭୨

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୩୫୫

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୨୯୦

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୨୩୪

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୩୭୧, ୩୮୧-୩୮୨

‘ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ’ ୩୩୭

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୧୯

‘ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ’ ୨୧୬

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୧୧୪, ୧୪୩-୧୪୪

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୧୨୭, ୨୩୦

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୩୧୯, ୩୩୫, ୩୫୫, ୩୬୬,

୩୭୦, ୩୭୬

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୧୫୮-୧୫୯, ୨୬୧, ୩୧୨,

୩୧୫-୩୧୬, ୩୧୯, ୩୨୮-୩୩୦,

୩୩୩, ୩୪୦, ୩୪୯-୩୫୧, ୩୫୩

-୩୫୭, ୩୬୦, ୩୬୬, ୩୭୦-୩୭୨,

୩୭୮, ୩୮୧, ୩୮୯-୩୯୧, ୩୯୯,

୪୦୧-୪୦୩

‘ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ’ ୩୫୪

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୨୧୪

ମୋକ୍ଷାଧିକାରୀ ୧୪

કુખલેખાન ૨૪૭
 કુમારપાલ ૨૩૪-૨૩૫
 કુમુદસુંદરી ૩૮૫-૩૮૮
 કુસાન ૧૫૨
 કુસ, પ્રો. ૨૪૭-૨૪૯
 'કુસુમભાલા' ૩૮૬-૩૯૦, ૩૯૮
 કૃષ્ણ ૩૬૮
 કૃષ્ણ ભગવાન જુઓ શ્રીકૃષ્ણ
 હેન્ડ ૧૫૧, ૩૭૦
 ફેબ્રુઆરી ૧૨૧
 ફેવલાદૃત ૧૪૧, ૧૬૬
 ફેશવચંદ્ર સેન ૨૨૬
 ફેશવલાલ ધ્રુવ ૩૦૬, ૩૩૮, ૩૬૩-૩૬૬
 ફળવણી ૧૧, ૪૦, ૭૧, ૭૭, ૨૨૫-૨૨૬, ૨૩૧, ૨૩૪, ૨૩૬, ૨૪૧, ૨૬૮-૨૭૦, ૨૭૭, ૨૯૭, ૩૪૪
 ફેબ્રિજ ૭૨
 ફેવલ્ય ૧૮૦
 ફોકણી ૨૩૪
 ફોન્વેન્ટન ૨૬૨, ૨૬૪
 ફોન્સ્ટેન્ટિનોપલ ૨૮૭
 ફોપરનીકસ ૪૧
 ફોલેન્ ૪૦
 ફોમેસ ૨૪૧, ૨૬૨-૨૬૪
 ફોરવો ૬૪
 ફમમાર્જ ૧૧૨-૧૧૩
 ફોલ્ડ ૪૬, ૧૦૦, ૨૪૮, ૨૮૭, ૩૬૬
 ફિલિપ્પ ૧૦૭, ૧૨૧, ૧૭૮, ૨૮૫-૨૮૬, ૩૪૦, ૪૦૦
 ૦ ધર્મ ૧૮, ૫૭, ૧૦૬, ૨૪૦, ૨૫૨, ૨૮૪, ૨૮૬-૨૯૦, ૨૯૨, ૪૦૦-૪૦૧
 ફિસ્તમસ ૨૬૨
 'ફલાંત કવિ' ૩૬૫, ૩૭૬
 ફુદ લેખકો ૩૩૨

લેખ ૧૬૬
 લેખેન્દ્ર ૩૬૭
 ખગોળ ૨૬, ૨૭૦
 ખલકનંદા ૩૮૮-૩૮૯
 ખંડકાવ્ય ૩૭૭
 ગણિત ૨૦૩
 ગદ્ય ૩૧૬, ૩૧૮, ૩૨૮, ૩૩૦-૩૩૧, ૩૩૩, ૩૫૧-૩૫૨, ૩૮૧
 ગરબા ૩૭૮
 ગરબીઓ ૩૬૧
 'ગર્હવસેન, અધેરી નમરીનો' ૩૩૦, ૩૩૪
 ગંઝાદાસ ૩૪૦
 ગામઠી નિશાળ ૨૬૬, ૨૭૩
 ગાંધાર ૧૫૬
 ગીરધરલાલ ૩૨૮, ૩૩૦, ૩૪૦, ૩૪૬
 'ગૂજરાત શાળાપત્ર' ૨૬૮, ૩૭૬
 'ગૂજરાતી' ૩૦૫-૩૦૬
 ગુણસુંદરી ૩૮૫-૩૮૬
 ગુણાતીત ૨૬, ૧૪૦
 ગુરુ (Church) ૨૮૧
 ગૂજરાત ૧૦૬, ૨૩૪-૨૩૫, ૨૪૧, ૨૫૮, ૩૦૦, ૩૦૩, ૩૧૪-૩૧૫, ૩૨૧, ૩૩૩-૩૩૪, ૩૩૮, ૩૪૦, ૩૪૬, ૩૫૧-૩૫૬, ૩૬૪, ૩૭૮-૩૭૯
 ગૂજરાતનો ઇતિહાસ ૩૨૭
 'ગૂજરાતના લેખકો' ૩૨૬
 ગૂજરાતના લોકો ૨૩૩-૨૩૪
 ગૂજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી ૩૦૪-૩૦૫, ૩૧૧, ૩૨૭, ૩૪૬, ૩૫૪, ૩૫૬
 ગૂજરાતી ફળવણી ૨૬૬
 ગૂજરાતી ફોલેન્ ૩૩૫
 ગૂજરાતી નાટકો ૩૨૧
 ગૂજરાતી પ્રસ્તકો ૩૧૦

ગુજરાતી ભાષા ૧૭૯, ૩૦૧, ૩૦૩
 -૩૦૫, ૩૦૭-૩૦૯, ૩૨૬, ૩૨૯,
 ૩૩૫-૩૩૬, ૩૪૦, ૩૬૪, ૪૦૧
 ગુજરાતી વાચનમાળા ૩૦૫, ૩૫૪
 ગુજરાતી લિપિ ૩૩૪
 ગૂર્જર નાટકકાર ૩૩૧
 ગૂર્જર સાહિત્ય ૩૨૮, ૩૫૪, ૩૫૬,
 ૩૫૯-૩૬૦, ૩૬૪
 ગૃહસ્થાશ્રમ ૨૦૦-૨૦૩, ૨૦૫,
 ૩૮૩, ૩૮૫
 ગૃહિણી ૧૯૯, ૨૧૪, ૨૭૧
 ગ્રંથીલિયો ૪૧, ૩૭૦
 ગોકુલ ૧૭
 ગોકુલજી જાલા, સુલ ૩૪૧
 ગોપીચંદન ૧૯
 ગોસાહ, ૧૧૨, ૩૩૩-૩૩૪
 'ગોલ્ડન ટ્રેઝરી' ૩૯૦
 ગોવર્ધન (મઠ) ૧૬૫
 ગોવર્ધનરામ ૩૦૬, ૩૩૮, ૩૮૧,
 ૩૮૩-૩૮૪, ૩૯૧
 ગૌડપાઠાદિ ૧૩૩
 ગ્રીક ૩૫૫
 ગ્રેન્થુએટ ૨૬૯, ૩૩૮, ૩૮૯, ૪૦૩
 -૪૦૪, ૪૦૬
 ઘટ ૯૮
 'ઘર' ૭૭-૭૮, ૧૯૭, ૧૯૯, ૩૪૨
 ધૂડ ૯૬
 ચક્રચૂડ ૬૪
 ચક્ર કલા ૧૬૨, ૧૬૪
 ચમત્કારવાદીઓ ૧૭૦
 ચરોતરિયા ૩૨૮
 ચંદ ૩૧૬
 ચંદ્ર કલા ૧૬૧, ૧૬૪
 ચંદ્રકાન્ત ૩૮૫
 'ચંદ્રાવલી નાટિકા' ૩૬૪
 ચાઈનીઝ ટેઓઈસ્ટો ૧૨૧
 ચારુદત ૩૬૫

ચાર્ટર્ડ ૧૭૧
 ચાર્લ્સ માર્ટિન ૨૯૦
 ચાર્લીઝ ૨૪૭, ૩૪૩
 ચિત્રપાવન ૨૩૪
 ચિત્તશુદ્ધિ ૧૮૮, ૨૦૧
 ચીન ૧૬૮, ૨૪૭, ૨૮૫, ૨૮૯
 ચેતન ૧૧૬-૧૧૭, ૧૧૯
 ચેતન્ય ૧૧૬-૧૧૭, ૧૧૯-૧૨૨, ૧૩૨,
 ૧૪૮, ૧૬૪, ૧૭૭, ૧૮૪, ૨૪૬,
 ૨૪૮-૨૪૯, ૩૯૭, ૪૦૪
 ઓવાઈ ૧૭૭, ૧૯૮,
 ૨૪૭-૨૪૯
 ચોહાણ ૨૦
 છબનલાલ પંડ્યા ૩૩૮
 છન્દ:સાગ્ર ૩૧૫-૩૧૬
 છાપખાનાં ૧૬૯
 'છાંદોગ્યોપનિષદ્' ૧૫૫, ૧૬૦
 છોટાલાલ નરસેરામ ૩૦૪-૩૦૫
 જગન્નાથ ૩૬૩
 જડવાઈ ૧૭૦, ૧૭૭, ૨૪૭-૨૪૮
 જડવાદી ૧૧૩, ૧૧૭, ૧૭૮, ૨૪૭
 -૨૪૮
 જનક ૧૩, ૧૨૯
 જનતા (Humanity) ૨૬૧
 જખાલા ૧૬૦
 જખાલ ૩૮૩, ૩૮૯
 જયદેવ ૩૫૫, ૩૬૩
 જયયુક્ત ૫૭
 જર્મન (ભાષા) ૩૧૨, ૩૫૫
 જર્મની ૨૪૭
 જર્વાઈસ ૩૬૬
 જહત્ લક્ષણા ૧૫૯
 જહજહત્ લક્ષણા ૧૫૯
 જપાન ૧૬૮, ૧૭૯, ૨૮૫
 જહેરખળેરા ૩૨૬
 જીવન્મુક્તિ ૫૫, ૧૧૪
 જેરુસાલેમ ૨૮૭

કેળવણી

નૈન કવિઓ ૩૨૭
 નૈન ધર્મ ૨૩૫
 નૈનો ૨૩
 નેડણી ૩૦૪-૩૦૮
 નેસેફ મેચીની ૧૨૮
 ન્યોતિય (ચાચા) ૧૫૧
 ન્યોતિય (મઠ) ૧૬૫
 ન્યોતિમાન બ્રહ્મ ૧૬૧, ૧૬૪
 બહોનસન, કાં ૩૨૬, ૩૫૨, ૩૬૭
 જ્ઞાનકલા ૧૧૪
 જ્ઞાનકવિ ૧૧૪
 'જ્ઞાનમંજુષા' ૩૦૬
 'જ્ઞાનસુધા' ૪૨, ૪૪-૪૬, ૪૦૫
 જવેરીલાલ ૩૨૮, ૩૩૧, ૩૯૫
 જંધીસખાન ૨૪૭
 જાલાવાડી ૨૩૪
 દીકા ૩૬૮, ૩૭૦
 દીકાકાર ૩૬૬-૩૬૯
 દીબેહ ૧૬૮, ૨૮૫, ૨૯૨-૨૯૩
 દેનીસન ૩૫૫
 દેસર ૩૦૮
 ટ્રેનિંગ કોલેજ ૨૭૩
 ડેનીસ ૩૨૬
 ડ્રાયડન ૩૭૦
 તટસ્થેશ્વર ૧૧૩, ૧૨૨, ૧૨૫, ૧૭૩
 બાદ ૧૨૨
 બાદી ૧૧૩, ૧૨૧
 'તત્ત્વમસિ' ૧૫૫, ૧૬૦
 તમસુ ૨૬, ૫૭
 'તળપદી ભાષા' ૩૩૪
 'તંત્ર' ૧૫
 તંત્રવિદ્યા ૧૭૮, ૨૪૮
 તાતાર ૨૮૬
 'તાત્ત્વિક જીવન' ૧૧
 તારતમ્યસિસુક્ષ્મા ૧૨૫
 તારામતી ૩૮૧
 તાત્રિકા ૨૩

કથા

તિતિક્ષા ૧૫૦, ૧૬૧-૧૬૨
 તુર્કસ્તાન ૨૪૭
 તૃષ્ણા ૫૬-૫૮
 લેક્ચર, ઓન ૦ મિ ૨૨૬
 ત્રિભુવનદાસ બેનર્જી ૩૦૬
 'થિયોસોફી' ૨૨૮
 'થિયોસોફીકલ સોસાયટી' ૧૭૮,
 ૨૪૧, ૨૬૨, ૨૬૪
 'થિયોસોફીસ્ટ' ૨૬૪
 દક્ષિણ દિશ્ કલા ૧૬૧
 દક્ષિણ (Better half) ૨૦૨
 દક્ષિણી ૨૩૪-૨૩૫
 દત્તાત્રેય ૮
 દમ ૧૬૧
 દમમંત્રી ૩૮૧
 દયાનંદ સ્વામી ૪૬, ૧૦૫, ૨૨૬,
 ૩૪૬
 દયારામ ૧૬૬, ૩૫૪-૩૫૫
 દયાર્દ્રસર્વશક્તિમતા ૧૨૫
 'દલપતકાવ્ય' ૩૩૦, ૩૫૫
 દલપતરામ ૩૧૫, ૩૨૮, ૩૪૬,
 ૩૫૧, ૩૫૩-૩૬૩, ૩૬૫
 દલપતશાહી ૩૫૫-૩૫૬, ૩૫૮,
 ૩૬૩
 'દશરૂપક' ૩૧૮, ૩૨૪
 દાદુ ૪૨
 'દાદીઓ' ૩૪૦, ૩૫૫
 દિલ્હીની ગાદી ૨૬૦
 દીતિ ૨૦૦
 દુર્ગાપ્રસાદ, પંડિત ૩૯૮
 દુષ્યન્ત ૨૮૩
 દરમ ૧૧૬-૧૧૭
 ૦ કાવ્ય, ૩૮૧
 'દેવીદાસરાજનીતિ' ૩૬૪
 દેસદ્રોહ ૭૮
 દેસદ્રોહી ૭૮
 દેસસ્થ ૨૩૪

દેશાભિમાન ૨૧૬, ૩૦૧

દ્રષ્ટા ૧૧૬-૧૧૭, ૧૧૬

દ્રૌપદી ૩૮૧

દ્વેત ૧૧૧-૧૧૨, ૧૧૪, ૧૧૮

દ્વેત-દ્વૈતાવાદ ૧૧૨

ધર્મ ૩૮૧

ધર્મ ૩૮-૪૬, ૪૬-૫૧, ૫૬, ૬૧-

૬૨, ૭૫-૭૬, ૮૦, ૮૨-૮૩,

૯૬-૧૦૨, ૧૦૫-૧૦૭, ૧૧૫,

૧૧૭, ૧૧૯-૧૨૦, ૧૨૩, ૧૪૩

-૧૪૪, ૧૪૭-૧૪૮, ૧૫૦, ૧૫૨,

૧૫૪, ૧૬૮, ૧૭૭-૧૭૮, ૧૯૮-

૧૯૯, ૨૦૧, ૨૦૪, ૨૦૬, ૨૦૮,

૨૧૧-૨૧૨, ૨૧૫, ૨૧૭, ૨૨૬,

૨૩૧, ૨૩૫, ૨૩૭-૨૪૩, ૨૪૯,

૨૫૫-૨૫૬, ૨૫૯, ૨૬૪, ૨૬૭,

૨૭૦, ૨૯૨-૨૯૦, ૨૯૨-૨૯૩,

૩૦૨, ૩૧૩, ૩૪૦-૩૪૩, ૩૪૫-

૩૪૭, ૩૫૩, ૩૫૭, ૩૬૩, ૪૦૧

ધર્મમાર્ગ ૧૧૩, ૨૦૬

ધર્મભક્ષણ ૩૯

'ધર્મવિચાર' ૩૪૮

ધર્મવિચાર ૪૦, ૮૬, ૧૦૭, ૩૫૯

ધર્મશાસ્ત્ર ૧૨૨

ધર્માદાય ૫૨

ધ્યાન ૬૨

નગીનદાસ ૩૨૮, ૩૪૦, ૩૪૬-૩૪૭

નચિકેતા ૧૪૪

નટ ૩૨૨-૩૨૫

નદિયાદ ૩૩

'નદિયાદ ડિમેન્ટિંગ સોસાયટી' ૨૩૨

નરભેરામ ૩૮૩

નરસિંહ ૩૦૩, ૩૨૮

નરસિંહરાવ ૩૦૬, ૩૩૮-૩૩૯, ૩૬૦

'નર્મકવિતા' ૩૩૦

'નર્મકોશ' ૩૫૧

'નર્મગુધ' ૩૩૦

નર્મદાશાહી ૩૫૫-૩૫૬, ૩૫૯

નર્મદાશાંકર ૨૩૬, ૨૪૧, ૨૬૨,

૩૦૪-૩૦૬, ૩૦૯, ૩૧૫, ૩૨૮,

૩૩૨, ૩૩૭, ૩૩૯-૩૫૩, ૩૫૫-

૩૫૮, ૩૬૦, ૩૬૩, ૩૭૭

નલ ૩૮૧

નવલ ૩૮૧-૩૮૨

નવલરામ ૩૩૧, ૩૭૬, ૩૭૮-૩૭૯

નવીનચંદ્ર ૩૮૫

નાટક ૩૧૧, ૩૧૮-૩૨૫, ૩૨૭,

૩૩૦, ૩૩૩, ૩૫૨, ૩૭૨, ૩૭૮,

૩૮૧, ૩૮૮, ૪૦૦, ૪૦૩

નાટકકાર ૩૧૯, ૩૨૩-૩૨૫

નાટકગૃહ ૩૨૦

નાટકશાળા ૩૬૬

નાટ્યશાસ્ત્ર ૩૭૨

નાનાભાઈ રેસ્તમજી ૩૪૦

નામરૂપવિભાગકલ્પના ૧૧૧-૧૧૨

નારદ ૧૨૯

'નારીપ્રતિક્ષા' ૨૨૦, ૨૨૨-૨૨૩,

૨૨૬

નાસ્તિક ૧૪૮, ૧૭૮, ૨૩૧, ૩૪૩

નિબંધ ૩૧૬, ૩૩૩, ૩૭૮-૩૭૯

નિબંધકાર ૩૭૯-૩૮૦

'નિબંધ રીતિ' ૩૭૮

નિમિત્તોપાદાન ૧૧૪

નિર્વિકલ્પ ૧૫૦, ૧૯૩

નિવૃત્તિ ૮૬-૮૭, ૧૩૦-૧૩૧,

૧૩૬, ૧૮૩

નિવૃત્તિમાર્ગ ૧૩૧

નિશાળો ૪૦, ૨૬૬-૨૭૦

નિષેધ ૧૪-૧૫, ૭૧

'નીતિપદ્ધતિ' ૭૨

(Methods of Ethics)

'નીતિમાળા' ૨૧૬-૨૧૭

નૈયાયિકા ૧૫૮

નૈઋત્ય ૧૩૮

• સિદ્ધિ ૧૩૮

‘નોવેલ’ ૩૮૨
 ન્યાય (શાસ્ત્ર) ૪, ૧૧, ૧૫, ૩૧,
 ૧૪૦, ૧૫૧, ૧૫૬, ૩૩૪, ૩૬૫
 ન્યાયવૈશેષિક ૨૮
 ન્યુયોર્ક ૨૪૭
 ન્યુટન ૩૩૫
 પતંજલિ ૧૮૫
 પદાર્થવિજ્ઞાન ૨૬, ૬૦-૬૨, ૬૪,
 ૬૮, ૧૧૩, ૧૨૨, ૧૨૪, ૧૫૫,
 ૧૭૧, ૨૬૧
 પદાર્થવિદ્યા ૧૨૫
 પદ્મ ૩૧૬, ૩૧૯, ૩૩૧, ૩૮૧
 પરપિંડોપજીવિત્વ ૮૭-૮૮
 પરપિંડોપજીવી ૧૪૬
 પરમતત્ત્વ ૭૭, ૧૫૩
 પરમાણુ ૧૧૭-૧૧૮, ૧૭૮, ૨૩૩
 પરમાર્થ ૧૨, ૮૫-૮૬, ૬૨, ૧૦૩,
 ૧૦૭, ૧૨૪-૧૨૬, ૧૩૪, ૧૪૨,
 ૨૩૭
 ૦ વિચાર ૧૩૫
 પરશુરામ ૧૨૬
 ‘પરહિતવાદ’ ૮૬-૯૦, ૬૨, ૬૪
 પરાચર ૩૪૬
 ‘પંચતંત્ર’ ૧૪
 ‘પંચદશી’ ૮૧
 પાણિનીય ૩૭૦
 પાપપુણ્યકલ્પના ૧૧૩
 પારસી ૧૬, ૨૬૨-૨૬૩, ૩૪૬
 પારિસ ૧૭૧, ૨૮૫
 ‘પાર્લામેન્ટ ઓફ રીલિજિયન્સ’ ૪૬
 પાશ્ચાત્ય જડવાદ ૬૫
 પાંડવો ૧૪
 પિણ્ડપોષણવાદ ૬૦
 પિણ્ડબ્રહ્માંડ ૧૨૪-૧૨૫, ૧૭૩
 પિણ્ડબ્રહ્માંડભેદ ૬૨
 ‘પિલ્ગ્રિમ્સ પ્રોગ્રેસ’ ૪૦૧
 ‘પિંગલ’ ૩૧૬, ૩૪૬

પુલ્કર્ણ ૬૧
 પુનર્લગ્ન ૨૧૬, ૨૨૨ ૨૨૮, ૨૩૮,
 ૩૨૬, ૩૪૦, ૩૪૪-૩૪૫, ૩૪૭
 ‘પુરાણ’ ૧૫, ૧૮, ૨૩, ૩૬, ૪૨,
 ૪૬, ૫૧, ૧૧૨, ૧૪૨, ૧૪૭,
 ૨૮૫, ૩૧૧, ૩૮૧
 પૃથિવી કલા ૧૬૧, ૧૬૩
 પૃથ્વી ૧૨૬
 પેકીન ૨૪૭, ૨૮૫
 પેરેસેલ્સસ ૪૧
 પેશાવર ૨૬૦
 ‘પોઝિટિવ પોલિટી’ ૨૨૨
 પોપ ૪૧, ૨૮૭, ૩૭૦
 પોપટિકલ જસ્ટિસ ૩૭૩
 પ્રકાશવાન બ્રહ્મ ૧૬૧, ૧૬૩
 પ્રકૃતિ ૩-૫, ૨૮-૩૨, ૪૮, ૬૮, ૮૩-
 ૮૪, ૯૭-૯૮, ૧૦૩, ૧૪૫, ૧૬૭-
 ૧૬૮, ૨૩૩-૨૩૫, ૨૩૮-૨૩૯,
 ૨૫૨, ૨૭૪, ૨૮૬, ૩૧૫-૩૧૮,
 ૩૨૦, ૩૩૬, ૩૪૩, ૩૭૧
 પ્રકૃતિ (Commons) ૨૮૧, ૩૨૩
 પ્રત્યક્ષતા ૨૬૧
 પ્રતાપચંદ્ર મજમુન્દાર ૨૨૫
 પ્રતીચી દિક્ષ કલા ૧૬૧
 પ્રત્યક્ષોપજીવ્ય ૧૧૧
 પ્રમાતા ૧૬૨-૧૬૩
 પ્રમાદબલ ૩૮૬-૩૮૮
 પ્રવૃત્તિ ૩, ૩૩-૩૭, ૭૬, ૮૬-૮૭,
 ૬૬, ૧૧૨, ૧૨૪, ૧૨૬-૧૩૦
 ૧૩૫, ૧૫૨, ૧૮૩, ૧૬૦,
 ૨૩૦-૨૩૧, ૨૬૨-૨૬૩, ૨૬૬,
 ૨૮૪, ૩૧૬
 ૦ માર્ગ ૩૮
 ‘પ્રસ્થાનત્રય’ ૧૩૩-૧૩૪, ૧૪૦
 પ્રાકૃત (ભાષા) ૨૬૮, ૩૦૩, ૩૦૭-
 ૩૦૮, ૩૨૭, ૩૬૧
 પ્રાચી દિક્ષ કલા ૧૬૧

પ્રાચીન કેળવણી ૨૬૯
 પ્રાણી કલા ૧૬૨
 પ્રાણીકાલ અધ્યાસકાસ ૩૪૧
 'પ્રાણવિનિમય' ૧૫૩-૧૫૪, ૧૭૧,
 ૧૭૪-૧૭૬, ૨૬૬
 પ્રાણીશાસ્ત્ર ૧૬૭
 પ્રારબ્ધાદિભવસ્થા ૨૬૫
 'પ્રાર્થનાસમાજ' ૫-૬, ૧૨૧, ૨૭૦
 'પ્રિયવદા' ૨૧૭, ૨૩૧
 પ્રેક્ષકો ૩૨૨-૩૨૫
 પ્રેતવિદ્યા ૨૪૮
 પ્રેતાવાંહન ૧૭૩, ૨૬૫-૨૬૬
 પ્રેમ ૫૩-૫૬, ૧૧૧, ૧૨૬, ૧૪૪
 -૧૪૬, ૧૯૯-૨૦૦, ૨૧૬, ૨૨૪,
 ૨૫૫, ૨૭૩, ૨૮૨, ૩૭૬-૩૭૭,
 ૩૮૭, ૩૯૨-૩૯૩, ૪૦૫, ૪૦૭
 પ્રેમાનંદ ૩૦૩, ૬૨૮, ૩૫૪
 પ્રેક્ષાબુદ્ધિ ૨૭૩-૨૭૪,
 પ્રોટોકોલ પંથ ૨૮૭
 ફલાહિસંધિ ૧૩૬, ૧૪૫-૧૪૬
 ઋણિત ૬૮-૭૦, ૮૧, ૪૦૭
 ફારસ ૩૨૦, ૩૨૩
 ફારસી (ભાષા) ૩૦૧, ૩૦૩, ૩૦૭,
 ૩૦૯-૩૧૨, ૩૩૫, ૩૩૭, ૩૬૪,
 ૩૭૭, ૩૮૦
 ંમય ભાષા, ૩૮૦
 ફિલસૂફી ૭૬, ૧૭૯, ૨૩૩, ૨૭૦
 'ફુલમણિ' ૪૦૨
 ફેશન ૪૧
 ફોર્મ્સ ૩૨૭, ૩૪૬, ૩૫૪, ૩૫૬
 -૮૫૭
 ંફંડ ૩૧૨
 'ફુલુલ' પદ્ધતિ ૨૬૦
 ફારસ ૨૨૪, ૨૮૮-૨૯૦, ૩૮૨
 ફીમેસનો ૧૦૬
 ફેચ (ભાષા) ૩૧૨, ૩૫૫
 ફેચ રેવોલ્યુશન ૨૪૮, ૨૬૩

બ્રહ્મ ૨૩૩
 'બત્રીસ પુતળોની વાર્તા' ૨૧૬
 બનિયન ૪૦૧
 બાઈબલના હિમાયતી ૨૮૭
 બાલ ૩૩૭, ૩૪૯
 બામરન ૩૫૫
 બાલકળ ૨૨૬
 બાલાશંકર ૩૩૮, ૩૬૪-૩૬૫
 બીકનસરીદડ, લોહ ૭૩
 બુદ્ધ ૮૫, ૧૦૦, ૧૬૭-૧૬૮, ૨૪૮,
 ૨૯૧, ૩૭૦
 બુદ્ધિધન ૩૮૩-૩૮૫, ૩૮૭-૩૮૮
 'બુદ્ધિપ્રભાસ' ૩૫૫
 'બુદ્ધિવર્ધક' ૩૪૦, ૩૫૫
 'બુદ્ધિવર્ધક' કન્યાશાળા ૩૪૨
 'બુદ્ધિવર્ધક સભા' ૩૨૮, ૩૪૧,
 ૩૫૫
 બેકન ૩૭૦
 બેન્યમ ૯૬
 બૌદ્ધ ૧૦૬, ૧૨૧, ૧૬૮, ૨૫૨,
 ૨૮૫-૨૮૬, ૨૮૯-૨૯૦
 ંસાત્રાન્ય ૨૮૫
 બ્રહ્મ ૯, ૫૩-૫૫, ૧૦૭, ૧૧૦,
 ૧૧૪, ૧૩૨, ૧૪૬, ૧૫૦, ૧૫૨,
 ૧૬૧-૧૬૪, ૧૮૦, ૨૦૧, ૨૫૫
 બ્રહ્મદેશ ૨૬૨-૨૬૩
 બ્રહ્મપુત્રા ૪૪
 બ્રહ્મા ૧૭
 બ્રહ્માત્માભેદાનુભવ ૧૧૧
 બ્રહ્માનંદસહોદય ૧૩૨
 બ્રહ્માર્પણ ૧૪૫
 બ્રહ્માંડ ૭૮, ૯૧, ૯૩, ૧૨૫, ૧૩૨,
 ૧૭૩, ૧૮૫
 બ્રાહ્મનિંજ ૩૯૩
 બ્રાહ્મણ સાત્રાન્ય ૨૮૫
 બ્રૂનો ૪૧
 'બ્રહ્મ' ૨૫૨

પ્લેટફોર્મ મેડમ ૪૬, ૩૪૬
'સાગવદ્ગીતા, શ્રીમદ્' ૨૦, ૨૬,
૨૮, ૩૦-૩૧, ૪૩, ૪૬, ૮૦-૮૧,
૮૭, ૧૩૧, ૧૩૮, ૧૪૧-૧૪૨,
૧૪૪, ૧૪૬-૧૪૭, ૧૬૦, ૨૦૧,
૨૧૦, ૨૧૬-૨૧૭, ૨૩૯

સારતખંડ ૨૮૫

સારતછ ૨૦૮

'સારતસૂત્ર' ૩૧૮, ૩૨૪, ૩૭૨

સાત્વિક ૭૦, ૮૩, ૧૫૧

સાવભૂતિ ૫૪, ૨૬૬, ૩૬૭, ૩૭૦
૩૭૬, ૩૯૧

સાવાઈ ૩૭૮

સાઈ દાઈ ૩૪૦

સારતવર્ષ ૨૫૨

'સારતીભૂષણ' ૩૬૪

સારતિ ૩૭૦

સાલણ ૩૦૩, ૩૨૮, ૩૫૪

સાધા ૨૬૭-૩૦૩, ૩૦૬-૩૦૭, ૩૧૦-
૩૧૧, ૩૧૫, ૩૧૬, ૩૨૬-૩૨૭,
૩૨૯-૩૩૨, ૩૩૪-૩૩૫, ૩૩૭,
૩૫૪, ૩૬૦, ૩૭૮-૩૮૦, ૩૮૬-
૩૯૧, ૩૯૩, ૩૯૫, ૩૯૭-
૩૯૮, ૪૦૩

સામ ૧૪૩

સૂગોલ ૪૩-૪૫, ૧૨૨, ૨૦૩, ૨૭૦

સીમા ૨૮૫

સૂપસિંહ ૩૮૩

સૂમિતિ ૨૭૦

સૂર્યચંદ્ર ૩૪૬

સૂર્ય ૧૧૨

સૌજન્ય ૩૫૪, ૩૫૬, ૩૬૬

સૌતિક ૧૧૩, ૩૧૬, ૩૬૨

સાહિત્યિક સાર ૩૩૮, ૪૦૩

સત્યાંતર ૧૮-૨૨, ૩૬૮

'સત્યચંદ્રા અને સાંતત્ય' ૪૦૨

સદ્ગુ ૧૬૧-૧૬૨, ૧૬૪

સામકાલના કવિઓ ૩૨૮

મનઃ કલા ૧૬૨

મનઃસુખશામ ૩૦૬, ૩૨૮, ૩૩૧
૩૩૨, ૩૪૧

મનુ ૨૨૩, ૨૪૬, ૩૪૬, ૩૪૯

'મનુસ્મૃતિ' ૩૩૧

મનોબલ ૭૭, ૧૭૦-૧૭૩, ૧૮૭,
૨૬૫

મરેડા ૨૩૪, ૨૩૫, ૨૩૭, ૨૬૦

મરેડી (ભાષા) ૩૦૭, ૩૩૫, ૩૭૮

મલિનાથ ૩૬૬

મહામદ પેગંબર ૪૬, ૧૦૦, ૨૪૮,
૨૮૪

મહાભારત ૨૩૪

નો સંભ્રામ ૨૮૫

'મહારાજ સાધનલ કેસ', ૪૬, ૩૪૨,
૩૫૬

મહીપતશામ, ૨૩૬, ૩૨૮, ૩૪૧

માધ ૩૭૦

માધવલાલ હરિલાલ ૩૦૪, ૩૦૬

માધવાચાર્ય, ૧૬૫

માયા ૨૮, ૯૭

'માલતીમાધવ' ૩૧૦, ૩૬૭, ૩૭૦

'માલવિકાગ્નિમિત્ર' ૩૬૬

મિલ ૬૩

મિલ્ન ૩૫૫

મીમાંસકો ૧૫૮

મીમાંસા ૨૮, ૫૦, ૧૫૧, ૧૫૬

મીમાંસા ૧૦૩

'મીસ્ટરીઝ' ૪૦૦

મુક્તિદેવવાળા ૪૦૦

'મુષ્ટક' ૨૭

'મુદ્રારાક્ષ' ૩૬૫

મુસલમાન ૧૬, ૪૧, ૪૬, ૫૭, ૧૦૬

૧૦૭, ૧૨૧, ૨૨૧, ૨૩૫, ૨૩૭,

૨૮૭, ૨૮૯, ૨૯૨-૨૯૩

મુસા પેગંબર ૧૮

મુંબઈ ૧૭૨, ૨૩૦, ૨૪૨, ૩૧૨,
 ૩૨૧, ૩૨૭-૩૩૦, ૩૪૦-૩૪૧,
 ૩૫૨, ૩૫૫-૩૫૬, ૩૫૬, ૩૮૩-
 ૩૮૫
 • ઈલાકા ૨૫૮, ૩૭૮
 • યુનિવર્સિટી ૭૨
 મૂલશાળ ૨૩૪
 'મૂલકલિક' ૩૬૪-૩૬૫
 મેક્સમૂલર ૨૯૭
 મેરુ ૧૪૭
 મેરુલા ૩૮૩
 'મેક્મેરિક' ૧૫૩
 'મેક્મેરિકમ' ૧૫૨, ૧૭૧, ૨૪૮-
 ૨૪૯
 મોહનલાલ રણછોડદાસ ૩૨૮
 'મથાથ' પક્ષ' ૩૩૨-૩૩૩, ૩૩૭
 યમ ૧૪૪
 યમુના ૧૮
 યંત્રવિદ્યા ૨૯
 યાજ્ઞવલ્ક્ય ૨૨૪
 યુક્તિ (Reason) ૫, ૨૪, ૩૯,
 ૪૮, ૫૨, ૬૪, ૧૦૬, ૧૫૧,
 ૧૬૮, ૨૬૨, ૨૦૩, ૩૨૦
 યુક્તિહિસ્ટોરિયન ૩૪૩
 યુધિષ્ઠિર ૨૩૭
 યુનિવર્સિટી ૧૭૯, ૨૬૯, ૩૨૭
 યુરોપ ૪૧, ૪૬, ૧૦૬, ૧૫૧, ૧૭૧,
 ૧૭૯, ૨૪૦, ૨૪૪, ૨૪૮, ૨૬૬,
 ૨૮૪, ૨૮૮-૨૮૯, ૨૯૨-૨૯૩
 યુરોપિયન રીતરિવાજ ૨૩૪
 યુરોપિયન લોક ૨૯૨
 યોગ (યાજ્ઞ) ૧૦, ૧૫-૧૬, ૨૩,
 ૨૬, ૨૮, ૪૦, ૬૨, ૯૬, ૯૮,
 ૧૩૮, ૧૪૧, ૧૭૮, ૧૮૫-૧૮૬,
 ૨૬૬
 યોગદ્વેષ ૧૪૭, ૨૫૧
 'યોગવાસિષ્ઠ' ૨૬, ૬૨, ૮૧

રક્તાશય ૬૪, ૧૭૧
 રાજસૂ ૨૬, ૫૭
 રણછોડલાલ ઉદયરામ ૩૨૩, ૩૨૮,
 ૩૩૧
 'રતનાવલી' ૩૬૯
 રમણુભાઈ ૩૦૪, ૩૩૮
 રમણુરેતી ૧૬
 રવિચંદ્ર ૩૬૮
 'રશિયન સ્પાઈ' ૨૬૨
 રસ ૩૫૦-૩૫૧, ૩૭૭, ૩૭૯, ૩૮૧,
 ૩૮૯, ૩૯૬, ૩૯૮
 રસાયણ (શાસ્ત્ર) ૨૯, ૧૨૨, ૧૮૭,
 ૨૭૦, ૩૩૩
 રસ્કિન ૧૦૯
 'રાજભાર્તી' ૩૬૬
 'રાજયોગ' ૨૮, ૧૮૫, ૨૬૫, ૨૯૧
 રાજસ્થાન ૨૯૦
 રાજ (State) ૨૮૧
 રાડોડો ૨૯૦
 રામ ૧૪, ૨૭, ૧૦૩, ૧૨૯, ૨૩૭,
 ૨૮૨, ૨૬૭, ૨૮૧
 રામકૃષ્ણ ૮૫
 રામમોહનરાય ૨૨૯
 રામાનંદ ૧૮
 રામાનુજ ૧૮, ૧૩૪
 • સંપ્રદાય ૧૩૪
 'રામાયણ' ૨૩૪
 રાસમાલા ૩૫૭, ૩૫૬
 'રિફોર્મેશન' ૨૮૭
 'રિયલિસ્ટિક પક્ષ' ૩૭૧
 રુદ્ર ૧૭
 રુદ્રમહેવ ૩૬૮
 રોઝીકુશોચનો ૨૪૭
 રોમનું સામ્રાજ્ય ૨૮૪
 'રોમાન્સ' ૩૮૨
 લક્ષણા ૧૫૮-૧૫૯, ૩૫૦, ૩૭૬
 લક્ષ્મીનંદન ૩૮૫

'લગ્નસ્નેહ અને તેનાં વિશુદ્ધ સુખો'

૪૦૩

'લક્ષિતાદુઃખદર્શક' ૩૨૧

લંકા ૧૬૮, ૨૮૫

લાક્ષાગૃહ ૬૪

લાટિન (ભાષા) ૩૫૫

લાલશાંકર ઉમિયાશાંકર ૩૦૪, ૩૦૭-

૩૦૮, ૩૨૮

લાલ સમુદ્ર ૧૯

લેખકો ૩૦૦-૩૦૨, ૩૧૧, ૩૧૩,

૩૧૯, ૩૨૬-૩૨૭, ૩૨૯, ૩૩૮,

૩૭૫

લેખનપદ્ધતિ ૩૦૦, ૩૦૬, ૩૩૨-૩૩૩

લ્યુગર, માર્ટિન ૧૦૦, ૨૮૭

લડોદરા ૩૦૪, ૩૦૬

લઠવાણ ૩૨૮

લક્ષિગૃહિતિ ૧૫૧-૧૫૨, ૧૫૫

લદતોવ્યાધાત ૧૨૬

'લનરાજ ચાવડો' ૩૩૦, ૩૩૪

'લન્સમેર' ૩૨૨

લર્ડસવર્થ ૩૭૦

'લર્તમાન નાટકો' ૩૨૧-૩૨૫

લર્તમાનપત્રો ૪૫, ૩૨૬, ૩૩૭, ૩૭૬

લર્નાકયુલર ૩૨૭

લક્ષ્મણ કાદૃ ૪૦૧

લક્ષ્મણાર્ચ ૧૩૪, ૨૨૯

લક્ષ્મણ ૨૪, ૧૦૩-૧૦૪, ૧૨૬

લક્ષ્મણેવ ૧૮

લામ્બાયુક્તિ ૧૩૫

લામ્બાર્ચ ૩૧૫, ૩૭૯, ૪૦૧

લામ્બાર્ચ ૧૭૫

ના હિમાયતીઓ ૩૧૮

લાલ્મીકિ ૧૨૯

વિચાર ૨૧-૨૨, ૨૬૭-૩૦૦, ૩૦૨-

૩૦૩, ૩૧૦-૩૧૧, ૩૨૧, ૩૩૦,

૩૩૩, ૩૩૮, ૩૫૭-૩૫૮, ૩૭૪,

૩૭૮-૩૮૦, ૩૯૧

વિચારનિમગ્નન ૭૧

વિજ્ઞાન ૨૬, ૧૫૫, ૧૮૫

'વિજ્ઞાનવિલાસ' ૩૭૬

વિદ્યા ૨૬૯, ૨૮૪-૨૮૫, ૨૮૭, ૩૪૧,

૩૮૪, ૩૮૬

વિદ્યાચતુર ૩૮૫-૩૮૬

વિધારણ્ય સ્વામી ૧૩૨

વિદ્યુત્ કલા ૧૬૧, ૧૬૪

વિધાયક ૧૭૬

વિધિ ૧૪-૧૫, ૭૧, ૧૮૭

વિધેય ૧૭૬

વિલાયત ૨૩૮, ૩૪૧, ૩૬૫, ૩૯૦

ના સુધારો ૩૪૦

વિલાયતી ફેશન ૨૧૬

વિલિયમ હોમલ્ટન, સર ૯૨

વિલ્સન, હોરેસ હેમન ૩૨૮, ૩૫૫,

૩૫૭

વિવેક ૨૮, ૪૮, ૫૦, ૮૬, ૮૮-૮૯,

૯૮, ૧૮૦, ૧૮૬, ૧૮૯-૧૯૦,

૧૯૨, ૧૯૭, ૨૧૬, ૨૬૯-૨૭૦,

૩૨૧, ૩૨૭, ૩૭૦

વિવેચક વર્ગ ૩૩૧-૩૩૨, ૩૩૭

વિશિષ્ટાદૈત ૧૪૧

વાળા ૧૬૮

વિશુદ્ધાદૈત ૧૪૧

'વિશ્વકર્મા પુરાણ' ૨૪૨

વિશ્વચક્ર ૩૪

વિષ્ણુ ૧૭-૧૮, ૨૬૫

વેદ ૧૪-૧૫, ૪૩-૪૬, ૫૦-૫૧,

૧૨૬, ૧૨૮, ૧૪૭, ૧૫૧-૧૫૨,

૧૬૬, ૧૬૮, ૧૮૬-૧૮૭, ૨૪૨,

૨૫૭, ૨૮૫-૨૮૬, ૨૯૦, ૩૦૧,

૩૮૧

વેદાન્ત ૬, ૧૫, ૨૩, ૨૫, ૨૮, ૩૧,

૫૩-૫૪, ૬૭, ૮૧, ૮૬, ૯૬,

૧૧૧, ૧૨૨, ૧૨૮-૧૩૪, ૧૩૮,

૧૪૧, ૧૪૮, ૧૫૦, ૧૫૩, ૧૫૭

-૧૫૯, ૧૬૬, ૧૬૮-૧૬૯,

૧૮૬-૧૮૮, ૧૯૩, ૨૬૧, ૩૭૬

'ବେଦାନ୍ତଶାସ୍ତ୍ର' ୩୭୦
 ବେମ୍ବଲପାଳ ୩୫୮
 ବେବେଲ ୯୩
 ବୈକୁଣ୍ଠ ୧୧୨, ୧୮୦
 ବୈଦ୍ୟାବଳୀ ୧୫୮
 ବୈଦିକ ୧୪୦
 ବୈଦ୍ୟ ୪୨, ୨୨୧, ୩୪୨
 ବୈଦ୍ୟ ଦେବି ୨୭୧
 ବାମନ ୧୫-୧୬, ୭୫, ୧୦୫, ୧୧୧,
 ୧୧୪, ୧୩୫, ୧୩୭-୧୪୦, ୧୪୫,
 ୧୫୬, ୧୬୪, ୨୫୧, ୨୬୧, ୨୮୧
 ବାମନ ୧୩୧
 ବାମନ ୩୫୦, ୩୫୦
 ବାମନ ୩୫୦, ୩୭୫
 ବାମନ ୧୫୧, ୧୫୮-୧୫୯, ୧୮୬,
 ୩୦୭, ୩୦୮, ୩୧୬, ୩୨୬, ୩୭୦,
 ୩୭୫, ୩୮୫
 ବାମନ ୩୨୫-୩୩୦, ୩୩୨
 -୩୩୩, ୩୩୬-୩୩୭
 ବାମନ ୧୨୫, ୩୧୬, ୩୪୬
 'ବାମନ' ୩୭୦
 ବାମନ ୩୦୮
 ବାମନ ୧୭-୧୮, ୨୫, ୩୧, ୫୮
 ବାମନ ୩୮୪-୩୮୫, ୩୮୮
 'ବାମନ' ୩୦୧, ୩୦୩-୩୦୫, ୩୦୮
 ବାମନ ୧୧୪
 ବାମନ ୨୫୫, ୩୧୧, ୪୦୦-୪୦୨
 ବାମନ ୧୮୫-୧୮୬
 ବାମନ ୧୮୫-୧୮୬
 'ବାମନ' ୧୬୫
 ବାମନ ୨୪, ୩୧, ୫୮, ୫୨,
 ୧୨୫, ୧୫୧, ୧୬୫-୧୬୬, ୧୬୮-
 ୧୬୯, ୨୦୧, ୩୩୫, ୩୪୬, ୩୬୬,
 ୩୭୦, ୩୭୬
 ବାମନ ୪୨
 ବାମନ ୩୦୩, ୩୨୮, ୩୫୪
 ବାମନ (ମଠ) ୧୬୫

ଶାସ୍ତ୍ରୀ ବିଦ୍ୟା ୨୧୨
 ଶାସ୍ତ୍ର (Philosophy and His-
 tory) ୫
 'ଶାସ୍ତ୍ର' ୧୩୩
 ଶାସ୍ତ୍ର ୨୭୨
 'ଶାସ୍ତ୍ର' ୧୬୮-୨୭୩
 ଶାସ୍ତ୍ରାଧ୍ୟାୟ ୨୭୧
 ଶାସ୍ତ୍ରାଧ୍ୟାୟ ୧୩୧
 ଶାସ୍ତ୍ର ୨୩୭
 ଶାସ୍ତ୍ର ୨୬୫
 ଶାସ୍ତ୍ର ୧୭-୧୮, ୨୫, ୩୧
 ଶାସ୍ତ୍ର ୬୪, ୨୩୭, ୩୦୧
 ଶାସ୍ତ୍ର ୧୩, ୧୨୫, ୧୮୮
 'ଶାସ୍ତ୍ର' ୨୧୬
 ଶାସ୍ତ୍ର ୧୩୦, ୧୩୪, ୧୩୫
 ଶାସ୍ତ୍ର ୧୪୭, ୧୫୫
 ଶାସ୍ତ୍ର ୩୫୫, ୩୬୪
 ଶାସ୍ତ୍ର (ମଠ) ୧୬୫
 ଶାସ୍ତ୍ରାଧ୍ୟାୟ ୩୫୫
 ଶାସ୍ତ୍ର ୩୫୫, ୩୫୬, ୩୭୦, ୩୮୨
 ଶାସ୍ତ୍ର ୩୫୮
 ଶାସ୍ତ୍ର ୩୦୪, ୩୩୮, ୩୬୫, ୩୮୧,
 ୩୮୫, ୩୮୬
 ଶାସ୍ତ୍ର ୪୨
 ଶାସ୍ତ୍ର, ମନନ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶାଳୀ ୧୫୦,
 ୧୫୫
 ଶାସ୍ତ୍ର ୩୮୧
 ଶାସ୍ତ୍ର ୧୮, ୨୦, ୨୪, ୨୬, ୪୮,
 ୫୭, ୮୦-୮୨, ୮୭-୮୮, ୧୨୫,
 ୧୩୮, ୧୪୧, ୨୩୭, ୨୩୮, ୨୪୭
 ଶାସ୍ତ୍ରାଧ୍ୟାୟ ୧୭
 'ଶାସ୍ତ୍ରାଧ୍ୟାୟ' ୮, ୧୦, ୧୬-୧୭,
 ୨୦୮, ୨୭୫
 ଶାସ୍ତ୍ର ୨୩, ୩୫, ୪୨, ୧୮୧, ୨୫୦
 ଶାସ୍ତ୍ର ୧୪୪, ୨୦୦, ୨୪୫, ୨୫୮, ୨୮୫
 ଶାସ୍ତ୍ର ୧୬୫
 ଶାସ୍ତ୍ର ୧୧୨, ୧୨୪, ୧୩୨, ୧୫୬, ୧୫୮

सन्ध २६, ५७
 सन्ध्याम ज्ञानाल १३, १९०-१९५
 'सन्ध्यावन्ता' ३५२
 'सनातन धर्म' परिषद् ४, ४७
 'सनातन हिन्दू धर्म' ४२, ४७
 सन्निधि ३८०
 समता २६, २६, ११४, १४४, १५८
 समदर्शी १५८
 समष्टि ६५-६६, ७४, १०३-१०४,
 १११, ११४, १३६, १३६, १४२,
 १५४, १५६, १६४, २५०-२५१,
 २५४, २५६, २८१, २८४
 ०६३ ६८, ७०-७१, २५६
 ०७५ १३१, १४३-१४६,
 २६०-२६१, ४०७
 समाधि २५, ६२, ११८, १५३, १७३
 ०७५ १३०
 'समाधायक' ३०६
 समित् १६०-१६१
 समुद्र कला १६१, १६३
 स्याद्यशव ३०६
 सरस्वती २७७
 'सरस्वती' काव्यश्रु ३८६
 सरस्वतीयद्र ३८३-३८८, ३८१
 'सरस्वतीयद्र' काव्य १ ३८१, ३८१
 'सक्युद्धोद्गीर्ण काव्यश्रु' ३१०
 'सर्वसंग्रह' (Cyclopedia) ३६४
 संगीत ३७, ३०६, ३१८, ३३३, ३६५,
 ४०३
 संज्ञा २६८, ३०६, ३५१
 संन्यास ५६, १३१, १३६, १४१,
 १६०, २०१
 संप्रदाय ४२, ४६, ५१, १४१, १४६,
 १५४, २३५, २४२
 संप्रगति (Progress) १३५-१३६
 'संसारचित्र' ३८२
 'संसारदुःखदार्ढ्य नाटक' २१६

संस्कार २००, २१५, २५२, ३३७,
 ३७६-३७७, ३८१, ३८७
 संस्कृत (भाषा) ४८, २४२, २६८,
 ३०१-३०३, ३०७-३०८, ३१०-
 ३१२, ३२७-३२८, ३३१-३३२,
 ३३५, ३३७, ३५५, ३८०, ३८३
 संस्कृतमय भाषा शुद्धि संस्कृतमयी
 वाणी
 संस्कृतमयी वाणी ३०१, ३३२, ३३७,
 ३८०
 'संस्कृता' १८६
 साधनयुक्त्य १८६, १८२
 साधनमेव ५१
 साधनमेव ५१
 सामत ३६
 सामीप्यमुक्ति ११३
 सायन्स ८
 सायन्टिस्टो ६, १७६
 सावित्री १७
 साहित्य २३६, २४१, २६०-२६१,
 २८७, ३०४, ३१३, ३२६, ३५६
 -३६०, ३८०, ३८६, ३८३ .
 'साहित्यद्वय' ३१८, ३२४
 साहित्यशास्त्रवादा २६८
 'साहित्यसिद्धि' ३६४
 सायन् २८, ३१, १४०, १५१, १७८,
 १८०
 सिद्धर २५८, २६०
 सिद्धरान् २३४
 सिद्धसंस्कृत ११४, १३८
 'सिद्धांतसार' ४०, ४२
 ०७५ अथर्ववेद ४०५
 सिद्धान १६६, २६३
 सीता ३८१
 'सुदर्शन' ५
 'सुदर्शन गद्यावलि' ३३६

સુધારાવાળા ૪૯, ૧૭૫, ૨૨૦, ૨૨૭
-૨૨૮, ૨૩૫, ૨૩૭, ૨૪૫, ૨૪૯,
૩૪૨-૩૪૩

સુધારો ૮, ૪૧, ૪૯, ૨૨૭, ૨૨૯,
૨૪૧, ૨૪૩, ૨૪૫, ૨૪૯-૨૫૦,
૨૬૧, ૨૮૬, ૨૯૩, ૩૩૯-૩૪૦,
૩૪૨-૩૪૯, ૩૫૭-૩૫૯, ૩૬૪,
૩૭૦, ૩૮૩, ૩૮૫, ૩૯૦, ૩૯૩
-૩૯૫, ૩૯૮

સુપ્રીઓ ૧૨૧

સુરત ૩૨૮, ૩૩૦, ૩૫૫

સુરતી ૩૧૮

સૂર્ય ૧૭, ૭૫, ૯૧, ૯૬, ૧૧૪,
૧૬૪, ૧૬૮, ૩૧૦, ૩૭૫

૦ કલા ૧૬૧, ૧૬૪

સૂર્યકાંસ ૩૯૮

સેતાન ૫૭

સેક્રેટિસ ૯, ૨૭

સેરવી ૨૩૪

સૌભાગ્યદેવી ૩૮૫, ૩૮૭-૩૮૮

'સૌંદર્યલહરી' ૩૬૫

સકંધ અને તૃણા ૫૬

સુલક્ષ્મીનલ ૨૭૩

સુકોપનહોર ૧૫૧

સીશિક્ષણ ૨૭૧

સ્થિતપ્રજ્ઞ ૨૬, ૧૪૭

'સ્નેહમુદ્રા' ૩૬૧, ૩૬૩

સ્પિનોઝા ૧૫૧

'સ્પિરીચ્યુઆલીઝમ' ૨૪૮-૨૪૯

'સ્મૃતિ' ૧૫, ૨૩, ૩૯, ૪૬, ૫૦,
૧૫૧, ૧૮૧, ૨૬૯, ૩૮૧

સ્વતંત્રતા ૨૧૮-૨૨૧, ૨૪૬

'સ્વધર્મ-પરધર્મ' ૪

સ્વભાવોક્તિ ૩૧૬, ૩૫૪

સ્વચિત ૩૦૭

સ્વર્ગનરહાદિકલ્પના ૧૧૩

'સ્વચિતવાદ' ૮૯, ૯૨, ૯૪

સ્વામીનારાયણ ૧૮, ૧૦૬

સ્વાર્થ ૮૫-૮૯, ૧૯૮, ૨૮૨, ૩૬૧-
૩૬૨

સ્વીડનબોર્ગ ૪૦૩, ૪૦૫-૪૦૭

હક્કલી, પ્રો. ૨૬૫

હઠયોગ ૩૧, ૧૮૫

હરગોવિન્દાસ કાંઠાવાળા ૩૦૭, ૩૨૮

હરિલાલ શ્રીવ ૩૩૮

હરિશ્ચંદ્ર ૧૦૦, ૨૩૭, ૨૮૨, ૩૮૧

હરિશ્ચંદ્ર (કવિ) ૩૬૪, ૩૬૪

હર્બર્ટ સ્પેન્સર ૯૨, ૨૬૮

હસ ૧૬૧, ૧૬૩-૧૬૪

હારિદ્રમત ઓતમ ૧૬૦

હિપ્નોટીઝમ ૧૭૧-૧૭૨

હિમાલય ૪૪, ૧૬૮

હિરણ્યકશિપુ ૧૩૩

'હિસ્ટરી ઓફ લિબરલિઝમ' ૨૩૩

હિંદી (ભાષા) ૩૦૩, ૩૦૭, ૩૨૮,
૩૬૪

'હિંદુઈઝમ' ૪૬

હિંદુઓ ૪૨-૪૬

હિંદુ ધર્મ ૧૯, ૪૩-૪૬

'હિંદુ લો' ૪૬

હિંદુસ્તાન ૭૩, ૧૭૬, ૨૩૩-૨૩૪,
૨૪૧, ૨૪૭, ૨૫૮, ૨૮૬, ૨૯૨
-૨૯૩, ૩૬૪

'હૃદયવીણા' ૩૬૮

હેગલ ૯૨, ૧૫૧

હેનરી સીનિચ ૭૨-૭૩

હોપ, ડી. સી. ૩૦૮, ૩૫૪

'હોમ' ૭૭

હુમ ૨૬૪

મુદ્રણશુદ્ધિ

પૃષ્ઠ	પંક્તિ	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૪	૨૨	અધિકાર બેઠથી	અધિકારબેઠથી
૫	૧	જુદ્ધ	જુદ્ધ
૬	૧૦	જગતને	જગતને
૭	૨૭	સર્વ	સર્વ
૭	૩૦	ભિલટું	ભિલટું
૧૧	૨૦	અભિમાત્રતિ	અભિમાનવૃત્તિ
૧૨	૬	ભિલટી	ભિલટી
૧૪	૯	"	"
૨૪	૪	હ્યાત્મ	હ્યાત્મ
૨૪	૮	સૌંદર્ય	સૌંદર્ય
૨૬	૧૩	યોડન્તવ્યોમ	યોડન્તવ્યોમ
૨૯	૭	અભાંડમાં	અભાંડમાં
૩૫	૨૭	વ્યક્તિ માત્રને	વ્યક્તિમાત્રને
૪૮	૧	ઉપજે છે	ઉપજે છે
૫૪	૧	પ્રેમ	પ્રેમ
૬૫	૨૬	પ્રત્યક્ષ	પ્રત્યેક
૭૨	૯	કૃતકૃત્યતા	કૃતકૃત્યતા
૮૦	૨૪-૨૫	એ વ્યવસ્થા	અવ્યવસ્થા
૮૦	૩૩-૩૪	ત્યાંસુધી	જ્યાંસુધી
૮૩	૧૯	દુર્જનો	દુર્જનો
૮૪	૨૮	અકિંચિતકર	અકિંચિતકર
૮૬	૨૦	સિદ્ધવત	સિદ્ધવત્
૮૭	૯	પ્રવૃત્તિ માત્રને	પ્રવૃત્તિમાત્રને
૮૮	૧૪	પરુષાર્થ	પુરુષાર્થ
૯૦	૨૧	ચલાવામાંથી	ચલાવવામાંથી
૯૦	૨૨	એને	અને
૯૦	૨૭	મીઠા	મીઠાં
૯૩	૨૩	તેજ	તે જ
૯૪	૨૪	ઉપજતી	ઉપજતી

પૃષ્ઠ	પંક્તિ	અનુદ	શુદ્ધ
૯૮	છેલ્લેથી ૨	પ્રતિબિંબ	પ્રતિબિંબ
૧૦૨	૯-૧૦	સારાસાર વિચારપૂર્વક	સારાસારવિચારપૂર્વક
૧૦૨	૨૨	ધમની	ધમની
૧૦૪	૧	મનમરહિત	મનનરહિત
૧૦૪	છેલ્લી	ઉદ્ધાપ	ઉદ્ધાપ
૧૦૭	છેલ્લેથી ૪	પ્રણાપંથ	પ્રાણાપંથ
૧૧૦	૬	અદૈત પ્રતિપાદન	અદૈતપ્રતિપાદન
૧૧૩	૧૬	ઉપરિ	ઉપરી
૧૨૦	૧૯	અવિશ્વનીય	અવિશ્વસનીય
૧૩૦	છેલ્લેથી ૨	બુદ્ધિનાં	બુદ્ધિના
૧૩૫	૨૨	આણ્યો	આણ્યો
૧૪૫	૧	નિવૃત્તાનિ	નિવૃત્તાનિ
૧૪૮	૧૦	મૂર્ખાઈભરેલી,	મૂર્ખાઈભરેલી
૧૫૧	૮	વણિગૃહિ	વણિગૃહિ
૧૬૦	૨૩	બહુની પરિચયો	બહુની પરિચયો કરનારી
૧૭૨	૨૫	તેનું	તેનું
૧૭૨	૨૮	પરતું	પરંતુ
૧૭૨	૩૨	મંભાવત	મંભવિત
૧૭૩	છેલ્લેથી ૪	પિંડબદ્ધાંતું	પિંડબદ્ધાંતું
૧૮૦	૧૧	દુઃખાત્યન્તાભાવ	દુઃખાત્યન્તાભાવ
૧૮૨	૫	કહાડી	કુહાડી
૧૮૪	૨	પ્રતિબંધનાશ	પ્રતિબંધનાશ
૨૦૨	૩	અર્ધાંગ	અર્ધાંગ
૨૦૨	૬	શાસ્ત્રોમાં	શાસ્ત્રોમાં
૨૦૨	૧૩	ચિંતા	ચિંતા
૨૦૨	૧૫	નિશ્ચિત	નિશ્ચિત
૨૦૨	છેલ્લેથી ૨	પુરુષના ધૂંસરા	પુરુષનાં ધૂંસરાં
૨૦૪	૧૫	ઉત્સાહમાં	ઉત્સાહમાં
૨૦૪	૧૮	તેનું	તેનું
૨૦૪	૧૯	સમદષ્ટ	સમદષ્ટિ
૨૦૪	૨૮	પરિપૂર્ણ	પરિપૂર્ણ
૨૦૫	છેલ્લેથી ૫	મહેનત	મહેનત

પૃષ્ઠ	પાંક્તિ	અનુદ	શુદ્ધ
૨૦૬	૨	કર્મ	કાર્મ
૨૦૮	૨૧	મેક્ષ	મેક્ષ
૨૧૩	૧૬	સાસુનજુદ	સાસુનજુદ
૨૨૦	૧૦	ધૃષ્ટતા	ધૃષ્ટતા
૨૨૨	૬	ખીજા	ખીજાં
૨૨૨	૧૩	પુનમ	પૂનમ
૨૨૮	૧૦	બહવહાર	બ્યવહાર
૨૪૪	૬	સારુ	સારું
૨૫૬	૨૩	કર્યો	કર્યાં
૨૬૦	૨૨	નિષ્ફલતાને	નિષ્ફલતાને
૨૬૨	૧૦	મલ્લ	માલ્લ
૨૬૩	૧૪	જનમાજની	જનસમાજની
૨૬૮	૨૨	મિદ્ધ	મિદ્ધ
૨૭૦	છેલ્લી	સુધરવાને	સુધરવાને
૨૮૩	છેલ્લી	રાજર્ષિઓ	રાજર્ષિઓ
૨૮૮	૨૨	પુરાવો	પુરાવો
૨૮૯	૨૫	દષ્ટિ	દષ્ટ
૨૮૯	૨	વધ	વધે
૨૮૯	૧૬	પૂર્ણ	પૂર્ણ
"	"	ખાદ્યાદિ	ખોદ્યાદિ
૨૯૦	૧	ચાલ્સ	ચાલ્સ
૨૯૨	૨૧	સમાજોમા	સમાજોમાં
૨૯૩	૨૨	કોન્ઝસ	કોન્ઝસ
૨૯૮	છેલ્લેથી ૨	પ્રદક્ષિત	પ્રદક્ષિત
૩૦૮	૨૧	કોશ	કોશ
૩૦૯	૧૩	માધવલાલભાઈના	માધવલાલભાઈ
૩૦૯	છેલ્લેથી ૫	હત	હવે
૩૧૨	૧૪	કરવાની	કરવાની
૩૧૩	૨૨	ચલાવે	ચલાવે
૩૧૫	૧૨	તેમાંથી	તેમાંથી
૩૧૭	૪	આજ	આ જ
૩૧૭	૧૬	કલશ	ફલેશ

પૃષ્ઠ	પાઠી	અશુદ્ધ	શુદ્ધ
૩૨૭	૧૧	સુરસભાવને	સુરસ ભાવને
૩૩૨	૨૨	પણિતિ	પદ્ધતિ
૩૩૬	૮	આપણુને	આપણે
૩૩૯	પાદટીપ	આંખો	આખો
૩૪૦	૧૪	નિવિવાદ	નિર્વિવાદ
૩૪૬	૧	હિંદુજાતના	હિંદુ જાતના
૩૫૮	૭	સામ	સામે
૩૫૯	૭	અપૂર્વ	અપૂર્વ
૩૬૮	૧૫	પ્રાકૃત	પ્રકૃત
૩૭૦	૧૧	ઐક્યમય	ઐક્યમત્ય
૩૮૨	પાદટીપ	કાદંબરી	કાદંબરી
૩૮૫	૧૦	સવસ્વતીની	સરસ્વતીની
૩૯૬	૮	પડયા	પડ્યો
૩૯૯	૧	વિવાદી	વિસંવાદી
૪૦૭	૧૫	આર્યાવર્તનની	આર્યાવર્તની

—ઉપોદ્ધાતમાં પૃ. ૧૯ ઉપરની પાદટીપ નં. ૨૩ પૃ. ૨૦ ઉપર સમજવી.

—પૃ. ૨૫૭, ૨૫૯, ૨૬૧ ને ૨૬૩ને મથાળે 'નવીન અને પ્રાચીન'ને બદલે 'પ્રાચીન અને નવીન' સમજવું.

